



Aan het college van Burgemeester en Wethouders van Zwolle

Betreft: Vragen ex artikel 45 Betreffende voorgenomen sluiting parkeergarage Noordereiland

Zwolle, 27 november 2025

Geacht college,

Naar aanleiding van recente berichtgeving: de ingediende voorlopige voorziening en zienswijze tegen de sluiting parkeergarage Noordereiland zonder volwaardig alternatief, stelt Swollwacht de volgende vragen:

Juridische basis en besluitvorming

1. Wat is op dit moment de beoogde sluitingsdatum van parkeergarage Noordereiland, en welke invloed heeft de behandeling van de voorlopige voorziening op 2 december op de voorgenomen planning?
2. Op welke formele besluiten en juridische grondslagen baseert het college de sluiting en voorgenomen sloop per januari 2026, en welke besluiten en vergunningen ontbreken nog?
3. Klopt het dat de sloopvergunning voor de garage nog niet is verleend en de aanvraag nog in procedure is? Zo ja, waarom is dan reeds uitvoering voorbereid en stellig gecommuniceerd?
4. Erkent het college dat bij de communicatie over de sluiting nog geen actueel, deugdelijk vastgesteld feitenonderzoek lag met betrekking tot parkeerdruk, economische effecten, verkeersstromen en gezondheidseffecten? Zo nee, kan het college dan voor al deze thema's de onderliggende onderzoeken met de raad delen?
5. Hoe kan het dat pas in november is vastgesteld dat voor de sloop een omgevingsvergunning vereist is vanwege het beschermde stadsgezicht? Is dit proces inmiddels intern geëvalueerd en welke maatregelen neemt het college om herhaling van een dergelijke fouten te voorkomen?
6. Erkent het college dat in publieke communicatie is gesuggereerd dat besluitvorming definitief was, terwijl onderliggende besluiten nog ontbraken. Wat is volgens het college de impact hiervan op het vertrouwen in de overheid?

Parkeercapaciteit en de gevolgen voor de inwoners en ondernemers

7. Kan het college bevestigen dat sluiting van Noordereiland leidt tot een netto verlies van circa 440 parkeerplaatsen aan de noordzijde van de binnenstad?
8. Hoe verhoudt deze situatie zich tot de gemeentelijke norm van maximaal 80% parkeerbezetting, en klopt het dat er nu al sprake is van structurele overschrijding van deze norm in dat deel van de binnenstad?

9. Zijn de door de gemeente genoemde alternatieve parkeerlocaties gecontracteerd en gegarandeerd beschikbaar vóór sluiting, welke afspraken zijn vastgelegd en kunnen deze integraal gedeeld worden met de raad?
10. Indien deze alternatieven niet contractueel geborgd zijn, wordt de sluiting dan opgeschort?
11. Is het college het ermee eens dat alleen parkeercapaciteit in de noordzijde van de binnenstad als volwaardig alternatief mee kan tellen?
12. Kan het college aangeven welke tijdelijke parkeercapaciteit er doordeweeks en in het weekend beschikbaar is, en houdt het college hierbij rekening met het 7-dagen karakter van het stadscentrum?
13. Welk concreet actieplan ligt gereed voor het geval een tekort aan parkeerruimte ontstaat, en binnen welke termijn kan de gemeente in dat scenario opschalen?
14. Wat zijn de alternatieven voor bezoekers van binnenstadbewoners die gebruikmaken van een bezoekerspas?
15. Wat is volgens het college de impact voor ondernemers, gezien dat 71% van binnenstadsomzet afkomstig is van bezoekers die met de auto komen?
16. Op welke jaargang zijn de bezoekerscijfers gebaseerd, zijn deze geactualiseerd en wat betekent dit voor de tijdelijke parkeervoorzieningen?
17. Welke concrete effecten op bereikbaarheid, omzet en werkgelegenheid zijn in kaart gebracht, en erkent het college de zorgen van ondernemersorganisaties hierover?

Gezondheid, leefbaarheid en veiligheid

18. Kan het college bevestigen dat in de bodem van het gebied cyaniden, PAK, BTEX en minerale olie tot circa 40 meter diepte zijn aangetroffen en welke risico's dit met zich meebrengt voor de omgeving?
19. Op welke wijze wordt de gezondheid van omwonenden beschermd tijdens de sloop- en saneringsfase, inclusief maatregelen ter voorkoming van verspreiding van schadelijke stoffen?
20. Hoe wordt de gezondheid van toekomstige bewoners geborgd bij de herontwikkeling van het terrein, met inbegrip van permanente monitoring en nazorg?
21. Welke maatregelen worden genomen om te voorkomen dat het terrein na de sluiting van de parkeergarage langdurig braak blijft liggen en daarmee negatieve gevolgen heeft voor leefbaarheid en veiligheid?
22. Kan het college de actuele stand van zaken geven van de benodigde procedures rond bodemsanering en milieukundige veiligheidsplannen, inclusief instemming van de provincie en het vaststellen van een monitoringsplan?

Eigendom, participatie en rol gemeenteraad

23. Klopt het dat (delen van) de parkeergarage reeds zijn vervreemd of in eigendom zijn overgedragen, aan wie en onder welke besluitvorming, en in hoeverre is die overdracht te herzien? Indien dit juist is:
 - a. Aan wie, op welke datum en onder welke financiële condities heeft deze overdracht plaatsgevonden?
 - b. Onder welke besluitvorming van Raad of college is deze overdracht tot stand gekomen?

24. Waarom wordt reeds ontmanteling voorbereid, hoe categoriseert het college deze handelingen (feitelijke handeling/besluit), welke besluiten liggen hieraan ten grondslag en hoe wordt voorkomen dat voldongen feiten worden gecreëerd voorafgaand aan besluitvorming en rechterlijke uitspraak?
25. Hoe wordt gegarandeerd dat ook een nieuwe gemeenteraad na maart 2026 volledige invloed houdt op de toekomstige ontwikkeling, indien de garage tegen die tijd reeds is gesloopt?
26. Is het college van mening dat de gemeenteraad volledig en tijdig heeft kunnen sturen op de gevolgen van sluiting en sloop?
27. Kan het college bevestigen dat reeds geen contractueel bindende afspraken zijn gemaakt met aannemers, ontwikkelaars of derden over de toekomstige ontwikkeling van het Noordereiland vóórdat de raad hierover heeft besloten? Zo niet, over welke afspraken gaat het?
28. Kan het college toezeggen de raad 2-maandelijks te informeren over de voortgang?
29. Hoe worden bewoners, ondernemers en de raad betrokken bij de vervolgstappen?

Asia Golunska
Evelina Bijleveld

Swollwacht