



Verslag raadscommissie

Donderdag 30-06-2022

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw J. Dros
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Commissieleden	de heer G.W. Berger (GroenLinks), de heer J. Albers (VVD), mevrouw T.B. Houwing (CDA), de heer E. Polderman, de heer J.P. Ploegman (Hart voor Texel), de heer S. Eschweiler (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	Bij punt de heer M. Bartels
Insprekers	Bij punt 5 de heer M. van Velzen, mevrouw Wiesman (beiden bewoners Den Hoorn) en de heer J. Groeskamp (voorzitter dorpscommissie Den Hoorn)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

Mededeling Burgemeester UITDEHAAG meldt dat hij even weggeroepen kan worden voor een kwestie van openbare orde.
Bij punt 6 zal hij nader mededeling doen over opvang van statushouders en asielzoekers.

Oproep Raadslid RAN viel afgelopen commissie regelmatig op dat interruptie op een vervelende manier gebruikt wordt, waardoor men sprekers min of meer het woord ontnemt. Hij roept allen op, als men écht wil interrumpen, even aandacht te zoeken bij de voorzitter en te wachten tot men het woord krijgt.

Mededeling Raadslid OOSTERHOF wijst op het bezoek van jonge agrariërs gisteravond voor het gemeentehuis. Hij heeft kort met ze gesproken, en dat vanmiddag nog bij hen thuis voortgezet. Ze hebben zorgen over de onzekerheid voor hun toekomst, en vragen de politiek achter ze te gaan staan, en hen te ondersteunen waar mogelijk. Texel zal er heel anders uit zien, als de stikstofmaatregelen worden doorgevoerd, vrezen ze.
Toezegging Wethouder KIEFT had ze gisteren al toegezegd contact op te nemen. Daar is het college al mee bezig: ze voeren gesprekken met minstens 10 boeren op verschillende plekken en zullen dat ook terugkoppelen. Tevens wil het college zorgen dat belangen van ook andere ondernemers worden meegenomen, en de balans zoeken wanneer dat bij de provincie op tafel komt. Raadslid OOSTERHOF weet dat dit zeer wordt gewaardeerd.

2. Vaststelling agenda

Raadslid RAN verzoekt om bij de bespreking van het coalitieakkoord (punt 7), hoewel niet duidelijk was hoe dat zal worden behandeld, het principe van 1 spreker per fractie per onderwerp los te laten. Raadslid VISSER is blij met zo breed mogelijke inbreng.
Met inachtneming van deze afspraak wordt de agenda vastgesteld.

3. Publieksrondvraag

-

4. Beheersverordening Waddenzee

toelichting Burgemeester UITDEHAAG memoreert dat er de afgelopen tijd nogal wat gebeurd is. Sinds het Rijk een aantal jaren geleden zei dat met een boomkor ophalen van mosselzaad in de Waddenzee niet meer kan, werken ze als tussenoplossing met mosselzaad-invang-installaties (MZI's), met verticale draden. In de tussentijd wordt aan andere oplossingen in de Noordzee gewerkt. Iedereen leek blij met dit convenant. De plekken voor de installaties zijn door LNV bepaald, echter bleek dat de gemeenten waarin deze percelen liggen niet betrokken zijn. Er is niet gelet op de gemeentegrenzen en niet met andere gebruikers rekening gehouden, zoals bijv. garnalenvissers die op die plekken niet meer kunnen vissen. Toen gemeente Texel voorlegde in hoeverre die installaties vergunningplichtig zijn, kwam er wel excuus dat de gemeenten niet betrokken zijn, maar gaf het Rijk aan de mosselboeren zekerheid te willen bieden. Excuus is aanvaard, en er is begrip voor het tegemoetkomen aan de mosselboeren, maar hiermee zijn ze wel in een heel ingewikkeld pakket beland, vooral vanwege de door OC&W verplichte bescherming van archeologische vindplaatsen van maritiem erfgoed. Uiteindelijk is dit convenant eruit gekomen, met tijdelijke mosselvanginstallaties, en bescherming van de wrakken in de Waddenzee. De gedachte was om die gebieden m.b.v. de wrakkenkaarten af te bakenen, maar die kunnen niet openbaar gemaakt worden vanwege het risico van duikers. Om hier zorgvuldig en netjes mee om te gaan is alsnog gekozen om alle partijen en buurgemeenten zienswijzen te kunnen laten indienen. Zeker als we samenwerken aan de Waddenagenda zou het niet passen hierin onze eigen gang te gaan, legt de burgemeester uit.

Vragen

toezegging Raadslid VAN DE WETERING vertelt dat D66 hier al jaren mee bezig was. Ze ziet ook nog wel een paar discrepanties, o.a. over palen van de installaties buiten het mosselseizoen wel/niet te laten staan. Het eerste gesprek was op 10-3-2020, een vervolgspraak werd ingepland. Is dat al geweest, vraagt ze. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dat. Hij kan de verslagen doen toekomen. Hij denkt dat de palen, wat volgens RWS het meest lastige punt bleek i.v.m. de veiligheid RWS, toch kunnen blijven staan, behalve bij ijsgang.

toezegging Raadslid RAN vindt het een lijvig stuk. Hij vraagt of het niet mogelijk is de vissers naar de in de kaarten aangegeven kansarme gebieden te verwijzen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit voor de hand zou liggen en wel vaker ter sprake kwam, maar toch weerbarstiger is. Dat heeft ook te maken met plekken waar garnalenvissers, kokkelvissers e.d. graag komen. Hij wil proberen dit nog een keer aan te kaarten, er zit veel tussen.

vervolgvragen Raadscommissielid HOUWING hoort graag wat de garnalenvissers ervan vinden dat die palen blijven staan. Burgemeester UITDEHAAG licht toe hoe dat in het convenant zit. Deze gebieden zijn niet meer voor hen toegankelijk in bepaalde tijden (ze mogen er wel doorvaren). Hoop is voor de mosselvisser te bereiken dat ze niet elk jaar de palen eruit hoeven te halen en weer terugplaatsen. Raadscommissielid HOUWING vraagt of deze gebieden niet onder Natura 2000 liggen. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat hiervoor de vergunningverlening (van LNV) ter visie gelegen heeft.

ambtelijk Raadslid HERCULES heeft nog 2 vragen: 1. Wat betekent de archeologische waardenkaart voor de MZI's? 2. Klopt het dat vanaf 2027 op een aantal locaties geen MZI's meer mogen? Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat dit te maken heeft met mogelijke alternatieven in de Noordzee. Mochten die niet slagen, dan worden alsnog geschikte locaties gezocht.

De heer M. BARTELS (archeologisch beleidsambtenaar) heeft begrepen dat juist het plan was die MZI-percelen nog groter te maken. Dat zou voorkomen moet worden i.v.m. de

scheepswrakken. Lastig is dat we nog niet precies weten waar die liggen, soms liggen ze (nog) onder het zand. Het lijkt dan makkelijker de MZI's neer te leggen op percelen waar geen wrakken zijn. Mogelijk gebied langs de Afsluitdijk is echter niet meegenomen. Ook zijn sommige plekken te diep.

Raadslid HERCULES beseft dat het onze zaak niet is waar mosselboeren uit Zeeland hun mosselzaad mogen vangen. Wel gaan we over bescherming van onze archeologische waarden, vindt hij. De reacties hebben niet geleid tot aanpassingen in de beheersverordening, maar wel tot constructief overleg, leest hij. Hij is dan ook benieuwd naar hoe de sfeer nu is tussen partijen. Burgemeester UITDEHAAG vindt begrijpelijk dat de mosselvisser dit niet konden weten, en nu teleurgesteld zijn dat het niet eerder boven tafel kwam. Er is wel begrip voor de archeologie. Vraag is of er een alternatief is. Misschien zit daar de komende jaren vooruitgang in, dan kunnen ze misschien verplaatsen. Maar anders is de huidige percelen groter maken misschien de beste oplossing.

Raadslid VAN DE WETERING hoorde de heer Bartels over plekken bij de Afsluitdijk, maar daar kunnen gemeenten niet in sturen. Ze krijgt het idee dat LNV de plank mislaat en nu toch palen laat slaan in kansrijke gebieden. Ze vraagt dan toch zich als gemeenten sterk te maken voor het maritiem erfgoed. Burgemeester UITDEHAAG herhaalt de toezegging om na 2027 plekken te vinden die meer geschikt zijn. Het is sowieso een tijdelijke oplossing. Mosselvisser mogen niet de dupe worden van hoe de overheid het heeft geregeld, dat belanghebbenden te laat betrokken zijn.

Raadslid RAN had geenszins de bedoeling zich te bemoeien met locaties waar ondernemers hun bedrijf uitoefenen, en ook niet om de garnalenvissers daarin te beperken.

Het lijkt raadscommissielid HOUWING dan toch al in 2026 nodig om bij LNV te gaan lobbyen voor een betere oplossing. Burgemeester UITDEHAAG gaat daar morgen al mee aan de slag, maar zal wel blij zijn als de raad desondanks het plan wel vaststelt. Raadslid VAN DE WETERING wil dan toch alvast een sein meegeven. Burgemeester UITDEHAAG kan zich wel iets voorstellen in de vorm van een motie bijvoorbeeld, maar als de raad de verordening niet vaststelt, zijn ze vogelvrij. Raadslid VAN DE WETERING gaat een motie maken.

Inhoudelijk

Raadslid HERCULES geeft mee dat de PvdA een enorm hart heeft voor maritieme archeologie, en liefst geen enkele verstoring zou willen zien. Ook zag hij liever geen Zeeuwse maar Texelse mosselvisser in de Waddenzee. Toch denkt hij dat het een compromis is geworden waar we 'aan de goede kant zitten'. Er is een enorme bijdrage geleverd door mee te werken aan de kaart. Goed dat het college de rug recht hield. Raadscommissielid PLOEGMAN ziet dat het Ministerie een uitgebreide reactie heeft gegeven. Ze hopen dat er goede afspraken komen.

Raadslid HOOGERHEIDE geeft een compliment aan iedereen die uit deze wirwar toch iets heeft weten te bouwen.

Raadslid SOYER leest dat het Ministerie vindt dat er geen vergunningplicht is. Hij dacht dat die er wél is. Burgemeester UITDEHAAG beaamt dat iets wat je vast in de grond zet bouwvergunning-plichtig is. Sowieso is iets van archeologische waarde omgevingsvergunning-plichtig. Het ziet ernaar uit dat LNV dit uiteindelijk toegeeft, zegt hij.

conclusie *Beheersverordening Waddenzee wordt spreekstuk in de raad van 13-7-2022.*

5. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan Den Hoorn - Naalrand (locatie voormalige Drijverschool)

inspreker De heer M. VAN VELZEN is sinds 2001 woonachtig op Texel, vanaf 2017 in Den Hoorn. Een gemeente is verantwoordelijk voor het welzijn van alle eilandbewoners. Gelukkig voelt de Hoornder zich wel verantwoordelijk voor de leefomgeving. Ze willen dan ook graag

toetsen of de bouwplannen op deze locatie van de Jan Drijverschool wel in de omgeving passen. Hij zit niet te wachten op 'beschermd dorpsgezicht verminkende' nieuwbouw. Zijn hoop was gevestigd op leuke eengezinswoningen. Voor jongeren zijn die broodnodig, en dat zorgt voor andere dynamiek in het dorp. Eenpersoonswoningen zijn meer voor mensen die komen en gaan, met tijdelijk werk, en weinig binding hebbend met het dorp. Die zullen zich ook weinig inzetten voor de dorpsgemeenschap. Hopelijk mogen we als dorp meebeslissen -als zijnde 'schoonheidscommissie'- over wat er komt aan nieuwbouw.

Raadscommissielid PLOEGMAN neemt aan dat inspreker de stukken heeft gezien, en vraagt hem preciezer aan te geven wat hij daar niet mooi aan vindt. Gaat het puur om het uiterlijk? De heer VAN VELZEN vindt op papier moeilijk te zien hoe het eruit komt te zien, en met welke materialen. Hij is niet van gezamenlijk groen zoals bijv. De Tuunen. Zo'n 'puinhoop' mag op dit stukje niet ontstaan. Daarover zou beter van tevoren nagedacht moeten worden. Het gaat om het aanzicht, maar ook de hoeveelheid woningen vindt hij te groot. Voor jonge gezinnen moet er ruimte zijn om te spelen. De speeltoestellen van de voormalige school voldeden nog steeds aan een behoefte. Raadslid HERCULES vraagt of de heer Van Velzen contact heeft met de dorpscommissie of daar onderdeel van is. De heer VAN VELZEN heeft wel contact gehad, maar is er geen onderdeel. Eigenlijk vond hij het mooiste het karakteristieke schoolgebouw te laten staan, maar dat is helaas niet gelukt. Het is nu zaak naar de nieuwe situatie te kijken. Hij hoopt dat ze als burgers mee mogen denken. Raadslid HERCULES wijst op het convenant van de gemeente met alle dorpscommissies. Hij vraagt of de heer Van Velzen weet u of de dorpscommissie voldoende is geraadpleegd. De heer Van Velzen beseft dat het een gepasseerd stadium is, maar zou het toch een mooi idee vinden er nog eens goed over na te denken. Hij weet ook dat voor andere schoolgebouwen tussenoplossingen zijn bedacht.

De vraag van raadslid VAN DE WERF is al gesteld, maar haar valt op de vraag over schoonheid van bouwplannen ook in Oudeschild speelt, en eigenlijk in alle dorpen. De heer Van Velzen beaamt dat een schoonheidscommissie nuttig zou zijn.

Raadslid VAN DE WETERING beluistert dat inspreker bang is voor eenpersoonswoningen met tijdelijk personeel. Ze vraagt waar dit vermoeden vandaan komt. De heer Van Velzen denkt dat in Den Hoorn bijzonder weinig werkgelegenheid is. Hij neemt aan dat de woningen dan al gauw worden ingevuld met seizoenwerkers, die minder binding hebben. En hij sprak wel Hoornders die een leuk huisje willen met een tuintje e.d., en die dan het huis waar ze uit komen ter beschikking willen stellen voor gezinnen. Raadslid VAN DE WETERING denkt dat de doelgroepen goed in beeld zijn. En ze meent te weten dat hier niet gebouwd wordt voor tijdelijk personeel.

Raadscommissielid ALBERS vertelt dat de plek voor hem ook een bijzondere betekenis heeft. Hij denkt juist dat het plan door de diversiteit een boost kan geven aan Den Hoorn. De angst voor tijdelijke bewoning is volgens hem ongegrond, die wil hij graag wegnemen. Het lijkt hem dat het de heer Van Velzen's zorg zit in het willen meepraten hoe het proces loopt en hoe het eruit gaat zien. De wethouder vraagt hij om toezegging dat contact wordt gezocht, als dat er al niet is, met de dorpscommissie (wellicht is het een idee dat de heer Van Velzen zich daarbij aansluit), om in ieder geval die interactie met Den Hoorn te hebben.

inspreker Mevrouw WIESMAN woont eveneens in Den Hoorn. Ze wil alle aspecten als bodemverontreiniging enz. buiten beschouwing laten. Ze is niet tegen de bouw van woningen op deze locatie, maar schetst wat het mooi zou zijn als op deze bijzondere plek, waar bijzondere dieren en mooie bosschages leven, ook mooie, duurzame, ecologisch verantwoorde woningen zouden komen. Ze ziet veel voorbeelden elders in Nederland, zoals bijv. huizen van leem. Daarmee zou je Texel weer op de kaart zetten. En met die insteek is er waarschijnlijk ook meer ruimte om toekomstbestendige huizen te bouwen, meent ze. Ze pleit er daarom voor een deel van de beplanting te laten staan, en te zorgen voor inpassing in het huidige groen, en in de kern van het dorp. Ook zou ze het aantal woningen

willen reduceren, want zoveel woningen hebben vervelende verkeersoverlast tot gevolg, verwacht ze. Is er bijvoorbeeld gedacht aan een grote fietsenstalling, legt ze voor. Dat zou goed passen in het stimuleren van het gebruik van fietsen. We moeten later geen spijt krijgen dat we een bijzonder stukje hebben opgeofferd, omdat er nu eenmaal behoefte is aan woningen. De Provincie heeft het bovendien aangewezen als bijzonder provinciaal landschap, dus laten we daar zuinig op zijn. Inspreker doet een oproep het huidige plan te heroverwegen, voor de toekomstige generaties, met de woorden: 'Bezint eer ge begint'.

Vragen

Raadslid SOYER is heel blij dat inspreker belangrijk vindt dat het groen behouden blijft. Volgens hem is het plan dat te doen, dus hij vraagt naar de reden waarom ze bang is dat het niet gebeurt. Mevrouw WIESMAN wijst op het grote aantal woningen. Er blijft wel een strook groen over, maar die is niet erg groot. Raadslid SOYER ziet toch duidelijk dat de boomsingel op de planning staat om bewaard te blijven. Mevrouw WIESMAN bevestigt dat, maar waarschuwt dat onder de bomen aan de andere kant parkeerplaatsen staan gepland.

Vragen

Aan college

Raadscommissielid PLOEGMAN vraagt of het gebied inderdaad is aangewezen als bpl (bijzonder provinciaal landschap). Wethouder VAN DE BELT zegt dat dit niet correct is. Raadslid KOOT stelt voorop dat het CDA enthousiast is over het voornemen op korte termijn woningen te realiseren. Ze beluistert dat de 2 sprekers het gevoel hebben dat het plan niet goed aansluit bij de sfeer en setting van het dorp, en vraagt of in de plannenmakerij is meegenomen dat het eigenlijk een lintdorp is. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat daar uiteraard rekening mee is gehouden. Hij wijst er wel op dat er naast de lintbebouwing ook al sinds jaren een aantal hofjes ligt. Zowel stedenbouwkundig als ruimtelijk is daar goed naar gekeken en ook zeker naar de grootte van het plangebied, naar wat past bij het dorp. Hij is ervan overtuigd dat levendigheid in het dorp juist gebaat is bij variatie aan woningen, want het bestaat nu grotendeels uit dure gezins-woningen.

Raadslid KOOT ziet in het plan vrij veel plek voor rug-aan-rug woningen. Die vangen maar aan 1 kant licht, waarbij ze qua woongenot toch wat vraagtekens zet. Ze vraagt dan ook naar de reden waarom we al meer van dit soort woningen krijgen. Wethouder VAN DE BELT licht toe dat die woningen qua oppervlakte niet makkelijk uit te breiden zijn, en daarmee weer duurder worden. En er is zeker rekening gehouden met lichtinval, zegt hij. Raadslid KOOT vraagt of doorstroming vanuit het dorp de bedoeling is, of alleen het aantrekken van kleine huishoudens. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat doorstroming een klein deel vormt. Over het hele eiland is vooral veel behoefte aan woningen voor kleine huishoudens. En of doorstroming bereikt wordt, zullen we over 10 jaar pas zien. Raadslid HERCULES wijst erop dat in adviezen van het college altijd belanghebbenden genoemd staan. In dit geval (blz.7) vindt hij dat wel summier. Het is wat mager dat alleen de dorpscommissie op de mailing staat, en zou graag zien dat hun reactie serieus wordt meegenomen in het advies. Wethouder VAN DE BELT is dat wel met hem eens. Hij begrijpt dat de raad wil zien welke andere richtingen er zijn en welke keuzes gemaakt zijn.

Toezegging

Raadslid HERCULES ziet verwijzing naar eerdere raadsbesluiten, maar wijst ook op de aangenomen motie over koophuizen betaalbaar maken. Hij vindt dat zo'n motie hier voortaan moet worden opgenomen. Wethouder VAN DE BELT kan zich hier wel iets bij voorstellen.

Toezegging

Raadslid HERCULES leest op blz.6 de standaardformulering dat hier geen exploitatieplan hoeft te worden gemaakt. In dit geval worden de kosten van de gemeente gedekt uit verkoop van de grond. Hij vraagt zich af hoe het dan zit met o.a. koopgarant, waarbij mogelijk geen gronduitgifte plaatsvindt. Misschien moet het college hier aantekening van maken. Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat een exploitatieplan in dit geval niet nodig is, ook niet als er een andere overeenkomst komt om de woningen betaalbaar te houden.

Toezegging

Maar als de PvdA de vraag nog schriftelijk indient, komt er nader schriftelijk uitleg.

- Toezeegging Raadscommissielid BERGER leest over contact met de dorpscommissie in de nota van beantwoording dat samen is opgetrokken, en dat in goed overleg de ontwikkeling door de gemeente is overgenomen. Hij vraagt of de dorpscommissie in een later stadium nog is betrokken. Het lijkt hem zeer raadzaam dat contact goed te houden. Wethouder VAN DE BELT durft dat nu niet expliciet te zeggen. Hij belooft schriftelijk antwoord.
- Toezeegging Raadscommissielid BERGER leest de eerder door GroenLinks gestelde vraag voor. Die betreft het advies van de Omgevingsdienst over spuitzones in bestemmingsplan Den Hoorn. Het bestemmingsplan is daarop aangepast, maar moet die aanpassing daarna nog een keer met de Omgevingsdienst worden behandeld?. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat de dienst één van de gesprekspartners is. Het college beschouwt hun inbreng als advies. Voor het leveren van door hen gevraagde extra onderbouwing is een bureau ingehuurd. Dat is 'naar eer en geweten' ingevuld, maar niet meer met de Omgevingsdienst afgestemd. Alleen als nieuwe vraagstukken ontstaan neemt het college weer contact op.
- Toezeegging Raadscommissielid BERGER vraagt of dan nog in het vergunningentraject toetsing plaats vindt. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat dit uiteindelijk wel gebeurt, maar benadrukt dat ze proberen dit vóór die tijd zo goed mogelijk te regelen.
- Toezeegging Raadslid VAN DE WETERING dringt aan over de uitgifte van de grond en een evt. exploitatieplan toch de motie BKZ (Betaalbare Koopwoningen Zaanstad) mee te nemen, omdat op die manier de grond eigendom van de gemeente blijft.
- Toezeegging Raadslid VAN DE WETERING begrijpt dat materiaalkeuzes nu niet vastgesteld worden, maar hoopt dat de wethouder wil kijken of de raad daar nog grip op kan krijgen, en hoe. Wethouder VAN DE BELT denkt dat dit misschien lastig wordt. Woontij komt met een bouwplan. Het stukje ligt aan de dorpsrand met aparte status, en commissie Ruimtelijke Kwaliteit kijkt mee. Er zijn dus getrapt wel wat inbrengmogelijkheden, geeft hij aan.
- Toezeegging Raadslid HOOGERHEIDE hoort veel vragen, en is benieuwd waar de raad over gaat stemmen. Dit besluit gaat zijns inziens over wijzigen van het bestemmingsplan voor de bouw van woningen, en mogelijk over de ontsluiting. Alles wat gezegd en gevraagd is lijkt hem bijkomstigheid. Wethouder VAN DE BELT geeft hem technisch gezien gelijk, maar kan zich wel voorstellen dat randvoorwaarden belangrijk zijn, want die geven richting aan het bestemmingsplan.
- Toezeegging Raadscommissielid ALBERS is juist voor de diversiteit van dit plan. Hij denkt dat het de ziel weer wat terug kan brengen in Den Hoorn. Wel dringt hij aan om de communicatie met de dorpscommissie weer op te zoeken. Zo kun je met elkaar zorgen dat er iets moois komt. Wethouder VAN DE BELT zegt toe, voor zover dat niet het geval is, het dorp erbij te betrekken, en voor zover mogelijk ook de commissie.
- Toezeegging Raadslid HOOGERHEIDE stelt voor de heer Groeskamp (voorzitter dorpscommissie Den Hoorn) iets te laten zeggen.
- inspreker De heer GROESKAMP hoort verschillende keren de dorpscommissie noemen. Hij verklaart dat ze in oktober 2013 met de raad begonnen te praten, en daarna als werkgroep constant in gesprek zijn geweest met de opeenvolgende wethouders. Vorig jaar is hun werkgroep even gestopt, omdat het bestemmingsplan werd voorbereid en in de tussentijd tekeningen worden gemaakt. Zodra dat klaar is, is beloofd dat die naar het dorpshuis komen. Sommigen zeggen dat het huizen moeten worden zoals aan Diek, maar het gaat er gewoon om dat het bij de behoefte en de omgeving passende woningen worden. Er is dus genoeg en regelmatig contact met de gemeente, verzekert hij de aanwezigen.
- Inhoudelijk Raadscommissielid BERGER is blij dat te horen. Ook raadscommissielid PLOEGMAN spreekt uit blij te zijn dat er nu gebouwd wordt. Er komt geen hoogbouw, het wordt passend in de omgeving, er is rekening gehouden met de buurtbewoners, kortom algemeen belang wordt gediend.

conclusie *Besprekstuk in de raad van 13-7-2022.*

6. Informatie van de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid

Burgemeester UITDEHAAG geeft aan dat crisisonoodopvang 250 van personen op last van het rijk nu actueel is. De gemeenten in de regio zijn overeengekomen dat dit zal plaatsvinden in Heiloo. Ook dat is een kleine gemeente, dus wellicht worden andere gemeenten nog om bijstand gevraagd.

7. Ophalen reacties coalitieakkoord: “Bouwen aan vertrouwen, voor een sociaal en duurzaam Texel”

Raadslid VAN DER WERF blikt namens de coalitiepartijen terug op de verkiezingsuitslag van 16-3-2022. Door alle partijen tezamen zijn daarop 2 informateurs aangesteld. Die hebben met alle partijen gesproken. Hun advies aan Texels Belang (als grootste partij) was de onderhandelingen te starten met PvdA pro Texel en GroenLinks. Deze hebben samen 2 formateurs benoemd om de onderhandelingen te begeleiden. De sfeer was goed, er was direct onderling vertrouwen. De formatie verliep naar tevredenheid van de 3 partijen, en wethouderkandidaten Remko van de Belt (PvdA), Rikus Kieft (GroenLinks) en Cees Hooijschuur (Texels Belang) werden voorgedragen. Verbeterpunten als gemiste transparantie en draaiboek voor over 4 jaar zijn opgepakt. We moeten aan de slag, de uitdagingen zijn groot, we willen open en slim samenwerken. We weten elkaar goed te vinden, de lijnen zijn kort. We zullen werken aan vertrouwen, openheid, burgers eerder betrekken, stabiele en betrouwbare partner zijn, ook buiten Texel. Het coalitieakkoord geeft richting aan. Dat willen we verder met de samenleving en de gehele raad uitwerken, alles om Texel nog mooier en veelzijdiger te maken.

De VOORZITTER stelt voor het akkoord per programma te bespreken. Dat is akkoord, maar eerst houden enkele fracties een soort ‘algemene beschouwing’ houden.

Algemeen

Raadslid VAN DE WETERING constateert algemeen blij te moeten zijn, maar wil toch een aantal opvallende zaken noemen. Ze hadden een progressief college verwacht, maar dat valt wat tegen. Er komt géén voorstel voor (kleine) windmolens de komende 4 jaar. Ze wijst op het rekenkamerrapport uit 2021, waarin Texel op duurzaamheid een dikke onvol-doende scoort. GroenLinks vond dat óók ontzettend gênant. De 3 aanbevelingen van de rekenkamercommissie zijn toen bij raadsbesluit aangenomen en door het college overge-nomen. Ze vraagt nu of het college daar op korte termijn gehoor aan gaat geven. Ook valt op dat het hele akkoord over sociale huur-, midden-huur- en koop senioren-woningen spreekt. Ze ziet graag op al die punten ‘levensloopbestendige woningen’. Het gaat erom dat jeugd kan wonen en werken op Texel. De genoemde doorstroming is in haar ogen voor hen financieel niet haalbaar.

Toeristische beddenregistratie is al doorgevoerd, dus waarom wilt u toch nog onderzoek? De coalitie wil grenzen aan de inzet in de regio, maar wel meer werk maken van de Waddensamenwerking. Dat lijkt haar tegenstrijdig. Ze roept zich voor het feit dat boeren en vissers bij onze identiteit horen hard te blijven maken, in welke bestuurslaag dan ook. Blij is mevrouw Van de Wetering met overnemen van puntjes uit andere programma’s, en het weer oppakken van spreekuur wethouders.

Raadslid HUISMAN tijdens de installatie van het college waren de coalitiepartijen al bij met dit akkoord. Algemeen vindt hij mooi dat ze goed terugkijken op het proces. De uitdagingen waar Texel voor staat vinden we allemaal terug in het akkoord, maar we missen wat u wilt bereiken, welke vorderingen wilt u over 4 jaar gemaakt hebben. Veel zinsneden geven niet helder de doelen aan. Ook valt op dat er wel 22 onderzoeken aangekondigd worden. De VVD roept daarom de coalitie op ‘kleur te bekennen’, en concreet te maken wat ze willen, en elkaar niet te verrassen. Ook de VVD is zeer verrast dat er de komende 4 jaar geen windmolens komen. Waarom ondertekende GroenLinks dit akkoord?

Raadslid KOOIMAN heeft commentaar van dezelfde strekking. Juist op het gebied van duurzaam, schoon en innovatief staan Texel grote uitdagingen te wachten. De coalitie stelt 'Texel klaar voor de toekomst', maar opvallend is dat er totaal geen ambitie in het akkoord staat op duurzaamheid, behalve subsidie voor verduurzamen van woningen. Verder vindt Hart voor Texel het systeem van 'burgerberaad' zeer ingewikkeld. En dat de uitkomsten pas over 4 jaar komen duurt in hun ogen veel te lang.

Raadslid RUTTEN viel ook de grote hoeveelheid onderzoeksvoorstellen op. Het CDA mist in het akkoord doelen, resultaten, tijdspaden, vooral op het gebied van duurzame energie. De coalitie zegt wel te gaan uitzoeken wat de bevolking wil, maar wonderlijk is dan dat destijds zo'n referendum over windmolens niet is aangenomen. Twee concrete vragen zijn: wat gaat dit kosten, en hoe gaat u dit betalen. De coalitie zegt niets over bezuinigen, of over financiële dekking. De wereld ziet er inmiddels heel anders uit: o.a. de stikstofmaatregelen gaan veel meer impact hebben. Wat komt er dan van uw plannen terecht, hoort de heer Rutten graag. De coalitie laat heel veel open, constateert hij, en hij besluit met de woorden dat het met dit akkoord alle kanten op kan, zelfs nog de goede.

Reacties

coalitie

Raadslid VAN DE WERF zegt over de doelen, dat het akkoord wel degelijk richting aangeeft. Er staat ook dat alles nog uitgewerkt wordt.

En soms haalt de tijd je in en dan gaan we ons beraden hoe verder.

Raadslid ZEGEL stelt dat de onderzoeken gewoon nodig zijn om onze keuzes als raad goed te onderbouwen. Dat zal een beter debat opleveren, en betere afwegingen. Ze willen graag samen de uitdagingen aangaan. Ook zij zien wat er in korte tijd kan veranderen en wat voor impact dat heeft. Dit vraagt korte lijnen en bovenal veel samenwerking, dus hij roept de andere partijen op deze uitgestoken hand aan te pakken. Over windmolens zegt hij dat hier al sinds 2008 discussie over is, maar nog steeds verschillende opvattingen. Het is jammer dat allerlei initiatieven in de jaren sneuvelen. Grote windmolens zijn niet populair, maar daarom willen ze juist grondig uitzoeken waar draagvlak voor te vinden is. Daarom is instellen van een burgerberaad zo belangrijk. Texelaars moeten zelf mee kunnen praten, je wilt de samenleving aan boord hebben.

Vraag

Raadslid VAN DE WETERING vraagt aan welk tijdbestek ze dan denken. Ze lezen namelijk alleen maar dat het lang gaat duren. Raadslid ZEGEL gaat ervanuit dat er eind van deze collegeperiode een gedegen plan ligt. En zaken die ze nu op poten zetten lopen daarna ook door, benadrukt hij.

Vervolg

college

Raadslid VISSER vult aan over het burgerberaad, dat hiervoor eerst veel denkwerk nodig en geregeld nodig is. De coalitiepartijen willen ruim voor de volgende verkiezingen een gedegen advies hebben, en er dan op tijd mee beginnen. Over windmolens zegt ze geprobeerd te hebben een akkoord te vormen waarin de inwoners centraal staan. Het is duidelijk dat veel Texelaars tegen zijn, en velen juist groot voorstander. Al die mensen wil je gehoor geven, dus hebben ze besloten eerst het burgerberaad in te voeren, en n.a.v. dat advies pas plannen te gaan maken. N.a.v. de stikstofkaart beaamt ze dat de wereld er ineens heel anders uit kan zien, voor veel mensen. Het coalitieakkoord is juist gemaakt om sturing mee te geven, en aan te geven wat we belangrijk vinden, zonder het dicht te timmeren met cijfers, zegt ze. We moeten wel bij kunnen sturen, in reactie op onderzoeks-uitslagen, maar ook op de waan van de dag. Financiële doorrekening komt naar verwachting in september, dan weten we wat haalbaar is, en wat niet, kondigt ze aan.

Raadslid RAN uit zijn verwondering over de voorbereiding van dit belangrijke akkoord. Over windmolens zei GroenLinks dat hun duidelijke stellingname over windmolens de uitslag van de verkiezingen bepaald zou hebben. Vraag is dan, als de coalitie dat 4 jaar wil uitstellen, hoe belangrijk GroenLinks dat dan vindt.

Raadslid ZEGEL nuanceert dat GroenLinks in de kieswijzer inderdaad de meest uitgesproken voorstander van windmolens was, maar dan wel met een aantal voorbehouden.

Raadslid KOOIMAN vindt bijzonder dat Texels Belang zegt: 'de tijd zal het leren'. Het lijkt hem dat ze juist in deze periode er iets aan kunnen doen om draagvlak te zoeken. Er is immers al zoveel mogelijk, maar nu gaat u eerst een hele 'kerstboom' optuigen met burgerberaad en uitkomsten pas na 4 jaar. Hart voor Texel is daarover zeer verbaasd.

Raadslid RUTTEN constateert dat Texel over energie al 14 jaar praat. Daar kan nog 4 jaar bij, maar dan worden we door de tijd ingehaald, vreest hij. Het lijkt hem transparanter om als coalitiepartijen aan te geven dat ze hierover van mening verschillen.

Raadslid VISSER wil graag toegeven dat het vormen van een coalitie geven en nemen is. Je kunt kijken naar de verkiezingsprogramma's en de vele voorstellen die gestrand zijn, maar je moet ook kijken in de breedte, stelt ze. Er is breed draagvlak voor woningbouw, leefbaarheid (cultuur, verenigingsleven), en ook bij duurzaamheid. Veel dingen willen ze allemaal aanpakken, zoals isoleren. We hoeven niet alleen naar de windmolens te kijken. De coalitie denkt de kiezer juist recht te doen, door die aan het woord te laten. En de woorden van mevrouw Van der Werf herhalend: we hebben de coalitie gevormd in goede sfeer en open gesprekken. Het is juist zaak het beraad degelijk op te zetten en ruim voor de volgende periode met een gedegen advies te komen, benadrukt ze.

Raadslid ZEGEL attendeert de heer Kooiman op een boekje over burgerberaad, want hij hoort hem zeggen dat zoiets opzetten zeer ingewikkeld is. De coalitie kiest juist voor burgerberaad, want in een moderne democratie verdient de burger meer vertrouwen en inspraak. Veel mensen zien zich niet meer door de politici vertegenwoordigd.

Burgerberaad is juist een goed middel om vertrouwen terug te winnen. Het onderwerp windmolens leent zich daarvoor erg goed, stelt de heer Zegel. Hij kan zich voorstellen dat Hart voor Texel het niet vervelend vindt dat er 4 jaar geen grote windmolens komen. Raadslid VAN DE WETERING herinnert eraan dat PvdA en GroenLinks diverse voorstellen op dit gebied hebben zien struikelen. Het zijn in haar ogen toch 2 progressieve partijen, met ambitie voor zelfvoorzienend zijn en duurzaamheid. Natuurlijk moeten we allemaal wat water bij de wijn doen, is ze eens met mevrouw Visser, maar ze kan er niet bij dat deze 2 partijen 4 jaar niets gaan doen op die terreinen. Coalitiepartijen gaan zich toch met elkaar aan het akkoord houden.

Over burgerberaad geeft ze mee voorstander te zijn, mits deelname via loting gaat.

Raadslid VAN DER WERF antwoordt dat loting voor het burgerberaad de bedoeling is.

Tegen de heer Kooiman herhaalt ze dat de kosten nog berekend worden. Blijkbaar is burgerberaad nieuw en eng, en nog niet zo duidelijk. Zijzelf had ook veel aan het boekje wat de heer Zegel zal meebrengen.

Raadslid HUISMAN constateert dat GroenLinks met dit akkoord 4 jaar achterstand oploopt. In de vorige coalitie lag er toch al een voorstel voor bevolkingsonderzoek windmolens.

Raadslid ZEGEL krijgt nog graag antwoorden op zijn vraag aan de andere partijen of zij erg vinden dat er de komende 4 jaar geen grote windmolens komen. Raadslid VAN DE WETERING is ook voorstander van windmolens, mits die ten goede komen van de eigen bevolking (in mede-eigendom). Teleurgesteld is ze dat de coalitie niet eens kleine windmolens bij boerderijen toestaat. Raadslid KOOIMAN vindt 4 jaar geen grote windmolens niet erg. Hij constateert echter dat de coalitie *helemaal niets* wil, alles van de kaart streept, dus bijna heel Texel teleurstelt. Raadslid RAN is er ook absoluut niet ongelukkig mee, maar betreurt dat het weer 4 jaar onduidelijk is.

Raadslid RUTTEN hoort dat er nu -in principe- geen grote windmolens komen, en dat vindt het CDA niet echt erg, maar wel dat er 4 jaar helemaal niets komt. In hun eigen verkiezingsprogramma zeiden ze juist aan de slag te willen met allerlei initiatieven.

Raadslid VISSER legt uit dat hun bedoeling was input te krijgen om mee te nemen als sturing. En ze begrijpen dat er wellicht sturing nodig is over o.a. kleine windmolens en andere alternatieven. Daar kunnen ze komende periode mee aan de gang. Zo weten ze juist aan het eind van deze periode wat er kan.

Raadslid ZEGEL is blij dat duurzaamheid ontzettend leeft. Hij denkt dat dit college de Texelaar wel degelijk een plezier zal doen, want over 4 jaar ligt er voor het eerst iets waar ze zich allemaal over hebben kunnen uitspreken.

voorstel Raadslid VAN DE WETERING kreeg nog geen reactie over 'levensloopbestendig' door het hele programma te noemen.

Raadslid ZEGEL benadrukt nog dat alles in het akkoord de komende tijd wordt uitgewerkt, en punt voor punt naar de raad komt.

Raadslid VAN DE WETERING besluit haar punten 'op papier' toe te sturen.

Programma's

Raadslid RAN raadt aan in programma 1 over rapporteurs, informateurs, bij advies nr.3, te zorgen dat iedereen hetzelfde beeld heeft. Hun ervaring is dat er nog heel veel naar hen toe komt. De VVD is blij met lokale lasten ten hoogste trendmatig verhogen, maar vraagt die wel te specificeren. Raadslid VISSER antwoordt dat dit met name om de OZB gaat, en minder om afvalstoffenheffing. Bij dit laatste is nog niet te voorkomen dat die kosten stijgen; die willen ze kostendekkend houden.

Raadslid RAN wijst erop dat vanaf 2026 het rijk de algemene uitkering met enkele miljoenen gaat verlagen. Hij is benieuwd hoe de coalitie dan kijkt naar bezuinigen of opdrijven van toeristen- en forensenbelasting. Hij denkt dat ze zichzelf vastzetten. Over programma 8, bij woningen voor senioren, merkt de heer RAN op dat 'bouwen van seniorenappartementen zorgt voor doorstroming' achterhaald is, mede door alle maatregelen als WMO e.d. om langer thuis te kunnen blijven wonen. Ook zijn die woningen te duur, dus dit plan vindt de VVD 'een wassen neus'. Het lijkt hem beter eerst een plan te maken voor doorstroming, voordat keuzes gemaakt worden wat voor woningen er gebouwd worden. Raadslid VAN DE WETERING sluit zich hier namens D66 bij aan.

Raadslid ZEGEL wijst erop dat ze ook van plan zijn in 2023 te kijken hoe de woningmarkt er dan voorstaat. De input van raadslid Ran nemen ze zeker mee. Raadslid RAN dankt voor deze handreiking. Duidelijk mag zijn dat de VVD nog vele op- en aanmerkingen heeft. Die brengen ze wel in als de voorstellen komen. Het nieuwe college daagt hij uit een uitvoeringsagenda te maken. Gelukkig had de VVD veel dingen zelf ook in hun verkiezingsprogramma. Ze zijn bereid op die punten samen op te trekken. Samenwerking en transparantie is beloofd, dus roept hij de coalitie op dat samen op te pakken.

Raadslid KOOIMAN zegt dat in het verleden ook al is geprobeerd het welstandsgebied uit te breiden, maar dat werd door de raad (incl. TB) afgewezen. Slechts 3% valt onder welstandsregime. Hij is blij dat dit nu in het akkoord staat. In H6 zal het Thijssehuis nog wel een andere discussie vergen. Blij is Hart voor Texel met doorgaan Groeneplaats fase 2, maar ze denken dat een expositie over archeologie beter in de musea past. Woningen voor starters hier lijkt hen een enorme afwaardering, want dit is de duurste grond. Bestemming 2^e woningen eraf halen zal veel kosten. Welk effect wil de coalitie ermee behalen? Wonen op bedrijventerreinen wilt u weer toestaan, terwijl de raad dat juist altijd terugdraaide.

toezegging Raadslid ZEGEL belooft de VVD dat die uitvoeringsagenda er komt. Hij dankt hen voor het aanbod samen op te trekken, en kijkt uit naar constructieve samenwerking.

Raadslid VAN DER WERF geeft aan dat Texels Belang door voortschrijdend inzicht nu meegaat met uitbreiding welstandsgebied.

Raadslid VISSER antwoordt de heer Kooiman dat achterliggende gedachte de woningnood is, zowel voor bouwen op de Groeneplaats, 2^e woning-bestemming eraf halen, enz. Mocht het in enkele gevallen niet mogelijk zijn, dan willen ze dat in ieder geval onderzoeken om in hun sturing mee te nemen. Iedere nieuwe woning neemt plek in, terwijl er

woningen zijn die wellicht permanent bewoond kunnen worden. Ze willen vooral de mensen die nu woningzoekend zijn bedienen.

Raadslid ZEGEL beaamt dat ze deze discussie met de hele raad moeten voeren. Woningen voor starters ziet hij als investering in Texelse jongeren. Of afschaffen van 2^e woningen mogelijk en haalbaar is moeten we echt onderzoeken.

Raadslid KOOIMAN zegt niet tegen starterswoningen te zijn, maar daarvoor niet de duurste grond te willen kiezen. Hij denkt dat er andere, geschiktere plekken zijn.

De VOORZITTER stelt voor eventueel nog schriftelijk aanvullingen te doen.

Raadslid VISSER dankt ieder voor de inbreng. Het voelt goed om op deze manier meningen uit te wisselen, en ook de eigen mening te kunnen bijstellen na input van anderen. Het akkoord is bewust open gehouden. De komende jaren is inbreng van iedereen nodig.

8. Vaststellen bestemmingsplan Postweg 145 in De Cocksdorp

Raadslid RUTTEN zegt dat dit al is behandeld en de vragen min of meer duidelijk zijn beantwoord. Er zijn geen nieuwe feiten naar voren gekomen, dus dit besluit kan wat het CDA betreft doorgaan. Wel spreekt hij hun zorg uit over het steeds vaker ontstaan van bedrijventerreinen waar die eigenlijk niet horen.

Raadslid VISSER zegt dat de raad in december geen noemenswaardige bezwaren had, maar de PvdA niet echt enthousiast is over verplaatsen van het bouwvlak. Ze kunnen er moeilijk nu nog tegenin gaan, maar dit mag geen gewoonte worden. Ze zullen in dit geval dus voor stemmen, maar het college mag niet vaker met dit soort voorstellen komen, stelt ze.

Raadscommissielid ALBERS meldt dat de VVD dit zal steunen.

Raadslid KOOIMAN gaat namens Hart voor Texel ook akkoord. Soms is zo'n bedrijf niet ergens anders te vestigen, en er zijn geen zienswijzen gekomen, geeft hij aan.

Raadslid HOOGERHEIDE noemt dit van alle oplossingen de meest elegante. Ook Texels Belang is dus positief.

Bestemmingsplan Postweg 145 kan als hamerstuk naar de raad van 13 juli 2022.

9. Reconstructie Postweg, verklaring van geen bedenkingen

Raadslid RAN leest dat het om 3 t-splitsingen gaat, maar ziet dat ook een rotonde bij de Molenlaan al is ingetekend. Dat ziet er vreemd uit, want die stopt ineens aan de westzijde. Hij vraagt of dit zo blijft. Wethouder HOOIJSCHUUR licht toe dat er geen extra poot aan de rotonde komt. Het wordt uitgevoerd zoals op tekening staat. Raadslid RAN lijkt het dan voordeliger daar ook te kiezen een voor t-splitsing, omdat er nu ook bomen weg moeten en een rotonde duurder zal zijn. Wethouder HOOIJSCHUUR bevestigt dit, maar in overleg met dorpscommissie is hier toch voor gekozen. Er is ook budget voor opgenomen. Heel De Cocksdorp heeft deze wens, óók de Ondernemersvereniging, maar als het goedkoper kan, zal de wethouder daar zeker aan meewerken. Het heeft ook te maken met later een veiliger aansluiting op de Vuurtorenweg en aanleg fietspad daar. Raadscommissielid ESCHWEILER vindt de t-splitsing bij de Hollandsweg er verwarrend uitzien, met de grote hoop zand. Er moet voorkomen worden dat straks weer zand verplaatst moet worden. Wethouder HOOIJSCHUUR legt uit dat zowel bij de Hollandseweg als bij de Oorsprongweg juist grond is opgelegd om alvast in te klinken, zodat er straks een fietspad e.d. op kan worden aangelegd.

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of de grondaankoop volgens wensen van verkoper en koper is geschied. Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat in principe alles geregeld is.

Raadslid SOYER vindt mooi dat bij Ceres een aansluitend stuk voor compensatie natuurgrond wordt gemaakt.

Raadslid RUTTEN lijkt een rotonde toch wel een erg dure oplossing voor afslag Molenlaan. Hij vraagt of niet goedkoper met een middenberm gewerkt kan worden. Wethouder

HOOIJSCHUUR antwoordt dat hij misschien gelijk heeft, maar dat dit toch echt in samenspraak met het dorp en met het oog op verkeersveiligheid een grote wens was. Raadslid HOOGERHEIDE is positief over het plan. Hij hoopt dat het uitstekende overleg tijdens fase 1, bij het 2e stuk wordt voortgezet. Op het punt van veiligheid is echt uitgekristalliseerd dat de rotonde zonder meer aangelegd moet worden, stelt hij.

Reconstructie Postweg laatste fase gaat als bespreekpunt naar de raad van 13-7-2022.

10. Evaluatie handhaving parkeren

Raadslid VISSER vraagt in het algemeen hoeveel van de werkbare uren een boa daadwerkelijk op straat is en hoeveel tijd administratief bezig. Als 97% van de parkeerders betaalt is dat fantastisch. Een extra boa lijkt haar dan niet zo nodig. Vraag is of deze boa ook op andere gebieden kan worden ingezet, bijv. bij het skatepark, illegaal kamperen, enz. Het is fijn te weten dat men over het algemeen trouw betaalt, maar de PvdA is meer benieuwd naar de ervaringen met 2-uurs parkeren. Wanneer komt daarover evaluatie?

toezegging

Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat in de opdracht de raad heeft gezegd te kijken naar de handhaafbaarheid. Er zijn meer vraagstukken die evaluatie behoeven, beaamt hij. De laatste 2 jaar waren misschien niet representatief, maar zodra het zinvol is de 2 uur te evalueren komt hij daarmee. Over het aantal boa's: ze willen de tijdelijke boa wat langer in dienst houden; die formatie langer in stand houden. Er zijn eigenlijk altijd 2 boa's die overal inzetbaar zijn, maar ze hebben veel plezier gehad van jongeren van school die hier starten en die ze dan verder opleiden. Dat zouden ze ook graag voortzetten. Deze mensen worden in ieder geval ook voor APV en horeca voorbereid en opgeleid. Over betalen uit de parkeerinkomsten zegt hij dat dit geld eigenlijk 'op de grote hoop' gaat.

Raadslid HUISMAN vindt dat gemiddeld 100 controles per dag met 3 boa's niet zoveel zegt. Dekking komt uit meeropbrengst parkeren, maar hoe is dat als er geen meeropbrengst is, wil hij weten. Na 3 jaar, en als beide partijen tevreden zijn, wordt zo'n aanstelling toch definitief? En waarom doet de gemeente niet ook een proef met een scanauto, net als met de vuilnisauto gebeurt. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat kort naar zo'n scanauto is gekeken, maar dat dit een behoorlijke investering vraagt, ook in technische apparatuur aan de achterkant. Eigenlijk zijn die kosten niet proportioneel, dat zou pas bij 15 of 20 auto's haalbaar zijn, verduidelijkt hij. En een scanauto kun je we niet bij horeca inzetten. Ook is de vraag of we een gemeente willen zijn die, als iemand net staat te betalen, meteen bekeurd wordt. Daarom beveelt het college dit niet aan. Qua arbeidsrecht heeft de heer Huisman helemaal gelijk. Als de raad voor 2 of 3 jaar geld geeft betekent dat 2 of 3x een jaarcontract. Ze kunnen zo kritisch blijven op de formatie, en het is aan het college om zich aan de arbeidsrechtelijke kaders te houden. Het risico van dekking uit meeropbrengst is er inderdaad wel, beaamt hij, maar toch lijkt het voorstel hem redelijk.

toezegging

Raadslid HOOGERHEIDE merkt op dat handhaven wel een toverwoord lijkt. Het zou wellicht zinvol zijn op wat langere termijn een beleidsnota te maken, met wat meer sturing, lijkt hem. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat zo'n nota al onderweg is, voor 2022-2026. Die gaat over handhaving in brede zin, van bouw tot en met parkeren en APV.

toezegging

Raadslid ZEGEL vindt niet duidelijk of het om een extra boa gaat, of eigenlijk vastleggen van de bestaande boa is. Burgemeester UITDEHAAG licht toe dat ze de extra boa, die tijdens corona was toegevoegd, langer willen inzetten. Raadslid ZEGEL hoort graag hoe het dan zit met het geld als je die extra boa niet zou aanstellen. Ook vraagt hij of 4 boa's dan genoeg is, om situaties als door het centrum van Den Burg rijden met auto plus caravan te voorkomen. Burgemeester UITDEHAAG moet antwoord over het geld uitzoeken. Het aantal van 4 boa's lijkt hem verstandig, gezien de oppervlakte van Texel, de aantallen bezoekers, en het parkeerregime. Ga je intensiveren, dan zit je ook aan de

achterkant met veel administratief werk. Voor de horeca denken ze het samen met de dorpswachten goed op orde te hebben.

Raadslid KOOIMAN vindt het een heel goed voorstel, dus hamerstuk. Onder voorwaarde dat ze zich in het antwoord kunnen vinden, is het voor raadslid ZEGEL ook een hamerstuk.

Onder voorwaarde van bevredigend antwoord wordt extra boa voor 3 jaar hamerstuk in de raad van 13-7-2022.

11. Beschikbaar stellen extra budget voor reiskostenvergoeding woon-werkverkeer

Burgemeester UITDEHAAG verwijst naar de schriftelijke antwoorden aan PvdA pro Texel. Raadslid RUTTEN had ook de vraag over administratieve rompslomp, maar burgemeester UITDEHAAG zegt dat ze daar soms niet aan ontkomen.

Extra budget voor reiskostenvergoeding woon-werkverkeer gaat als hamerstuk naar de raad van 13-7-2022.

12. Motie PvdA pro Texel - Waddeneilanden tegen boringen

toelichting Raadslid HERCULES zegt dat ze na de reacties vorige keer, over waarom zo snel, kun je de omvang van het gebied bepalen, en hebben we inzicht in de effecten, de motie enigszins hebben aangepast. In de beheersverordening is er de maritieme kaart onder gelegd, waarmee bouwvergunningen kunnen worden geweigerd. Datzelfde beginsel zou de PvdA hier willen toepassen, maar daarvoor hebben ze weinig inzicht. In wezen zegt de motie tegen vergunningverlening te zijn zolang we niet weten welk effect boringen hebben op bodem en leven op de Waddeneilanden. Met dit zorgvuldigheidsbeginsel licht de verantwoordelijkheid bij de vergunningverlener, en moet de initiatiefnemer kunnen bewijzen dat er geen (negatieve) effecten zijn. Als gemeente gaan we over Texel en omliggend. Daar willen we geen effect op, maar dat hoeven wij zelf niet aan te tonen. De heer Hercules hoopt dat alle partijen hun logo aan deze motie willen toevoegen.

Raadslid ZEGEL geeft aan dat GroenLinks de motie nog steeds steunt. Op het moment dat er 19 km voor de kust van Texel geboord zou worden, zouden ze namelijk heel veel steun voelen van een motie van een ander Waddeneiland.

Raadscommissielid ESCHWEILER zegt dat D66 -gezien de wijzigingen- de motie steunt. Raadscommissielid ALBERS vindt na alle overdenkingen, deze fantastische Wadden-brede motie, een beetje een 'open deur'. Het is ook tijd voor realisme, want is er wel een alternatief? Ook in de Noordzee wordt geboord, en de vervuiling lijkt mee te vallen. Alternatief is importeren schaliegas. Ook staat er extra druk op kolencentrales. De autonomie als Nederland is kwetsbaar. Zelfs Groningers zeggen, als er voldoende wordt gecompenseerd, valt erover te praten. Dat alles is voor de VVD toch punt van discussie, en ze willen meenemen dat in de komende 25 jaar ook andere energiebronnen naar voren zullen komen, en dat kernenergie mogelijk een tussenoplossing kan zijn. Tot slot spreekt hij uit dat ze natuurlijk niet de gevolgen en schade willen hebben zoals in Groningen.

Raadslid HOOGERHEIDE weet dat op de andere eilanden soortgelijke moties zijn aangenomen. Hij stelt voor daarbij aan te sluiten. Terzijde merkt hij op dat afgelopen vrijdag in de Helderse Courant een uitstekend stuk stond over boren in de Waddenzee. Raadslid KOOT leest dat de motie vraagt ons uit te spreken tegen alle nieuwe vergunningen, voor zover die effect kunnen hebben op de Waddeneilanden en het Waddengebied, voordat die effecten in kaart zijn gebracht, en zolang het effect niet bekend is. Het lijkt haar dat voor verlenen van de omgevingsvergunning de eerste 2 voorbehouden automatisch worden gecheckt. En zolang dat effect niet bekend is, als

bijv. bij IJmuiden wordt geboord, dan kan deze motie tot gevolg hebben dat ook die vergunning wordt tegengehouden. De aanpassing levert dus voor het CDA niet de nodige inperking.

- college Burgemeester UITDEHAAG geeft verschillende invalshoeken aan. Als 5 eilanden samen zijn ze opgetrokken over boren op de Waddenzee. Vraag is of het verstandig is dat ook te doen voor de Noordzee. Het zou minder invloed hebben als een van de eilanden een ander standpunt heeft. Op Schiermonnikoog is al zoiets besloten, wat verder gaat dan wij doen. Ondersteunen zou wel helpen, maar ieder heeft de eigen vrijheid een andere afweging te maken. Dit college zou het willen houden bij uitvoeren van de motie, maar vindt moeilijk te zeggen of ze mordicus tegen zijn of voor boringen.
- Raadslid HERCULES wijst erop dat alle Waddencolleges zich al hebben uitgesproken tegen boringen in de Waddenzee. Natuurlijk moet er een MER worden uitgevoerd, maar ook dat ligt in de Noordzee wat moeilijker, want die rapportages zijn op natuur- en milieuschade gericht, en niet specifiek op bodemdaling, zoals in Groningen. Die effecten kunnen ook 10 jaar later nog plaatsvinden en wil je toch óók voorkomen. Wat de indieners betreft zou het gaan om beperkingen op bodem, natuur, milieu, landschap. Het is wel voor 25 jaar, en er speelt een andere geopolitieke situatie, maar ondanks dat kunnen er effecten zijn. Algemeen stelt de heer Hercules dat beoordeling van mogelijke effecten bij beoordeling van de aanvraag moet gebeuren. Hij vraagt in ieder geval steunen tegen negatieve effecten voor de Waddeneilanden.
- Raadscommissielid ALBERS vraagt of ze in de motie echt de hele Noord- en Waddenzee bedoelen. Raadslid HERCULES antwoordt bevestigend, voor zover het negatief effect heeft op de Waddeneilanden, bijv. een boring bij Denemarken. Raadscommissielid ALBERS vraagt vervolgens, als die effecten er na 10 of 15 jaar er niet zijn, of de indieners dan nog steeds tegen boringen zijn. Raadslid HERCULES antwoordt dat je dan inderdaad alsnog kunt afwegen of je boringen wilt toestaan of niet.

13. Motie CDA - Gelijkheidsbeginsel plaatsing strandhuisjes seizoen 2022

- toelichting Raadscommissielid HOUWING vertelt dat de recente storm voor het strand grote gevolgen had. Instanties kwamen tot de conclusie dat het op een aantal plaatsen te laag is. Op een aantal plekken is wél toestemming gegeven voor accommodatie en verhuur-huisjes. Sindsdien spreken mensen hen aan waarom particuliere huisjes niet op het strand mogen, en commerciële wel. Ze vragen deze regeling te corrigeren.

reacties

Raadslid VISSER zegt dat de PvdA zich niet kan vinden in de conclusie dat deze gemeente niet meedenkt met inwoners. Ook ziet ze het gelijkheidsbeginsel tussen ondernemers en burgers niet.

Raadscommissielid HOUWING kan die mensen echt niet uitleggen, waarom een ondernemer op hetzelfde stuk strand meer rechten zou hebben dan een particulier.

Raadscommissielid POLDERMAN begrijpen de brede teleurstelling goed. Maar op Texel zijn 372 particuliere huisjes, en men heeft geen vergunning op het strand te rijden. Het kan niet zo zijn dat al die eigenaren het strand op rijden om hun huisje weg te halen. Een ondernemer is wél bij machte en toegestaan dat snel te regelen voor zijn huisjes. Het gelijkheidsbeginsel gaat hier dus niet op. En een ondernemer, wiens paviljoen niet open mag en alle huisjes niet op het strand, is óók de dupe. Hij wordt niet gecompenseerd.

Raadslid RAN begrijpt ook best dat het meer dan vervelend is, maar waarschuwt dat het gelijkheidsbeginsel precies het omgekeerde zou kunnen opleveren, dat iedereen van het strand af moet. Raadscommissielid HOUWING stelt dat dit absoluut niet de bedoeling is. En voor die ondernemer vindt ze het absoluut vreselijk. Ze is ook heel blij dat watersport-accommodaties er wel mogen staan. Misschien is gelijkheidsbeginsel niet het juiste woord, maar mensen vinden dat de gemeente met 2 maten meet. Huisjes op palen zetten kan immers ook. En het is een aanname dat particulieren niet bij machte zijn per

strandslag iets te organiseren om huisjes van het strand te halen. Daar zijn ook organisaties voor. Raadscommissielid POLDERMAN benadrukt dat er per ondernemer 2 vergunningen zijn uitgegeven voor een auto of een trekker. Op het moment dat er wat aan de hand is, is er iemand onmiddellijk in staat maatregelen te treffen. Er kunnen gevaarlijke situaties en schade ontstaan, als de zee tegen de duinen staat. Hoe kunt u uitleggen als er ongelukken gebeuren? Raadscommissielid HOUWING antwoordt dat dit risico voor allemaal altijd geldt. Misschien wil de wethouder reageren? Dat wilde raadslid HOOGERHEIDE ook vragen.

- college Wethouder KIEFT heet al even met mevrouw Houwing gesproken. Het gelijkheidsbeginsel geldt hier inderdaad niet. Hij denkt dat dit prima is uit te leggen als je kijkt naar de achtergrondinformatie. De gemeente kan zoiets bovendien niet forceren als HHNK en RWS zeggen dat het onveilig is. Dergelijke situaties kunnen ook vaker voorkomen. Uit ervaring blijkt dat strandondernemers redelijk in staat zijn om in te grijpen als er iets aan de hand is, maar particulieren vaak niet. Volgende week woensdag is er voorlichting van HHNK. Hij hoopt dat het CDA dat mee wil nemen in de overweging om de motie in te dienen.
- Raadscommissielid POLDERMAN biedt aan mee te denken over meer maatregelen in de toekomst.
- Wethouder KIEFT dankt voor dit aanbod. Hij deelt nog mee dat, onder voorbehoud van geschikte weersomstandigheden, vanaf half september bij paal 28 gedurende 5 weken wordt gewerkt, dan wordt een zinkerleiding verplaatst naar midden-Texel, bij paal 21. Dat is half november gereed en aansluitend vindt suppletie plaats van paal 17 naar paal 14. Als er niet meer stormen komen zijn die stukken voor volgend seizoen hoog genoeg.

14. Behandeling brieven aan de raad en/of Raadsinformatiebrieven, indien gewenst door fracties en eventuele 'schoten voor de boeg'

-

15. Rondvraag

- 15.1 Burgemeester UITDEHAAG vraagt nog aandacht voor de sessie a.s. dinsdag over integriteit. Het is belangrijk je opvattingen daarover te delen, maar er zijn nog weinig aanmeldingen. Er komt wel iemand voor van de overkant, dus herhaalt hij de oproep. *Inmiddels zijn er meer aanmeldingen binnen.*

16. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 23.15 uur.

Afkortingen

Boa = buitengewoon opsporingsambtenaar, Bpl = bijzonder provinciaal landschap, MER = milieueffectrapportage, MZI = mosselzaad-invanginstallatie, rkc = rekenkamercommissie, RWS = rijkswaterstaat

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 06-09-2022,

De griffier,

