Reactie ambitiedocument Stadseiland, februari 2021
Inspreektekst Politieke avond 17 maart

Door: Buurtvereniging Hoge Bongerd
Bram Verbeek

Beste raadsleden,

Ik wil mijn betoog vanavond graag starten met een woord van dank aan u allen. Dank voor uw luisterend oor tijdens de inspraakronde vorige week en dank voor uw inbreng in de aansluitende Politieke Avond. De afgelopen tijd heeft in de media, in diverse documenten en ook in uw raad het vergrootglas vooral op Veur-Lent gelegen. Vorige week hadden wij voor het eerst het gevoel ook als Hoge Bongerd door u te worden vertegenwoordigd. Ik hoop van harte dat deze lijn zich doorzet en daarmee het totale plangebied de aandacht krijgt die het verdient.

Graag deel ik vanavond mijn afdronk van de Politieke Avond van afgelopen week met u. Ik heb hierin veel van de door ons ingebrachte aandachtspunten terug gehoord. In reactie op uw vragen en opmerkingen heeft de wethouder onze onrust echter niet weggenomen. Net als in de klankbordgroep, lijkt ook aan de bestuurstafel weinig ruimte te zijn voor opbouwende kritiek. De reactie blijft voornamelijk beperkt tot procesantwoorden, geschetste vergezichten en andere 'hoog-over' en uit de lucht gegrepen argumenten.

Ik doe dan ook een dringend appel op uw raad alsnog duidelijke kaders voor de aanbesteding, inspraak en de andere grote thema's af te dwingen. Immers, het winststreven van de ontwikkelaar is niet per se verenigbaar met de ambities en wensen van de stad, noch van de direct omwonenden.

In aanvulling op mijn vorige betoog en de Politieke avond van afgelopen week, wil ik graag de volgende punten aan u voorleggen:

- Uit eerste grofmazige verkenningen blijkt dat realisatie van 235 woningen in het plangebied Hoge Bongerd een hele uitdaging is. Dit lijkt zelfs onmogelijk zonder afbreuk te doen aan het behoud van het dorpse karakter, laagbouw, voldoende ruimte voor groen in de openbare ruimte en een lage verkeersdruk. We hebben helaas pas tijdens de vorige inspraak vernomen dat een 4-tal scenario's is uitgewerkt over de effecten van aanpassingen in het woningbouwvolume. Hierin zijn - bewust of onbewust - alle door de ambtelijke organisatie uitgewerkte scenario's gericht op een aanpassing van het bouwvolume op Veur-Lent en ontbreekt een scenario waarin het effect van minder woningen in Hoge Bongerd is doorgerekend. Ik wil uw Raad dan ook graag verzoeken alsnog een dergelijk scenario uit te laten werken, zodat álle opties tegen elkaar kunnen worden afgewogen en een zorgvuldig besluit over de woningaantallen kan worden genomen;
- Daarnaast zou ik graag inzage krijgen in de besluitvorming en planvorming van het gebied Hoge Bongerd over de afgelopen jaren, net als reeds voor Veur-Lent is gedaan. Zo kan onder meer beoordeeld worden hoe de begrote bebouwing van dit gebied zich de

afgelopen jaren heeft ontwikkeld en hoe deze zich verhoudt ten opzichte van de nu in het ambitiedocument opgenomen bandbreedte van 350 tot 500 woningen;

- Op uw vraag waarom in afwijking op de VGP nu sprake is van maximaal 500 woningen, herhaalde de wethouder met zijn reactie de stadsarchitect dat de “aantallen afhankelijk zijn van het te realiseren woningtype”. Ik heb dit reeds in mijn betoog van vorige week weerlegd, leest u dit alstublieft na. Tevens beweert hij dat er altijd een bandbreedte van 350 tot 500 woningen is geweest. Ik ben benieuwd waar dit vast ligt, want ik heb het nergens terug kunnen vinden. Ik wil uw raad daarom opnieuw en met klem verzoeken de bandbreedte van 350 tot 500 woningen uit het Ambitiedocument los te laten en het via de VGP begrote uitgangspunt van 335 woningen als dwingend en maximum kader te stellen voor de verdere uitwerking;
- De discussie omtrent de woningaantallen was afgelopen week voornamelijk financieel gedreven en concentreert zich uitsluitend op de te realiseren opbrengsten. Ik begrijp dat het belangrijk is dat dit project op financieel verantwoorde wijze wordt uitgewerkt en dat men in eerste aanleg streeft naar een budgettair-neutrale eindsituatie. Een begroting bestaat echter niet alleen uit opbrengsten, maar ook uit kosten. Daarom verzoek ik u de aan beide planexploitaties onderliggende begrotingen tot op het laagste detail op te vragen en deze te (laten) onderwerpen aan een kritische beoordeling van de kosten. Ik ben er van overtuigd dat er nog veel te kiezen is. Ik weet zeker dat het niet alleen soberder, maar ook efficiënter kan. Ook ben ik benieuwd hoe zwaar de kosten van de ambtelijke organisatie op deze begrotingen drukken. Om hierin mee te kunnen denken zou ik graag zien dat deze begrotingen ook met ons worden gedeeld;
- Ik vermoed dat de wethouder met zijn opmerking dat het te bebouwen terrein braakliggend bouwterrein betreft, uitsluitend doelt op Veur-Lent. In Hoge Bongerd gaat het namelijk om landbouwgrond met een landbouwbestemming. Kortgeleden liepen hier zelfs nog koeien en paarden;
- Er is inderdaad sprake van wat overlast rondom de Lentse Warande, maar dat staat los van onze zorgen omtrent de reeds generaties lang aanwezige sterke verbondenheid in onze wijk. We vragen niet om sociale controle maar om sociale cohesie! Ik val in herhaling, maar toch: van de voorgenomen bouw van 235 woningen op de nu onbebouwde 40% in Hoge Bongerd gaat een sterk ontwrichtende werking uit, gezien het feit dat het gebied nu met 180 woningen voor 60% is bebouwd. Trekken we de bestaande lijn door, dan is er plaats voor niet meer dan 120 extra woningen.

Tot slot moet ik helaas vaststellen dat Hoge Bongerd lijkt te zijn verworden tot een expansievat in de drift het eiland ‘groen’ te houden. Ook in het vanavond voorliggende overzicht van wensen en bedenkingen ligt het accent opnieuw zo goed als volledig op Veur-Lent. Ik hoop en verwacht dat u mede op basis van onze bijdragen in het vervolgproces meer aandacht voor Hoge Bongerd hebt en vraagt én de scherpte in de dialoog met de wethouder opzoekt!

Dank voor uw aandacht.