Beantwoording vragen D66 0ver bestemmingsplan ’t Loo

1. De ARI over de stand van zaken zou een antwoord moeten zijn op de eerste set vragen die wij (D66 en VVD) hebben gesteld. Daarin blijft het nog steeds onduidelijk of de bewoners nu ingestemd hebben met het voorliggende bestemmingsplan? NB Ik neem aan dat er tijdens de commissie zal worden ingesproken en dat dan de resterende bezwaren naar voren zullen komen, maar dat had natuurlijk vooraf al moeten gebeuren door de gemeente.

   Wanneer het gaat om de bewoners van de vier kavels die worden gedekt door het nu voorliggende bestemmingsplan, dan zijn ze op de hoogte. Ze hebben ingestemd met het ontwerp. De aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen zijn niet zodanig dat er inhoudelijk voor hen echt iets verandert.

2. Tevens blijft het onduidelijk in de ARI of de bewoners na de afhandeling van de handhavingsdossier nu wel kunnen instemmen?

   Zie antwoord bij 1.

   Als bewoners het niet eens zijn met de genomen beslissingen op de bezwaren in de handhavingsdossiers dan kunnen ze daartegen in beroep gaan. Inmiddels is bekend dat een bewoner in beroep is gegaan tegen het handhavingsbesluit voor de gemetselde muur op gemeentegrond.

3. Uiteraard geldt dat ook voor de VLMH. De VLMH heeft een zienswijze ingediend. Dus dat is duidelijk, maar niet de status van het oude bestemmingsplan?

   Het is niet duidelijk wat er met deze vraag wordt bedoeld. In de reactienota zienswijzen is ingegaan op de ingediende zienswijzen. De status van het oude bestemmingsplan (bp Hattemse Loo) blijft zoals die was. Met uitzondering van het deel waar nu dit voorliggende bestemmingsplan voor in de plaats komt.

4. In de ARI staat een handhavingsverzoek voor de gemetselde muur op gemeentegrond dat die is afgewezen. Houdt dat nu in dat de bewoners deze muur moet verwijderen?

   Ja, de illegale bouwwerken die gerealiseerd zijn binnen de bestemming ‘groen’ op gemeentegrond moeten worden verwijderd. Hiertoe is een last onder dwangsom opgelegd.

5. In de beantwoording van de zienswijze wordt vermeld dat er volgens de gemeente “geen onwenselijke en onduidelijke situaties” zijn. Wordt dit standpunt gedeeld door de bewoners en de VLMH?

   Door de bewoners van het plangebied wordt dit standpunt naar alle waarschijnlijkheid wel gedeeld. Het standpunt van de VLMH is ons niet bekend.

Vragen n.a.v. de zienswijzen:

6. Waarom is er geen bestemmingplan gemaakt in één document. De vorige was dat wel met 618 pagina's. Ook de naamgeving is vreemd. Mag het geen bestemmingplan heten?

   De naam is bestemmingsplan Bosstrook Hattemse Loo en het betreft een bestemmingsplan met daarbij de toelichting, regels en verbeelding.

7. Er wordt gesproken van legalisering van de twee bijgebouwen.
   Klopt het dat die gebouwd zijn buiten het eerdere plangebied op eigen terrein?
   Wat wordt er nu dan eigenlijk gelegaliseerd?
   Zijn hiervoor destijds wel/niet bouwvergunningen voor aangevraagd en/of afgegeven?

   De twee gebouwen zijn eerder gebouwd op gronden met de bestemming 'bos' en/of 'groen' op grond van het bestemmingsplan Hattem Zuidoost en het bestemmingsplan Hattemse Loo. Binnen die bestemmingen zijn geen bijgebouwen toegestaan. Voor de bijgebouwen zijn destijds geen vergunningen aangevraagd en/of afgegeven.

8. Klopt het dat dit bestemmingsplan grenst aan het eerdere bestemmingplan? M.a.w. er is geen overlap. De inwoners zouden dus nog steeds verplicht zijn een bosstrook door hun tuin aan te leggen? In zienswijze wordt vermeld dat er een afspraak is gemaakt om de boskamer te laten vervallen. Hoe is dat geregeld? Moet daarvoor niet het eerdere bestemmingplan worden aangepast?

   Er is wel overlap. Met het nieuwe bestemmingsplan wordt het bestemmingsplan Hattemse Loo voor een gedeelte aan de westzijde aangepast. De bestemming van de gronden met de bestemming Groen op gronden van de particulieren, wordt gewijzigd naar de bestemming Tuin. Daarmee komt de verplichte bosstrook door de tuinen van de bewoners te vervallen.

9. Vermeld wordt in de beantwoording van de zienswijze dat de gemeente geen kans ziet om de tuinen te vergunnen in één bestemmingplan. Waarom is dit onmogelijk?

   Omdat dan het hele bestemmingsplan Hattemse Loo moet worden aangepast. Dat is op dit moment geen optie.

10. Volgens de gemeente moet dit straks wel kunnen als er een omgevingsplan is. Is het aan te nemen dat een dergelijk plan zo gedetailleerd wordt?
    Wat is de planning voor een dergelijk plan?

    Op dit moment valt geen antwoord te geven op de vraag mbt planning en detaillering van omgevingsplan(nen). Overigens moeten wij onder de Omgevingswet op den duur zorgen voor een integraal omgevingsplan. Dan wordt het gebied van Hattemse Loo (zowel bp Hattemse Loo als bp Bosstrook Hattemse Loo) meegenomen in het nieuwe omgevingsplan.

11. Waarom hebben we dit bestemmingsplan nu nodig als straks toch alles in het omgevingsplan wordt geregeld?

    Het nieuwe bestemmingsplan is bedoeld om de aangekochte grond van de gemeente met daarop de gerealiseerde boskamer en de door de particulieren extra aangekochte grond ten behoeve van het gebruik als tuin adequaat te bestemmen. Binnen de huidige bestemmingen

is de aanplant van de boskamer op gemeentegrond en het gebruik als tuin door de bewoners niet toegestaan. De bewoners en de gemeente willen graag op korte termijn, dus vooruitlopend op het omgevingsplan, het gebruik van de gronden adequaat bestemd hebben.

12. Een deel van het bestemmingsplan vergt onderhoud van de gemeente.
    Is er reeds een beheerplan daarvoor opgesteld?

    Het beheer van de bosstrook is meegenomen in het beheer van het gemeentelijk groen.

13. Is voor dit onderdeel ook een anterieure overeenkomst opgesteld?
    Zo ja, is die beschikbaar?

    Er is een anterieure overeenkomst opgesteld met de bewoners van de vier kavels over de verdeling van de kosten voor dit bestemmingsplan. Afgesproken is dat de bewoners de helft van de kosten voor hun rekening nemen. Deze overeenkomst is beschikbaar.