

M16/08	D 66	H v H	V V D	S P	P vd A	C D A	Gr L	C U	Hil ver sum 1	L H
voor	9	6			3					
tegen	24	8	5	4		2	2	2	1	

M16/08

4

Verworpen.
LEEFBAAR HILVERSUM



Motie van Afkeuring

De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 27 januari 2016;

OVERWEGENDE

- Dat wethouder Jaeger aan Propertize gemeld heeft dat het college voornemens was om de raad een Voorbereidingsbesluit te laten nemen, dus voorafgaand aan het besluit
- Dat wethouder Jaeger aan Propertize heeft laten weten dat er ook voor andere locaties in Hilversum een Voorbereidingsbesluit genomen zou worden, waartoe geen enkele noodzaak was
- Dat wethouder Jaeger niet IN maar pas NA de besloten vergadering over het Voorbereidingsbesluit aan de raad heeft medegedeeld, dat hij voorafgaand al Propertize geïnformeerd had.
- Dat hij daarmee niet voldaan heeft aan het "juist en volledig informeren van de raad"
- Dat wethouder Jaeger en zijn ambtenaren op eigen houtje over de randvoorwaarden voor de ontwikkeling van het Philipsterrein hebben gesproken met Propertize en met 3 ontwikkelaars
- Dat hij daarmee de raad gepasseerd heeft, aangezien de kaderstelling de rol van de raad is.
- Dat hij daarmee de burgers van Hilversum buiten spel gezet heeft, aangezien geen enkele vorm van burgerparticipatie nog zin heeft, als de wethouder de randvoorwaarden al afgestemd heeft met Propertize en de ontwikkelaars.
- Dat hij als projectwethouder weigert om openheid te geven over de relatie tussen HOV, rondweg, infrastructurele voorzieningen en het Philipsterrein.

SPREEKT DE RAAD ZIJN AFKEUR UIT OVER DE HANDELWIJZE VAN WETHOUDER JAEGER IN HET PROJECTDOSSIER PHILIPSTERREIN

Leefbaar Hilversum

Hart voor Hilversum

PvdA

Mirjam Kooloos

Léonie Sazias

Saami Akrouh

Overzicht:

Handelingen die wethouder Jaeger op andere wijze had moeten doen.

Wethouder Jaeger heeft op de volgende punten de raad niet of niet juist geïnformeerd:

- Wethouder Jaeger heeft op geen enkel moment de raad verteld, dat Propertize de huur van de school (Villa Lorentz) heeft opgezegd per 30 juni 2016. Hij deed dat zelfs niet in de besloten commissievergadering van 12 november of de besloten raadsvergadering van 18 november. Het forse risico, dat deze huuropzegging met zich meebrengt, is niet gemeld.
- Op vragen van Hart voor Hilversum in de commissie van 2 september antwoordde de wethouder, dat hij de HOV niet had moeten noemen, aangezien "de HOV op geen enkele manier verbonden is aan dit dossier". (Zie antwoord op vraag 28 van de artikel 41 vragen). In de artikel 41 vragen, vraag 27 staat dat hij toen "juist en volledig heeft geantwoord". Uit de antwoorden van 21 januari op de aanvullende vragen blijkt dat er wel degelijk een relatie is met het HOV: In het kader van het HOV is er een tekening gemaakt, die verband houdt met het talud ter hoogte van de A. Fokkerweg en kennelijk het gebied op of rond het Philipsterrein (anders noemde u het hier niet). Wij concluderen dat wethouder Jaeger de kern van de vraag ontweken heeft en niet volledig geantwoord heeft.
- Ondanks dat het college zelf in de antwoorden van 21 januari begint over een tekening in het kader van het HOV, weigert het college deze tekening in het geheime kastje beschikbaar te stellen wegens "gebrek aan relevantie".
- Wethouder Jaeger heeft in de commissie van 30 september op vragen van Leefbaar Hilversum toegezegd geen randvoorwaarden meer te bespreken met de bidders en de bank, maar dit pas te gaan doen met de nieuwe eigenaar. Uit de mail van 16 november blijkt dat wethouder Jaeger zich niet aan zijn afspraak gehouden heeft.
- Wethouder Jaeger heeft op 12 november in de besloten commissie-vergadering over "een verkenning" van mogelijke randvoorwaarden niet gemeld, dat hij deze uitgangspunten een dag eerder reeds met 2 ontwikkelaars besproken had en dat hij deze de week erop met 2 andere ontwikkelaars zou gaan bespreken.
- Wethouder Jaeger heeft in de mail aan Propertize en de ontwikkelaars van 16 november 2 randvoorwaarden toegevoegd, waar hij in de commissie op 12 november niet over gesproken heeft: een school op het Philipsterrein en "doorgaande wegen" over het Philipsterrein. Ook op geen enkel ander moment heeft hij de raad geïnformeerd, laatst staan geraadpleegd, over deze 2 extra randvoorwaarden. Daarmee handelde hij zonder mandaat van de raad.
- Toen de raad in een besloten vergadering een Voorbereidingsbesluit nam, heeft wethouder Jaeger niet verteld, dat hij Propertize en de ontwikkelaars reeds 2 dagen eerder geïnformeerd had over het voornemen van een Voorbereidingsbesluit, waardoor de geheimhouding die aan de raad werd opgelegd, dus overbodig was.
- In de antwoorden van het college van donderdag 21 januari wordt gesteld dat de randvoorwaarden niet met de ontwikkelaars besproken zijn. Dat is volledig in tegenspraak met de mail van wethouder Jaeger van 16 november, waarin hij schrijft dat hij in zijn gesprekken de 4 uitgangspunten aan de ontwikkelaars heeft voorgelegd. Ook uit andere bronnen is ons helder geworden, dat de uitgangspunten weldegelijk concreet besproken zijn.
- In de antwoorden van het college van donderdag 21 januari zijn de belangrijke vragen over de 'infrastructurele voorzieningen', nl. "Hoe zouden deze weg of wegen moeten gaan lopen en met welk doel moeten deze er komen?", niet beantwoord. Wel wordt opeens "de rondweg om de stad" genoemd, zonder concreet aan te geven wat de relatie met de 'infrastructurele voorzieningen' is. De raad wordt hiermee niet volledig geïnformeerd.

Wethouder Jaeger heeft de raad gepasseerd in haar kaderstellende rol:

- De randvoorwaarden/uitgangspunten werden door de ambtenaren en de wethouder reeds met ontwikkelaars en Propertize besproken, voordat ze in de commissie besproken waren. De "volgorde der dingen" is hiermee met voeten getreden.
- Wethouder Jaeger heeft zelfstandig 2 randvoorwaarden toegevoegd, zonder overleg met de commissie of de raad.
- Wethouder Jaeger heeft 1 randvoorwaarde toegevoegd, die relatie had met de "rondweg om Hilversum", een onderwerp wat politiek zeer gevoelig ligt in de raad. Door dit zo te doen heeft hij de raad bewust buiten spel gezet.

Wethouder Jaeger heeft de burgers buiten spel gezet:

- Op geen enkel moment heeft wethouder Jaeger gepolst bij de burgers, waaronder de omwonenden, hoe zij aankeken tegen de uitgangspunten die aan de ontwikkelaars zijn doorgegeven. Aan de bewonersverenigingen Kamrad en omstreken en Anthony Fokkerweg is expliciet toegezegd dat zij bij nieuwe ontwikkelingen betrokken zullen worden.
- Het college geeft aan dat de burgers nog niet betrokken hoefden te worden, aangezien "inpassing nog niet aan de orde was". Daarmee handelt de wethouder in strijd met het uitgangspunt in het raadsakkoord, dat burgers vroegtijdig bij een ontwikkeling betrokken worden.
- Geen enkele vorm van "Burgerparticipatie" heeft nog zin, als de uitgangspunten al zijn doorgegeven aan de ontwikkelaars.
- De antwoorden op de aanvullende vragen zijn op donderdag 21 januari verstuurd, de dag dat de zienswijze-termijn op het HOV sloot. Burgers hebben niet kunnen vernemen dat er een relatie is tussen het HOV, het talud bij de A. Fokkerweg en het Philipsterrein.
- Op woensdag 20 januari dienden de bewoners van A. Fokkerweg op constructieve wijze een zienswijze in tegen het extra geluid door het verleggen van de Weg over Anna's Hoeve. Doordat wethouder Jaeger de burgers niet betrokken heeft bij zijn infrastructurele plannen, was hen niet bekend, dat het college eigenlijk van plan is nog veel meer verkeer voor hun huizen langs te laten rijden. Daarmee heeft het college ze geschoffeerd en buiten spel gezet.

Wethouder Jaeger heeft de gemeente extra risico laten lopen:

- Het college heeft op geen enkel moment de moeite genomen het geldende bestemmingsplan te lezen.
- Wethouder Jaeger heeft als projectwethouder op geen enkel moment de moeite genomen het bidbook te lezen. Daarin had hij meteen bij zijn start, begin september, kunnen lezen dat Propertize uitging van de bestemming "Wonen", aangezien dat in het bestemmingsplan stond.
- Doordat wethouder Jaeger dit verzaakt heeft, kwam hij er pas op 12 november achter dat "Wonen" mogelijk was en greep hij, midden in de gesprekken over uitgangspunten, naar het middel van het Voorbereidingsbesluit.
- Uit fatsoensoverwegingen heeft hij Propertize en de ontwikkelaars geïnformeerd over het voornemen tot Voorbereidingsbesluit. Informatie doorgeven, die bedoeld is geheim te blijven, is "not done" en potentieel strafbaar. Bovendien heeft de wethouder de gemeente daarmee extra risico's laten lopen.
- Wethouder Jaeger heeft aan Propertize laten weten dat de fout in het bestemmingsplan ook in andere locaties, dan het Philipsterrein, zat, waarvoor geen enkele noodzaak was en waardoor de gemeente extra risico's liep.
- Wethouder Jaeger heeft geen enkele vrijwaring van deze risico's geregeld, zelfs niet de standaard vrijwaring onderaan een gemeentelijke e-mail.
- Door 2 extra randvoorwaarden toe te voegen, waaronder ruimte voor een school, zijn er financiële gevolgen (koop van grond voor de school) waardoor de gemeente extra financieel risico loopt.