AGENDAPUNTEN DE RAAD DEBATEERD 01-02-2021

2. Vaststellen agenda

3. Mededelingen uit de regio

4. Vrstl notitie Omgevingsvisie: bouwlocatiekeuze en wegvarianten

Voorzitter,

Een belangrijk document ligt voor ons om een beslissing over te nemen. We hebben gezien en gehoord wat een enorme impact voorstellen van het college en beslissingen van de gemeenteraad kunnen hebben op het leven van inwoners en de toekomst van lokale bedrijven. De PvdA realiseert zich dat terdege en probeert bij haar beslissingen alle belangen, privé, zakelijk en de algemene belangen, naar eer en geweten tegen elkaar af te wegen. En dat is geen gemakkelijke klus.

In het algemeen geeft het college aan een extra taakstelling op het gebied van woningbouw te willen aanvaarden. De PvdA kan dat ondersteunen want dat er een grote behoefte is, is ons wel duidelijk. Lange wachtlijsten en wachttijden van wel 8,5 jaar voor sociale huurwoningen lazen we onlangs. Maar ook een makelaar vertelde ons kort geleden dat er 4.500 potentiële kopers zijn voor een huis in Etten-Leur terwijl er nu 270 te koop staan. Wat de PvdA betreft gaan we nieuwe woningbouw niet alleen zoeken in nieuwe gebieden aan de rand van het stedelijk gebied, maar ook nog door inbreiding, door het te zoeken in de hoogte en zelfs in gebieden die nu zijn aangewezen als kantoren- en bedrijventerrein.

Woongebieden

Het ligt voor de hand dat het gebied Hoge Haansberg eerst wordt ontwikkeld. Daar zijn reeds een aantal gronden in gemeentelijk eigendom. Er moet rekening gehouden worden met een deugdelijke, landelijke en groene inpassing van de huidige woningbouw. Afhankelijk van de invulling in de Hoge Haansberg en de financiële haalbaarheid van de Lage Vaartkant wordt het gebied van de Lage Vaartkant naar de mening van de PvdA maar deels ontwikkeld. Er dient volgens ons met de bebouwing aldaar ruime afstand gehouden te worden tot het beekdal.

Infrastructuur

Het College wil besluitvorming af laten hangen aan de omvang, het aantal te bouwen woningen in het te bouwen woongebied Hoge Haansberg en de ontwikkeling van de mobiliteit in de komende jaren. We kunnen er gif op innemen dat als we eenmaal de locatie Hoge Haansberg hebben aangewezen als de volgende buitenstedelijke woonlocatie dat die met de tijd ook helemaal volgebouwd gaat worden. Daarom is de PvdA er voorstander van om nu duidelijkheid te geven over de ontsluiting van het woongebied Hoge Haansberg. Niet aansluiten op Aletta Jacobslaan maar bij de provincie op pad voor een noordelijke rondweg welke aansluit op de Hoevenseweg N640 en de Zevenbergseweg N389. Daarmee is gelijk een einde gemaakt aan het doorgaande verkeer over de Hoevenseweg, Concordialaan, Statenlaan, Aletta Jacobslaan en Rijsdijk.

Voor de oostkant wenst de PvdA een uitgebreide studie naar de mogelijkheden voor een tunnel op de meest logische plek, zodat verkeer vanuit de Schoenmakershoek en vanaf Leur

op de minst pijnlijke manier de snelweg kan bereiken. Tevens dienen er nu al maatregelen genomen te worden om gemotoriseerd sluipverkeer tegen te gaan op die wegen en straten waar dat zeer ongewenst is. Het moet voor de verkeersdeelnemers interessanter gemaakt worden om de fiets, de elektrische fiets te nemen, boven de auto. Tractorsluizen in het buitengebied zijn bijvoorbeeld daarvoor een zeer geschikt instrument. Het bord in de Donkerstraat naar de Elshoutweg is een voorbeeld van wat totaal niet werkt.

Bedrijventerreinen
De voorgestelde denkrichting is akkoord voor de PvdA. Al jaren pleitte de PvdA voor een pas op de plaats als het ging over het uitbreiden van het industrieterrein. En in het algemeen kan de PvdA zich vinden in de opmerking in het voorstel dat de omgevingsvisie geen statisch document is, maar dat het mee beweegt met de maatschappelijke ontwikkelingen en dat gewijzigde inzichten ook mogelijk zijn. Maar daarbij realiseren we ons ook dat een denkrichting nu al voor veel onrust kan zorgen. Onrust die dan wellicht achteraf blijkt niet nodig te zijn geweest.

Over de MER Omgevingsvisie hebben wij een aantal bedenkingen. Maar we willen een enkele opmerking maken over iets wat ons extra opviel. Bij de conclusies en aanbevelingen op blz. 110 wordt aangegeven dat "*Voor de meest nieuwe leefomgevingsthema's is het rijks-, provinciaal en regionaal beleid nog in ontwikkeling. In de Omgevingsvisie wordt dan ook aangehaakt op al ingezette ontwikkelingen bovenlokaal en worden in afwachting van de bovenlokale keuzes en kaders nog geen definitieve lokale keuzes gemaakt."* Dat vindt de PvdA niet goed. Wij kunnen lokaal best zelf al wel ambities uitspreken en een denkrichting bepalen. Dat die dan later, afhankelijk van boven lokale keuzes aangepast of aangevuld moeten worden is prima. Maar nu zelf nadenken en inspelen op deze nieuwe leefomgevingsthema's getuigd van ambitie die verder gaat dan alleen meer woningen bouwen.
Tot zover.

5. Vrstl kaders herontwikkeling Hoge Neerstraat 2
Voorzitter,
Een voorstel wat de directe omgeving behoorlijk in beweging heeft doen komen. Voor- en tegenstanders hebben we gehoord en gelezen, vaak met valide argumenten. Het zou jammer zijn als dit plan voor een langere tijd voor grote verdeeldheid in de buurt zou zorgen.

Naar aanleiding van de vragen van Leefbaar, wenst de PvdA ook dat er een anti-speculatiebeding wordt opgenomen voor de drie starterswoningen in de anterieure overeenkomst. Graag de steun van de andere partijen en een toezegging van de portefeuillehouder. Volgens ons kan dit ook gelden voor de zelfbewoningsplicht.

De PvdA is geen voorstander van aanvullend natuuronderzoek voor dit plan. Wél zouden we graag zien dat het college stuurt op duurzaam, seculair, gezond en natuurinclusief bouwen en dat er maatregelen worden getroffen om de biodiversiteit te vergroten, binnen dit plan-

gebied en/of eventueel in de directe omgeving. Graag een toezegging van de portefeuillehouder.

We staan positief tegenover dit plan en wachten de reacties van de andere partijen en de portefeuillehouder af voordat we onze uiteindelijke beslissing geven. Tot zover.

6. Vrstl Verordening beslistermijn schuldhulpverlening

Voorzitter,

In het voorstel staat vermeld dat de wettelijke beslistermijn 8 weken is en als wij dat als gemeente ook handteren dat dat dan een redelijke afhandelingstermijn is. Dat gaat dan ook op als we zoals de cliëntenraad voorstelt een termijn van 6 weken zouden handteren. Dat is nog redelijker. De PvdA heeft begrip voor het argument dat deze werkwijze nieuw is voor onze organisatie en dat daar lering uit getrokken moet worden. Tegelijkertijd is het voor cliënten enorm belangrijk dat ze snel geholpen worden om hun bestaan weer op de rails te krijgen. Daarom zouden wij graag opgenomen zien in deze verordening dat na 1 jaar geëvalueerd gaat worden met als inzet om de beslistermijn dan te verkorten naar 6 weken. Graag een reactie van de andere partijen en de portefeuillehouder. Tot zover.

7. Rondvraag