Gemeente Utrecht

2 0 2 1

STEMAGENDA GEMEENTERAAD UTRECHT

Donderdag 8 april 2021

Stemagenda gemeenteraad, gehouden op donderdag 8 april 2021, 16.30 uur.

De vergadering vindt in verband met de coronamaatregelen niet plaats in de raadszaal, maar digitaal.

Voorzitter: de heer Zwanenberg.

Aan de digitale vergadering nemen deel: de leden Assen, El Abassi, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Deún, Van Dun, Ferket, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Işik, Kleinrensink, Koning, De Koning, Van der Marel, Meerding, Oosters, De Pagter, Podt, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sungur, Sturkenboom, Virginia, Vonk, Weistra, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Opening van de vergadering.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet alle digitaal aanwezigen welkom. Hij heeft geconstateerd dat alle raadsleden aanwezig zijn.

Hierna wordt een proefstemming gehouden.

Nadat de proefstemming goed is verlopen, wordt overgegaan tot de stemmingen over de raadsvoorstellen, moties en amendementen.

Aan de orde is de stemming over het initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt.

Over het initiatiefvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het initiatiefvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Wijziging Verordening U-pas.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het initiatiefvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over motie 61 (Grens U-pas verhogen in crisistijd), motie 62 (Verdere verkenning U-pas voor iedereen) en motie 63 (Hengelen uit de U-pas).

De heer **Van Steeg** (CDA) merkt op dat zijn fractie tegen de beide moties van de PvdA zal stemmen, ten eerste vanwege de verschillende coronaregelingen die er al zijn en ten tweede vanwege de onderbouwing die de wethouder al heeft gegeven. Ook stemt zijn fractie tegen de motie van de Partij voor de Dieren, omdat ze geen verenigingen wil uitsluiten. De U-pas is er immers juist om de mensen mee te laten doen in de samenleving.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt het gestelde in motie 61 niet, want dat zou impliceren dat mensen het zwaarder zullen hebben met een hoger inkomen dan met het inkomen dat zij nu hebben. Hij kan daarom niet instemmen met de motie.
Ook kan hij niet instemmen met motie 62.
Met de hengelmotie, motie 63, kan zijn fractie enthousiast instemmen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat haar fractie uit het oogpunt van dierenwelzijn

bedenkingen heeft bij het hengelen. Echter, in Utrecht mag iedereen kortingen aanbieden zolang die niet ingaan tegen de wet. Daarom zal ze tegen motie 63 stemmen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) stelt dat haar fractie het doel van motie 63 onderschrijft, maar van mening is dat de gemeente meer algemene regels heeft, die beter gehanteerd kunnen worden om de hengelsport eventueel terug te dringen. Met deze motie wordt slechts voor een klein deel van de burgers het hengelen beperkt. Iedereen die geen gebruik hoeft te maken van de U-pas, kan nog steeds de hengelsport beoefenen. Dat lijkt haar fractie niet de juiste manier. Daarom zal ze tegen motie 63 stemmen.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat haar fractie tegen motie 61 zal stemmen. Ze is tevreden met de beantwoording van de wethouder. Vooral de communicatie over het gebruik van de U-pas zal duidelijker moeten, omdat de mogelijkheden in feite al aanwezig zijn.
Ook wat betreft motie 63 kan haar fractie zich aansluiten bij de beantwoording van de wethouder. De VVD-fractie zal tegenstemmen, aangezien ze de keuzevrijheid belangrijk vindt. Ze vindt niet dat de gemeente een oordeel moet vellen over welke kortingen wel en niet mogen worden aangeboden.

Aan de orde is de stemming over motie 61 (Grens U-pas verhogen in crisistijd).

Over motie 61 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, Student & Starter, DENK, PvdD en PvdA ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 11 tegen 34 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 62 (Verdere verkenning U-pas voor iedereen).

Over motie 62 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA, PvdD, DENK, Student & Starter, SP en PVV ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 18 tegen 27 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 63 (Hengelen uit de U-pas).

Over motie 63 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Stadsbelang Utrecht en DENK ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 5 tegen 40 stemmen.

De **voorzitter** geeft hierna gelegenheid voor het afleggen van stemverklaringen over motie 64 (Wij pakken door om het vertrouwen te herstellen) en motie 65 (Heldere afspraken Archimedeslaan 16 en waarborgen actieplan Middenhuur).

Mevrouw **Schilderman** (D66) zal zich onthouden van stemming over de beide moties, aangezien zij als aankomend huurder van de Wilhelminawerf hier een mogelijk belang bij kan hebben.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) deelt mede dat zij motie 65 intrekt, naar aanleiding van het antwoord van de wethouder. Zij dankt de wethouder voor dat antwoord.

De heer **Van Deún** (PVV) stelt dat iemand die de vergadering verlaat omdat hij of zij niet wil deelnemen aan de stemming, niet meer kan terugkeren in de vergadering.

De **voorzitter** is van mening dat een raadslid altijd weer kan terugkomen - in dit geval virtueel - in de raadzaal als hij of zij op een eerder moment de vergadering verlaten heeft. Dat is wel vaker voorgekomen in het verleden.

De heer **Van Deún** (PVV) is het daar niet mee eens. Volgens hem zijn daar andere afspraken over gemaakt. Hij zal daar in het presidium op terugkomen.

De **voorzitter** stelt dat het presidium de juiste plek is om dit punt te bespreken.

Aan de orde is de stemming over motie 64 (Wij pakken door om het vertrouwen te herstellen).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) dankt de PvdA-fractie voor het agenderen van dit onderwerp. De Partij voor de Dieren deelt op zich de behoefte aan een signaal van afkeuring in de richting van de ontwikkelaar. Maar als de raad, boven op het al door de gemeente aangekondigde juridische proces, ook deze motie aanneemt, zou dat kunnen leiden tot vertraging van de bouw van duizenden woningen. Alle argumenten op een weegschaaltje gelegd hebbende, stemt haar fractie tegen de motie.

De heer **Schipper** (SP) merkt op dat het stoer klinkt om motie 64 aan te nemen. Het was ook zijn eerste gedachte om die lelijke projectontwikkelaars op de reservebank te zetten. Maar hij is het eens met mevrouw Sasbrink dat dit contraproductief zou werken, in ieder geval op dit moment. Zijn fractie stemt dus tegen de motie.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat uit het debat al gebleken is dat de VVD-fractie tegen de motie stemt. De fractie vindt dat de rechtsgang waarvoor het college heeft gekozen op dit moment voldoende is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat de motie contraproductief werkt. De motie is ook erg slecht voor de relatie met de aannemers en de projectontwikkelaars. Daarbij is de motie kansloos in de uitvoering. Hij denkt dat de gemeente door het aannemen van de motie wordt opgezadeld met allerlei juridische procedures en schadeprocedures.

De **voorzitter** vraagt de heer Bos zijn stemverklaring kort te houden. Het is niet de bedoeling om een heel betoog te houden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) besluit met de opmerking dat hij tegen de motie zal stemmen.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 64, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de PvdA-fractie ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 3 tegen 41 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 66 (Passende zorg en huisvesting voor gezin in nood).

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat de VVD-fractie erop vertrouwt dat de wethouder doet wat hij beloofd heeft, namelijk dat er niemand in Utrecht op straat komt te staan, ook niet het betrokken gezin. Zijn fractie kiest voor rust voor het gezin en voor de buurt, zodat aan een goede oplossing gewerkt kan worden. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

De heer **Işik** (PvdA) merkt op dat er voor casussen als de onderhavige een goede regievoerder nodig is om tijdig een doorbraak te kunnen forceren, zodat situaties als de nu ontstane situatie kunnen worden voorkomen. De wethouder heeft aangegeven dat niemand op straat zal belanden. Op basis van deze opmerking zal de PvdA-fractie tegen de motie stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil allereerst concluderen dat hier sprake is van het bespreken van casuïstiek, terwijl de raad er niet is om individuele casussen te beoordelen. Daarnaast zijn hem als raadslid allerlei gegevens toegespeeld waarin mensen met naam en toenaam vermeld zijn.

De heer **Işik** (PvdA) onderbreekt de heer Bos. Hij vindt dat de heer Bos nu geen stemverklaring aflegt, maar een betoog houdt.

De **voorzitter** wilde enige soepelheid betrachten, maar hij is het eens met de heer Işik dat men zich dient te beperken tot het afleggen van een stemverklaring. Het is niet de bedoeling men tijdens een stemverklaring een heel betoog gaat houden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vervolgt dat hij de DENK-fractie een soort van cowboy-mentaliteit verwijt.

De **voorzitter** onderbreekt de heer Bos. Het is niet de bedoeling dat in een stemverklaring andere fracties worden aangesproken. Daarmee gaat hij echt de fout in.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat hij het nu in elk geval wel gezegd heeft.

De **voorzitter** stelt dat deze kinderachtige manier niet de manier is waarop de raad van Utrecht vergadert. De volgende keer zal hij de heer Bos niet zo veel tijd geven voor het afleggen van een stemverklaring.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil het daar nog wel een keer over hebben in het presidium.

De **voorzitter** lijkt dit heel verstandig.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zou het fijn vinden als raadsleden de spreker niet onderbreken, maar wachten tot zij het woord hebben gekregen. Verder waardeert hij de inzet van de voorzitter om de stemverklaringen kort en bondig te houden.

Hierna wordt digitaal gestemd over motie 66, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en SP ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen met 4 tegen 41 tegen stemmen.

De **voorzitter** merkt op dat hiermee een eind is gekomen aan de stemagenda. Hij wenst alle digitaal aanwezigen nog een fijne dag toe.

De voorzitter sluit hierna, te 16.48 uur, de vergadering.

Gemeente Utrecht

INHOUD

Opening Pag. 1

Stemming over het initiatiefvoorstel Krijgen waar je recht op hebt Pag. 1

Stemming over het raadsvoorstel Wijziging Verordening U-pas Pag. 1

Stemming over motie 64 (Wij pakken door om het vertrouwen te herstellen) Pag. 3

Stemming over motie 66 (Passende zorg en huisvesting voor gezin in nood) Pag. 4