

Vragen Commissie

Commissie en datum: 30 september 2024

Datum indienen vragen: 27 september 2024

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Gerloes van Nunen

Onderwerp: Lokale Bereikbaarheidsagenda

Het college / de burgemeester* wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/schriftelijk* te beantwoorden:

Vraag 1:

Wij waarderen het dat stakeholders zijn gevraagd om een reactie te geven op deze bereikbaarheidsagenda en dat stakeholders hiervan gebruik hebben gemaakt. Wat de Partij van de Arbeid mist is de reactie van het College naar de stakeholders op de redelijke vragen, opmerkingen en suggesties van deze stakeholders.

Vraag 1: kan het College de reactiebrieven aan de stakeholders toevoegen aan de inspraaknotitie?

Vraag 2: Rijkswaterstaat en buurgemeenten zijn aangeschreven voor participatie. Rijkswaterstaat is niet opgenomen in de inspraaknotitie. Wat is hiervoor de reden? Welke buurgemeenten zijn aangeschreven en hebben niet gereageerd?

Vraag 3: De Provincie vindt de uitwerking volgens het STOMP model verstandig. Het STOMP model waarbij de mens centraal staat bij gebiedsontwikkeling. De provincie merkt ook op dat bovenregionaal verplaatsingsgedrag geacommodeerd moet worden en adviseert om verbinding te zoeken met de Meerjarige Multimodale Mobiliteitspakketten die vanuit de regio onder de regie van de MRE wordt georganiseerd. De provincie vraagt hierbij om duidelijk samen te werken met het MRE als regisseur. Wat is hierop de reactie van het college?

Vraag 4: Hoe gaat het college om met het advies van de Provincie om afgewogen lobbyactiviteiten uit te voeren met betrekking tot de A67.

Vraag 5: Hoe kijkt het college aan tegen de opmerking van de Provincie dat de toekomstige OV-bereikbaarheid gezocht moet worden langs de HOV-as in plaats van verhoging van de sprinterfrequentie? Ambtelijk wordt de voorbereiding van de OV-concessie vormgegeven.

Vraag 6: Fietzersbond. Wij kijken uit naar de knelpuntennota van de Fietzersbond. Gaat het College de knelpuntennota integreren in deze lokale bereikbaarheidsagenda.

Vraag 7: MRE. De MRE maakt in zijn algemeenheid een opmerking over het (trage) tempo waarin belangrijke projecten van de Bereikbaarheidsagenda worden uitgevoerd. De MRE merkt op dat actualisatie van het fietsplan en acties voor OV en deelmobiliteit nog weinig concreet is. Hoe gaat het college de lokale bereikbaarheidsagenda koppelen aan aangrijpingspunten uit de MMMP, zodat er



een integrale aanpak ontstaat. Hoe sluiten wij aan op onze omgeving. Bij een gemeentegrens stopt een fietspad of weg niet. Wordt de aankomende knelpuntennota van de Fietzersbond nog verwerkt in de lokale bereikbaarheidsagenda.

Vraag 8: Economisch platform. Hoe reageert het College op de inbreng van het economisch platform, waarbij de gemeente erkent dat wij de doorstroming en bereikbaarheid van bedrijven niet uit het oog mogen verliezen en het verzoek om ook het goederenvervoer nadrukkelijk mee te nemen in de overwegingen. Waarom is goederenvervoer niet meegenomen in de lokale bereikbaarheidsagenda. Het is een illusie dat we goederenvervoer kunnen weren of dat goederenvervoer niet bestaat.

Vraag 9: Gemini. Hoe gaat het college om met het verzoek om de zienswijze van Gemini mee te wegen in de behandeling. Gemini spreekt een teleurstelling uit omdat eerder gesignaleerde knelpunten vermeld zouden worden met concrete verbetervoorstellen en dat dit niet is meegenomen. Gemini constateert dat er in de agenda veel algemeenheden staan. Zij vinden het teleurstellend dat in genoemde notitie er te weinig aandacht is voor onveilige situaties in relatie tot het gebruik van het wegennet door met name (breder) vrachtverkeer. Gemini ziet het als een gemiste kans dat er niet concreet wordt ingezoomd op zakelijk- en vrachtverkeer (zie managementsamenvatting).

Vraag 10: Verder vraagt Gemini in ad2 om met betrekking tot de verbreding A67 en het project regionale bundelroutes duidelijker ambities uit te spreken en verwijst daarbij naar het bereikbaar houden van Brainport Eindhoven. Zij zien kansen die voor 2030 bereikt kunnen worden. Zie hiervoor ook eerdere opmerkingen van stakeholders. Wat is hierop de reactie van het college?

** Aangeven wat van toepassing is.*

Indien nodig

Toelichting:

N.v.t.

Datum beantwoording:



Antwoord:

Vraag 1:

Wij waarderen het dat stakeholders zijn gevraagd om een reactie te geven op deze bereikbaarheidsagenda en dat stakeholders hiervan gebruik hebben gemaakt. Wat de Partij van de Arbeid mist is de reactie van het College naar de stakeholders op de redelijke vragen, opmerkingen en suggesties van deze stakeholders. Kan het College de reactiebrieven aan de stakeholders toevoegen aan de inspraaknotitie?

De inspraakreacties zijn mondeling besproken met de betrokken stakeholders. Zo is bijvoorbeeld de inspraakreactie van Gemini besproken tijdens het Economisch Platform, waarbij een toelichting is gegeven op de voorliggende stukken. Goede suggesties zijn in overweging genomen voor een eventuele herziening van de voorliggende plannen. Deze punten zijn mondeling afgestemd met de stakeholders.

Vraag 2:

Rijkswaterstaat en buurgemeenten zijn aangeschreven voor participatie. Rijkswaterstaat is niet opgenomen in de inspraaknotitie. Wat is hiervoor de reden? Welke buurgemeenten zijn aangeschreven en hebben niet gereageerd?

Rijkswaterstaat, gemeenten: Eindhoven, Heeze-Leende, Helmond, Nuenen en Someren hebben niet gereageerd op de voorliggende stukken deze zijn wel aangeschreven. Daarom zijn er ook geen stukken opgenomen in de inspraaknotitie.

Vraag 3:

De Provincie vindt de uitwerking volgens het STOMP model verstandig. Het STOMP model waarbij de mens centraal staat bij gebiedsontwikkeling. De provincie merkt ook op dat bovenregionaal verplaatsingsgedrag geacommodeerd moet worden en adviseert om verbinding te zoeken met de Meerjarige Multimodale Mobiliteitspakketten die vanuit de regio onder de regie van de MRE wordt georganiseerd. De provincie vraagt hierbij om duidelijk samen te werken met het MRE als regisseur. Wat is hierop de reactie van het college?

Mondelinge toelichting wethouder

Vraag 4:

Hoe gaat het college om met het advies van de Provincie om afgewogen lobbyactiviteiten uit te voeren met betrekking tot de A67.

Mondelinge toelichting wethouder.

Vraag 5:

Hoe kijkt het college aan tegen de opmerking van de Provincie dat de toekomstige OV-bereikbaarheid gezocht moet worden langs de HOV-as in plaats van verhoging van de sprinterfrequentie? Ambtelijk wordt de voorbereiding van de OV-concessie vormgegeven.

Op korte termijn is het niet haalbaar om de frequentie van de treinverbinding te verhogen, maar wij blijven ons hier wel voor inzetten. In de tussentijd, op zowel korte termijn als middellange termijn, richten wij ons op de verdichting van de woonbebouwing rondom het station. Daarnaast zullen we onderzoeken hoe flexvervoer kan worden ingezet om de verbinding met station Geldrop te versterken en de mobiliteit in de regio te verbeteren.



Vraag 6:

Fietzersbond. Wij kijken uit naar de knelpuntennota van de Fietzersbond. Gaat het College de knelpuntennota integreren in deze lokale bereikbaarheidsagenda.

De knelpuntennota van de fietzersbond zien wij graag komen. Goede suggesties zullen worden meegenomen in de afweging bij het opstellen van het Langzaamverkeersplan. (zie RIB)

Vraag 7:

MRE. De MRE maakt in zijn algemeenheid een opmerking over het (trage) tempo waarin belangrijke projecten van de Bereikbaarheidsagenda worden uitgevoerd. De MRE merkt op dat actualisatie van het fietsplan en acties voor OV en deelmobiliteit nog weinig concreet is. Hoe gaat het college de lokale bereikbaarheidsagenda koppelen aan aangrijpingspunten uit de MMMP, zodat er een integrale aanpak ontstaat. Hoe sluiten wij aan op onze omgeving. Bij een gemeentegrens stopt een fietspad of weg niet. Wordt de aankomende knelpuntennota van de Fietzersbond nog verwerkt in de lokale bereikbaarheidsagenda.

Mondelinge toelichting wethouder

Vraag 8:

Economisch platform. Hoe reageert het College op de inbreng van het economisch platform, waarbij de gemeente erkent dat wij de doorstroming en bereikbaarheid van bedrijven niet uit het oog mogen verliezen en het verzoek om ook het goederenvervoer nadrukkelijk mee te nemen in de overwegingen. Waarom is goederenvervoer niet meegenomen in de lokale bereikbaarheidsagenda. Het is een illusie dat we goederenvervoer kunnen weren of dat goederenvervoer niet bestaat.

Het college heeft rekening gehouden met alle relevante verkeerstromen waaronder, personenvervoer, fietsers, openbaar vervoer en vrachtverkeer/ goederenvervoer maar dit wordt niet expliciet genoemd. Dit komt door dat er technisch gerekend wordt met PAE (personenauto-equivalent). In de achtergrondstudie van de Lokale Bereikbaarheidsagenda wordt ook veelvuldig gesproken over o.a. gemotoriseerd verkeer.

Vraag 9:

Gemini. Hoe gaat het college om met het verzoek om de zienswijze van Gemini mee te wegen in de behandeling. Gemini spreekt een teleurstelling uit omdat eerder gesignaleerde knelpunten vermeld zouden worden met concrete verbetervoorstellen en dat dit niet is meegenomen. Gemini constateert dat er in de agenda veel algemeenheden staan. Zij vinden het teleurstellend dat in genoemde notitie er te weinig aandacht is voor onveilige situaties in relatie tot het gebruik van het wegennet door met name (breder) vrachtverkeer. Gemini ziet het als een gemiste kans dat er niet concreet wordt ingezoomd op zakelijk- en vrachtverkeer (zie managementsamenvatting).

Het verzoek om bredere faciliteiten voor zakelijk- en vrachtverkeer te realiseren sluit niet aan bij de visie van het college. Dit zou namelijk resulteren in bredere wegen, wat ten koste gaat van de ruimte voor fietsers en voetgangers. Bovendien leidt de verbreding van wegen vaak tot hogere rijsnelheden, wat de verkeersveiligheid in gevaar kan brengen. Het college geeft daarom prioriteit aan een veilige, duurzame inrichting van de openbare ruimte, volgens de landelijke normen, die alle weggebruikers ten goede komt. Bij herinrichtingen of onderhoudswerkzaamheden zullen de inrichtingsvoorstellen in overwegingen worden genomen en redelijke wijs worden toegepast.



Vraag 10:

Verder vraagt Gemini in ad2 om met betrekking tot de verbreding A67 en het project regionale bundelroutes duidelijker ambities uit te spreken en verwijst daarbij naar het bereikbaar houden van Brainport Eindhoven. Zij zien kansen die voor 2030 bereikt kunnen worden. Zie hiervoor ook eerdere opmerkingen van stakeholders. Wat is hierop de reactie van het college?

Mondelinge toelichting wethouder.