Conceptnotulen raadsvergadering

Vergadering:
Gemeenteraad Heerlen

Vergaderdatum:
28 oktober 2025

Tijdstip vergadering:
18.00 uur

Presentielijst

Aanwezig:

Leden:
K. Adema, S. Bayraktar, M.M.M. van den Berg, J.P. Bertholet, M.T. Bosch, S. Bottenberg-Brylka, A. Damen, T. Dragstra, J.L.M. Ermers, E.A.N.M. Géron, T.G.M.M. de Groot, J.A. Heine-van Dartel, A.M.G. Hendriks-Berg, J.T.M. Hendriks, P.E.J. Hoogers, S. Jacobs, A.L.B. Janssen, B. Karabacak, P.C.C. Kastrop, A.W.A. Keulen, R.J.A. Kockelkorn, R.H.F. Leers, T. Nefjodov, P. M. van Oosterhout, A. Oulad Lmaroudia, P.A. Pauwels, T. Reijnders, R.W.T.A. Rozestraten, M.H. Schreurs, A.A.M. Stöcker-Bus, I.J. Vermeulen-Klamerek, H.M.A.M. Verreck en P.M.A. van Zutphen

Wethouders:
J.M.M. Clemens, C. Gelderblom, W. Houben, M.P.G.M. Peters en A.E.H.T. Vrusch

Voorzitter:
R. Wever

Griffier:
T.W. Zwemmer

Verslaglegging:
J.H.C.J. Toirkens

Afwezig:

Leden:
M.T.A. Butink, F.W.S. Daamen, A.A.W.G.M. Santegoeds en P.S.G.M. Vaessen-Stollman

Agenda

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering 3

2. Vragenuur 4

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 september 2025 27

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening 27

5. Initiatiefvoorstel PvdD, Verbod op fossiele reclame in de openbare ruimte van Heerlen 28

6. Rekenkameronderzoek: ‘Keuzes in kwaliteit en samenhang’ een rekenkameronderzoek naar beleid en uitvoering van toezicht en handhaving in Heerlen 28

7. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/PvdA inzake 'Heerlen peuken-vrij' 40

1. Opening en vaststellen agenda raadsvergadering

De voorzitter
Dames en heren, we gaan beginnen. Ik ga eerst met u de agenda doornemen. De eerste vraag is: kunt u instemmen met de agenda? Meneer Rozestraten, gaat uw gang.

De heer Rozestraten, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Agendapunt 5 hebben we in de commissie EBF uitgebreid besproken. Een meerderheid van de partijen was tegen de inhoud. Laat ik het zo zeggen. Althans, ze waren niet positief over de inhoud. We hebben gevraagd of de Partij voor de Dieren het zou willen intrekken. Wij vonden het niet rijp om te bespreken in deze raad. Echter, de commissie kan dit niet van de agenda afhalen. De raad kan dit wel van de agenda afhalen, dus het voorstel is om dit agendapunt te schrappen.

De voorzitter
Is de raad daarmee akkoord? Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u wel, voorzitter. In hele algemene zin bepaalt een partij zelf of ze een initiatiefvoorstel indienen. Vervolgens kan je daar dan politiek voor- of tegen zijn. Ik zou alleen het voor of tegen zijn niet bepaald willen laten zijn voor de agendering. Volgens mij kan alleen de indiener van het voorstel ervoor kiezen om hem af te voeren. Tenminste, dat zou in de zuivere lijn zo zijn.

De voorzitter
Mevrouw Géron. Het is uiteindelijk aan de raad. Het is uw agenda. U bepaalt met z'n allen die agenda.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u, voorzitter. Ik heb gehoord wat de commissie gezegd heeft. U kunt zich voorstellen dat ik het daar niet helemaal mee eens ben. Ik heb misschien verkeerd ingestoken. Ik ben over ons onderwerp klimaat begonnen, maar één van de punten die neutraal is, wil ik laten meewegen. Dat is dat wij in het coalitieakkoord zeggen dat we aan duurzaamheid doen. We willen die doelen bereiken, we willen zus, we willen zo en in de openbare ruimte laten we dat zien. Dus we zijn niet consistent. Als we serieus genomen worden als gemeente, dan zouden we dit initiatiefvoorstel moeten aannemen. Dat is onze stellige mening. Het vergt natuurlijk moed, want heel Limburg heeft dat nog niet.

De voorzitter
Het gaat er nu over of u hem wil intrekken of niet.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ik ga hem aanhouden. Ik ga hem in ieder geval intrekken of aanhouden en dan breng ik hem nog een keer terug.

De voorzitter
Dan komt die nog een keer terug. Prima. Dank u wel. Nog iemand anders over de agenda? Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, met betrekking tot punt 2 het vragenuur. Gebruikelijk is dat een uur, maar omdat de agenda dermate beperkt is en er net ook een agendapunt is afgevoerd, zou ik willen vragen en bij deze willen voorstellen om in dit speciale geval te bekijken om toch alle vragen van het vragenuur te bespreken. Dat kan dan wellicht langer duren dan een uur, mede vanwege de omstandigheden.

De voorzitter
Ik ben daar absoluut geen voorstander van. Laat ik dat ook maar zeggen. We hebben een afspraak dat we het een uur houden. Ik weet dat als we één keer gaan afwijken, dan is er elke keer wat. Ik zou zeggen: beperk ons in de vragen die we stellen. Alleen dat is een kwestie voor het presidium. Kunt u ermee instemmen om het een uur te houden? Ja. Dan hebben we nog een aantal dingen. Kunt u instemmen met het vaststellen van de notulen? Dat is het geval. Dan zijn die vastgesteld. Dan de lijst met ingekomen stukken. Bespreken. Dan hebben we het rekenkameronderzoek. Die wilt u ook bespreken. Dan hebben we een motie. Dan is het nu 18.03 uur en gaan we beginnen met het vragenuur. Ik begin met meneer Kockelkorn van de VVD over een stembureau op het NS-station. Gaat uw gang.

2. Vragenuur

De heer Kockelkorn, VVD
Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden. De vragen spreken voor zich. Morgen zijn de landelijke verkiezingen en het viel ons op dat het NS-station geen stembureau is. Er is daar ook geen mobiel stembureau voor handen. We hebben in Heerlen niet echt te kampen met geweldige opkomstcijfers. Het leek ons een goed signaal als zoals gebruikelijk daar gewoon een stembureau zou zijn. We zouden dan in ieder geval ook willen pleiten om richting de gemeenteraadsverkiezingen het in één en ander in gang te zetten om forensen toch de mogelijkheid te geven om daar te stemmen. We hebben het nog een keer nagekeken. De vorige keer was het een mobiel stembureau. Ik weet dat het over meerdere locaties gaat. Dat zat richting de 350 stemmen, dus er wordt wel degelijk goed gebruik van gemaakt. Tot zover als toelichting.

De heer Kockelkorn stelt de volgende vragen:
1. Waarom is er voor de tweede Kamerverkiezingen geen stembureau op het station ingericht? Of gekozen voor een mobiel stembureau tijdens de spitsuren op het station?
2. Hoeveel mensen stemden bij de laatste keer dat er een (mobiel) stembureau was op het station?
3. Is het college het met de VVD eens dat het een laagdrempelige optie is om op het station te stemmen?

De voorzitter
Dank u wel. Ik zal deze beantwoording zelf voor m’n rekening nemen.
1. Waarom is er voor de Tweede Kamerverkiezingen geen stembureau op het station ingericht of gekozen voor een mobiel stembureau tijdens de spitsuren op het station?
Op het station is in het verleden nooit een stembureau ingericht. De NS heeft dit lang niet toegestaan. Tijdens de raadsverkiezingen in 2022 hebben we tegenover het station een mobiel stembureau ingericht. Dit was bij Weller Wonen. Ook hebben we in het Royal Theater een stembureau gehad en op de gemeentelocatie Maanplein 88. Deze locaties hebben nimmer een hele grote aanloop van kiezers gehad. Dit jaar is het stembureau gevestigd in het nabijgelegen

verzorgingshuis Delphinium op de Schakelweg 4. Op verzoek van de raad is er gekeken naar extra stemlocaties in verzorgingshuizen en in scholen. Dat heb ik voor en na de zomer ook in raadsinformatiebrieven laten zien. Zelfs vorige week in de commissie hebben we nog naar aanleiding van wat perikelen bij Douvenrade opnieuw een brief gestuurd naar de inwoners rondom Douvenrade om ze erop te wijzen dat daar ook een stembureau zit.
2. Hoeveel mensen stemden bij de laatste keer dat er een (mobiel) stembureau was op het station?
Er hebben dus geen kiezers op het station gestemd. Dit was wel zo bij Weller Wonen. Dat waren 218 mensen. Zij het dat het hier dan gaat om de totale opkomst van het mobiele stembureau, dus dit was samen met twee andere locaties.
3. Is het college het met de VVD eens dat het een laagdrempelige optie is om op het station te stemmen?
We hebben een hele zorgvuldige afweging gemaakt om geen stembureau daar te vestigen. Dit was lange tijd omdat het niet toegestaan was, maar daarnaast zijn er zo veel omringende bureaus geweest die ook niet drukbezocht zijn. Ten slotte is de centrale hal van het station niet een ideale locatie voor de medewerkers van de stembureaus, omdat het er zeker in de herfstwinter geen aangenaam werkklimaat is door koude temperaturen en wind.
Heeft u nog behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Kockelkorn? Dit is niet het geval. Zijn er nog andere mensen? Dat is niet het geval. Sorry, meneer Leers nog. Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, ik vroeg mij wat af over dat er geen grote aanloop van kiezers was. In hoeverre maken wij expliciet duidelijk welke alternatieven er zijn als je niet in je eigen straat of buurt terechtkan? Want volgens mij zijn er tal van oplossingen en andere opties. Dus kunnen we dat dan misschien niet nog breder bekend maken?

De voorzitter
Dat kunnen we vast nog beter. Volgens mij communiceren we heel goed, ook bij de stempassen, waar de lokalen zitten, waar je terechtkan en welke lokalen toegankelijk zijn. Dus we proberen dat al zo goed mogelijk te doen. Als ik nog een suggestie kan krijgen voor hoe we dat nog beter kunnen doen, dan zal ik dit zeker bij de volgende verkiezingen meenemen. Voldoende? Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Iedereen weet hier wel dat we in het verleden best kritisch zijn geweest over het financiële gebeuren bij JENS. Laat ik vooropstellen: dat heeft niks met de kwaliteit te maken, voor dat dat weer verondersteld wordt. Het gaat puur om het financiële gedeelte waarin wij vaker gevraagd hebben: hoe kan het dat er elke keer weer boven op de lumpsum miljoenen bij moeten? Ik heb daar nooit een helder antwoord op gekregen. Vorige week is de rib gekomen. Er is blijkbaar een onafhankelijk onderzoek geweest. Als je ziet wat er in dat onafhankelijk onderzoek staat, dan schrik je toch wel een beetje. Althans, ik ben een beetje geschrokken. Ik zal het heel kort houden. Er staat hier bijvoorbeeld en ik citeer: "het rapport concludeert dat de huidige lumpsum toereikend is voor de uitvoering van de opdracht, mits JENS haar interne keuzes en organisatie-inrichting aanpast. Binnen de coöporatie zijn afspraken gemaakt over tarieven, productiviteitsnormen en de inleen van personeel via moederorganisaties. Deze afspraken wijken af van landelijke benchmarks en leiden tot hogere kosten. Jaarlijks is er sprake van aanzienlijke meerkosten boven op het lumpsumbedrag. Deze meerkosten zijn niet het gevolg van het tekort in het budget, maar van interne keuzes die JENS heeft gemaakt." Mijn vragen die ik daar heb, spreken voor zich, maar ik denk wel dat ik

nu bevestigd word in mijn twijfels over het financiële beleid binnen JENS. Ik hoor de antwoorden van de wethouder graag.

De heer Jacobs stelt de volgende vragen:
1. De onafhankelijke onderzoeker concludeert dat JENS met de huidige lumpsum zou moeten kunnen uitkomen. Tegelijkertijd vraagt JENS al meerdere jaren om miljoenen extra van de gemeente. Hoe verklaart het college deze tegenstrijdigheid? Acht het college de uitvoering door JENS dan onvoldoende doelmatig, of betwist het college de conclusie van de onderzoeker dat de lumpsum toereikend is?
2. Als de lumpsum volgens het onderzoek voldoende is, maar JENS er toch niet mee uitkomt, rijst de vraag wie verantwoordelijkheid draagt voor dit structurele tekort. Welke stappen is het college bereid te nemen om JENS aan te spreken op de naleving van de lumpsumafspraken en het verbeteren van doelmatigheid? En welke consequenties verbindt het college eraan als JENS opnieuw buiten budget treedt?
3. De tekorten spelen al jaren, maar de opdracht van een grondig onderzoek naar de lumpsum is pas begin 2024 gegeven. Waarom hebben de colleges van Heerlen, Landgraaf en Voerendaal, ondanks jarenlange bijstortingen en signalen van financiële knelpunten, pas nu besloten om dit onderzoek te laten uitvoeren? Hoe verklaart het college deze late bestuurlijke reactie op een structureel probleem?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch
Dank u wel. Dan ga ik meteen met de vragen beginnen.
1. De onafhankelijke onderzoeker concludeert dat JENS met de huidige lumpsum zou moeten kunnen uitkomen. Tegelijkertijd vraagt JENS al meerdere jaren om miljoenen extra van de gemeente. Hoe verklaart het college deze tegenstrijdigheid? Acht het college de uitvoering door JENS dan onvoldoende doelmatig, of betwist het college de conclusie van de onderzoeker dat de lumpsum toereikend is?
U stelt de juiste vragen, maar u bent niet de enige die deze vragen stelt. Het college stelt deze vragen ook al enkele jaren. Wij onderschrijven dan ook wel degelijk de inhoud van het rapport, maar tegelijkertijd zien we ook dat de jeugdzorg, maar vooral ook de transitie op het hele veld daarin erg lastig is op dit moment. We zien dan ook dat we wel achter – zoals u ook zegt – de kwaliteit van JENS staan, maar we moeten wel kijken: hoe krijgen we het andere deel op orde? We moeten juist gaan helpen om met z'n allen daar te komen waar we moeten zijn. Dat is niet alleen een juiste balans met kosten en kwaliteit, want we willen juist inzetten op kwaliteit, maar vooral: hoe zetten we op de juiste manier alle middelen in?
2. Welke stappen is het college bereid te nemen om JENS aan te spreken op de naleving van de lumpsumafspraken en het verbeteren van doelmatigheid? En welke consequenties verbindt het college eraan als JENS opnieuw buiten budget treedt?
Reeds sinds vorig jaar – dan heb ik het al over een jaar geleden – hebben we al enkele beheersmaatregelen ingevoerd. Daar willen we nog wel aan toevoegen dat we ernaar streven om per 1 januari 2026 – dat is dus op korte termijn – een implementatiemanager- of partij in te voeren bij JENS om te helpen met die lastige transformatie, juist omdat de financiering van jeugdzorg ontzettend complex is. Er zijn altijd onverwachte zaken zoals bijvoorbeeld de coronaperiode, maar er zijn nog meer zaken die hieraan parten spelen. Denk ook aan de GGZ-problematiek en sowieso de complexer wordende zorg, maar vooral ook om die noodzakelijke transitie te maken op het algehele terrein. Dat zit hem ook in het stuk bedrijfsvoering. Dat zit

ook in: hoe doe we dingen slim? Hoe doen we dat met elkaar en de partners die daarvoor nodig zijn? Er is daarom ook een brede implementatiemanager om te kijken naar al dat soort aspecten, juist om ook te helpen, want we willen heel graag door met JENS, maar dan moeten we juist op de juiste manier daarin uitkomen.
3. De tekorten spelen al jaren, maar de opdracht van een grondig onderzoek naar de lumpsum is pas begin 2024 gegeven. Waarom hebben de colleges van Heerlen, Landgraaf en Voerendaal, ondanks jarenlange bijstortingen en signalen van financiële knelpunten, pas nu besloten om dit onderzoek te laten uitvoeren? Hoe verklaart het college deze late bestuurlijke reactie op een structureel probleem?
Ik zou niet zeggen dat we het nu pas doen of dat het laat is. We hadden JENS opgericht en vlak daarna kwamen we al in de coronatijd terecht. Er zijn nog na-ijleffecten van destijds, maar dan heb ik het over 2023. In 2024 hebben we het effortrapport gehad. Daarin hadden we ook deze vragen gesteld, maar niet de antwoorden gekregen die nu op tafel liggen. Daarom hebben we nu in 2025 opnieuw die vragen bij een onderzoeker neergelegd. Daarin krijgen we het rapport voor te liggen zoals dat nu voor u is en is toegestuurd aan de raad, eveneens als de zienswijze en reactie van JENS daarop. Nogmaals, het grote streven is om daar per 1 januari 2026 iemand in dienst te krijgen. Dat was hem.

De voorzitter
Dank u wel. Er is behoefte aan een aanvullende vraag bij meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Als ik het woord implementatiemanager hoor, dan denk ik al: waar gaan die kosten naartoe? Ik heb nog één aanvullende vraag. Ik heb het in het verleden wel eens vaker gevraagd, want ik dacht altijd dat er een soort dubbele overhead in JENS was. Dat is altijd ontkennend beantwoord. Nu zie ik hier in het stuk staan: de totale overhead ligt boven wat gangbaar is voor vergelijkbare jeugdhulporganisaties zonder verblijfsfunctie, waarvan een substantieel deel -37,25 procent – voortkomt uit de doorbelasting van personeel door de moederorganisaties van JENS. Ik wil graag – dat is mijn vraag – een reactie daarop. Kunt u daarop eens reageren of is dat geen dubbele overhead? Want zo zie ik het. Ik had altijd het gevoel dat er in de JENS-organisatie een soort dubbele overhead zat. Wellicht dat u hierop antwoord kunt geven.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Vrusch
We hebben juist dit rapport ingevoerd, omdat we het ook niet altijd helemaal inzichtelijk hadden. Dit is de eerste keer dat we de cijfers zo hebben liggen zoals die nu voorliggen. Dat betekent ook dat we vanaf nu erop kunnen acteren met alle informatie die we nu hebben.

De voorzitter
Dank u wel. Nog iemand anders? Ik zie meneer Verreck. Meneer Verreck, gaat uw gang.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik zou graag via u richting het presidium willen vragen om dit te agenderen voor de commissie, want ik denk dat er nog wel 180.000 vragen te stellen zijn. Ik heb het stuk inhoudelijk niet gelezen, maar ik denk wel dat het goed is om het terug te brengen in de commissie en het daar te lezen met elkaar.

De voorzitter
Dan gaan we dat donderdag in het presidium bespreken, lijkt mij.

Wethouder Vrusch
Als ik de vrijheid mag nemen, dan raad ik het presidium dat ook van harte aan.

De voorzitter
Kijk eens aan. Warm aanbevolen voor het presidium. Mooi. Dan ga ik naar de volgende vraag. Meneer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP
Even de juiste tekst voor m'n neus toveren. Het ging zo snel met de vorige. Daar ben ik. Voorzitter, ons werd gemeld dat het UWV mensen voor re-integratie plaatst bij het sorteerbedrijf van Rd4, zonder salaris met behoud van uitkering. Dat werken met behoud van uitkeringen is sowieso een vaak misbruikt verschijnsel, zeker als er gewoon productief gewerkt wordt, maar het wordt nog gekker als mensen er per saldo op achteruitgaan doordat de onkosten niet vergoed worden. Uit de bij ons gedane melding blijkt dat mensen die er geplaatst worden niet eens een reiskostenvergoeding krijgen. Het UWV zou voor de reiskostenvergoeding naar het Rd4 verwijzen, maar Rd4 zou een vergoeding van reiskosten die best hoog kunnen oplopen, niet willen betalen. Dat is zowel omdat onze gemeente deelnemer is van Rd4, dus in dit geval zijn wij de mede-inlener, maar ook vanwege de rol van onze gemeente bij re-integratie van mensen met een bijstandsuitkering de navolgende vragen.

De heer Van Zutphen stelt de volgende vragen:
1. Deelt u onze mening dat mensen bij dergelijke re-integratie trajecten er zeker niet op achteruit mogen gaan, en dat hoe dan ook de uitkeringsinstantie en de inlener moeten zorgen dat kosten zoals reiskosten vergoed worden?
2. Bent u bereid stappen te ondernemen om daar waar de gemeente direct of indirect inlener is van dergelijke projecten, er in overleg met de uitkeringsinstantie voor te zorgen dat in ieder geval onkosten vergoed worden?
3. Dezelfde vraag, maar dan wat betreft situaties waarin de gemeente uitkeringsgerechtigden voor re-integratie plaatst bij bedrijven of instellingen

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Houben.

Wethouder Houben
Voorzitter, ik beantwoord deze vragen mede namens wethouder Gelderblom die bij de Rd4 wat actiever is dan ik. Ik zet alleen maar af en toe een prullenbak buiten. De heer Van Zutphen heeft het over een belangrijk punt, want als je zonder vergoeding bij een organisatie wordt uitgezonden in het kader van de Participatiewet en je daar je eigen vervoerskosten voor eigen rekening moet nemen, dan is dat inderdaad een punt. Wat dat betreft delen wij zijn zorg. Wij hebben zelf als gemeente via de Participatiewet onze cliënten vooral doorgestuurd naar Werk voor Heerlen en de Bovengrondse Vakschool. Daar hebben we in ieder geval wat ons betreft het vervoer zo geregeld dat de cliënten daar geen extra kosten hoeven te maken. We stellen fietsen, auto's, bussen en ov-kaarten beschikbaar om op het werk te komen, omdat wij principieel van mening zijn, met u, dat niemand uitgesloten moet worden of mag worden vanwege vervoersproblemen voor dit soort belangrijke trajecten.

Bij de Rd4 is het zo dat voor zover mensen worden doorverwezen door het UWV, de verantwoordelijkheid daarvoor en de wettelijke kaders gelden die voor het UWV gelden. Wij zullen nadrukkelijk op uw verzoek nog even aankaarten bij zowel het UWV als bij de Rd4 dat als deze zaken zo spelen, wij daarop zichzelf bezwaren tegen hebben, omdat wij vinden dat het op basis van die reiskosten niet zo mag zijn dat daardoor cliënten niet op de plek komen waar ze het beste aan hun trekken komen.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Van Zutphen?

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, de heer Houben is nogal creatief bij de beantwoording. Hij wordt eigenlijk geacht de vragen voor te lezen, maar de facto heeft hij ze allemaal beantwoord. Waar ik met name benieuwd naar ben: we hebben een paar jaar geleden hier in de raad al eens gesproken over het verschijnsel werken met behoud van uitkering. Daar zijn toen ook stevige limieten aan gesteld. Misschien dat u ons aller geheugen nog eens kunt opfrissen door ons een memo te sturen over hoe op het ogenblik de grenzen zijn bij werken met behoud van een uitkering. Wanneer werken wij als re-integratie plegende gemeente wel of niet mee aan werken met behoud van uitkering? Want als iemand productief werkt, dan moet die daar gewoon het salaris voor krijgen. Daar bent u het toch mee eens?

Wethouder Houben
Dat was niet de kern van uw vraag, want u zei: het is op zichzelf al zot dat mensen ergens werken en er niet voor betaald worden. U focuste zich volledig op die reiskostenvergoeding. Vandaar dat ik dit ook in mijn beantwoording heb meegenomen. Ik zeg toe dat we nog een keer naar uw raad een notitie zullen schrijven over de waarden en normen.

De voorzitter
Kunt u aangeven wanneer dat ongeveer is? Is dat voor de kerst?

Wethouder Houben
Ja. Dat is voor de kerst.

De voorzitter
Voor de kerst.

Wethouder Houben
Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter
Ik zie dat meneer Leers nog een vraag heeft.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Naar aanleiding van vroeg ik mij af hoeveel mensen via dergelijke en specifiek dit re-integratietraject bij de Rd4 aan een baan geraken.

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Houben
Dat weet ik niet. Dat zullen we even checken.

De voorzitter
Die gaan we ook opzoeken. Die zullen we proberen wat sneller te beantwoorden. Dat kan binnen een week ofzo. Dan ga ik naar de volgende set vragen. Die zijn van mevrouw Keulen van de OPH.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat dit inmiddels de bekendste club van Heerlen geworden is. Inmiddels zijn er namelijk drie sets vragen ingediend met betrekking tot de dameskegelclub ONA. De eerste set is ingediend op 6 mei. De tweede set op 18 juni en de derde set op 22 augustus. De kern komt erop neer om het kegelen weer mogelijk te maken in De Koffiepot in Hoensbroek voor de dames van ONA. In verband met corona hebben ze ooit moeten uitwijken. Inmiddels heeft de krant er op 3 september een artikel aan gewijd met de titel: 'De Koffiepot in Hoensbroek bewaart geheim van immense omvang.' In dit artikel wordt ook aangegeven dat de dames willen kegelen op één van de twee banen. Dit is nog niet mogelijk. Behalve dat er overlegd wordt, komt er verder niets naar buiten. Eén woordvoerder van Buurtteams zegt in het artikel geen partij te zijn. Een woordvoerder van de welzijnsgroep Parkstad waaronder Alcander valt en die eigenaar van De Koffiepot is, verwijst naar het bestuur. Intussen is er een groep heren die wel wekelijks een balletje gooien in De Koffiepot. De dames van de kegelclub zijn zelf recentelijk ook geweest in De Koffiepot om te kijken wat mogelijk is, maar kwamen niet verder. Ze hadden het idee dat de heer die zij spraken niks mocht zeggen. Inmiddels heeft zowel Alcander als Buurtteams Heerlen …

Mevrouw Keulens stelt de volgende vragen:
1. In de laatste vragenset in de beantwoording geeft u cryptisch aan dat u uw voorkeur heeft uitgesproken. Kunt u gewoon aangeven welke voorkeur dit is? Oftewel: Kunt u aangeven of de dames nu wel of niet terug kunnen keren naar de Koffiepot, nog los van de termijn. Wilt u dit bewerkstelligen?
2. Na bijna 6 maanden heeft er nu eindelijk een ambtenaar gebeld van de gemeente met de voorzitter van de club. Wat vindt u nu zelf van de communicatie én de ondersteuning die Buurtteams en gemeente Heerlen bieden?
3. Kunt u openheid van zaken geven over waarom de belemmering om adequaat te handelen tot nu toe is verborgen, temeer omdat er strijdigheid met de uitgangspunten van het ouderenakkoord geconstateerd kan worden?

De voorzitter
Een punt van orde van de heer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid (interruptie)
Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik dacht dat we een korte inleiding zouden houden en geen pleidooi van drie pagina's.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Ik vind dit het wel waard, meneer Verreck, als u ziet wat hiermee gebeurd is en de drie vragen die ik inmiddels al gesteld heb bij die drie sets. Ik vind het wel handig als inleiding voordat ik tot de kern van deze vraag kom.

De voorzitter
Maar de afspraak was wel in het presidium dat we kort zouden toelichten in het vragenuur, gelet op dat het maar een uur is.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Ik moet het toch heel even doen. Inmiddels heeft zowel Alcander als Buurtteams Heerlen nog steeds geen contact met de dames opgezocht, terwijl ze in het voorjaar voordat wij vragen stelden wel diverse mails hebben gestuurd, maar ook hierbij verschuilde iedereen zich en werden de dames het bos ingestuurd. In uw laatste antwoord op mijn vragen van 22 augustus geeft u aan dat u met huur- en verhuurders heeft gesproken en dat u uw voorkeur heeft uitgesproken. Welke voorkeur is onduidelijk.

De voorzitter
Ik neem aan dat u nu gaat afronden.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Ook geeft u aan dat nadat duidelijk is geworden of en wanneer de banen structureel gebruikt kunnen worden, u eerst contact gaat leggen met de kegelclub. Op 22 oktober stond er een artikel in de krant.

De voorzitter
Nu gaat u wel echt mij een beetje op proberen te trekken.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Dan pak ik de laatste alinea. Ja?

De voorzitter
Ja.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Gewoon simpel aangeven: we maken het wel of niet mogelijk of op zijn minst: we willen het wel of niet mogelijk maken. Zelfs dat is al te veel gevraagd, dus vandaar dat we nu echt helderheid willen hebben. Het is inderdaad een geheim van immense omvang, zoals de krant al stelde. Vandaar onze vragen.

De voorzitter
Het woord is aan wethouder Vrusch.

Wethouder Vrusch
Dank u wel, meneer de voorzitter. Om meteen met de eerste vraag in huis te vallen:
1. U geeft cryptisch aan dat u uw voorkeur heeft uitgesproken. Kunt u gewoon aangeven welke voorkeur dit is? Oftewel: Kunt u aangeven of de dames nu wel of niet terug kunnen keren naar De Koffiepot, nog los van de termijn. Wilt u dit bewerkstelligen?
Laten we heel duidelijk zijn: we willen dat verenigingen zo dicht mogelijk bij huis hun sport kunnen beoefenen, dus we willen ook gewoon dat kegelen mogelijk is in De Koffiepot. Dat is in een eerdere beantwoording van augustus ook meegegeven. Er staat letterlijk: "We hebben hierbij aangegeven dat het herstel van de kegelbaan tegen realistische prijzen mogelijk is. Dit heeft wat ons betreft de voorkeur." Dus laat er hopelijk geen twijfel meer ontstaan of we dit willen, want we willen heel graag juist dat de dames terug kunnen naar de kegelbaan.

2. Na bijna zes maanden heeft er nu eindelijk een ambtenaar van de gemeente gebeld met de voorzitter van de club. Wat vindt u nu zelf van de communicatie én de ondersteuning die Buurtteams en gemeente Heerlen bieden?
Buurtteams zorgt ervoor dat bij De Koffiepot alles draaiende blijft op het gebied van activiteiten. Ik heb begrepen dat de kegelbaan al lang buiten gebruik is. Dit is al sinds 2017 of 2019. Het bevreemdt mij dan ook dat anderen – zoals u zegt: de mannen – wel kunnen kegelen. Dus dat zal verder uitgezocht moeten worden, maar we willen natuurlijk altijd wel zorgen dat het contact met de inwoners goed is.
3. Kunt u openheid van zaken geven over waarom de belemmering om adequaat te handelen tot nu toe is verborgen, temeer omdat er strijdigheid met de uitgangspunten van het ouderenakkoord geconstateerd kan worden?
Het is niet dat het verborgen is. Dit is een zaak die normaal bij de verhuurder van een pand hoort. Als iets kapot is, dan hoort de verhuurder dat op te lossen. Gelet op het belang van de kegelclub en ook gelet op het belang dat Buurtteams Heerlen vindt dat ze moeten kunnen kegelen, gaan we die rekening oppakken. Er komt gewoon een reparatie van de banen. Als het goed is, is met het bedrijf al contact opgenomen en hopen we dat het gewoon snel gerepareerd kan worden, maar ik durf nog niet te zeggen wanneer het reparatiebedrijf tijd heeft. We zouden dan de banen gewoon moeten kunnen repareren. We hebben nu ook de toestemming van de verhuurder. Wie er dan aan de lat staat, maakt in deze niet uit, want we willen gewoon allemaal dat die dames weer kunnen kegelen. Dus ik hoop dat het zo snel mogelijk gerepareerd gaat zijn. Meneer de voorzitter.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u nog behoefte aan een aanvullende vraag?

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Nee. Dan wil ik de wethouder danken dat de banen gerepareerd worden en dat het mogelijk gemaakt wordt voor de dames om weer te gaan kegelen.

De voorzitter
Heeft iemand anders nog een aanvullende vraag? Meneer Leers, meneer Jacobs en meneer Verreck. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, ik vroeg me af of ik de juiste conclusie trek als ik zeg dat kegelclub ONA in De Koffiepot niet hetzelfde gaat overkomen als de kienclub in het Leiehoes.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Ik ken de hele situatie niet, maar ik vraag me even af: waarom zijn er drie vragensets nodig geweest om dit antwoord te geven?

De voorzitter
Meneer Verreck.

De heer Verreck, Partij van de Arbeid

Ik heb een dubbele vraag. Nog één keer aan de indiener van de vragen: bent u van mening dat dit een zaak is die de gemeente moet oplossen? Daar ben ik echt heel benieuwd naar. Is de wethouder ook van mening dat dit nu een zaak van de gemeente is om het op te lossen? Want dan weet ik nog wel vijf clubs die een probleem hebben met een verhuurder, wat ook de gemeente zou kunnen oplossen. Dus ik begrijp niet helemaal welk instrument nu ingezet wordt om dit te bewerkstelligen. Is dit een soort cliëntelisme? Ik snap het niet helemaal, dus graag.

De voorzitter
Ik ga eerst even naar mevrouw Keulen om die vraag te beantwoorden.

Mevrouw Keulen, Ouderenpartij Heerlen
Ik begrijp het wel, meneer Verreck. Dit zijn gewoon dames die hebben gekegeld in een gemeenschapshuis en zijn uitgeweken naar een andere partij. Ze willen graag terug in een gemeenschapshuis. Wij zeggen dat we willen dat ouderen sporten. We willen hen mogelijkheden geven voor ontmoeting et cetera. De enige vraag die zij hebben – er kegelen daar dus al heren – is: mogen wij terug naar De Koffiepot om te komen kegelen? Als er dan niemand thuisgeeft, dan hoop ik dat meerdere partijen en meerdere mensen zich hier in de raad druk maken om het feit dat het zo gebeurt en mensen gewoon worden afgeschoven. Ik vind het niet netjes en vandaar dat ik de vragen stel.

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Vrusch
Om meteen ook op dat laatste in te gaan: er zit een verschil in alle voorzieningen die wij hebben in de stad. Dat maakt het er niet makkelijker op. Daarvoor ga ik u ook meteen waarschuwen. We hebben gemeenschapshuizen. Die zijn van particulieren, stichtingen en andere partijen. Dan hebben we de buurtsteunpunten. Die worden gerund door Buurtteams Heerlen. De Koffiepot is geen gemeenschapshuis, maar inderdaad een buurtsteunpunt. Dat wil niet zeggen dat dit gebouw hun eigendom is. Dit gebouw is bijvoorbeeld eigendom van iemand anders. De verhuurder staat aan de lat voor het onderhoud van het pand. Dus wat dat betreft ben ik het ook met de heer Verreck eens om te moeten zeggen: dit soort dingen horen ook bij de verhuurder. Gelet ook op het grote belang van het stimuleren van verenigingsleven zetten we hierin samen met Buurtteams Heerlen wel die stap naar voren.
Om de heer Leers dan ook meteen te beantwoorden: de kegelclub wordt gerund door een andere persoon van de kienvereniging. Daarover gezegd: Buurtteams Heerlen heeft zich echt de nek uitgestoken moet ik zeggen. Die zijn echt met mevrouw op een hele hoop locaties geweest om te kijken: kunnen ze ergens anders kienen? Maar dan moet die locatie-eigenaar de club ook accepteren. Op het moment dat dat niet zo is, kunnen wij dat nooit afdwingen bij een partij. Dus er ligt helaas een andere situatie aan ten grondslag. Het gaat met de kegelclub gelukkig niet gebeuren.
De heer Jacobs, dan is het goed om even de vragen en antwoorden terug erbij te nemen. U zei in het begin nog: waar hoort het bij? Bij wie? Bij welke partij? Wat kunnen we daaraan doen? Dat is soms voor ons ook een zoektocht, juist omdat het zo versnipperd is. Ik zal binnenkort bij de commissie MW terugkomen op het onderdeel gemeenschapshuis en deze hele complexe gebouwelijke insteek. Zo noem ik het maar even.

De voorzitter
Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van de heer Leers. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. Tijdens de recente raadscommissievergadering ROLO bespraken we de presentatie aangaande Heerlen Centrum. Cijfermateriaal duidde erbij onder andere dat alhoewel het winkeloppervlak met tienduizenden vierkante meters afnam, van circa 70.000 vierkante meter in 2010 naar 40.000 tot 42.000 vierkante meter dit jaar, de leegstaand van zo'n 10 tot 12 procent toen in 2010, steeg naar circa 25 procent nu. Ook bleek dat er zo'n 366 woningen in het stadscentrum leeg/onbewoond blijken/lijken te zijn. Naar aanleiding daarvan de bijgaande vervolgvragen.

De heer Leers stelt de volgende vragen:
1. Welke toekomst zien u en eigenaren van momenteel leegstaande winkelruimten, welk percentage van hen overweegt serieus om winkelruimte(n), bijvoorbeeld, om te zetten naar woonruimte(n) of er ruimte(n) met een andere functie te creëren?
2. Deelt u mijn mening dat het nodig is om goed te kunnen duiden waarom, alhoewel er vele vierkante meters winkelruimte uit de markt genomen werden, de leegstand percentueel (meer dan) verdubbelde. Wat gaat hierachter schuil en, belangrijker nog, hoe valt hier een oplossing voor te vinden?
3. Ook zo'n 366 onbewoonde woningen in hartje stad roepen vragen op. Zeker in een tijd van grote woningnood. Deelt u mijn insteek om spoedig -gezamenlijk en nog dit jaar- 'een rondje centrum' te doen waarbij pandeigenaren en makelaars leegstaande ruimte(n) duiden en daarbij ook ambtelijke ondersteuning tekst en uitleg geeft. Zo ja, bent u bereidt om dit in gezamenlijkheid op te pakken en er, bijvoorbeeld, op zaterdag 13 december in de ochtenduren middels 'een rondje stad' uitvoering aan te geven?

De voorzitter
Dank u wel. De wethouder staat al te springen om ze te beantwoorden. Gaat uw gang.

Wethouder Clemens
Voorzitter, als ik de heer Leers kan proberen gelukkig te maken, dan ben ik altijd heel snel bij het spreekgestoelte. Ik lees de vragen voor en zal ze vervolgens beantwoorden.
1. Welke toekomst zien u en eigenaren van momenteel leegstaande winkelruimten, welk percentage van hen overweegt serieus om winkelruimte(n), bijvoorbeeld, om te zetten naar woonruimte(n) of er ruimte(n) met een andere functie te creëren?
Voorzitter, het concrete antwoord in cijfers is het makkelijkste. Dat is namelijk dat er naar ons weten op dit moment 25 panden in Heerlen Centrum in transformatie zijn. Dat betekent dat ze een andere functie krijgen dan dat er nu is. Het hoeft niet zo te zijn dat we daar overal de exacte informatie over hebben natuurlijk. Verder hebben wij de afgelopen jaren ook in deze zaal een aantal belangrijke besluiten genomen. Ik herinner me onder andere het Cityplan in de vorige periode. Dat was het bestemmingsplan voor het centrum waarin we hebben gezegd: we willen een compacter centrum waardoor je dat winkelhart mooi centraal hebt en er ook voor zorgt dat er zo min mogelijk leegstand in dat winkelhart is. Bovendien hebben we ook met elkaar gezegd: we geloven dat de binnenstad van Heerlen gebaat is bij andere functies naast winkels om ervoor te zorgen dat er ook voortdurend activiteiten zijn. Eén van die functies is bijvoorbeeld onderwijs, maar het zit bijvoorbeeld ook in de verschillende belevingsfuncties die in Heerlen Centrum zijn en worden toegevoegd.
2. Deelt u mijn mening – dus de mening van de heer Leers - dat het nodig is om goed te kunnen duiden waarom, alhoewel er vele vierkante meters winkelruimte uit de markt genomen

werden, de leegstand percentueel (meer dan) verdubbelde? Wat gaat hierachter schuil en, belangrijker nog, hoe valt hier een oplossing voor te vinden?
Het antwoord op die vraag is: ja, voorzitter. Er is de afgelopen jaren veel leegstaande winkelruimte weggehaald. Dat zit met name in een aantal grote happen, waaronder winkelcentrum De Plu dat is gesloopt. Tegelijkertijd is er ook op een aantal plekken wat toegevoegd. Het Maankwartier is daar een voorbeeld van. Tegelijkertijd zie je dat over de hele linie het aanbod aan winkelruimtes daalt. Dat is natuurlijk een landelijke ontwikkeling, net zoals de toename van leegstand een ontwikkeling is die zich bijna overal voordoet.
Zoals ik net al aangaf, zijn we op verschillende manieren dat centrum aan het herstructureren. We zijn aan het nadenken over hoe we het levendig houden, hoe we nieuwe passende functies vinden, maar ook hoe we een aantrekkelijk winkelhart houden. Dat is nou eenmaal geen lineair proces. Dat is een proces met horten en stoten. Je zou er een Processie van Echternach in kunnen zien. Het is nooit zo dat het altijd de dag erna beter is dan de dag ervoor. De grote lijn is zonder meer positief. Ik hoop dat u dat ook uit de diverse cijfers hebt kunnen halen.
3. Ook zo'n 366 onbewoonde woningen in hartje stad roepen vragen op. Zeker in een tijd van grote woningnood. Deelt u mijn insteek om spoedig - gezamenlijk en nog dit jaar - 'een rondje centrum' te doen waarbij pandeigenaren en makelaars leegstaande ruimte(n) duiden en daarbij ook ambtelijke ondersteuning tekst en uitleg geven? Zo ja, bent u bereid om dit in gezamenlijkheid op te pakken en er, bijvoorbeeld, op zaterdag 13 december in de ochtenduren middels 'een rondje stad' uitvoering aan te geven?
Voorzitter, of ik met de heer Leers een wandeling wil gaan maken op 13 december, dat zal ik nog even graag in mijn agenda bekijken, maar de vraag is natuurlijk vooral wat hij daarvoor zei. Dat gaat over: op het moment dat we zeggen dat we te weinig passende woningen hebben voor mensen die in onze stad willen wonen, dat we dan toch een flink aantal onbewoonde woningen hebben. Het antwoord zit hem in de match tussen vraag en aanbod. Dus de woningen die beschikbaar zijn, passen niet bij de woningzoekers. Dat heeft soms te maken met dat het niet het juiste segment is voor degenen die een woning zoeken, maar heeft ook best wel vaak te maken met de staat van zo'n woning en de kwaliteit van de woning die op dat moment niet voldoende is in die zin dat mensen betere woningen elders kunnen vinden. Daar ligt nog een opgave voor ons. Zoals u weet, hebben we ons ook ten doel gesteld om als stad te groeien, maar vooral kwalitatief te groeien en er dus voor te zorgen dat de juiste woningen voor mensen die hier willen wonen beschikbaar zijn. Wij zullen, zoals in de commissie aangegeven, dit ook nader onderzoeken en verder inventariseren welke bewegingen daarvoor nodig zijn en hoe we de markt daar ook in kunnen ondersteunen.
Voorzitter, ik zou eigenlijk willen voorstellen dat als we dat gedaan hebben, dat we dan bij de heer Leers terugkomen om het door hem gewenste rondje te maken.

De voorzitter
Dank u wel. Is er nog behoefte aan een aanvullende vraag? Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik zal u het één en ander ontboezemen. Dat is kort en krachtig. Ik vind dat het wel waard om met de raad te delen: ik heb onlangs met de wethouder een heel goed gesprek gehad. Ik hoop dat dit wederzijds was, waaruit bij mij het vertrouwen is ontstaan dat wij ons mogelijk op meer vlakken kunnen vinden dan niet kunnen vinden. Vandaar ook het concrete voorstel wat ik hier doe, omdat ik ervan overtuigd ben dat wij gezamenlijk meer meters kunnen maken dan afzonderlijk. Vandaar zou ik het college willen vragen om dat onderzoek wat gebeuren moet, zo snel mogelijk te doen en het liefst als die termijn wordt genoemd van 13 december, vóór 13 december, zodat we nog dit jaar voor de verkiezingen dat

rondje stad kunnen inplannen met deze gemeenteraad, partners en ambtenaren om daarna samen de koe bij de hoorns te vatten. Ik vind het leuk om met u samen door onze stad te wandelen, want volgens mij gaan we dat op enig moment ook nog doen over een ander onderwerp, maar wat dit betreft denk ik dat we dit in een breder gremium moeten doen. Kan de wethouder die lijn onderstrepen?

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Clemens
Allereerst voorzitter, de verbroedering tussen de heer Leers en mij kent geen grenzen. Sterker nog, hij was er zeer recent bij toen er door onverlaten uit de Heerlense carnaval een tatoeage op mijn linker onderarm is gezet waar d'r Heëlesche ezel nu te zien is. Ze zeiden: hij wast ervan af, maar dat gebeurt niet. Hij staat er nog steeds op. Dus nu hebben we dat ook gedeeld met onze vrienden hier in de raad.
Voorzitter, 13 december lijkt mij zeer snel voor de inventarisatie die we moeten doen, want wij kennen nog niet eens alle adressen waar we het hier over hebben. Alleen het lijkt mij een eerlijke afspraak om te zeggen dat wij in het eerste kwartaal van het komend jaar bij u terugkomen en dat we dan ook kwalitatief invulling kunnen geven aan die 366.

De voorzitter
Dank u wel. Nog anderen? Nee. Dank u wel. Dan gaan we naar de vragen van mevrouw Géron van de Partij voor de Dieren. Gaat uw gang.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Partij voor de Dieren is voorstander van hergebruik van materiaal. Dit is natuurlijk hartstikke nodig, omdat grondstoffen eindig zijn. Dat begint door te dringen. Deze week was de grondstoffenconferentie. Dat was heel interessant moet ik zeggen. Daar werd gewag gemaakt van een circulair Ambachtscentrum en dat dit vrij snel zou starten met het verzamelen van hout dat hergebruikt zou gaan worden, dus vandaar de vragen die ik stel aan het college. We doen deze eerste vragenset nu of allebei? Eerst deze set, toch?

Mevrouw Géron stelt de volgende vragen:
1. Het doel van de overheid is om in 2030 een landelijk dekkend netwerk van circulaire ambachtscentra te hebben. Heeft onze gemeente hiervoor subsidie ontvangen en hoe zetten wij ons daarvoor in?
2. Heeft gemeente Heerlen invloed op de functies die ingericht gaan worden in een lokaal Ambachtscentrum? Te denken valt aan diensten die bijdragen aan een deel-economie, educatie of een plek waar mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt weer mee gaan doen etc.
3. Indien dat niet het geval is wie staat er aan het roer en hoe komt de financiering tot stand?

De voorzitter
Eerst deze set ja. Voor die andere set krijgt u straks het woord. Dan ga ik naar de wethouder toe voor deze vragen. Wethouder Gelderblom.

Wethouder Gelderblom
De eerste vraag luidt als volgt:

1. Het doel van de overheid is om in 2030 een landelijk dekkend netwerk van circulaire ambachtscentra te hebben. Heeft onze gemeente hiervoor subsidie ontvangen en hoe zetten wij ons daarvoor in?
Gemeente Heerlen heeft in 2024 het initiatief genomen voor een circulair Ambachtscentrum op de Nijverheidsweg, dus bij Rd4. Het werd vandaag al even genoemd. Ik kan me goed herinneren dat ik met de directeur erover belde en daar is iets moois uit voortgekomen, want we hebben niet lang daarna een aanvraag ingediend via de Regio Deal. Dus dat is het antwoord op de vraag. We hebben inderdaad een flinke toekenning gekregen vanuit de Regio Deal. Dat is namelijk zo'n 350.000 euro als bijdrage voor ons eigen circulair Ambachtscentrum. Als ik zeg: ons, dan is dit niet alleen in Heerlen, maar ook in Parkstad en in het verlengde daarvan alle Rd4-gemeeten. Dus dat zijn ongeveer tien gemeenten in Zuid-Limburg inclusief enkele in het Heuvelland. Hoe zetten we ons daarvoor in? We hebben het initiatief genomen. We spelen nog steeds een kartrekkersrol in de totstandkoming van het circulair Ambachtscentrum, maar we doen dit dus ook samen met andere aangesloten gemeenten en andere partijen.
2. Heeft gemeente Heerlen invloed op de functies die ingericht gaan worden in een lokaal Ambachtscentrum? Er worden een aantal voorbeelden genoemd.
Jazeker. Ik zei het al. We hebben ook een kartrekkersrol, ook in de werkgroep die nu vanuit die verschillende organisaties is ingericht om met het in gebruik nemen van de bijdrage uit de Regio Deal, dat circulair Ambachscentrum uit de grond te stampen. Dat betekent ook dat we specifiek inderdaad naar die verschillende functies kijken. Daarin willen we natuurlijk niet alleen dat materiaal hergebruiken wat mevrouw Géron aanhaalde, een plek willen geven, maar ook inderdaad de koppelkansen met onderwijs en met economie nadrukkelijk bekijken. Het is per slot van rekening een Ambachtscentrum, dus je wil ook een plek geven voor die ambachten op verschillende manieren.
3. Indien dat niet het geval is – wat dus wel zo is - wie staat er aan het roer en hoe komt de financiering tot stand?
Ik heb al iets gezegd over de Regio Dealgelden, maar voor de langere termijn geldt inderdaad ook cofinanciering. De komende tijd gaan we dat allemaal verder uitwerken.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u. Kan de wethouder ons daarvan op de hoogte houden met een raadsinformatiebrief, de tijdlijn en de verder invulling?

Wethouder Clemens
Zeker. Ook dank voor die vraag, want ik ben het er wel mee eens dat het niet de bedoeling is dat u terloops als raad geïnformeerd wordt tijdens die grondstofconferentie, dus laten we bij deze afspreken dat we binnen nu en drie weken een raadsinformatiebrief sturen waarin we iets meer ingaan op wat ik net heb toegelicht en wat de komende tijd de plannen zijn.

De voorzitter
Dank u. Nog anderen in de raad? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar de volgende vragenset van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren

Het gaat over zwerfafval van Heerlen. Helden van Heerlen: de mensen die het zwerfafval verzamelen als het ware. Verzamelen klinkt leuk, maar ze vinden het nodig dat onze stad er schoon uitziet. Ik mag regelmatig meelopen met een held van Heerlen, als zodanig alleen herkenbaar aan de witte zak en een afvalgrijper. Hij doet reuze zijn best. Meestal is hij rustig, maar het komt soms voor dat zijn ogen gaan draaien en hij een woedeaanval krijgt. Hij lijkt dan in niets meer op een held. Bij nader onderzoek valt mij dan op dat er net gemaaid is en er talloze stukjes plastic, blik et cetera verspreid liggen op het vers gemaaide terrein. Jaarlijks worden Helden van Heerlen gebeld of zij nog regelmatig actief zijn en of de adresgegevens nog kloppen, want ze krijgen een klein presentje. Dat was afgelopen week schijnbaar het geval. Naast controle van de NRW-gegevens, kwam toen ook de vraag aan deze held van Heerlen of hij met de wethouder op de foto wilde. Dat wilde hij niet, tenzij het één en ander geregeld zou worden en dat hij dat versnipperde vuil niet meer zou tegenkomen. Dus daar zijn mijn vragen uit voortgekomen, want die Helden ruimen op en dan ligt het daar weer versnipperd. Dat is een grote ergernis, dus graag beantwoording van de vragen.

Mevrouw Géron stelt de volgende vragen:
1. Ziet het college mogelijkheid dat, als er gemaaid wordt, er vóóraf een controle plaatsvindt op zwerfafval, zeker in bermen en stroken die niet wekelijks worden gemaaid?
2. Is het college bereid gedurende het jaar enkele maaibeurten minder te laten uitvoeren en daarmee deze opschoonkosten te dekken, of is het college bereid een andere optie te bedenken?
3. Tot slot: nu uit dezelfde belronde blijkt dat ambtenaren die normaliter met inhoudelijke werkzaamheden bezig zijn, ook worden ingezet om inwoners te vragen of ze met wethouder Peters op de foto willen — klopt het dat dit onderdeel is van het huidige beleid? En zo ja, acht het college het verantwoord om ambtelijke capaciteit op deze manier te benutten, of gaat het hier om een eenmalige creatieve invulling van de functie 'beleidsmedewerker beeldvorming'?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters
Eerlijk gezegd is dit hele serieuze thematiek, want dit is ook waar wij ons aan storen als het gaat over het veld dat achter blijft na het maaien. Ik zal even de vragen voorlezen en dan de antwoorden geven. Dat is het makkelijkst.
1. Ziet het college mogelijkheid dat, als er gemaaid wordt, er vóóraf een controle plaatsvindt op zwerfafval, zeker in bermen en stroken die niet wekelijks worden gemaaid?
Het interessante is dus dat bij dat het excessief maaien, waarbij dus minder wordt gemaaid in het kader van biodiversiteit, dat dit al gebeurt. Op de plekken waar twee of zes keer per jaar wordt gemaaid, daar gebeurt dit al. Aan de andere kant: op het moment dat wij achteraf constateren dat daar nog zwerfvuilresten achterblijven, wijzen wij de aannemer erop om dat alsnog te doen. Alleen ik hoor van u dus dat dit in ieder geval in de situatie die u bent tegengekomen, dit niet goed gebeurt.
Wat ik daarbij wil aanvullen, is dat wij ook richting u 24 september een raadsinformatiebrief hebben toegestuurd met in ieder geval op hoofdlijnen een aantal stappen die we al doorlopen hebben, ook bijvoorbeeld de bedrijfsvoering als het gaat om het onderhoud verbeteren. Wat daar onderdeel van is, is dat wij de contracten tegen het licht houden en de afspraken die wij maken in het kader van die contracten. Want wat ik zojuist aangaf met betrekking tot het excessief maaien, staat gewoon in het contract dat dit op die manier moet worden gedaan. Dan heb ik het nog niet over het intensief maaien. Ook daar willen wij graag – dat is meteen

het antwoord op vraag 2 – kijken dat dit vaker geruimd wordt door de maaibedrijven en dat wij daar ook beter toezicht op houden.
2. Is het college bereid gedurende het jaar enkele maaibeurten minder te laten uitvoeren en daarmee deze opschoonkosten te dekken, of is het college bereid een andere optie te bedenken?
Wij onderzoeken in ieder geval op dit moment de mogelijkheid om juist ook bij het intensief maaien – dan heb ik het dus over het over de buurten en wijken – waar eigenlijk wekelijks en dat mag af en toe een onsje minder zijn, meneer Van Zutphen, daar ervoor te zorgen dat het contractueel verplicht wordt dat vaker aan de voorkant wordt opgeruimd. Dit is, aangezien wij ook niet willen dat dit op deze manier nog verder voorkomt. Zoals gezegd, voor het excessief maaien is het niet aan de orde, omdat de aannemer al contractueel verplicht is om zwerfafval voorafgaand aan de maaiwerkzaamheden te ruimen. Alleen ik hoor natuurlijk graag van u welke concrete plekken dit zijn, want dan kunnen we de aannemers daar ook op aanspreken.
3. Tot slot: nu uit dezelfde belronde blijkt dat ambtenaren die normaliter met inhoudelijke werkzaamheden bezig zijn, ook worden ingezet om inwoners te vragen of ze met wethouder Peters op de foto willen — klopt het dat dit onderdeel is van het huidige beleid? En zo ja, acht het college het verantwoord om ambtelijke capaciteit op deze manier te benutten, of gaat het hier om een eenmalige creatieve invulling van de functie 'beleidsmedewerker beeldvorming'?
We hebben de afgelopen jaren enorm ingezet op helden en vrienden van Heerlen schoon. We zien het aantal ook elk jaar groeien. We hebben er nu in totaal 950. Dat doen we op verschillende manieren. We hebben bijvoorbeeld de Week van de AfvalHelden waarbij we hen in het zonnetje zetten. We gaan naar scholen waar ook vanuit de scholen acties worden georganiseerd die kinderen juist aanzetten om in de buurten en in de wijk op te gaan ruimen. Wat we een aantal maanden geleden ook zijn begonnen, is een campagne om de helden van en vrienden van Heerlen schoon – ze zitten over de hele stad – met name zelf hun eigen verhaal te laten doen, omdat dit vaak mensen het best motiveert en enthousiasmeert om zelf die handschoen op te pakken. Een onderdeel daarvan is ook dat zij elk jaar een presentje krijgen. Het college is daarbij betrokken, omdat dit een warm contactmoment is waarbij we normaal
gesproken heel veel nieuwe ideeën en ervaringen ophalen. Daar zit ook een foto bij. Rechtenvrij volgens mij. Ik weet niet of u die uitdrukking nog weleens tegenkomt in de mail.

De voorzitter
Dat horen we nooit.

Wethouder Peters
Dat is in het kort het antwoord op de drie vragen.

De voorzitter
Dank u wel. Ik zie een aanvullende vraag van mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ik heb een verhelderende vraag. U kunt zich voorstellen dat dus deze zwerfvuilopruimer niet erg gecharmeerd was van het voorstel, want het is dus voor al die 950 mensen echt onprettig. Het is tegen hun aard in dat ze daar gemaaid zwerfvuil vinden. Dat is versnipperd zwerfvuil. Dat moet echt verbeteren. Dat kan niet.

De voorzitter
Ik zag vragen van meneer De Groot. Gaat uw gang.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Ik heb eigenlijk twee vragen. Ik denk dat ik maar even begin. Ik hoor de wethouder op de laatste vraag van mevrouw Géron zeggen dat het uitdelen van een presentje – zo komt het dan in ieder geval op mij over – dat min of meer dan ook een tegenprestatie wordt gevraagd dat het ook wel mooi zou zijn als je met mij op de foto gaat. Ik kan me toch bijna niet voorstellen dat dit de intentie is. Het is terecht en hartstikke mooi om die mensen even in het zonnetje te zetten en desnoods nog een cadeautje te geven voor al het mooie en goede werk dat ze doen. Prima dat het college dit doet, maar het komt toch een beetje vreemd over dat daar dan ook een fotomoment aan gekoppeld zou moeten worden. Niet dat mensen daartoe verplicht worden. Dat is ook duidelijk. Alleen de vraag stellen vind ik op zijn zachtst gezegd apart. Wij kennen de wethouder als zeer fotogeniek. We zien hem regelmatig …

De voorzitter
Het is het vragenuurtje, meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Zeer zeker, maar ik vind het toch wel een belangrijk punt, want ik hoor de wethouder eigenlijk zeggen: ik had gehoopt dat het een beetje individueel in één keer gebeurt. Slip of the tongue. Maar het is toch min of meer beleid. Klopt dat, wethouder?

De voorzitter
Dank u wel. Ik zag nog twee mensen. Meneer Leers. Mevrouw Bottenberg en meneer Van den Berg. Mevrouw Bottenberg.

Mevrouw Bottenberg-Brylka, SP
Dank u, voorzitter. Het puntje intensief maaien. We zijn vaak in de wijken en dan horen wij vooral in de Varenbeek dat er wekelijks werd gemaaid. Wij hadden zoiets: wekelijks? De bewoners zeggen: de grassprieten zijn nog geen halve millimeter gegroeid en de gemeente is weer aan het maaien. Daarom kregen wij wekelijks foto's. Dus bij deze: het mag echt wel een onsje minder.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, dank u wel. De wethouder had het in het kader van het maken van de foto over de Week van de AfvalHelden. Nu vroeg ik mij af of er binnenkort ook een Week van de Ondernemer komt, want ik sprak van de week een ondernemer die benaderd was of die op de foto mocht gaan met wethouder Peters.

De voorzitter
We krijgen nog veel weken. Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, de Dag van de Ondernemer is op 21 november, geloof ik. Daar kan meneer Peters weer een mooi blauw pak aandoen en misschien de stad ingaan. Alleen dat ter zijde. Ik heb een vraag over het intensief en extensief maaien. Controleert de gemeente ook met welke voertuigen ze over het gras gaan? Want heel vaak is het zo, zeker nu het al wat drassiger aan

het worden is, dat men dan nog een laatste keer gaat maaien. Dan gaat men met een gigantische machine over het grasveld, waardoor er allerlei sporen in zijn. Daarmee rijd je het gras kapot. Ten tweede daar waar het een hondenuitlaatgebied is, als mensen daar hun hond laten loslopen, dan valt die hond misschien in een gat of breekt misschien zelfs poten., terwijl dat echt niet de bedoeling is. Het ziet er ook echt niet uit. Mijn vraag concreet is: controleert u ook met welke voertuigen er gemaaid wordt? Zit dat in het beleid?

De voorzitter
Het woord is aan de wethouder.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, een aantal zaken. Ik begin bij meneer Van den Berg. Wordt er gecontroleerd op wat voor voertuigen? Ja, dat wordt gecontroleerd. Alleen in onze gemeentelijke organisatie is het onderhoud grotendeels op afstand georganiseerd, dus het zijn aannemers die het doen. Wij houden daar toezicht op. Het kan natuurlijk altijd zijn dat er iets of iemand tussendoor glipt, ook als het gaat om machinegebruik. Zeker als het gaat om die sporen, zou ik u ook willen vragen en iedereen hier in deze zaal dat op het moment dat u dat constateert, dat u daar vooral een melding van maakt. Want naast het reguliere toezicht dat we hebben, kun je met die ogen die je hebt nooit de hele stad tegelijk zien. Dat gaat ons in ieder geval wel helpen om dat ook beter te kunnen doen.
Meneer Leers, de Week van de Ondernemer. Dan moet u volgens mij bij mijn collega zijn in het college.
Mevrouw Bottenberg, wekelijks maaien. Daarom refereerde ik ook naar meneer Van Zutphen, want ik weet nog dat die een keer zei dat er bij hem voor de deur – zelfs al stonden de sprietjes zo hoog – alsnog gemaaid werd. Ik had het er net al over: hoe gaan we om met dat zwerfafval ruimen bij het intensief maaien? We zijn er op dit moment mee bezig om te kijken hoe dat in contracten is verankerd en hoe wij richting de toekomst daarmee willen omgaan. Dit is natuurlijk net zo'n punt, want voor een gedeelte hebben wij weinig invloed, omdat het weer af en toe heel droog kan zijn. Het kan af en toe heel nat zijn. Daar wordt natuurlijk ook de maaifrequentie op aangepast op het moment van, maar ik vind het wel een belangrijk signaal om mee te nemen, juist ook als het gaat over die maaicontracten en eerlijk gezegd ook in de breedte richting al die andere contracten, want we hebben er nogal wat.
Meneer De Groot, het is absoluut geen tegenprestatie. Het is gewoon niets meer en niets minder dan het in het zonnetje zetten van de Helden en de vrienden. Op het moment – dat geldt voor elke foto die gemaakt wordt met een burger – dat er ergens een foto gemaakt wordt, wordt altijd eerst de vraag gesteld of dat wenselijk is of niet. Dat is een reguliere vraag die altijd gesteld wordt. Mensen die dat niet willen, komen ook niet op een foto.
Volgens mij was de allerlaatste vraag van mevrouw Géron over dat gemaaide zwerfafval. Zoals gezegd, ik denk dat het heel erg aansluit op wat mevrouw Bottenberg zojuist zei. Wij nemen dat verder mee in het tegen het licht houden van de contracten en de afspraken daaromtrent.

De voorzitter
Dank u wel. Het is het vragenuurtje mensen. Daar hebben we regels voor afgesproken. We gaan naar de vragen van de heer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. Ik denk dat het voor weinigen onbekend is, maar de Sittarderweg is al wekenlang afgesloten als gevolg van de werkzaamheden door Enexis. Die moeten kennelijk nieuwe kabels leggen. Daar moeten ook weer nieuwe buizen in de grond. Daar moeten gaten

voor worden gegraven. Dit is best wel ingrijpend. Dit is helemaal van de Sittarderweg tot aan de Molenwei uiteindelijk, maar die werkzaamheden duren al heel lang. Die zijn nu al ruim een maand over de planning heen. De overlast is helaas niet alleen maar verkeershinder. Het gaat ook over geluids- en stankoverlast in het bijzonder, omdat daar grote traktoren heel veel water door die buizen spuiten. De hele dag maakt dat flink lawaai, maar er komt ook een bepaalde geur vrij. Dat in combinatie met ook de werkzaamheden op de Groene Boord. Dat hoef ik, denk ik, helemaal niemand uit te leggen. Als je een beetje door deze stad rijdt, dan moet je tegenwoordig over de Molenberg om bij wijze van spreken om op de Heksenberg uit te komen. Dus het is allemaal buitengewoon onhandig en volgens onze fractie zou dit misschien wel beter kunnen. Vandaar dat wij deze vragenset hebben gesteld.

De heer Reijnders stelt de volgende vragen:
1. Is het college bekend met de klachten van bewoners dat er naast de verkeershinder ook geluids- en stankoverlast is als gevolg van de werkzaamheden van Enexis?
2. Is het college het met de buurtbewoners en de SP eens dat het gelijktijdig openbreken van de verbindingswegen Sittarderweg en de Groene Boord leidt tot onnodig veel verkeershinder? Hoe had dit beter gekund?
3. Wat gaat het college doen om de overlast als gevolg van de werkzaamheden van Enexis te verminderen en ervoor te zorgen dat de werkzaamheden zo snel mogelijk worden afgerond?'

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Peters.

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, de vragen.
1. Is het college bekend met de klachten van bewoners dat er naast de verkeershinder ook geluids- en stankoverlast is als gevolg van de werkzaamheden van Enexis?
Ja, daar zijn we mee bekend en we betreuren eigenlijk ook heel erg dat het heeft plaatsgevonden, al is het – dat hoort u dadelijk in vraag 2 – wel een ongelukkige samenloop van omstandigheden.
2. Is het college het met de buurtbewoners en de SP eens dat het gelijktijdig openbreken van de verbindingswegen Sittarderweg en de Groene Boord leidt tot onnodig veel verkeershinder? Hoe had dit beter gekund?
Klopt. Zeker. Ja. Het gelijktijdig afsluiten van de Sittarderweg en de Palemigerboord heeft geleid tot verkeersoverlast, met name op de L.T.M. Weg. Bovendien duren de werkzaamheden op de Sittarderweg aanzienlijk langer door problemen tijdens een boring die heeft plaatsgevonden. Daarnaast is tijdens deze boring ook per ongeluk een rioolbuis geraakt met tijdelijke stankoverlast tot gevolg. Die rioolbuis is gelukkig inmiddels wel al gerepareerd. We hebben het tijdens de afgelopen commissievergadering ook gehad over de coördinatie en het overzicht van die werkzaamheden. We hebben natuurlijk nogal wat partijen in deze stad anders dan onszelf die ook werkzaamheden uitvoeren. Het is een complex verhaal om dat te kunnen coördineren, maar we hebben wel toegezegd dat we ook richting u – die toezegging heb ik in de commissie al gedaan – komen met een gedegen uitleg van hoe wij zien dat wij daar meer grip op aan het krijgen zijn, want we kwamen eigenlijk van een situatie af waarin het slechter gecoördineerd werd. Nu zien we juist dat er meer druk komt op het hele wegennet, omdat er zo veel verschillende partijen aan de slag willen gaan. Ook daar zijn we onze weg in aan het vinden om dat op een goede manier te kunnen coördineren. Daar kom ik dus richting u op terug.

3. Wat gaat het college doen om de overlast als gevolg van de werkzaamheden van Enexis te verminderen en ervoor te zorgen dat de werkzaamheden zo snel mogelijk worden afgerond? Allereerst, de werkzaamheden bij monde van Enexis zijn in week 47. Dat is volgens mij over drie weken. Volgens mij zijn ze ergens in de week van 17 november gereed. Om de verkeersoverlast te verminderen zijn onder andere ook verkeersregelaars ingezet om de doorstroming in de straat te verbeteren. Dus er is in ieder geval wel op gereageerd om dat in goede banen te kunnen leiden.

De voorzitter
Dank u wel. Is er behoefte aan een aanvullende vraag? Meneer Reijnders, gaat uw gang.

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. Dank voor de beantwoording. Wellicht een tip of een richting om misschien ook met Enexis in gesprek te gaan. Er is vooral de laatste twee à drie dagen veel frustratie. Eigenlijk is die Sittarderweg weer open, ware het niet dat richting het kruispunt van Kempkensweg de boel is dichtgezet. Het asfalt is daar helemaal gerepareerd, dus er is eigenlijk geen enkele reden om die weg nog af te sluiten. Wellicht is daar nog een reden voor. Die hoeft u nu niet op te dissen, maar dat zijn volgens mij wel kleine dingen waarmee snel een stuk ergernis zou kunnen worden weggenomen.

De voorzitter
Ik zie de wethouder knikken. Nog iemand anders? Ik zie meneer Kockelkorn.

De heer Kockelkorn, VVD
Dank u en ook dank aan de SP voor deze vragen. Wij hadden in commissie ROLO hiervoor ook al aandacht gevraagd en inderdaad de Slotweg die tegelijkertijd nog afgesloten was. Mijn vraag is ook eigenlijk: hoe wordt de coördinatie en vooral ook de controle op de werken gehouden als het bijvoorbeeld gaat om de bebording? Want dat is ook een terugkerend item. Bebording die blijft staan. Bebording die verkeerde datums geven. Er wordt ook geen einddatum meer gegeven. Op internet worden sommige werken weer weggehaald, terwijl ze nog aanwezig zijn. We hebben in de commissie vragen gesteld over een pijlwagen die nog een aantal weken op de Euregioweg heeft gestaan waar op een bepaald moment ook de belichting het niet meer deed. Nu heb ik daar uiteindelijk zelf naar de uitvoerder een berichtje gestuurd, maar ook bijvoorbeeld waren er vorige week werken bij WML aanliggend aan de Palemigerboord. Daar wist men niet beter dan rijplaten over een middendrukgasleiding te leggen. Daar is gelukkig met de QSA-manager heel snel geschakeld. Alleen mijn vraag is: hoe is het toezicht vanuit de gemeente op deze werken en zeker als het gaat over de veiligheid, maar ook als het gaat over het stukje bebording?

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Peters
Heel even in het kort: wij houden als gemeente toezicht. We hebben specifieke toezichthouders voor dit soort werkzaamheden en ook voor werkzaamheden van derden. Die zien toe op het naleven van de afspraken door de aannemers. De aannemers zijn natuurlijk ook verantwoordelijk voor het plaatsen en ook het verwijderen van de borden. Er zijn ook situaties waarbij er borden werden geplaatst alvorens er toestemming verleend werd door de gemeente. Zo gek kan het af en toe zijn. Die hebben we uiteraard wel meteen weg laten

halen. Dus we zitten er kort op, maar ik zie wel dat juist door de grote hoeveelheid werkzaamheden op dit moment het roeien is met de riemen die je hebt. Het is best wel lastig om alles in goede banen te leiden, maar we doen ons uiterste best.

De voorzitter
Dank u wel. Dan zit ik nog net binnen de tijdsduur. Dan kunnen we dus ook een laatste vraag doen. Meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, ik ben natuurlijk uitermate opgetogen over het feit dat ik ook de laatste vraag van dit vragenuur nog kan stellen, maar tot daaraan toe. Per 31 december loopt de overeenkomst met het Ondernemersfonds Heerlen af. In deze hebben we enkele vragen.

De heer Leers en de heer Jacobs stellen de volgende vragen:
1. Hoe en per wanneer besluit de raad over wel of niet voortzetten van het Ondernemersfonds Heerlen?
2. Hoe en per wanneer kunnen in deze overeengekomen tussentijdse en afsluitende evaluaties ingezien worden?
3. Nu er wel een lijst met uitgevoerde projecten is: per wanneer volgt de meest actuele (en up to date) stand van zaken en worden daarbij ook aan ieder project gerelateerde uitgaven inzichtelijk gemaakt. Indien dit niet gebeurt, waarom niet?

De voorzitter
Dank u wel. Het woord is aan wethouder Houben.

Wethouder Houben
Zo zorgen de heer Leers en ik dat we over een uurtje heen dwaalden, meneer de voorzitter. Ondernemersfonds Heerlen. Op 9 september hebben wij de presentatie gehad van het Ondernemersfonds Heerlen in de commissie EBF. Naar aanleiding daarvan is er in ieder geval verzocht om nog een keer en petit comité te praten over een aantal zaken die een aantal fracties naar voren wilden brengen. Dat heb ik ook gedaan. Op 19 september hebben we daar, denk ik, een heel vruchtbaar gesprek over gevoerd met de afdronk dat je met transparantie en open communicatie het verst komt. Met name lagen de vragen in de richting: zorg dat in de communicatie de best practices worden gedeeld en dat er een lijst met projecten is, zodat ook anderen daarvan kunnen profiteren en kunnen zien wat je in andere wijken zou kunnen doen. En ben wat transparanter met betrekking tot de cijfers. De vragen die hier nu over worden gesteld zijn:
1. Hoe en per wanneer besluit de raad over wel of niet voortzetten van het Ondernemersfonds in Heerlen?
Op 17 december stellen wij de tarieven vast van de OZB met daarbij ook een voorstel over de 9 procent opslag OFH. Dat is te doen gebruikelijk en dat is ook het moment waarop wij dat expliciet met uw raad zullen delen en aan u zullen voorleggen.
2. Hoe en per wanneer kunnen in deze overeengekomen tussentijdse en afsluitende evaluaties ingezien worden?
Wij hebben een kwalitatieve evaluatie laten uitvoeren door onze eigen dienst. Ik denk dat die beschikbaar kan komen op zeer korte termijn en dan zouden we die ook aan u beschikbaar stellen, dus dat hoeft u verder niet in te zien. Dat krijgt u van ons.

3. Nu er wel een lijst met uitgevoerde projecten is: per wanneer volgt de meest actuele (en up to date) stand van zaken en worden daarbij ook aan ieder project gerelateerde uitgaven inzichtelijk gemaakt? Indien dit niet is gebeurd, waarom niet?
Wij hebben als commissie toen in ieder geval een lijst gekregen die niet compleet was. Ik heb nadrukkelijk verzocht … Trouwens, alle vragen die wij toen met elkaar hebben besproken en de wensen die u heeft geopperd, heb ik kenbaar gemaakt voor en na. Ik heb dat bij herhaling gedaan. De lijst zal periodiek worden geüpdatet en voor zover dat nog niet is gebeurd: er is in ieder geval weer een dringend verzoek uitgegaan naar OFH om ervoor te zorgen dat die actueel is.
De bedragen die zijn gepresenteerd waren op basis van betrekkingsrechten. Die zijn gerelateerd aan de opbrengsten van clusters. Er worden bepaalde clusteropbrengsten gegenereerd aan de hand van die 9 procent opslag. Die worden in principe ook binnen die clusters weggezet. De accountant geeft een oordeel over de rechtmatigheid ervan. Waar het aan schort volgens u, is het feit dat er niet al te scheutig en misschien wat narrig wordt gedaan met de cijfers per project. Ik heb hun dat zeer nadrukkelijk gevraagd om daar voor zover mogelijk transparant over te zijn. Dat heb ik hun nadrukkelijk meegegeven. Het is aan hen om daarop te reageren, omdat we een regeling hebben vastgesteld waarbij de verantwoording niet zo zeer in de richting van de raad zal zijn, maar ik heb ook gepleit voor het verantwoorden van de cijfers bij de winkeliersverenigingen, de verenigingen op de bedrijfsterreinen en bijvoorbeeld MKB Limburg. Dat zijn ook eigenlijk de ondernemersorganisaties die verantwoording zouden moeten vragen.

De voorzitter
Dank u wel. Heeft u behoefte aan een aanvullende vraag, meneer Leers? Dat zie ik.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dat er nu de hand wordt gelegd aan het afronden van de eindevaluatie, maar in het convenant tussen gemeente Heerlen en het Ondernemersfonds staat ook dat er een tussentijdse evaluatie in 2023 uitgevoerd moet zijn. Is die inmiddels bovenwater?
Dan afsluitend, het onderwerp is het Ondernemersfonds. Ik heb inmiddels begrepen dat het laatst overgebleven bestuurslid voor het Ondernemersfonds in dienst getreden is. Dat zou betekenen dat er geen bestuur is van het Ondernemersfonds. Wat is in deze de stand van zaken?

De voorzitter
Wethouder.

Wethouder Houben
Eén van de bestuursleden gaat inderdaad ook die rol krijgen van gebiedsregisseur. Zo heet dat daar, geloof ik. De andere twee zijn nog in functie bij mijn weten. Dat zal ongetwijfeld zo zijn. Binnenkort zal er wel een nieuw bestuur komen, maar degenen die er nu zitten, zullen niet vertrekken voordat er een nieuw bestuur is gekozen. Wat was uw andere vraag? Of er een evaluatie heeft plaatsgevonden in 2023. Bij mijn weten niet. Er is in 2023 toen wel iets anders gebeurd. Men heeft een perspectief laten zien over de toekomst van OFH bij mijn weten. Dat zal ik nog even checken. Wat er toen is opgeleverd, zal ik ook aan de stukken toevoegen.

De voorzitter

Dank u wel. Ik zie nog meer aanvullende vragen. Eerst meneer Jacobs en dan meneer Van den Berg.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Wellicht dat ik het antwoord niet goed begrepen heb, dus ik vraag het nog een keer. Er staat in het convenant met het Ondernemersfonds dat het van rechtswege eindigt per 31 december 2025. Nu zegt u: we hebben dadelijk bij de algemene beschouwingen, of in december volgens mij ... Het is een opslag op de OZB. Maar betekent dat dat we alleen tariefsmatig iets kunnen zeggen daarover als raad zijnde of wordt het ook nog aan ons voorgelegd of het na 31 december 2025 wordt voortgezet? Want als ik u goed begrijp, dan staat dat vast. Alleen de tarifering staat nog niet vast. Wellicht dat ik het verkeerd begrepen heb.

De voorzitter
Meneer Van den Berg ook nog.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, het is goed om te weten dat bij het instellen van het Ondernemersfonds wij ook precariobelasting hebben afgebouwd. Het was destijds een bedrag van ongeveer 700.000 of 800.000 euro. Dat hebben we weggehaald voor de ondernemers. Daarvoor is er ook de funding gekomen van het Ondernemersfonds.
Meneer de wethouder, bent u het dan met mij eens dat het van meerwaarde is dat juist nu ondernemers zelf hun zaken regelen en de samenwerking bevorderen in allerlei projecten voor de stad in tegenstelling tot dat er in het verleden voor ieder projectje in de stad de gemeente erbij geroepen werd om een soort subsidie daarvoor te geven met een hele hoop administratieve rompslomp? Graag uw reactie.

De voorzitter
Dank u wel. Wethouder.

Wethouder Peters
Voorzitter, met dat laatste ben ik het helemaal met de heer Van den Berg eens, want vroeger werd er van alles en nog wat aan de gemeente gevraagd: kerstverlichting en ga zo maar door. Nu zijn het de ondernemers die meer dan een miljoen per jaar beschikbaar stellen om daarmee een aantal zaken te doen die in het belang zijn van alle ondernemers. Ik denk ook dat iedereen daar positief tegenover staat. Ik vind het op zichzelf voortreffelijk dat ondernemers van onze stad dit doen, zeker ook als het bedrijven zijn die niet eens hier een productiebedrijf hebben of in het winkelgebied zitten, maar bijvoorbeeld het ABP en het CBS die nog eens anderhalve ton beschikbaar stellen voor city branding. Dat zijn dan de ambassadeurs die ook allemaal meedoen. Dus ik ben daar hartstikke voor. Ik heb begrepen dat u dit ook allemaal prima vindt, dus heel fijn.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter.

De voorzitter
Nee, we interrumperen niet.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)

Een punt van orde.

De voorzitter
Een punt van orde van meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Het punt dat iedereen dat prima vindt, daar was in ieder geval mijn fractie geen deel van.

Wethouder Houben
Er zijn altijd nuances. De vraag van u is heel belangrijk, want wij kunnen niet anders dan de tarieven vaststellen in de vergadering van 17 december. Dat moet namelijk allemaal verwerkt worden et cetera. Wat wij als college dan vervolgens moeten doen, is het effectueren van. Dat betekent dat we in het nieuwe convenant nadrukkelijk de uitganspunten van dat overleg mee zullen nemen en ook de uitkomsten van de kwalitatieve evaluatie mee zullen nemen in het opstellen van het nieuwe convenant. Dat is alleen een uitvoeringstaak. Dat ligt bij het college, dus voor u geldt in principe dat u een principebesluit neemt op 17 december. De uitwerking is dan vervolgens aan het college, als dat de vorige keer ook is gebeurd.

De voorzitter
Dank u wel.

3. Vaststellen notulen raadsvergadering d.d. 24 september 2025
Hamerstuk.

4. Vaststellen van de ingekomen stukken en de wijze van afdoening

De voorzitter
Gaat uw gang, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, dank u wel. In punt 4 wordt met naam en toenaam de gemeentesecretaris genoemd, dus de algemeen directeur. Ik dacht: ik zal eens extra lezen wat hier staat. Uiteindelijk viel het volgens mij wel mee, maar de conclusie die ik trek - die trok ik ook de vorige raadsvergadering - is dat dit wederom een nieuwe of dezelfde klacht is aangaande het wel of niet in kunnen rijden van centra en de boetes die daarmee gepaard gingen. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd, omdat het stuk hier ter kennisname staat, wat het college en specifiek het collegelid in dit geval er nu aan gaat doen om alle ellende die dit veroorzaakt heeft op de één of andere manier recht te zetten. Dus ter kennisname zou ik te kort door de bocht vinden. Dan punt 10. Dat gaat aangaande het wel of niet protesteren rondom Sinterklaasintochten. Daar worden wat duidelijke zaken genoemd. Om dat nu ter kennisname aan te geven zou ik ook te kort door de bocht vinden. Ik zou daar ook graag een reactie op zien.
Afsluitend wat betreft de raadsinformatiebrieven en de memo's: daar wordt in het eerste stuk – dan gaat het over de voortgang erfgoedprojecten – het Romeins centrum, Royal & Rivoli en het stadsbad aangehaald. Alleen ik denk toch dat we op enig moment – dat kunnen de algemene beschouwingen zijn, maar wellicht is wat specifieker nog beter – die 5 miljoen extra voor het Romeins museum en die dik 2,3 miljoen extra voor het Royal & Rivoli-project eens apart aan de orde moeten stellen. Mogelijk is aanstaande donderdag tijdens het presidium daar een goed moment voor, alleen zou dat dan na de algemene beschouwingen zijn. Ik vraag mij af wat nu de beste manier is om dit aan te vliegen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Nog even voor alle duidelijkheid: ter kennisname betekent niet dat dit voor het college ook ter kennisname is. Heel veel van deze stukken komen gewoon op de juiste afdeling terecht en worden voorzien van een advies voorgelegd aan de wethouder of aan het college, afhankelijk van wat er aan de hand is. Daar nemen we kennis van of daar doen we wat mee. Ik bedoel, daar gebeurt meer mee dan naar het college. Dit is voor u ter kennisname. Wij hebben uw signaal gehoord. Als u rondom het laatste punt wat u noemde dat apart zou willen behandelen, dan is het donderdagavond aan u om dat in het presidium in te brengen. Nog eentje, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, u verduidelijkt het punt ter kennisname. Dus dat betekent ook dat als u het afdoet, dat afdoen ervan wel ter kennisname naar de raad kan en in ieder geval naar mijn fractie. Ik stel er in ieder geval prijs op.

De voorzitter
Dat is niet altijd het geval. Laat ik daar ook heel eerlijk in zijn. De dingen die gewoon tot het dagelijks bestuur van deze gemeente behoren, worden gewoon door het college afgewikkeld. We doen niet altijd alles ter kennisname aan de raad van alle besluiten die we nemen. Dat zou ook wel heel veel worden. Daar waar het echt gevoelig is voor de raad zorgen we ervoor dat u een afschrift krijgt, dat we een rib maken of we dat we een korte memo maken.

De heer Leers, Hart-Leers
Voorzitter, voor de duidelijkheid als ik mag. Ik denk dat wij elkaar goed begrijpen. Ik heb de punten 4 en 10 aangehaald, dus dat betekent niet alle punten ter kennisname, maar specifiek deze twee. Ik zou het erg op prijs stellen dat hetgeen wat het college daarover op papier zet ter kennisname aan in ieder geval mijn fractie te geven en als anderen daar behoefte aan hebben, ook aan hen. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Kunnen we hem op deze manier vaststellen? Dat is het geval.

5. Initiatiefvoorstel PvdD, Verbod op fossiele reclame in de openbare ruimte van Heerlen
Bij vaststelling van de agenda afgevoerd.

6. Rekenkameronderzoek: 'Keuzes in kwaliteit en samenhang' een rekenkameronderzoek naar beleid en uitvoering van toezicht en handhaving in Heerlen

De voorzitter
Het is uw onderzoek en het is uw discussie. U heeft het al twee keer in de raad besproken. We hebben het in de commissies besproken. Een tweetal wethouders en ikzelf hebben er ook antwoord op gegeven. Namens de rekenkamer heeft mevrouw Van Tulder daar meerdere keren antwoord op gegeven. Aan u dus om deze discussie te willen voeren. Een punt vooraf, meneer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers

Voorzitter, ik heb een vraag vooraf. Ik denk dat u heel duidelijk stelde en ook de rekenkamercommissie noemde. Ik ga er daarom ook vanuit dat als het nodig is of als er aanleiding toe is, ook de rekenkamercommissie hier indien nodig het woord kan voeren.

De voorzitter
Dat is zeker uw recht, maar ik wijs u er wel op dat u het al twee keer in de commissie heeft behandeld.

De heer Leers, Hart-Leers
Voor de duidelijkheid. Dan begrijp ik dat.

De voorzitter
Prima. Dan begin ik bij meneer Van Zutphen.

Eerste termijn

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, wij zijn niet gelukkig met dit rapport. Dit rapport ademt aan alle kanten protocolisering en bureaucratisering. Als er uitgerekend één beleidsterrein is waarvan wij vinden dat SMART formuleren, KPI's enzovoort ook contraproductief kunnen werken, dan is het hier. Als je fietspaden aanlegt, dan moet je die vooral SMART formuleren. Daar is dat ook nuttig. Bij andere dingen zijn KPI's ook nuttig, maar hier werkt het volgens ons volstrekt contraproductief. Wat krijgen we? We hebben daar ook landelijk ervaring mee. Ministers die bij handhaving SMART wilden opereren, gingen bonnenquota vaststellen. De minister zei dan: je moet 167.000 bonnen schrijven bij de politie. Dan was die tevreden als er inderdaad 167.000 bonnen geschreven werden. Dan krijg je verschijnselen dat je een maximaal aantal moet gaan noemen van bushokjes die vernield mogen worden. Stel dat je dit op vier of iets soortgelijks in het jaar zet, dan ben je tevreden als er vier bushokjes vernield worden. Dan heb je het goed gedaan als college. Als één of andere dronken jongeman uit Hoogveld bij wijze van spreken 's avonds na het stappen nog een extra bushokje in elkaar trapt, dan heb je opeens gefaald.

De voorzitter
Een interruptie van de heer De Groot heb je dan ook.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Meneer Van Zutphen maakt er een beetje een parodie van. Zeker op zo'n belangrijk onderwerp als handhaving weten we allemaal dat we krap in het personeel zitten. We weten ook allemaal dat iedereen hier in Heerlen behoefte heeft aan meer veiligheid en meer controle. Dat is niet om het controleren an sich, maar veel meer omdat mensen in onze stad daar ook veel behoefte aan hebben. Ik snap dat de burgemeester moet roeien met de riemen die je hebt, maar ik denk dat het onderzoek wel heel erg goed is en dat de conclusies ook heel erg goed zijn. Dit is niet zo zeer om te turven ten aanzien van het totale overtredingen, maar wel om duidelijker te maken waar we prioriteit aan geven binnen die beperkte mogelijkheden die we hebben. Daarom denk ik dat het goed is dat we ons daarover uitspreken. Er worden nog een aantal concrete suggesties gedaan. Ik neem aan dat de heer Van Zutphen het met mij eens is dat veiligheid in onze stad prioriteit nummer één is en dat we vervolgens zeggen: dit mag wel en dit mag niet, dan hoort daar natuurlijk ook een concreet handhavingsbeleid bij. Dat is niet zoals het nu is en dat blijkt ook het onderzoek: wanneer je

wat wel en wanneer je wat niet doet blijft allemaal een beetje aan de vage kant hangen. Hoe kijkt de heer Van Zutphen daarnaar?

De heer Van Zutphen, SP
Als de heer De Groot nog één zin geduld had gehad, dan was ik daar meteen op ingegaan, want mijn volgende zin was dat je zeker bij gebrek aan capaciteit – die is er natuurlijk – je vooral niet met dit soort voorstellen en dit soort protocolisering moet komen. Juist bij gebrek aan capaciteit heb je creativiteit en flexibiliteit nodig. De ene keer moet je controleren op fietsers die van het Maankwartier omlaag rijden. De volgende keer moet je jongerenproblematiek aanpakken. Dan is het weer de drugsproblematiek. Als je dat nu allemaal in beton gaat gieten bij te weinig capaciteit, dan belemmer je de uitvoering en de flexibiliteit van degenen die inderdaad bij dit enorme belangrijke vooral creatief moeten handelen en moeten handelen naar de stand van zaken van dat moment.

De voorzitter
Interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Meneer de voorzitter, via u aan de heer Van Zutphen: na hetgeen wat de heer Van Zutphen nu net gezegd heeft, hoe kan hij dan verklaren dat bij mijn weten het college tijdens de raadscommissievergadering heeft aangegeven dit voorstel te onderschrijven?

De heer Van Zutphen, SP
Dat heb ik het college niet horen zeggen, maar dat moet u vooral aan het college vragen. Maar ik heb ze dat niet horen zeggen.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Voorzitter?

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer Leers.

De heer Leers, Hart-Leers (interruptie)
Via u aan de heer Van Zutphen: als het college dat gezegd heeft – ik twijfel daar eigenlijk niet aan – wat doet dit dan met hetgeen u net gezegd heeft?

De heer Van Zutphen, SP
Voorzitter, wij vertegenwoordigen hier de SP-fractie. Wij vertegenwoordigen hier niet het college, maar ik heb het college niet horen zeggen wat u daar net zegt. Daar komt bij dat de rekenkamercommissie echt een uitglijder maakt op het gebied van zorg en welzijn, omdat ze vinden dat we naast PGB's ook op andere gebieden veel strakker moeten controleren. Volgens mij is het juist de bedoeling van deze gemeente om te stoppen met het georganiseerd wantrouwen en te stoppen met de controledrift die de rekenkamercommissie blijkbaar ook op het gebied van zorg en welzijn wil.
Daar komt bij dat het college de raad anders dan gesuggereerd wordt, voortdurend informeert over de stand van zaken rond de handhaving. Mocht de raad dat onvoldoende vinden: wij gaan zelf over de agendering van de raad en we gaan zelf over de agendering van de commissie. Wij kunnen te allen tijde – daar wordt altijd keurig gevolg aan gegeven – extra punten op de agenda opvoeren, memo's vragen, raadsinformatiebrief vragen. We krijgen het altijd.

De voorzitter
Nog een interruptie van de heer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen (interruptie)
Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Zutphen. Er worden negen duidelijke conclusies getrokken in dit rapport. Is de heer Van Zutphen dan van mening dat we geen enkele conclusie vanuit dat gedegen onderzoek op zo'n belangrijk onderwerp zouden moeten onderschrijven?

De heer Van Zutphen, SP
Een groot deel van de conclusies delen wij niet. Dan heeft het weinig zin om te zeggen: conclusie twee wel en conclusie vier niet. De geest die hieruit ademt is de geest van het protocoliseren en bureaucratiseren. Juist gezien het grote belang van handhaving in combinatie met te weinig capaciteit, gun ik deze gemeente en de mensen in de stad vooral creativiteit en flexibiliteit. Daar waar het op dat moment brandt, daar moet u kunnen inzetten in plaats van tevoren aan allerlei in beton gegoten plannen te moeten voldoen.
Daar komt bij: we hebben uit de commissie begrepen dat aanvankelijk in ieder geval Landgraaf en Brunssum ook meededen aan dit onderzoek. Hoe zit dat nu? Zijn die in stilte afgehaakt? Zo ja, waarom zijn die eigenlijk afgehaakt? Hebben zij misschien al eerder de conclusie getrokken die wij ook trekken? Wij stemmen in ieder geval tegen dit voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. Mevrouw Heine.

Mevrouw Heine-Van Dartel, CDA
Dank u, voorzitter. Onze fractie is het ook niet eens met de aanbevelingen. Wij vinden dat we best goed geïnformeerd worden wat handhaving betreft. We vinden eigenlijk dat al die extra tijd die aan allerlei presentaties en informatie gegeven gaat worden, beter aan de handhaving en toezicht zelf gegeven kan worden, want dat is wat we nodig hebben. 15 januari is een avond met de burgemeester over toezicht en handhaving. We zijn erg benieuwd wat de diensten hier zelf van vinden. In dit opzicht stemmen we tegen het voorstel.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Damen.

De heer Damen, Fractie Damen
Dank u wel, voorzitter. Onze fractie is van mening dat we uitgebreid in de commissie hierover gesproken hebben en geluisterd hebben en ook onze inbreng daarbij hebben gehad. Op grond van de inbreng die wij hebben gehad, lees ik nu ook de conclusies en hetgeen wat er zou moeten gebeuren in dit voorstel.
Wat ik wel nog zou willen vragen, is: er worden inderdaad ook aanbevelingen richting het college gedaan. Gaat het college daarmee akkoord? Neemt het college die over? Ik denk dat het verstandig is om in ieder geval een stappenplan te maken, want er worden nogal wat prioriteringen aangegeven in dit stuk. Het zou goed zijn om een stappenplan te maken en daar ook de prioritering in voor te laten komen en vervolgens dit ook met de raad te communiceren, want anders blijven we natuurlijk nog zes jaar over hetzelfde punt spreken. Ik ben het niet eens met de vorige sprekers dat we niet voldoende tijd en aandacht hebben gehad om hierover te spreken. We zijn voldoende geïnformeerd door de rekenkamer. We

kunnen in ieder geval ook als fractie de aanbevelingen naar de raad en het college onderschrijven.

De voorzitter
Dank u wel. Dan ga ik naar meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Zoals u kunt verwachten, onderschrijven wij ook de aanbevelingen en de conclusies. Puur even technisch de vraag: er staan een aantal aanbevelingen in voor zowel het college als ook voor de raad. Hoe lossen we dat dan technisch op? Kunnen we dan in één keer hier als raad beslissen dat we dan met de vragen die we aan het college stellen akkoord zijn? Het is mij een beetje onduidelijk hoe dat dan technisch en procesmatig in elkaar zit.
Een ander punt. Ik ben het eens met de heer Damen ten aanzien van dat als we het accorderen, geef dan ook een duidelijk stappenplan in de tijd aan per onderdeel.
Zoals gezegd, we onderschrijven zo'n belangrijk onderdeel niet om te vertragen en niet om de creativiteit in de weg te staan zoals de heer Van Zutphen zegt. Dat is absoluut niet. Alleen het is wel zaak dat we in ieder geval meer grip krijgen. Dat is misschien in hartstikke goede handen van de burgemeester. Dat geloof ik meteen, maar we zouden zeer zeker op zo'n belangrijk onderwerp per subonderdeel ook wellicht wat beter geïnformeerd kunnen worden.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, heeft u ooit meegemaakt dat u bij vragen over dit onderwerp niet goed geïnformeerd werd? Ik bedoel, het is het in het leven roepen van een probleem wat zich nog nooit heeft voorgedaan.

De voorzitter
Meneer De Groot.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ik heb geen klachten over de informatie die wij krijgen op vragen rondom dit onderwerp, maar het mag ook in de basis wat duidelijker neergezet worden. Daardoor is het onderzoek ook gedaan en daar komen wat de OPH betreft goede aanbevelingen uit voort.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, wij krijgen toch ieder jaar ook als raad de handhavingsjaarverslagen enzovoort. Ik kan me niet herinneren dat uw fractie daar ooit substantiële bezwaren tegen heeft gemaakt of dat u heeft gezegd: ik weet te weinig. Het zijn allemaal van achter een tekentafel gecreëerde problemen. Daar zou ik de vraag aan willen toevoegen of de heer De Groot voor het bonnenquotum is.

De voorzitter
Een bonnenquotum.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Dat onze boa's ieder jaar 1.300 bonnen moeten schrijven voor ik noem maar wat.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Ik wil daar wel antwoord op gegeven. Ik weet niet wat dit met het thema te maken heeft, maar dat is natuurlijk onzin. Daar zijn we uiteraard niet voor. Dan heeft u in ieder geval een concreet antwoord.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Door het SMART te formuleren kom je op dat soort dingen uit.

De voorzitter
De Rijksoverheid is er blij mee als u dat doet, maar ik niet. Dat zeg ik ook maar even. We gaan naar meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, dank u wel. In zijn algemeenheid wil ik eerst even het volgende kwijt: ik ben voorzitter van de werkgroep financial audit waar ook regelmatig de rekenkamer voorbijkomt. Eén keer per jaar vraagt de rekenkamer: beste WFA, wat zijn belangrijke onderwerpen die in de stad leven of bij uw fracties leven? Daar leveren wij allemaal – alle fracties die in ieder geval onderdeel uitmaken van de WFA – onderwerpen aan. Het is aan de rekenkamer zelf om daar een keuze in te maken wat zij belangrijk vinden in het belang van de stad waarbij er soms een onderzoek is waar ze in meeliften in de regio of meeliften op een landelijk onderzoek, maar soms ook een onderzoek wat ze echt uitvoeren en wat voor de stad ook van belang is.
Ongeveer anderhalf jaar geleden kregen we te horen dat dit een onderzoek is wat ze gaan uitvoeren. Tussendoor is nog een keer de opmerking gemaakt: voortvarend zijn we ermee aan de slag en naar alle waarschijnlijkheid zal in het einde van 2025 daar ook een rapport voor komen.
We kennen de rekenkamer niet anders dan dat zij gedegen onderzoek doen en ook altijd aan het zogenaamde dagelijkse bestuur – lees: het college – vragen: wat vinden jullie daarvan? Wat vinden jullie van de conclusies en de aanbevelingen zoals die wij die naar voren gaan brengen in deze raad? Ik constateer dat in het onderzoeksrapport het college de aanbevelingen en conclusies kan onderstrepen en ze ook aanvaardt. Dat neemt niet weg dat wij hier in de raad – dat blijkt uit het feit dat dit al twee keer in de commissie is geweest – dat er toch nog enige onduidelijkheid is bij partijen. De één heeft het over een bonnenfabriek. De ander heeft het over: moeten we nu wel KPI's gaan vaststellen? Is het wel zo handig om dat ook vast te leggen? Maar ik help u toch - beste collega raadsleden – in herinnering dat de gemeenteraad natuurlijk het hoogste gezagsorgaan is wat we hier in dit huis hebben. Het is ook verstandig als raad om het college meetbaar doelen en kaders mee te geven. We vragen niet om aantallen bonnen die uitgeschreven moeten worden. Nee, sterker nog, wij vragen om ons een beleidsplan daarover toe te laten komen. Maak duidelijk hoe u uw handhavingsbeleid heeft geformuleerd. Het is ook de bedoeling dat wij samen tot iets komen waar we allemaal naar zouden kunnen kijken of dit het beste beleid is voor deze stad.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, de heer Van den Berg lijkt te suggereren alsof er geen beleidsplannen zijn. Er zijn op ieder van de beleidsterreinen die het hier betreft beleidsplannen. Alleen wat de rekenkamercommissie vraagt, dat is een soort overkoepelend beleidsplan, maar dat lijkt me

buitengewoon onverstandig. Bij milieuvergunningen spelen hele andere dingen als bij zorg. Daar moet je niet één overkoepelend beleidsplan aanwijzen. De deelbeleidsplannen zijn er. Die krijgen wij. Dan kan de raad prioriteiten stellen. Dat hebben we al heel vaak gedaan. Het is vervolgens aan de organisatie om daar creatief mee om te gaan bij gebrek aan capaciteit.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, als het onverstandig zou zijn om een overkoepelend beleidsplan te hebben, dan was het college als eerste geweest, zo van: beste rekenkamer, het is eigenlijk onverstandig wat je daar voorstelt. Dus in die reflectie: wij zouden dat graag toch ook wel anders zien, omdat we juist die raad in de juiste positie zouden willen brengen. Maar dat is niet gebeurd. Het college heeft gezegd: we hebben dat rapport goed gelezen en wij denken dat wat daarin staat, goed is. Daarmee brengen we de raad in de juiste positie. Het neemt niet weg en daar wil ik eigenlijk ook wel naartoe: is dit stuk zoals het nu voorligt wel rijp genoeg om daar integraal dat besluit over te nemen? Zou het ook verstandig zijn als raad om te zeggen: zouden we niet die infoavonden misschien moeten afwachten? Zouden we ook niet de reflectie willen zien van de desbetreffende diensten daarin? Kunt u onderstrepen wat hierin staat? Zo hebben we een breed gedragen stuk. Dat is mijn vraag die ik hier wil stellen. Ik zou kunnen voorstellen dat omdat ook de rekenkamer aanwezig is, deze misschien een korte toelichting zou kunnen geven – ook op de vraag die net gesteld is – waarom er twee afgehaakt zijn. Dat is, denk ik, wel goed om te weten. Is het ook verstandig om het stuk dat hier voorligt misschien bij wijze van spreken aan te houden en misschien wel het voortschrijdend inzicht te krijgen op basis van de reflectie van de andere diensten? Ik leg die vragen ook hier in de raad neer. Ik ben ook wel benieuwd naar een aantal antwoorden vanuit de rekenkamer en ook van het college op datgene wat ik gesteld heb. Dank u wel.

De voorzitter
Dank u wel. Daar kom ik straks op terug in de reactie. Dan ga ik naar meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden. Ik durf ook bijna niks meer te zeggen, anders moet ik hier dadelijk ook mijn excuses aanbieden, net als ons commissielid voor wat kritiek die die uitte.
Ik vind toch dat er wat bijzondere dingen in dit onderzoek staan. Dan begin je – als ik het onderzoek goed interpreteer – bij: de korte conclusie van dit onderzoek zal daarom zijn dat de onderzoeksvraag niet te beantwoorden is. We kunnen geen informatie over de effectiviteit van het beleid of de uitvoering ervan geven. Vaststelling of het beleid effectief is, is in Heerlen niet mogelijk. Wat mij betreft is het meest opvallende de zinsnede waarin staat: er worden in Heerlen voortdurend beleidskeuzes gemaakt in het licht van de schaarse middelen. Die snap ik helemaal. Vervolgens zie ik een stukje verder staan: er worden momenteel geen stappen ondernomen om het capaciteitstekort te definiëren. Dus aan de ene kant heb ik schaarste, maar aan de andere kant kan ik het tekort op de één of andere manier niet definiëren. Ik vind dat wel heel erg opvallend.
Voor de rest zijn er wat losse kreten die er nog in staan: er wordt niet gemonitord op resultaten. Volgens mij zou dat het belangrijkste moeten zijn. Wat zijn de resultaten? Ik hoorde net meneer Van Zutphen zeggen: problemen van achter een tekentafel. Ik vind het

geen probleem van achter de tekentafel als ik nog niet eens kan monitoren wat mijn resultaten zijn van mijn beleid. Daar wil ik het bij laten, voorzitter.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Voorzitter, het zou natuurlijk kunnen zijn dat het een teleurstellend rapport is als ze dat opschrijven, terwijl voor zover de resultaten wel degelijk meetbaar zijn deze ook beschikbaar zijn. We krijgen ieder jaar de handhavingsverslagen enzovoort. Het is gewoon een teleurstellend rapport. Dat moet ook gezegd kunnen worden.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie
Dat mag u ook zeggen. Ik ben een andere mening toegedaan. Ik denk dat het rapport heel goed is, maar dat het voor u wellicht teleurstellend is.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Dragstra.

De heer Dragstra, D66
Dank u wel, voorzitter. Allereerst is het een goede suggestie van collega Van den Berg om ook een toelichting aan de rekenkamer te vragen die ook aanwezig is. Verder hebben wij als D66 met interesse kennisgenomen van het rekenkameronderzoek, want daarin wordt natuurlijk wel het één en ander aangegeven, zoals ook door collega's werd benoemd. De tekortkomingen op het gebied van toezicht en handhaving, niet alleen in de openbare ruimte, maar ook in het sociaal domein en bij bouw- en milieutoezicht. Er wordt gesteld dat er sprake is van capaciteitsproblemen. In het rapport van de rekenkamer staat zelfs: in sommige domeinen wordt gewerkt onder het wettelijk minimumniveau met alle risico's van dien.
Met deze aanbevelingen en conclusies zijn we ook van mening dat er actie moet worden ondernomen om die capaciteitsproblemen aan te pakken. Dat willen we ook op een goede manier en gericht doen. Daarom steunen wij ook het voorstel of de aanbeveling van de rekenkamer om een integraal beleidsplan op te stellen, juist om te kijken of dat er een duidelijke samenhangende aanpak is die niet alleen interne processen stroomlijnt, maar ook inzichtelijk maakt welke prioriteiten er zijn.
Zoals meneer Van Zutphen aangeeft: natuurlijk heeft niet alles met elkaar daarin te maken, maar er zijn wel een paar dwarsverbanden die goed inzichtelijk kunnen worden gemaakt in dit integrale beleidsplan.
Daarnaast vinden we het ook belangrijk dat wij als gemeenteraad daar nog meer in betrokken worden. Wij ontvangen allerlei rapportages en we zien ook voor een deel welke prioriteiten er gekozen worden, maar het overall beeld zou voor ons heel wenselijk zijn om te krijgen.
Ten slotte, we zijn inderdaad ook heel benieuwd hoe het college nu reflecteert op hun reactie op dit rekenkameronderzoek, want dat is best wel positief. In welke mate is het haalbaar om een integraal beleidsplan op te stellen? In het rekenkameronderzoek lezen we dat dit toch wel lastig te realiseren is. Waar zit hem dat precies in? Die vragen zouden we ook graag van het college beantwoord willen zien. Tot zover.

De voorzitter

Volgens mij heb ik iedereen gehad. Dan denk ik dat het wel zo gastvrij is om eerst mevrouw Van Tulder het woord te geven namens de rekenkamer. Wilt u een paar reacties geven? Gaat uw gang.

Mevrouw Van Tulder
Bedankt voor de kans om nog even wat toe te lichten op ons rapport. Op de eerste plaats moet ik zeggen: het is nu uw rapport, want we hebben het aangeboden en dat zei de burgemeester net al. Het is uw rapport, maar het is mij ook duidelijk dat er hier en daar wat toelichting nodig is.
Als de rekenkamer het heeft over niet meetbare doelen, dan hebben we het niet over de doelen zoals die geformuleerd zijn in het uitvoeringsplan. Want daar staan een aantal doelen in. Daar staat in: we gaan zoveel controles hier doen en we gaan zoveel controles daar doen. De rapportage geeft dus aan of we iets wel of niet gehaald hebben en de reden daarbij. Wat dat betreft is dat de uitvoering. Daar gaat u niet over. Dat is ook niet de aanbeveling die wij hebben gedaan. We zeggen: de doelen voor toezicht en handhaving zijn redelijk hoog over geformuleerd, want we willen zorgen dat iedereen zich aan de regels houdt. Daarvan zeggen we: je zou moeten formuleren – het is aan de raad om daar wat van te vinden – wat je wil bereiken met het toezicht- en handhavingsbeleid. Dan zou je het college ook kunnen vragen: hoe weten wij of u dat bereikt? Dan heb je het over doelen waar u over gaat. Dat is niet over het aantal bonnen wat geschreven wordt, maar wel op welke manier we de effecten bereiken die we voor ogen hebben met toezicht en handhaving.
We hebben ook nergens opgeschreven dat dit eenvoudig was. Het is heel erg lastig om die effecten te meten. We denken dat je daar meerdere jaren aan de slag moet om daar iets van te kunnen zien, maar dat is wat we bedoelen. Dat is niet of er voldoende parkeerbonnen worden gegeven of wat er allemaal aan praktische uitvoering te doen is.
Het kan heel goed zijn dat leden van uw raad het niet eens zijn met de conclusies die we hebben getrokken die komen uit het bevindingenrapport en de aanbevelingen die we hebben gedaan. Het is uw goed recht. Ik heb nog niet gehoord waarom meneer Van Zutphen het bijvoorbeeld niet eens is met de conclusies. Dat hoeft u mij ook niet te vertellen.

De heer Van Zutphen, SP (interruptie)
Dat wil ik best doen. U gaat onder andere uit van SMART formuleren. Dan kom je toch al gauw in aantal vernielde bushokjes of aantallen bonnen enzovoorts, terwijl het op dit moment hier brandt en volgende week brandt het op een andere plek. Dat is ontzettend vervelend voor onze stad. Je moet de ruimte geven aan het college, aan de uitvoerders en de handhavers om daar op dat moment op te kunnen acteren in plaats van alleen hoog over, want hoog over is prima en dat doen we ook. Alleen we moeten ook op detailniveau het gaan vastleggen. Daar verzet ik me echt heel erg tegen.

De voorzitter
U rondt uw reactie af.

Mevrouw Van Tulder
Dat zou bijvoorbeeld de formulering van een doelstelling kunnen zijn. We vinden dat er optimaal en flexibel gereageerd moet kunnen worden op meldingen, want dat is dus aan u. Wij hebben gezegd: we denken dat het van belang is, omdat u als raad zegt wat voor soort dingen u belangrijk vindt. College, wij willen graag er wat van horen of dat lukt en hoe we dat gaan doen. Maar we zeggen niet dat u moet gaan vertellen waar dat er uitgerukt moet worden bij meldingen, dus dat is niet.

De voorzitter
Interruptie van de heer Van Zutphen.

De heer Van Zutphen, SP (voorzitter)
Voorzitter, wij stellen als doel dat iedereen zich aan de wet houdt, of het nu gaat om omgevingsrecht, zorg of wat dan ook, maar we weten tegelijkertijd dat mensen dat niet altijd doen en dat onze handhavingscapaciteit zeer beperkt is. Dus door allerlei abstracte doelen formuleren wordt deze gemeente echt niet veiliger van.

De voorzitter
Dank u wel. Gaat u verder.

Mevrouw Van Tulder
Een andere vraag was: Brunssum en Landraaf hebben het onderzoek niet afgemaakt. De voorzitter van Brunssum en Landgraaf zit hier. Die zei: dit was een capaciteitsprobleem, maar als u wil, kan hij dat zelf nog wel even toelichten.

De voorzitter
Nee, dat gaan we volgens mij niet doen. Dat vind ik echt te ver gaan. Dat moeten ze vooral in Landgraaf en Brunssum doen, lijkt mij.

Mevrouw Van Tulder
Daarom gaf ik alvast het antwoord: het is een capaciteitsprobleem van de rekenkamer. Ten slotte, het is aan u om wel of niet wat met het rapport te doen. De rekenkamer was altijd bereid om nog verder toe te lichten of om nog wat daarover te zeggen, maar het is aan u.

De voorzitter
Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD (interruptie)
Ik heb een vraag, mevrouw Van Tulder. Stel dat we het rapport hier nu aanhouden, we die twee informatieavonden aangaan en er daar aanvullende informatie komt die relevant zou kunnen zijn voor dit rekenkameronderzoek, zou dat dan voor u aanleiding zijn om dit rapport aan te passen of om met andere aanbevelingen te komen? Of zegt u over wat er nu voorligt: dat is datgene wat wij willen afronden?

De voorzitter
Mevrouw Van Tulder.

Mevrouw Van Tulder
Ik kan me helemaal voorstellen dat er … Er is natuurlijk altijd voortschrijdend inzicht en er zijn ontwikkelingen. Hopelijk gebeurt dat ook naar aanleiding van een rapport als dit. Hoe zinvol is dit? Wij kunnen best over een halfjaar nog eens gaan kijken: vindt u op basis van die informatie die u heeft gehad dat u beter geïnformeerd bent, kunt u daar meer mee? Dat kan. We zouden even moeten bespreken in de rekenkamer om te kijken of we dat in ons programma dat redelijk vol zit, kunnen inpassen.
Ik heb geen reden om nu te zeggen: we komen tot andere aanbevelingen, want ik denk namelijk dat de informatie over wat één van onze aanbevelingen is dat we het duidelijk

moeten maken aan de raad wat er gebeurt. Doe dat niet alleen met cijfertjes, maar vertel het verhaal. Ik dacht: op basis van de toezegging van de burgemeester in de commissie MW dat dat ook de bedoeling is. We gaan het verhaal vertellen. Dat u daarmee verder kunt komen in gezamenlijke besluitvorming en wat u daarmee wil. Als er nog vragen zijn aan de rekenkamer, dan zijn we altijd bereid om daar nog een keer verder naar te kijken.

De voorzitter
Dank u wel. Dan nog een vraag van meneer Jacobs.

De heer Jacobs, Forum voor Democratie (interruptie)
Ik zou graag nog een vraag willen stellen, want u heeft het rapport geschreven. Ik gaf net aan in mijn vraagstelling dat we schaarste hebben. Dat weet iedereen, want er moet meer handhaving bij en dan de conclusie die u trekt dat het capaciteitstekort niet te definiëren is. Dat is toch heel vreemd? We kunnen dadelijk wel bijvoorbeeld zeggen: we gaan er weer vier boa's bij pakken, maar als ik niet weet wat mijn structureel capaciteitstekort is, wat heb ik dan aan die vier boa's? Dan zal ik toch eerst moeten weten wat de kwantiteit van mijn schaarste is of interpreteer ik dit verkeerd?

Mevrouw Van Tulder
De constatering dat er schaarste is, is een constatering die overal in het land … Er is altijd schaarste, want als je doelstelling is dat iedereen zich aan alle regels houdt, dan weet je dat dit niet lukt. Dan kun je een halve stad boa maken om de andere helft te controleren en dan lukt het waarschijnlijk nog niet, dus in die zin is er altijd schaarste. Toen ik vroeg in de gesprekken binnen de organisatie: hoe zit het met dat tekort? Kun je dat definiëren? Toen was het antwoord: nee, wij formuleren onze doelstellingen en ons beleid voor toezicht en handhaving op basis van de capaciteit die we hebben. Alleen als er extra taken bij komen en de raad bijvoorbeeld zegt: we vinden dat hier wat extra toezicht en handhaving bij moet, dan wordt er gekeken hoe we dat moeten doen. Dus de benadering is: we doen het met de middelen die we hebben en natuurlijk, als de raad dat anders wil of het college denkt dat het van belang is, dan zullen ze bij u komen. Dat was de redenering.

De voorzitter
Dank u wel. Dan nog aanvullend van mij een reflectie vanuit het college. Misschien ook aanvullend op wat ik al in de commissie heb gezegd. Ik ben het eens met meneer Van Zutphen: het moet geen bureaucratisering worden, want dat helpt ons geen van allen. Meer bureaucratie helpt mij niet om flexibel te kunnen optreden en het helpt ook wethouder Vrusch in het zorgdomein niet om flexibel in te kunnen spelen op de problematiek die er is.
En ja, mevrouw Van Tulder zei het ook: er is altijd beperkte capaciteit. Dat is overal in Nederland het geval, of het nou een kleine of een grote gemeente is. Het is niet simpel om te definiëren wat dat dan is, want we moeten deze discussie ook niet verkleinen tot het aantal boa's dat we beschikbaar hebben. Dat doet namelijk volstrekt geen recht aan de wijze waarop we in de drie domeinen die hier beschreven zijn. Laten we duidelijk zijn: het gaat om het sociale domein, het gaat om bouwen, en milieu en bodem en het gaat over openbare orde en veiligheid. Het zijn drie totaal verschillende terreinen waar ik dus ook nooit één integrale beleidsnota voor ga maken. Laten we daar heel duidelijk in zijn, want dan krijgt u een raar ding. Dat wilt u niet weten volgens mij. We hebben een begroting die een kader geeft, maar geen beleidsnota op die dingen.
Maar op die afzonderlijke terreinen hebben we wel degelijk beleidsnota's. Een mooi voorbeeld is: voor openbare orde en veiligheid stelt u eens in de vier jaar met mij en het college een

kadernota veiligheid op. In die kadernota hebben we prioriteiten benoemd. De twee belangrijkste prioriteiten in Heerlen op het gebied van veiligheid hebben we benoemd. Die zijn ondermijning inclusief drugsoverlast en jeugdoverlast. Dan mag je er dus ook van uitgaan dat in die jaarlijkse uitvoeringsplannen dat ook de grote prioriteiten zijn en dat we bij het inzetten in overleg met politie en openbaar ministerie altijd op die twee prioriteiten de voorkeur en de nadruk leggen dat onze cijfers en beeldmateriaal dat we verzamelen … We hebben namelijk wel degelijk heel veel beeldmateriaal. We monitoren daar echt wel. Gaat het vooruit of niet? Wat gebeurt er in de wijken? Hoe staan we erop ten opzichte van Maastricht en Sittard? Dus we doen echt best veel aan dat we ook elke keer op die belangrijke prioriteiten sturen. Af en toe moet je bijstellen en zeggen: er is nu zoiets bijzonders in de stad aan de hand en dan moeten we kunnen schuiven. Dat doe ik soms met de politie waar de politie vooral aan zet is, maar dat doe je dan ook weer in de afweging met het OM. Soms doen we dat met iedereen die bij mij betrokken is op veiligheid. Dat varieert van de mensen die sociaal veilig doen en dus in de leefbaarheidsoverleggen en persoonsgerichte aanpak zitten. Het gaat voor de interventieteams die onderzoeken doen in garageboxen, in tuincentra en ga zo maar door over wat hier speelt en of we daar ook nog wat kunnen vinden, bijvoorbeeld prostitutie et cetera. En dat zit ook in die boa's. Dat zit dus in een heleboel groepen die met dit verhaal bezig zijn. Dat proberen we op die manier te krijgen. Daar is dus beleid. Er is een uitvoeringsprogramma. Dat geldt voor BMB net zo. Die hebben het misschien nog wel het beste verwoord in de uitvoering en die handhavingsuitvoeringsprogramma's wat ze doen en waarom ze het doen, ook daar zijn op basis van al het beleid wat er is, prioriteiten gesteld. De belangrijkste prioriteiten noem ik nog maar eens even als het over bouwen, milieu en bodem gaat: controles op brandveiligheid en gevaar voor de volksgezondheid. Vervolgens benoemen we groepen waarin we gaan controleren.
Dus we hebben wel degelijk dit soort dingen, maar ik ben het wel eens met het rekenkamerrapport. Daar hebben we ook positief op gereageerd vanuit het college. Misschien moeten we het dus beter vertellen aan u en moeten we u beter meenemen. Daar zijn we altijd toe bereid. Daarom was onze zienswijze op die punten ook heel positief. Daarom heb ik ook in de commissie gezegd: vanzelfsprekend zijn we bereid om met de mensen die het doen te komen vertellen wat we doen, waarom we het zo doen en wat we wel en niet doen. Hij is volgens mij voor openbare orde en veiligheid al gepland begin volgend jaar. Ik weet dat de mensen van BMB ook aan het plannen zijn. Kortom, volgens mij inderdaad en dat zei mevrouw Heine ook: we informeren u zo goed mogelijk en doen ons stinkende best om dat ook duidelijk te maken.
De vraag is meerdere keren gesteld: onderschrijft het college de aanbeveling aan zichzelf? Als je dan in het raadsvoorstel kijkt, dan hebben we die prioriteiten en handhavingsdoelen. Die zijn vertaald naar uitvoeringsplannen. Daar moeten we u dus schijnbaar iets duidelijker maken dat we dat wel degelijk doen. Dat willen we u dus ook laten zien en dus onderschrijven we dat. We monitoren wel degelijk. Ook dat zullen we beter moeten laten zien en dus onderschrijven we dat ook.
Delen we de resultaten van bezwaar- en beroepsprocedures actief met handhavers? Ik denk dat we dat op onderdelen wel doen, maar ik vind dat we wel moeten nakijken of we dat overal doen, want het is belangrijk. Ik bedoel, als we uitspraken krijgen - ik noem maar een voorbeeld, want dat gebeurt veel in het land – over het sluiten van drugspanden … U ziet het steeds meer in de jurisprudentie opleven: hier zijn kindertjes bij betrokken of weet ik veel wat. Die vergeten even dat het gewoon een stel criminelen zijn die soms dingen doen, maar oké. Daar moeten we natuurlijk wel met de mensen die dit opsporen, aantonen en de beschikkingen maken, dat juridisch correct doen. Dus we moeten het wel delen, maar we

delen dat schijnbaar onvoldoende met u en maken het ook onvoldoende duidelijk in de praktijk, dus kunnen we daarmee omgaan.
Kortom, ik vind het een lastig rapport – dat heb ik ook in de commissie gezegd – omdat het zo verschrikkelijk breed is en je daar niet één beleid op kan loslaten. Ik vind het lastig als u op onze stoel van het college gaat zitten als het over uitvoering gaat, maar ik vind het terecht als we u beter mee moeten nemen en u moeten laten zien wat we doen, hoe we het doen en de vertaling van beleid naar uitvoering aan u duidelijk moeten maken. Dan heb ik daarmee, denk ik, ook bijna alle vragen wel gehad. Dan is het aan u of u een tweede ronde wil of dat u iets anders wil doen op dit moment, want ik zag meneer Van den Berg ook heel nadrukkelijk roepen: moeten we het wel hier nu definitief behandelen of moeten we eerst die twee avonden afwachten? Meneer Van den Berg.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, ik ben blij met uw antwoord en ook blij met de antwoorden van de rekenkamer natuurlijk, maar ik zou graag de vergadering voor een kleine tien minuten willen schorsen. Ik zou toch graag even wat overleg willen hebben of we het stuk zouden moeten aanhouden of dat – zeker nu we uw antwoorden gehoord hebben – we het niet zo zouden moeten vaststellen.

De voorzitter
Bent u akkoord met de schorsing van tien minuten? Ja, dat is het geval. Dan schorsen we voor tien minuten.

Schorsing

De voorzitter
Ik heropen de vergadering. Ik geef het woord aan mevrouw Schreurs.

Mevrouw Schreurs, Partij Hoensbroeks Belang
Dank u, voorzitter. Het stuk levert toch nog wel heel wat vraagstukken en onduidelijkheden op, dus ons voorstel van meerdere partijen is om het stuk aan te houden. Wij danken uiteraard de rekenkamercommissie voor het werk dat verzet is, maar we willen heel graag de twee sessies die zijn toegezegd eerst allemaal bijwonen. We willen ook vragen of de rekenkamercommissie daar wil aansluiten, zodat zij ons verder kunnen adviseren over de vervolgaanpak en wat wij dan uiteindelijk als stuk gaan aanbieden, zo van: college, ga hiermee aan de slag. We zaten wel nog even met de termijnen, want één sessie is al gepland, maar we wilden dit wel graag afronden voor de verkiezingen. Dus we vragen ons af of de tweede sessie op korte termijn in de agenda gezet kan worden.

De voorzitter
Dan zullen we vragen om dat zo snel mogelijk te doen. Kunt u hiermee in stemmen? Ja. Dan doen we het zo. Dank u wel.

7. Motie 'vreemd aan de orde van de dag' PvdD/PvdA inzake 'Heerlen peuken-vrij'

De voorzitter
Mevrouw Géron, gaat uw gang.

Eerste termijn

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Dank u, voorzitter. Afgelopen september was World Cleanup Day. Toen liep Partij voor de Dieren door de stad met grijper en afvalzak. Overal peuken. Ontelbaar veel. Dan te weten dat één peuk duizend liter water vervuilt. Het zijn kankerverwekkende stoffen, dus al het leven dat daarmee in aanraking komt, wordt ziek. De peuken vallen eigenlijk onder het besluit kunststofproducten voor eenmalig gebruik, zoals rietjes en plastic dingen. Dat weten we allemaal wel sinds 31 december 2024, maar de peuken blijven. Er worden links en rechts acties genomen enzovoorts, dus toen wij die peuken zagen, dachten wij: onze stad is hier zo grof mee vervuild. Kunnen we daar wat aan doen? Dus vandaar onze motie. Er zou een verbod op peuken moeten komen en een verbod op plastics en de filters moeten komen, maar het is er nog niet. De staatssecretaris is dit al wel van plan geweest, maar het is er nog steeds niet, dus blijven we lijden of nemen we een besluit zodat er iets gebeurt. Dat is de vraag.

De voorzitter
Helder. Hebben mensen behoefte aan een reactie? Ik zie meneer Leers en meneer De Groot. Meneer Leers, gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Meneer de voorzitter, na de vragen in het vragenuur van mevrouw Géron had ik eigenlijk het idee dat hier een motie zou komen: Heerlen zwerfafval vrij. Ik zou daarom ook de oproep willen doen om deze motie om te bouwen naar dat kader. Heerlen zwerfafval vrij. Niet alleen die peuken, maar ook allemaal die delen die tijdens het maaien klein worden gemaaid, die horen ook niet in de openbare ruimte. Er zijn landen op deze aardbol waar er een smetteloze openbare ruimte is. Hoe dat wordt bewerkstelligd, is op allerlei manieren. Daar kunnen we het urenlang over hebben, maar als je ergens voor gaat, ga dan voor het optimale. Vandaar zou ik willen meegeven om de motie om te bouwen naar zwerfafval vrij.
Dan zou je het college kunnen verzoeken te starten met een bewustwordingscampagne die het zwerfafval onder de aandacht brengt met als doel dat zwerfafval niet langer in de openbare ruimte wordt achtergelaten. Dat is zeer ambitieus. Dat weet ik. Ik weet ook dat menigeen zal zeggen: dat is irreëel en onhaalbaar. Alleen dat bereiken. Ik denk dat het niet alleen om die vieze peuken gaat, want ik ben het helemaal met u eens. Dat hoort zeker niet in de openbare ruimte thuis, maar mevrouw Géron had het ook al over die andere voorbeelden die we allemaal kunnen aanwijzen.
Dus ik zou bij deze eigenlijk de oproep willen doen om het breder in te steken en ik zou u daarbij willen herinneren aan mijn voorbeeld van jaren geleden: als iedere Heerlenaar één keer per dag een stukje zwerfafval zou opruimen en zou weggooien, dan hebben we waarschijnlijk de dag erna al veel te weinig zwerfafval om dat te kunnen doen. En ook dat we mensen aanspreken die iets doen, iets laten vallen of wat dan ook. Nogmaals, dat is heel ambitieus. Dat is misschien ook irreëel, maar ik denk dat dit wel het streven moet zijn.

De voorzitter
Dat is een oproep aan u mevrouw. Wilt u hem ombouwen of niet?

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
Ik zou ook kunnen zeggen: het is een motie die Roel Leers kan indienen. Ik heb het nu over de peuken en daar wil ik het even bij houden.

De voorzitter

Daar houdt u het bij. Meneer De Groot. U had ook een reactie.

De heer De Groot, Ouderenpartij Heerlen
Dank u, voorzitter. Het is heel goed dat deze motie besproken wordt. Wij hebben er in de fractie ook al even over gesproken. We wisten nog niet eens dat er zo veel gif in die filters zit en plastic. Het is goed dat we ons daarvan bewust zijn, maar ook alle Heerlenaren moeten zich daar bewust van zijn. Aan de andere kant steun ik toch de oproep van de heer Leers, want dat is gewoon gedrag. Laten we wel wezen: het is gewoon gedrag en fout gedrag wat je in onze stad niet wil hebben. Dan kun je wel zeggen: dat is overal zo. Ja, maar we hebben het hier over Heerlen. Wij moeten hier in Heerlen ervoor zorgen dat mensen zich wat dat betreft realiseren hoe je omgaat met zwerfafval in de meest brede zin. Daar horen peuken bij. Misschien dat dadelijk over een paar maanden een motie komt over kauwgom waar ook van alles en nog wat … Dat moeten we natuurlijk ook zien te voorkomen. Het gaat erom dat het gedrag van onze Heerlenaren wordt beïnvloed. Het ambitieuze doel onderschrijven we, denk ik, allemaal. Je kunt daar andere bepaalde vormen aan geven, dus wij onderschrijven echt het voorstel van de heer Leers om het breder te trekken.

De voorzitter
Dank u wel. Nog anderen? Meneer Damen en meneer Hoogers zie ik ook.

De heer Damen, Fractie Damen
Dank u wel, voorzitter. Onze fractie steunt ook het uitgebreidere voorstel wat de heer Leers zojuist heeft neergelegd aan deze raad. Ik denk dat dit meer zoden aan de dijk zet, omdat je nu ook al acties hebt, ook vanuit het college, om voor het afval en de zakken die bij de containers staan te kijken wie daar de schuldige van is, dus er wordt al in ieder geval actie ondernomen, maar ik zou het breder trekken als het sigarettenpeukje waar ik toch niet zo veel van op straat zie. Ik zie veel vaker dat honden iets achterlaten waar ik in trap.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Hoogers.

De heer Hoogers, PVV
Ik sluit mij eigenlijk volledig aan bij de vorige spreker. Ook de PVV zou het voorstel van de fractie Leers van harte ondersteunen.

De voorzitter
Meneer Nefjodov.

De heer Nefjodov, GroenLinks
Voorzitter, aan de ene kant een bredere motie. Ik snap het sentiment erachter. Wat mij betreft kan dat een aanleiding zijn om een nieuwe motie in te dienen. Misschien kan dat bij de algemene beschouwingen, maar tegelijkertijd – dat is mijn zorgpunt – een bredere motie leidt mijns inziens tot minder focus op een bepaald onderwerp. Als je kijkt naar het klimaatstandpunt en wat je landelijk vaak ziet, dan heb je het niet alleen maar over moties die gaan over het complete plaatje van hoe je klimaatbestrijding aanpakt, maar dan kijk je ook naar ieder aspect en wat daar het meeste aan bijdraagt. Is dat landbouw? Is het infrastructuur? Is het wonen? Noem het maar op. In die zin zie ik er juist de sympathie ervan in om de focus wat sterker te leggen op juist dat stukje peuken hier. Het enige vraagstuk dat ik daarbij wel heb, is of een campagne daadwerkelijk zin zou hebben nu we best wel veel borden in Heerlen hebben met bijvoorbeeld plekken waar het verboden is om te roken of dat het daar verboden is om peukjes te dumpen. Eén van de meest prominente plekken die

recentelijk in de krant waren verschenen, was bijvoorbeeld bij Zuyderland. Daar heb je overal van die borden met: hier mag je niet roken. Er wordt toch vaak gerookt, dus in die zin vraag ik me af of een campagne wel doelmatig is en of dat voldoende power biedt, maar het is beter dan niks. Dus in die zin zullen we de motie zeker steunen.

De voorzitter
Helder. Dank u wel. Meneer Van den Berg en daarna meneer Reijnders.

De heer Van den Berg, VVD
Voorzitter, met een zeilboot zonder zeilen kom je niet ver. We beperken ons nu misschien wel tot alleen de sigarettenpeuken, maar er is natuurlijk veel meer dan dat. Aan de andere kant is er de oproep om het veel breder te trekken. Ik denk dat er voor beide wel wat te zeggen is, maar daar hoort ook budget bij. Een bewustwordingscampagne doen we niet door er een folder in te gooien of op te plakken in de stad. Veel meer hoort daarbij. Ik zou eigenlijk de suggestie willen aandragen door te zeggen: ga en petit comité, al dan niet met mensen hier binnen het gemeentehuis aan de slag om te kijken of we juist die campagne ook wat breder in zouden kunnen zetten. Kijk ook binnen de begroting of we daar een paar euro kwijt voor kunnen maken, want anders is het een relatief loze motie die er hier nu voorbijkomt die wat meer voor de bühne is en wat leuk voor de pers is, maar uiteindelijk willen we ook een motie hebben waar wat inhoud in zit en dus de zeilen voor aan de zeilboot.

De voorzitter
Dank u wel. Meneer Reijnders.

De heer Reijnders, SP
Dank u, voorzitter. Ik ga gewoon reageren op de motie die voorligt, want we kunnen allerlei luchtkastelen voor andere moties, maar dien die dan vooral in zou ik haast willen zeggen. Wij gaan in ieder geval tegen deze motie stemmen. Wij denken dat … Iedereen weet wel dat vuilstorten of dingen op de grond gooien eigenlijk niet mag. Als wij vinden dat juist sigarettenpeuken een enorme belasting zijn voor het klimaat, de voedselketen enzovoort, dan zou ik graag zien dat we dit oplossen richting de industrie zoals we tegenwoordig ook uit kartonnen rietjes zuigen in plaats van plastic rietjes. Alleen de wereldproblemen en ook het klimaat willen oplossen over de ruggen van gewone Heerlenaren op hun individueel gedrag lijkt mij niet de oplossing. Laat dat dan landelijk gebeuren of pak dat anders aan, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter
Ik ga naar wethouder Peters namens het college. Volgens mij wordt er gevoetbald of ergens een verkiezingscampagne gevoerd op de back benches, maar dat mag ook. Zijn er nog meer vragen? Er zijn steeds dezelfde vragen aan u gesteld, namelijk of u die motie wil verbreden of niet en u heeft gezegd … Misschien nog even na de wethouder?

Wethouder Peters
Meneer de voorzitter, het is natuurlijk niet de eerste keer dat we hier spreken over de aanpak van zwerfafval. Ik ben ook maar meteen duidelijk. Wij ontraden de motie, al is het maar omdat we heel duidelijk focus aanbrengen op onze zwerfafvalaanpak. Eén gedeelte repressief. We hebben natuurlijk onlangs op de inzet die er vanuit handhaving al gepleegd wordt op afvaldumpingen, nog eens twee extra boa’s vrijgemaakt die ermee aan de slag gaan om juist die vervuiler te beboeten. Aan de andere kant hebben we natuurlijk het reguliere schoonmaken dat we door de hele stad doen. Aan de andere kant stimuleren we juist die positieve beweging van die helden en die vrienden van Heerlen schoon. Elke andere keuze hierin zorgt ervoor dat je op een ander gebied de focus gaat verzwakken. Op het moment dat ik een bewustwordingscampagne ga toevoegen, of het nou voor peuken of zwerfaval is in het

algemeen, zorgt dat er uiteindelijk voor dat onze focus verder verzwakt. Dat is al een reden om te zeggen: wij zijn daar geen voorstander van, dus wij blijven bij onze aanpak. We zijn in ieder geval voorstander van de aanpak zoals we dat nu doen. Daar blijft het bij.

De voorzitter
Dan kijk ik even naar mevrouw Géron.

Mevrouw Géron, Partij voor de Dieren
De wethouder gehoord hebbende is hij als ik het goed begrijp, dus ook niet voor een motie voor breder zwerfafval zoals de collega's voorstellen. Het enige met peukenafval is dat het giftige stoffen zijn. Als wij hier geen beslissing over nemen, dan blijft dat natuurlijk doorgaan. Misschien moeten we dan genoegen nemen dat de filters een keer verboden worden en dat er dus geen meerderheid voor is om de stad nog wat schoner en gifvrij te maken voor ons allemaal. Dank u.

De voorzitter
Maar u wilt de motie in stemming brengen? Dan breng ik die nu in stemming. Wilt u een stemverklaring afgeven, meneer Leers?

De heer Leers, Hart-Leers
Ik geloof dat dit nog een tweede termijn is of niet?

De voorzitter
Nee, we doen geen tweede termijn.

De heer Leers, Hart-Leers
Dan geef ik een stemverklaring af als dat mag.

De voorzitter
Dat vind ik ook goed.

De heer Leers, Hart-Leers
Ja?

De voorzitter
Gaat uw gang.

De heer Leers, Hart-Leers
Het was mij geenszins de bedoeling om aan het initiatief van mevrouw Géron of de heer Verreck afbreuk te doen. Ik dacht alleen dat het breder was, omdat het beter was om een bredere aanpak en een bredere focus daarbij aan te brengen. Ik denk dat we ons hiermee dermate tekortdoen en dat er veel meer inzit, dat ik, weliswaar met gekromde tenen, hier niet mee in kan stemmen. Dit kan echt veel beter. Ik heb u aangegeven hoe, dus ik wil hopen dat we toch op de één of andere manier Heerlen zwerfaval vrij krijgen en niet alleen voor een heel klein gedeelte daarvan.

De voorzitter
Dank u wel. Nog iemand een stemverklaring? Anders breng ik hem in stemming. Wie is voor de motie? Dat zijn de fracties van de Partij voor de Dieren, GroenLinks, PvdA, D66. Wie is tegen de motie? Dat zijn de fracties van het CDA, de SP, OPH, Hart-Leers, Jongerenpartij, Partij Hoensbroeks Belang, VVD, Forum voor Democratie, PVV en Fractie Damen. Vijf voor en 28 tegen. Dan is de motie verworpen. Dan zijn we aan het einde van deze avond. Ik roep u op

om nog lekker even een drankje met elkaar te drinken. Ik sluit de vergadering en wens u wel thuis.

De voorzitter sluit de vergadering om 20.20 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Heerlen van 26 november 2025.

Voorzitter,	Griffier,
drs. R. Wever	drs. T.W. Zwemmer