D252690306

AANGETEKEND

AAN de gemeenteraad van Nijmegen
t.a.v. [redacted], secretaris van de
commissie voor bezwaarschriften
Bureau Juridische Zaken
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

VAN [redacted]
Advocaat
TELEFOON [redacted]
MOBIEL [redacted]
E-MAIL [redacted]@akd.nl

POSTADRES Postbus 59280
[redacted] Amsterdam
WEBSITE www.akd.nl

DATUM 25 september 2025
ONDERWERP **Raadsbesluit Invoering betaald parkeren rondom Campus Heijendaal; aanvulling gronden**
UW KENMERK ZD2500106625
ONS KENMERK 1023032

Bur: VS-50
Nr: .....
- 7 OKT. 2025
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

Edelachtbare raad,

Op woensdag 4 juni 2025 vond de inhoudelijke behandeling plaats van het `Raadsvoorstel invoering betaald parkeren rondom Campus Heijendaal'. Bij besluit van 18 juni 2025 heeft de gemeenteraad van Nijmegen dit voorstel geamendeerd aangenomen. Bij brief van 28 juli hebben wij daartegen bezwaar gemaakt om de rechtspositie van Aldi Vastgoed B.V. veilig te stellen. Gelet op de brief van de secretaris van de bezwaarschriftencommissie van 27 augustus jl., vullen wij hierbij de gronden daarvan aan.

I. Onduidelijk of sprake is van een appellabel besluit

Er is sprake van een raadsbesluit en geen formeel collegebesluit. Cliënte gaat ervan uit dat haar pas rechtsbescherming toekomt op het moment dat het college van burgemeesters en wethouders van Nijmegen het `Besluit tot aanwijzing en uitwerking invoering betaald parkeren' wijzigt. Uit correspondentie tussen ondergetekenden en uw griffie bleek dat de ambtelijke organisatie verwacht dat de wijziging van dit besluit zal plaatsvinden in november 2025.[1] Dit brengt geen

[1] Zie e-mail correspondentie 22 juli 2025 en bezwaar tegen raadsbesluit van 28 juli 2025.

In Nederland wordt de praktijk uitgevoerd door AKD N.V., statutair gevestigd in Rotterdam (ingeschreven in het handelsregister onder nummer 24366820). Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met AKD N.V. Op de overeenkomst zijn, onder uitsluiting van enige andere algemene voorwaarden, de algemene voorwaarden van AKD N.V. van toepassing die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank te Rotterdam onder nummer 22/2023 en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald met inbegrip van het bedrag van het eigen risico. Op verzoek worden de algemene voorwaarden kosteloos toegezonden. Zij kunnen ook worden geraadpleegd op https://www.akd.eu/.

uitsluitsel met zich of het raadsbesluit een appellabel besluit is. Cliënte voelt zich genoodzaakt om aanvullende gronden van bezwaar in te dienen.

II. Gronden van bezwaar

Hierna worden de gronden van het bezwaar uiteengezet.

1. *U had in de wijk Brakkenstein betaald parkeren moeten combineren met een blauwe zone*

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel op 4 juni 2025 heeft wethouder [5.1.2e] zich op het standpunt gesteld dat de invoering van betaald parkeren in een gebied niet te combineren is met de invoering van een blauwe zone binnen datzelfde gebied:

> "*Juridisch is duidelijk dat er niet twee regimes in één gebied mogen.*"[2]

Wij zien niet in waarom het niet mogelijk zou zijn om binnen de wijk Brakkenstein betaald parkeren te combineren met een aantal straten die een blauwe zone vormen. Zo kan – conform de Gebiedsvisie Campus Heijendaal - betaald parkeren de standaard worden, met uitzondering van enkele straten waar sprake is van bedrijvigheid, zoals retailgebieden en (sport)voorzieningen. In deze straten kan een blauwe zone worden ingevoerd, waarbij het parkeren wordt gereguleerd met een parkeerschijf. Dit biedt bezoekers de mogelijkheid kortdurend te parkeren zonder directe kosten, wat de bereikbaarheid van winkels en voorzieningen ten goede komt en het lokale ondernemingsklimaat gezond houdt. Zolang deze zones eenduidig en duidelijk worden aangegeven, bestaan er vanuit juridisch oogpunt – anders dan waar u ten onrechte vanuit bent gegaan - geen bezwaren tegen het combineren van betaald parkeren met blauwe zones binnen één en dezelfde wijk.

2. *Een blauwe zone in de wijk Brakkenstein is wel handhaafbaar*

Door uw raad zijn vragen gesteld over de afweging van het college om te kiezen voor de invoering van betaald parkeren in plaats van een parkeerschijfzone (de zogenoemde 'blauwe zone'). In de beantwoording van deze vragen merkte wethouder [5.1.2e] op dat een blauwe zone "*wat het college betreft [niet] aan de orde*" is vanwege de "*onhandhaafbaarheid*" daarvan.[3] Ook in een schriftelijke reactie van de GroenLinks-fractie wordt hierop gewezen en wel omdat

> *"een handhaver gedurende de volledige maximale parkeerduur in de zone aanwezig moet zijn om te constateren of een auto te lang hier blijft staan."*

Het beeld dat handhaving van blauwe zones onmogelijk of zeer complex zou zijn, en daardoor een onevenredig groot beroep zou doen op de handhavingscapaciteit van de gemeente, achten wij onjuist. Evenmin delen wij het standpunt dat een handhaver gedurende de volledige maximale parkeerduur fysiek aanwezig moet zijn in de zone om overtredingen te kunnen constateren. In de

[2] Zie de opname van de behandeling van het raadsvoorstel d.d. 4 juni 2025 vanaf 4:40:15; Agenda Nijmegen - Raadzaal (gespreksrondes) woensdag 4 juni 2025 18:00 - 22:30 - iBabs Publieksportaal

[3] Zie de opname van de behandeling van het raadsvoorstel d.d. 4 juni 2025 vanaf 4:38:55; Agenda Nijmegen - Raadzaal (gespreksrondes) woensdag 4 juni 2025 18:00 - 22:30 - iBabs Publieksportaal

meeste gevallen kan een handhaver van de gemeente namelijk in één oogopslag zien of aan de geldende parkeervoorschriften wordt voldaan. Zo kan direct worden vastgesteld:

- of een parkeerschijf is geplaatst (het niet gebruiken ervan geldt als een overtreding);
- of deze correct is afgesteld op het tijdstip van aankomst, en,
- of de maximale parkeerduur is overschreden op basis van het huidige tijdstip.

Dit betekent dat bij een enkele controle al voldoende informatie kan worden verzameld om handhavend op te treden, zonder dat langdurige observatie nodig is. Het standpunt dat het handhaven van een blauwe zone juridisch niet of zeer moeilijk is, is om die reden niet juist. Omdat dit voor uw raad wel uitgangspunt is geweest, dient het raadsbesluit te worden herroepen.

3. ***Conclusie: uw raad had maatwerk moeten toepassen voor de wijk Brakkenstein of gedeelten daarvan en dient het besluit te herroepen***

Gelet op het hiervoor gesteld ehebt u onvoldoende zorgvuldig het raadsbesluit genomen. Daarom dient het onderhavige bezwaar - voorzover ontvankelijk – gegrond te worden verklaard en het raadsbesluit te worden herroepen. Tevens verzoeken wij u om vergoeding van de gemaakte kosten.

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3