

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

<b>Aanwezig</b>	<b>Voorzitter</b>	Mw. C.J.M. van den Elsen
	<b>Raadsgriffier</b>	Mw. J.I.M. le Comte
	<b>Besluitenlijst</b>	Mw. J.I.M. le Comte
	<b>Raadsleden</b>	De heer M.G.W. Kanters (DOP) Mw G.L.C.W. Jansen (DOP) Mw. B.M.H. van der Kolk – Hegtermans (DOP) Dhr. J.R.M. Bos (DOP) Dhr. J.M.M. van Lanen (DOP) Dhr. R.M. Gruijters (CDA) Mw. M.A.T. van den Broek (CDA) Mw. G.W.M. van Mensvoort - Penninx (CDA) Dhr. H.H.A. de Bruin (CDA) Dhr. R.R.M. Jacobs (GVB) Mw. S.A.H.M. de Bruin (GVB) Dhr. L.A. van den Hoogen (GVB) Dhr. F.H.L. Dijcks (VVD) Dhr. F.H.A. Koolen (VVD)
	<b>Portefeuillehouders</b>	Dhr. B.M.H. Brands, wethouder De heer H.A.J. Willems, wethouder
<b>Afwezig met kennisgeving</b>	Mw. A.J.P.M. van Eert - van de Ven (GVB)	

De raadsvergaderingen kunnen worden nageluisterd op [boekel.nl](http://boekel.nl)

<b>1</b>	<b>Opening en mededelingen.</b>
<p>De voorzitter opent de vergadering om 19.38 uur en heet de raadsleden, wethouders, de mensen op de publieke tribune en aanwezige ambtenaren welkom.</p> <p><b>Moment van bezinning.</b> Voordat we overgaan tot de officiële opening van de vergadering volgt een moment van bezinning.</p>	
<b>2</b>	<b>Vragenhalfuur</b>
<p>Er zijn meldingen van de fractie van CDA, DOP en VVD.</p> <p>CDA heeft vragen over het stoppen van de papieren huis-aan-huis oplage Weekblad Boekel-Venhorst. In het weekblad Boekel-Venhorst - editie 7 dec. 2022 - valt te lezen dat de papieren huis-aan-huis oplage per 1 januari 2023 stopt.</p>	

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

**Onderwerp:** Het stoppen van de papieren huis-aan-huis oplage Weekblad Boekel-Venhorst met ingang van 1-1-2023 ( volgens artikel in het weekblad Boekel-Venhorst - editie 7 dec. 2022

“Uit gesprekken met burgers en belangenorganisaties, blijkt dat deze vaak geen/weinig/onvoldoende weet hebben van stand van zaken omtrent plannen, beleid en actuele thema’s in onze gemeente. Dan blijkt, dat goede **communicatie**, vanuit dit gemeenschappelijke huis, een ingewikkelde aangelegenheid is” aldus CDA-betoog tijdens de 1<sup>e</sup> termijn begroting 2023 raadsvergadering 9-11-2022. Het CDA heeft toen haar zorgen uitgesproken over de diverse ontwikkelingen m.b.t. de lokale mediavoorzieningen en kwaliteit van informatieverstrekking aan onze burgers. De voorzitter van het college gaf aan, onze mening daarin te delen en dat zij inmiddels ook al met de afdeling communicatie in gesprek was met de communicatie biedende partijen, de BLOK en Boekels weekblad.

Afgelopen week werden wij echter verrast door het artikel op de voorpagina van Boekels Weekblad, ( editie 7-12-2022) dat zij de verspreiding van de papieren huis-aan-huis oplage ( wekelijks 4500 stuks en 1x per maand 6650 stuks) met ingang van 1-1-2023 stopt, met de voortzetting van de digitale onlineversie. Dit heeft met name belangrijke gevolgen voor de publicatie van de wekelijkse gemeenteberichten, mededingen- en verslaggeving door sportvereniging en maatschappelijke organisaties en individuele burgers. De mededeling van dit abrupt besluit geeft bij vele inwoners in onze leefgemeenschappen veel onrust en onduidelijkheid.

### **Daarom de volgende vragen:**

- \*) wanneer en op welke wijze is hierover afgelopen maanden overleg geweest tussen Boekels Weekblad en de Gemeente?
- \*) Uit het artikel in BW blijken voornamelijk financiële afwegingen ( kosten-batenanalyse) een rol te hebben gespeeld. In hoeverre waren deze voor de gemeente wel/niet acceptabel en waarom financieel niet te overbruggen geweest om dit te voorkomen?
- \*) hoe is door de gemeente ook de urgentie van andere sociaal maatschappelijke belangen ingebracht en waarom is daarin ( financieel) niet tegemoet kunnen worden gekomen?
- \*) Welke gevolgen heeft de stopzetting van de fysieke distributie van het Boekels Weekblad op de huidige jaarlijkse financiële bijdrage door de gemeente aan Boekels Weekblad?
- \*) De fysieke distributie van deze huis-aan-huis oplagen, werd door vrijwilligers gedaan. Daarvoor werd een jaarlijkse vergoeding verstrekt. Wie heeft met deze groep vrijwilligers vooraf overleg gehad over het voorgenomen besluit en welke financiële gevolgen kan dit hebben voor deze vrijwilligers(organisaties) en gemeente wanneer deze financiële vergoeding per 1-1-2023 stopt?
- \*) bepaalde lezers-doelgroepen zijn m.n. aangewezen op de papieren-huis-aan-huis versie en/of is de toegang tot een digitale versie te moeilijk of niet mogelijk. Hoe is onderzocht of het voorgestelde alternatief, een aantal centrale afhaalpunten, voldoende tegemoetkomt aan deze lezer-doelgroepen? Zijn er ook andere alternatieve distributiemogelijkheden onderzocht? Zo ja welke, Zo nee waarom niet?
- \*) Welke gevolgen kan dit besluit op termijn hebben op de continuïteit van en de onderscheidende dienstverlening door het Boekels Weekblad ten opzichte van InBoekel?

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

DOP heeft eveneens vragen over dit onderwerp (stoppen van de papieren huis-aan-huis oplage). DOP betreurt ook het bericht dat wordt gestopt met de huis aan huis verspreiding en heeft verder nog twee vragen aan het college.

1. Hoe denkt het college de informatie aan burgers te verschaffen op eenzelfde wijze waarop dit gebeurde met het Boekels Weekblad.
2. Gaat het college monitoren wat het voor effect heeft dat het Boekels Weekblad ophoudt met huis aan huis verspreiding en houdt het college signalen in het oog van andere burgers die dit misschien weer willen oppakken?

Verder dankt DOP de vele vrijwilligers en de schrijver zelf die zich hebben ingezet voor het Boekels Weekblad.

DOP heeft verder een vraag over communicatie met burgers rond het afsluiten van wegen en fietspaden. DOP constateert dat burgers laat en onvolledig of zelfs niet worden geïnformeerd over afsluitingen. DOP wil graag weten hoe dat kan en of er wellicht verbetering kan worden aangebracht in het proces? Gewezen wordt op de situatie rond de Burchtstraat en de afsluiting van het fietspad tussen Boekel en Volkel.

VVD heeft een vragen over een raadsvoorstel dat in voorbereiding is ten aanzien van het thema verduurzaming. De VVD-fractie is zich bewust dat het college, naar aanleiding van de vragen en geuite ongenoegens tijdens de commissievergaderingen, over het (nog) niet uitvoeren van een in juni 2021 genomen raadsbesluit, nu werkt aan een raadsvoorstel inzake verduurzaming. Na afloop van de betreffende commissievergadering zijn er directe contacten geweest tussen de aanwezige sociaal maatschappelijke organisaties en de betreffende wethouder. De VVD-fractie wil weten wat de concrete stappen zijn die de wethouder(s) heeft/ hebben gezet om daadwerkelijk in gesprek te gaan en vast te stellen wat de energieproblemen concreet betekenen voor het voortbestaan van onze sociaal maatschappelijke organisaties.

De vragen die VVD heeft luiden als volgt:

1. Is er een serieuze inventarisatie gemaakt van de feitelijke energietoestand bij alle sociaal maatschappelijke organisaties?
2. Zo ja wat is daar de uitkomst van?
3. Zo nee, waarom niet?
4. Bij een nee antwoord is de vraag hoe kan het college dan serieus werken aan een raadsvoorstel voor verduurzaming van onze sociaal maatschappelijke organisaties zonder de feiten te kennen?

Beantwoording vragen Boekels Weekblad door burgemeester van den Elsen:

- De ondernemer heeft zich gemeld bij het college dat er ontwikkelingen zijn die ertoe leiden dat niet op dezelfde voet kan worden doorgegaan. Het Boekels Weekblad blijft gewoon bestaan en ook het fysieke exemplaar van het weekblad blijft bestaan. Alleen de huis aan huis verspreiding houdt op. In het voorstel van de ondernemers dat in samenspraak met de gemeente is opgesteld staat dat het weekblad blijft bestaan en dat de digitale versie verder wordt uitgebouwd. De gemeente en de ondernemer realiseren zich heel goed dat er een groep is die zich nog niet digitaal

## Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

laat bedienen en die toch wel aangewezen is op fysieke exemplaren. Wij denken dat die groep steeds kleiner wordt, maar we weten ook dat er zeker in de overgangssituatie nog steeds wel een behoefte is aan die fysieke exemplaren en daarom is ook voorgesteld om die wel beschikbaar te stellen op meerdere plekken. Naast de supermarkten in Venhorst en in Boekel, ook in het gemeentehuis, bij de huisarts, de apotheek, de fysiotherapie, de bibliotheek, Nia Domo, bij het gezondheidscentrum en Sint Petrus.

- Is dit wat we wilden? Nee, dat niet. We weten sinds begin juni dat deze situatie speelt en dat de ondernemer tegen een aantal zaken aanliep en sinds die tijd zijn we in gesprek geweest zowel ambtelijk als bestuurlijk met de ondernemer om te kijken wat het precies is waar tegenaan gelopen wordt en hoe we dat kunnen oplossen. Het is niet alleen de fysieke verspreiding waar het probleem lag. Dat is ook niet de reden dat voor de andere opzet gekozen wordt. Het heeft meer te maken met een kleinere oplage. Financiën spelen hier zeker ook een rol daar hebben wij als gemeente geprobeerd ook in tegemoet te komen in de afgelopen periode en we hebben ook gezocht naar oplossingen. Maar financiën was niet het enige ding wat speelde in deze en dat maakt dat ondernemer zelf met dit voorstel is gekomen.
- We gaan kijken hoe dit gaat bevallen. Het is belangrijk om te kijken of de plekken waarvoor we ze beschikbaar gaan stellen of die volstaan of er andere plekken nodig zijn. En mocht het helemaal niet werken en mensen digitaal niet gaan kijken, moeten we naar alternatieven gaan kijken. We gaan proberen bestaande initiatieven bij elkaar te brengen.
- Maar ik vind het ook belangrijk om u erop te wijzen dat het hier gaat om een particulier initiatief en het is toch ook wel aan de ondernemer om uiteindelijk daar een keuze in te maken.
- Met de verspreiding en de vrijwilligers, daar heeft de gemeente zich niet mee bemoeid want dat zijn afspraken tussen de ondernemer zelf en de verenigingen over vergoedingen e.d.
- Naar aanleiding van verduidelijkingsvragen van het CDA geeft de burgemeester aan nog niet te weten hoe groot de oplage wordt die verspreid wordt op de locatie. En de raad wordt meegenomen over hoe verschillende partijen samen kunnen gaan werken. Hier komt de burgemeester in 2023 op terug bij de raad. Tegelijk met het onderwerp gemeentelijke communicatie en de raadscommunicatie. Hierover komt de burgemeester nog te spreken met de raad.

Antwoord op de vragen over de duurzaamheid door wethouder Brands:

- Als het gaat over een raadsvoorstel dan is dat niet plakken en knippen uit het memo. Het is explicieter maken wat daar staat en waar wij willen ondersteunen. Maar de geest is nog wel dezelfde omdat je uit moet gaan van voorliggende voorzieningen en daar waar het knelt hebben wij een rol te vervullen. Wij zullen daar nadrukkelijk in dat voorstel voor januari op ingaan. Waar we ook op ingaan is dat we nog een keer kijken naar de vervangings- en investeringsuitgaven voor buitensportaccommodaties.
- Wat nieuw is dat we bezig zijn met een voorstel voor januari om aan de raad aan te bieden waarin we concreet een bijdrage gaan leveren in de energiekosten. Niet alleen voor sportverenigingen maar ook de sociale maatschappelijke organisatie.

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

- De wethouder heeft informeel gesproken met een aantal sociaal maatschappelijke verenigingen. Eerder al heeft hij ook wel gesproken met sportverenigingen.
- Dhr. Gruijters (CDA) heeft een verduidelijkingsvraag over wat de wethouder precies bedoelt met "ge geest van de memo". Ook dhr. Dijcks (VVD) heeft hierover nog een mededeling namelijk dat het een kleine moeite is om alle clubjes bij elkaar te roepen en met hen het gesprek aan te gaan. De wethouder begrijpt dat er zorgen zijn. Die heeft het college ook. Wat de wethouder gaat doen is wat er in het memo staat explicieter maken in het raadsvoorstel. Als verenigingen in moeilijkheden komen dan helpen we hen. Dat komt in het voorstel te staan. Daarnaast komt ook een stukje over investeringsbudgetten voor buitensportaccommodaties. En er komt een concreet voorstel voor bijdragen in de energiekosten voor alle verenigingen.

Aanvullend antwoord wethouder Willems over de energiekosten:

- Er wordt contact gezocht met de sportverenigingen om te kijken wat de energiekosten gaan doen voor die verenigingen. Daar gaat het college achteraan. Die afspraken worden ingepland.

Antwoord afsluiting wegen wethouder Willems:

- Bij het afsluiten van wegen ligt er een taak voor de gemeente en een taak voor de aannemer. Dat is de gebruikelijke werkwijze. Als gemeente publiceren wij op de gemeentepagina van het Weekblad en dat gaat dan ook direct door naar de app in Boekel.
- Daarnaast wat betreft de Burcht zijn ook de basisscholen afzonderlijk geïnformeerd over deze afsluiting en daarnaast heeft de aannemer de verantwoordelijkheid om bij alle aanwonenden een brief in de bus te laten vallen. En dat is ook gebeurd.
- Ook zorgt de aannemer voor het plaatsen van borden en het aangeven van een alternatieve route.
- We hebben geconstateerd dat het publiceren op de gemeentepagina om een onduidelijke reden niet is gebeurd direct. We zoeken nog uit waar dat precies aan heeft gelegen. En op de eerste dag van de omleidingsroute is deze niet goed uitgevoerd. Daar is de aannemer op geweest.
- Naar aanleiding van een verduidelijkingsvraag van DOP antwoordt de wethouder dat hij ermee aan de slag gaat. Het proces wordt geëvalueerd en de opmerkingen van DOP worden meegenomen. Te weten: op tijd informeren, parkeren, anticiperen op de afsluiting en de omleidingsroute.

## **Toezegging**

Wat betreft de ontwikkelingen rond Boekels Weekblad komt de burgemeester in 2023 terug bij de raad. Tegelijk met het onderwerp gemeentelijke communicatie en de raadscommunicatie. Hierover komt de burgemeester nog te spreken met de raad.

Wethouder Brands zegt toe dat in het raadsvoorstel m.b.t. Verduurzaming Maatschappelijk Vastgoed explicieter wordt gemaakt wat de gemeente kan betekenen. Als verenigingen in moeilijkheden komen dan worden ze door de gemeente geholpen. Dat komt in het voorstel te staan. Daarnaast wordt er ook een stukje over investeringsbudgetten voor buitensportaccommodaties in het raadsvoorstel opgenomen. En er komt een concreet voorstel

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

	<p>voor het bijdragen in de energiekosten voor alle verenigingen (sportverenigingen en andere sociaal maatschappelijke organisaties). .</p> <p>Wethouder Willems zegt toe met de sportverenigingen en sociaal maatschappelijke organisaties om tafel te gaan zitten om vast te stellen wat hun problemen zijn.</p> <p>Wethouder Willems zegt toe dat hij aan de slag gaan met de opmerkingen die DOP heeft gemaakt over de wegafsluitingen en de communicatie daarover naar inwoners. Het proces wordt geëvalueerd en de opmerkingen van DOP worden meegenomen. Te weten: op tijd informeren, parkeren, anticiperen op de afsluiting en de omleidingsroute.</p>
<b>3</b>	<b>Trekking van het stemnummer</b>
	<p>Het nummer dat getrokken wordt, is nummer 10.</p> <p>In het geval van hoofdelijke stemming begint de stemming bij mw. van der Kolk.</p>
<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	-
<b>4</b>	<b>Vaststellen van de agenda</b>
	<p>Er zijn geen wijzigingsvoorstellen voor de agenda bekend bij de griffie.</p> <p>De raad gaat akkoord met de aangepaste agenda.</p>
<b>Besluit</b>	Vastgesteld
<b>Actie</b>	
<b>5</b>	<b>Besluit hamerstukken</b>
	<p>De volgende 4 agendapunten betreffen hamerstukken:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Agendapunt 14 - Bestemmingsplan Schutboom</li><li>- Agendapunt 15 - Omgevingswet Water en Riolering 2023-2028</li><li>- Agendapunt 16 - Subsidieaanvraag ONS-Welzijn 2023-2028</li><li>- Agendapunt 17 - Bestuursrapportage 2022</li></ul>
<b>Besluit</b>	Vastgesteld
<b>Actie</b>	-
<b>6</b>	<b>Spreekrecht voor burgers</b>
	<p>Er is geen aanmelding voor het spreekrecht bij de griffie binnengekomen.</p>
<b>Besluit</b>	-
<b>Actie</b>	-
<b>7</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Herbenoeming interim griffier</b>

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

<b>Voorgesteld besluit:</b> Besloten wordt tot de herbenoeming van mevrouw Joyce I.M. le Comte tot griffier ad interim tot en met 16 februari 2023 voor 24 uur per week.	
<b>Besluit</b>	Vastgesteld
<b>Actie</b>	-
<b>8</b>	<b>Raadsvoorstel inzake benoeming commissievoorzitters en plaatsvervangers</b>
<b>Voorgesteld besluit:</b> Vier raadsleden te benoemen tot voorzitters resp. plaatsvervangend voorzitters van de raadscommissies voor de duur van de raadsperiode 2022-2026. Voor de benoeming zijn voorgedragen: <ul style="list-style-type: none"><li>- dhr. Matt Kanters als voorzitter van de Raadscommissie Bestuur en Samenleving</li><li>- dhr. Hans Bos als plaatsvervangend voorzitter van de Raadscommissie Bestuur en Samenleving</li><li>- mw. Sharon de Bruin als voorzitter van de Raadscommissie Wonen en Werken</li><li>- mw. Jeanne van Eert als plaatsvervangend voorzitter van de Raadscommissie Wonen en Werken</li></ul> Na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2022 zijn de commissievoorzitters en hun plaatsvervangers nog niet benoemd door uw raad. Deze omissie wordt gecorrigeerd met dit raadsvoorstel. Met de benoeming van deze raadsleden voldoet uw raad aan uw eigen reglement en aan de Gemeentewet (art 82).	
<b>Besluit</b>	Vastgesteld
<b>Actie</b>	-
<b>9</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Mobiliteitsvisie gemeente Boekel</b>
<b>Voorgesteld besluit:</b> De mobiliteitsvisie voor de gemeente Boekel vast te stellen.  De gemeenteraad heeft in 2021 opdracht gegeven een gemeente-dekkende Mobiliteitsvisie (met GVVP en Meerjaren Uitvoeringsprogramma) op te stellen. Dit raadsvoorstel beschrijft de eerste fase van het proces (de Mobiliteitsvisie) waarin de ambities en speerpunten zijn beschreven welke voor de gemeente Boekel relevant zijn.  Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA), mw. van der Kolk (DOP), mw. van den Broek (CDA)  Vragen en opmerkingen VVD: <ul style="list-style-type: none"><li>- De VVD-fractie heeft in de commissievergadering aangegeven in te kunnen stemmen met dit raadsvoorstel. En hierbij hebben wij een compliment gemaakt voor de manier waarop deze visie, wij</li></ul>	

# Annotaties

## Raadsvergadering 15 december 2022

hebben het dromen genoemd, de basis legt om te komen tot een gemeentelijk verkeer en vervoerplan. In dit GVVP moet en zo is ons toegezegd geborgd zijn dat de participatie van de burgers gewaarborgd is. Het in de commissie geschetste tijdpad om te komen tot een mobiliteitsplan was achterhaald. Met de antwoorden die de VVD deze week heeft ontvangen wordt aangegeven dat het GVVP in 2023 als 2e stap naar het MUP en uiteindelijk het MP in 2024 moet leiden.

- Ook de toezegging hoe en wanneer de inbreng en participatie van onze inwoners geborgd wordt stemt ons tot tevredenheid.
- Een opmerking die wij nog willen toevoegen aan deze mobiliteitsvisie is dat het traject van dromen-denken-doen, voor sommige problemen tussentijdse maatregelen vraagt. Een hiervan is het Bovenstehuis en de andere de Schutboom/Tuinstraat. Dus soms hoort bij een periode van denken ook vooruitzien en actief acteren.

### Vragen en opmerkingen GVB:

- De verduidelijkingsvragen uit de commissie en de antwoorden maken de visie completer.
- Als de wethouder toezegt om de advieslijst van de Commissie Wonen en Werken van 30 november jl. en de besluitenlijst van deze raadsvergadering mee te nemen in de uitvoering van de volgende fases voor het GVVP en de MUP, doen we daarmee recht en alle inbreng van de fracties en kunnen we inderdaad door naar de volgende fase.

### Vragen en opmerkingen van DOP:

- Een aantal zaken valt nog op en baart DOP zorgen. In de commissie heeft de wethouder toegezegd dat het GVVP vóór de zomer van 2023 naar de raad komt ter besluitvorming en het MUP in december 2023. Dit is vertraagd is nu te lezen. Wat is er gebeurd in die twee weken tussen de commissievergadering en nu?
- In de commissie is er discussie geweest over de participatie in het plan van aanpak. En nu staat er in de memo toch dat er van het plan van aanpak weer wordt afgeweken. Met elkaar hebben we als raad het plan van aanpak vastgesteld en volgens de DOP kunt u hier dan niet zomaar van afwijken als college. Wat is hiervan de achterliggende reden?
- DOP wil graag heel concreet willen weten hoe het college van plan is op die inspraakavond of inloopavonden de mensen uit te nodigen nu het weekblad is weggevallen?

### Opmerkingen en vragen CDA:

- Twee belangrijke punten wil CDA nog aankaarten: planning en participatie  
Verder uitloop is niet meer acceptabel vindt CDA. CDA heeft met nadruk gepleit voor een snelle daadkracht om dat bepaalde problemen in bepaalde buurtschappen toch echt urgent en gevaarlijk zijn. Het moet een voortvarend en daadkrachtig proces zijn.  
Hoe vaak komen de werkgroepen bij elkaar? Er wordt gesproken over de urgente buurtschappen die betrokken zouden moeten worden. Is al bekend welke buurtschappen dit dan zijn?  
Wordt de raad geïnformeerd over het proces en over wie er allemaal worden uitgenodigd?



## Annotaties

### Raadsvergadering 15 december 2022

- De eerder uitgezette enquête was geen echt groot succes. Wordt er voor fase 2 en 3 gekeken hoe we op een goede en niet te dure manier onze inwoners kunnen betrekken op een digitale manier? Om zo vooral ook jongeren en onze jeugd te betrekken.

Wethouder Willems reageert op de eerste termijn:

- Met het plan van aanpak hebben we willen aangeven dat wij een plan voor willen leggen waarin echt aandacht is besteed aan burgerparticipatie. In elke fase hebben we gekeken op welke manier en hoe betrekken we de burgers. Hiervoor is firma Krachten bij betrokken. Zij hebben hier veel ervaring mee.
- Bij een aantal buurten is extra attentie nodig (hotspots). Die gaan we ook geven en tegelijkertijd het hele plaatje voor de gemeente dekkend houden.
- De manier van informatie ophalen is via de werkateliers en de inloopavonden (Venhorst en Boekel). De wethouder spreekt verder over het ophalen van informatie met firma Krachten.
- Wat betreft de planning is inderdaad gezegd dat we naar de raad zouden komen voor de zomer en in december. Echter in overleg met firma Krachten is besloten dit naar achter te trekken omdat het belangrijk is dat er ook een planning ligt die echt gehaald kan worden. Dit heeft ook te maken met het recente vertrek van de ambtenaar die hierop zat. We zijn op zoek naar vervanging.
- De wethouder zegt toe dat de opmerkingen uit de advieslijst van de commissie en de besluitenlijst van de raad worden meegenomen in het verder proces.

Woordvoerders in tweede termijn: mw. van den Broek (CDA), dhr. Kanters (DOP), dhr. Dijcks (VVD)

- Het is het CDA nog niet duidelijk hoe de werkateliers gaan werken en in welke frequentie ze samen komen. En is er een overzicht van de meest betrokken buurtschappen? Begin hier op tijd mee!
- De onderbouwing waarom de planning naar achteren is geschoven is DOP niet helder. Het vertrek van de ambtenaar was bijvoorbeeld allang bekend. We gaan zo een jaar achterlopen op onze planning. Wat vinden de andere fracties hiervan? Hoe gaat het college het oppakken naar de buurt waar veel zorgen leven.
- In het traject van denken en doen, geef dan prioriteit aan de Schutstraat, de Tuinstraat en het Bovenstehuis.

Wethouder Willems reageert op de tweede termijn.

- De wethouder snapt de urgentie natuurlijk van buurten waar problemen zijn en misschien dat we daar op korte termijn naar kunnen kijken. Maar we moeten ook oog hebben voor het totaal plaatje en ook voor de langere termijn. Als we zorgvuldig te werk willen gaan dan schuiven we de termijnen nu op. Dit zijn termijnen die haalbaar zijn en ruimte bieden om goed invulling te geven aan de vraagstukken.
- Dhr. Kanters (DOP) interrumpeert en zegt we moeten niet een haalbare planning hebben, we moeten gewoon onze planning halen.
- Wethouder Willems herhaalt zijn argumenten. Wel met de opmerking dat er op korte termijn gekeken wordt naar de situatie rond de Tuinstraat, de Schutstraat en Bovenstehuis. Laaghangend fruit kan geplukt worden.

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

Het voorstel wordt in stemming gebracht en unaniem vastgesteld

<b>Besluit</b>	Met 14 stemmen voor wordt het voorstel unaniem vastgesteld.
----------------	---

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>Toezegging</b>	- Toegezegd is dat de inbreng en participatie van onze inwoners geborgd wordt. -
-------------------	---

<b>10</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Locatie Hoekstraat 6-8</b>
-----------	--

## **Voorgesteld besluit:**

Krediet beschikbaar te stellen van € 30.000 voor de vergoeding aan de pachter voor de investering van de luchtwassers op de stallen van de locatie Hoekstraat 6/8 te Venhorst.

Met dit voorstel wordt beoogd om krediet beschikbaar te stellen voor de vergoeding die dient te worden betaald aan de pachter voor de investering in de luchtwassers op de locatie Hoekstraat 6/8.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. Koolen (VVD), mw. van den Broek (CDA)

Vragen en opmerkingen VVD:

- De VVD heeft gevraagd naar de sloopkosten van de stal. Het antwoord hierop luidde dat daar nu, gelet op het ontbreken van verdere plannen, nog geen zicht op is. Het college komt t.z.t. met een separaat voorstel naar de raad als de herontwikkeling aan de orde is.
- De stal zelf is mede tot stand gekomen met een subsidie van het Agrifood Capital en vertegenwoordigt aldus een zekere waarde. Wat is de stand van zaken met betrekking tot deze subsidie en het bestaan van deze stal? Wat is de huidige waarde van de stal? Zijn er nog consequenties verbonden aan de destijds verstrekt subsidie of gaat deze mee naar de nieuwe opstart van de eigenaar van de familiestal?
- Door de SP in Oss zijn ook vragen gesteld. Te lezen in het Brabants Dagblad van enige tijd geleden. Wat is de stand van zaken wat betreft die vragen vanuit Oss die betrekking hadden op die subsidiegelden vanuit Agrifood Capital?

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

Opmerkingen en vragen CDA:

- De verantwoordelijkheid van de stallen ligt geheel bij de gemeente. Dit stelt ons voor financiële verplichtingen, Dit hadden we toentertijd niet kunnen voorzien. Het bedrag dat ermee gemoeid is, is toch al gauw een bedrag van € 150.000 te zijner tijd.
- Gaan de drie voorgelegde scenario's alle drie uit van een volledige sloop? Is er überhaupt ook een scenario waarbij sloop helemaal niet nodig is
- Als er wel gesloopt wordt, ligt er een maagdelijk stuk grond en wat doen we dan met de herwaardering van die grond?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- De wethouder hoort de vragen met enige verbazing aan en legt nogmaals de situatie uit die geleid heeft tot dit voorstel. Het is een onder-verpachting geweest van de boer die van ons pachtte. Daar hebben wij aan meegewerkt op de Boekelse wijze. Er is drie jaar knetterhard aan gewerkt door de betrokkenen. En helaas heeft het ondanks alle inzet en de subsidiegelden die zijn ingezet, niet dat gebracht wat het kon brengen. Dat constateert men zelf ook. Ze hebben besloten familievarken 2.0 te starten. Ze nemen alles van de stal mee om dit her te gebruiken.
- Er staat een stal op (geel gearceerd) en die voldoet vanaf 1 januari 2024 niet meer aan de regelgeving. Wij zijn eigenaar en als wij de situatie zouden hebben gelaten dan moeten we zorgen dat de stal op orde is. Het is geen kerntaak van de gemeente om varkensstallen te beheren.
- Wat gaat sloop kosten? Dat weten we nog niet. Eerst gaan we kijken wat helpt ons als gemeente het meest? Gaan we het slopen of een andere boer of een bedrijf ernaar toe verplaatsen? Of we maken het maagdelijke grond, dan staan wij voor de sloop en dat zie je terug in de grondexploitatie.
- SP uit Oss heeft vragen gesteld. Hierover heeft de wethouder contact gehad. Gemeente Oss heeft geen 3 ton betaald dat wordt erkend door Agrifood Capital en de familie. Het blijkt een politiek ingestoken verhaal te zijn.
- Wat er inmiddels gebeurd is, is dat de familie kans ziet elders door te starten. De locatie kan de wethouder niet melden op dit moment omdat het nog niet rond is.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

<b>Besluit</b>	Met 14 stemmen voor wordt het voorstel unaniem vastgesteld.
<b>Actie</b>	-
<b>11</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Aankoop (rest)percelen Randweg</b>

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

## **Voorgesteld besluit:**

1. Budget beschikbaar te stellen ten bedrage van € 618.100 voor de aankoop van de (rest)percelen nabij de randweg;
2. In de herziening grondbedrijf 2023 een extra budget op te nemen van € 69.500 in complex Lage Raam voor de aankoop van de in het complex aan te kopen gronden.

In dit voorstel wordt de raad gevraagd om budget beschikbaar te stellen voor de aankoop van gronden. Als de gemeenteraad dit budget beschikbaar stelt, zullen de gronden worden aangekocht. Deze gronden kunnen dienen als ruilgrond die bijvoorbeeld ingezet kunnen worden bij de aankoop van gronden ten behoeve van grondbedrijf complexen. Daarnaast zit een deel van de aan te kopen gronden in het complex Lage Raam (toekomstig bedrijventerrein).

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. De Bruin (CDA), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Jacobs (GVB), dhr. Bos (DOP)

### Opmerkingen en vragen CDA:

- CDA vond het een lastig te interpreteren voorstel. Vragen zijn gesteld over nut en noodzaak. De antwoorden die gegeven zijn waren zeer helder en hebben geholpen bij het beoordelen van het voorstel. CDA kan akkoord gaan met het voorstel.

### Opmerkingen en vragen VVD:

- VVD heeft begrepen in de commissievergadering dat er onbegrip is over het raadsvoorstel waarin een flinke toevoeging aan de kostenkant plaatsvindt bij de grondexploitatie. Een duidelijk beeld van de GREX heeft de VVD nog niet en dus ook niet voor wat de echte consequenties zijn van deze grondaankoop.
- Tijdens de commissievergadering had de wethouder geen idee voor welk bedrag de provincie de betreffende gronden toen gekocht heeft. Vraag weet de wethouder dit nu wel?
- Je kunt alleen spreken van dat levert ons winst op als je weet waarvoor je iets verkocht hebt en nu terugkoopt. Dat alle gronden onder de noemer agrarische grond worden teruggekocht klinkt leuk maar zegt niets. Immers er is nu geen functionele bestemming voor deze aan te kopen percelen anders dan de gronden benodigd voor Lage Raam. Agrarische grond bestemmen voor natuur, omdat het niet rendabele stroken betreft die niemand op die plek kan gebruiken is een dure grap. Het college noemt het incurante gronden.
- Ook het maken van mondelingen afspraken met de provincie in een dergelijk project lijkt ons niet de juiste opmaat voor een dergelijke dure aankoop van grond. Vraag, heeft er nog aanvullend overleg plaatsgevonden met de provincie over de prijs en de noodzaak voor het overnemen van al deze percelen?

### Opmerkingen en vragen GVB:

- GVB heeft gemerkt dat er een behoorlijk verschil is qua grootte en qua ligging van de diverse percelen gelegen aan de randweg. Sommige percelen die zijn uitermate geschikt voor landbouw en sommige

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

percelen zijn meer geschikt voor aanleg van natuur. GVB doet het college de volgende suggestie namelijk om de randweg aan te kleden met de oude gezonde bomen uit de Bosberg. Die wijk gaat straks volledig op de schop met een aantal prachtige bomen. Is het iets om te gaan onderzoeken?

Opmerkingen en vragen DOP:

- Een aantal percelen zijn goed te gebruiken. Het zijn forse kavels die goed ingezet kunnen worden voor een nieuwe opdracht. En de kleinere percelen kunnen wellicht ingezet worden voor kunst en cultuur.
- Worden afspraken die met de provincie zijn overeengekomen niet vooraf bij de aanleg van een randweg contractueel vastgelegd?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn:

- Er moet een Randwegkomen. Dat ligt bij de provincie, het is een provinciale weg. De provincie koopt hiervoor gronden aan om die weg te kunnen realiseren. Als het project is afgerond en er percelen overblijven, is er met de provincie afgesproken dat de gemeente die percelen terugkoopt tegen getaxeerde prijzen. Als het landbouwgrond is voor de prijs die geldt voor landbouwgronden. Is het incurante grond dan wordt de prijs nog lager. U snapt ook daarmee dat wij helemaal niets te veel betalen voor de grond. Het is meer ten dienste van ons. Te meer omdat wij ook grond nodig hebben om de Lage Raam te kunnen ontwikkelen en dat gaat niet gebeuren als wij die grond van de provincie niet overnemen.
- Je praat met de provincie om iets te realiseren voor de gemeenschap hier en dat is contractueel niet vastgelegd.
- De wethouder weet niet of dit al eerder is gemeld aan de raad. Dat is echt voor zijn tijd. Hij zal de raad tijdig in het verdere proces meenemen.
- De bomen van de Bosberg; last hebben van een boom kan geen reden zijn om een boom te kappen. Als op de Bosberg bomen weg moeten omdat ze in de weg staan, dan proberen we deze eerst te verplaatsen. De suggestie van GVB neemt de wethouder sowieso mee.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. De Bruin (CDA)

- VVD denkt na over alles wat de fractie wordt aangeboden. VVD had geen vraag maar maakte een opmerking.
- CDA geeft aan dat er zorgvuldig moet worden omgegaan met invulling aldaar. Ja, invulling als natuur is mooi maar let ook op de veiligheid!

De voorzitter brengt het voorstel in stemming.

<b>Besluit</b>	Met 14 stemmen voor wordt het voorstel unaniem vastgesteld.
<b>Actie</b>	-
<b>12</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Belasting- en legesverordening 2023</b>

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

## **Voorgesteld besluit:**

1. Vaststellen van de Legesverordening Boekel 2023 met bijbehorende Tarieventabel leges 2023
2. Vaststellen van de Verordening lijkbezorgingsrechten Boekel 2023 met bijbehorende Tarieventabel lijkbezorgingsrechten 2023
3. Vaststellen van de Verordening onroerende-zaakbelastingen Boekel 2023
4. Vaststellen van de Verordening toeristenbelasting Boekel 2023
5. Vaststellen van de Verordening afvalstoffenheffing Boekel 2023
6. Vaststellen van de Verordening rioolheffing Boekel 2023

Met het vaststellen van de belasting- en legesverordeningen voor 2023 worden deze in lijn gebracht met de begroting 2023 belasting en kunnen de leges in rekening worden gebracht in 2023.

Woordvoerders in eerste termijn zijn: dhr. Koolen (VVD), mw. Jansen (DOP), dhr. Kanters (DOP), mw. Mensvoort (CDA)

Opmerkingen en vragen van de VVD:

- VVD kan akkoord gaan met het voorstel, maar concludeert wel dat VVD het betreurt dat het intrekken van het delegatiebesluit en het vaststellen van een gewijzigd delegatiebesluit geleid heeft tot hogere niet kostendekkende tarieven. Dank aan het college voor het inzichtelijk maken van deze kosten. Dit onderdeel van de verordening kent louter verliezers. De verkiezingsbelofte van de coalitiepartijen leiden dus tot gedupeerde burgers. Dat is bittere en negatieve conclusie.

Opmerkingen en vragen DOP (mw. Jansen):

- DOP komt terug op de gehandicaptenparkeerkaart. DOP vindt het niet eerlijk naar deze inwoners toe dat zij als enige betalen voor parkeren in de gemeente. Het gaat erom wat wij als Boekel willen. DOP wil dat de gemeente deze kosten voor haar rekening neemt. Hiervoor heeft DOP een amendement voorbereid.
- DOP heeft verder een motie voorbereid over de afvalstoffen- en rioolheffing en dient deze nu in. Het college wordt gevraagd de raad inzicht te geven over de keuzemogelijkheden die hij heeft als het gaat over de systematiek die de afvalstoffenheffing en rioolheffing bepaalt.

Opmerkingen en vragen DOP (dhr. Kanters):

- Er zijn twee dingen gewijzigd voor wat betreft het aanvragen van bestemmingsplanherzieningen. Dat is het bij voorbaat een ODBN-tarief rekenen, een gemiddeld tarief van € 550. En het verschil in kosten als het gaat over een aanvraag die binnen het delegatiebesluit zou vallen of die daarbuiten zou vallen. Daar heeft DOP bedenkingen bij.
- Vragen aan het college: In hoeverre vindt het college het wenselijk dat alle aanvragers voor bestemmingsplanherzieningen betalen voor de ODBN, de Omgevingsdienst Brabant Noord, die eigenlijk met name voor buitengebied in actie komt? Voor sommige aanvragen worden die kosten immers niet gemaakt.
- Vraag twee aan het college is hoe kijkt het college hier zelf tegenaan dat nu de kosten voor aanvragen die buiten het delegatiebesluit vallen zo fors verhoogd worden terwijl toen we het delegatiebesluit

## Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

vastgesteld hebben in 2018 die kosten niet naar beneden zijn gegaan? Dus we hebben altijd een stabiele lijn gehad, los van de indexering.

- Korte reactie op de VVD. Ook al wordt geroepen het wordt duurder, wij beslissen het als raad zelf in hoeverre wij leges in rekening willen brengen voor inwoners. Wat zou de VVD als standpunt innemen? Wilt u dat de burgers meer gaan betalen voor een delegatiebesluit, ja of nee? Of vindt u dat ongeacht wat wij delegeren of niet dat de aanvrager hetzelfde tarief voorgeschoteld zouden moeten krijgen.

### **Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel**

Onderwerp/ontwerpbesluit: **gehandicaptenparkeerkaart/Legesverordening Boekel 2023**

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2022

**Besluit** de Tarieventabel leges 2023 behorende bij het ontwerpbesluit Legesverordening Boekel 2023 te wijzigen als volgt:

1. Titel 1, Hoofdstuk 15 komt te vervallen.
2. Titel 1, Hoofdstuk 16 wordt henummerd naar Titel 1, Hoofdstuk 15.

#### **Toelichting:**

Parkeren is voor iedere inwoner in de gemeente gratis, behalve voor mindervaliden.

Ingediend door de fracties:

DOP

Gemeenschapsbelang Venhorst - Boekel

### **Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel**

Onderwerp: **afvalstoffenheffing en rioolheffing**

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2022

#### **Constaterende dat:**

- de eenpersoonshuishoudens in verhouding meer betalen voor de afvalstoffenheffing dan meerpersoonshuishoudens;
- voor de rioolheffing een degressief tarief geldt;

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

## Overwegende dat:

- de raad geen oordeel heeft over deze constatering;
- de raad wel graag inzicht krijgt welke keuzemogelijkheden hij heeft als het gaat over de systematiek die de tarieven bepaalt;

## Roept het college op:

- de raad inzicht te geven over welke keuzemogelijkheden hij heeft als het gaat over de systematiek die de afvalstoffenheffing en rioolheffing bepaalt

en gaat over tot de orde van de dag.

## Ingediend door de fracties:

DOP

## Opmerkingen en vragen CDA:

- CDA kan akkoord gaan met het voorstel. De vragen die zij hadden zijn goed beantwoord.
- Er ligt nog één vraag die onbeantwoord is gebleven. Namelijk welke verenigingen geen leges betalen voor het organiseren van evenementen. Maar dat antwoord stond in het raadsvoorstel.
- Ook het CDA constateert dat de kosten voor een individuele aanvraag omhooggaan. En ook al zegt DOP dat je dit niet in rekening hoeft te brengen van de aanvrager, het kost de gemeente toch geld. En of het dan eerlijk is dat dan door te berekenen naar alle burgers, dat vraagt het CDA zich af.
- Dhr. Kanters (DOP) interrumpeert en geeft wederom aan dat de kosten ook niet verlaagd zijn toen het delegatiebesluit is vastgesteld in 2018. Hoe zou het CDA het vinden wanneer we het zo onterecht opgebouwde kapitaal gaan inzetten in de tijd tot we een nieuw delegatiebesluit hebben.
- Mw. van Mensvoort (CDA) geeft aan dat dit een aanneme is die DOP naar voren brengt. Er is wel inzicht gegeven in de extra kosten die gemaakt worden door het gewijzigde delegatiebesluit. Die extra kosten zijn door het college in beeld gebracht en die liggen nu voor.
- Dhr. Dijcks (VVD) interrumpeert en sluit zich aan bij de woorden van het CDA en wil weten of de aanneme van DOP juist is.

## Portefeuillehouder van den Elsen reageert op de eerste termijn.

- Wat betreft de gehandicaptenparkeerkaart en het amendement dat daarvoor is ingediend, dit is een politieke keuze van de raad. Het uitgangspunt wat wij tot nu toe meegekregen hebben als college is 'kostendekkendheid' en 'de gebruiker c.q. aanvrager betaalt'. Als je hem zo uitlegt betekent dit dat in



# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

deze de kosten bij de aanvrager van de gehandicaptenparkeerkaart liggen. Wil je dit anders dan worden de kosten door andere burgers betaald.

- De motie die is ingediend die betreft zowel de afvalstoffenheffing als de rioolheffing licht mw. Jansen (DOP) toe.
- De portefeuillehouder legt uit dat de gemeente inderdaad geen gedifferentieerde tarieven kent bij afval. We hebben één tarief voor meer- en éénpersoonshuishoudens. Dat kan anders en het college wil zeker de mogelijkheden tijdig in beeld brengen zodat bij de begrotingsbehandeling uiteindelijk daar de raad richting in kan geven.
- Wat betreft de aanvragen voor bestemmingsplanherzieningen is er uitgebreidere informatie en onderbouwing gegeven aan de raad over de daarmee gemoeide kosten. Het betreft inschattingen van de gemiddelde tijdsbelasting. Het betekent dat je bij de ene vraag meer tijd nodig hebt dan bij de andere. Maar het voorstel is wel om dus nu te differentiëren tussen de aanvragen bij veegplannen die gedelegeerd zijn en de aanvragen via veegplannen die niet gedelegeerd zijn. Het is nu eenmaal wel zo dat op het moment dat een voorstel naar de raad moet dat dit wat extra tijdsinvestering betekent. Als gemeente Boekel vragen wij op dit moment een bedrag vragen € 6.468. Omliggende gemeente hebben een bedrag van € 9.500 bij Bernheze en Gemert zit op bijna € 8.700. Dus je ziet dat voor een individuele aanvraag Boekel nog steeds efficiënt kan werken en minder uren in rekening hoeft te brengen.
- Veegplannen betekent dat je efficiënter kan werken, dat je aanvragen clustert en dat je daarmee 30% van die kosten kan besparen. In andere gemeenten wordt ook een korting van 30% gehanteerd (gemeente Buren). Dan kennen wij als Boekel het delegatiebesluit. Dat is opnieuw weer een efficiëntere manier van werken door kortere werkprocessen.
- DOP vraagt of de raad een tarief wil hanteren voor zowel de veegplannen die onder het delegatiebesluit vallen als de veegplannen die niet onder het delegatiebesluit vallen. Het advies van de portefeuillehouder is het voorstel zoals het hier voorligt te volgen. En dus wel een differentiatie te hanteren, want het is nou eenmaal zo dat het ene plan wat meer tijd kost dan het andere. Je zou ervoor kunnen kiezen om een gemiddelde te nemen. Je kunt ook voorstellen om alleen het lagere bedrag te hanteren. Maar dan kom je te kort en is het nog minder kostendekkend en dat betekent dat de andere burgers die geen initiatieven indienen daarvoor betalen.
- Waarom het in het verleden niet is teruggebracht, kan de portefeuillehouder niet meer terugbrengen. Het had wellicht wel goed geweest als dat was gebeurd. Wat de portefeuillehouder wel naar voren wil brengen is dat nu op een heleboel onderdelen opnieuw kritisch de tijdsbelasting tegen het licht wordt gehouden. Of de raad hier nou had gekozen voor wel of niet het delegatiebesluit intrekken het college was toch met een voorstel gekomen om te stoppen met de vier categorieën. Er werd al gezocht naar een alternatief hiervoor. En dat is niet altijd van zwaar naar licht, maar de nu voorliggende differentiatie.
- We hebben voorgesteld een vast bedrag op te nemen voor de kosten van de ODBN. We hebben het hier nog niet zolang geleden over gehad. Voor een stukje haalden we kosten voor de ODBN al terug door leges te vorderen. Maar we zagen dat steeds vaker en steeds meer een groter deel van de aanvragen bij de ODBN neergelegd wordt. We hadden er misschien voor kunnen kiezen om dat een op

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

een te doen, maar dat betekent weer heel veel extra administratie bijhouden en individueel doorgeleiden. We zien echter dat bij bijna alle aanvragen de ODBN wordt ingeschakeld en daarmee is ervoor gekozen een gemiddeld bedrag af te spreken en is dat doorvertaald naar het tarief zoals het niveau dat nu voorligt. Dus ja, het is ons voorstel om daar een gemiddeld tarief te hanteren om een heleboel administratie en bureaucratie te voorkomen maar wel de kosten die we daar maken ook wel bij de burgers neer te leggen die de initiatieven aanvragen.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Koolen (VVD), mw. de Bruin (GVB), mw. van Mensvoort (CDA), dhr. Kanters (DOP)

- VVD reageert op het amendement over de gehandicaptenparkeerkaart. Hij waarschuwt de burgers voor desinformatie. Parkeren is en blijft voor mindervaliden gratis.
- Mw. Jansen (DOP) interrumpeert en geeft aan dat mindervaliden een parkeerkaart moeten aanvragen.
- VVD geeft aan dat het aanvragen van een invalidenparkeerkaart een dienstverlening is en daar zijn kosten aan verbonden. En die dienst is niet gratis.
- Mw. Jansen (DOP) wijst erop dat het een politieke keuze is.
- VVD geeft aan dat daar tegenover staat dat de gehandicaptenparkeerkaart heel veel mogelijkheden biedt voor gehandicapten. Bijvoorbeeld om in Boekel, de regio, in heel Nederland en ja zelfs in heel Europa gratis te kunnen parkeren op plekken waar niet gehandicapten wel voor betalen. In het kader van de gebruiker betaald verleent VVD geen steun voor het amendement.
- Wat betreft de motie betreffende riool en afvalheffing daar kan VVD mee akkoord gaan.
- Mw. de Bruin (GVB) vraagt een schorsing aan.
- CDA heeft nog een opmerking over de gehandicaptenparkeerkaart. De kaart kan gebruikt worden voor de hele Europese unie, terwijl wij wel allemaal moeten betalen. En iemand moet die kaart uitgeven en dat kost geld.
- Mw. Jansen (DOP) interrumpeert en zegt dat dit maar een hele kleine groep is die hiervan gebruik maakt.
- DOP komt nog terug op de antwoorden van de portefeuillehouder over de kosten van het aanvragen van een bestemmingsplan herziening. De leges zijn in het verleden niet verlaagd.
- Dhr. Gruijters (CDA) interrumpeert en zegt dat het een aanneming is van DOP dat er geld over zou zijn. Maar een andere hypothese zou kunnen zijn dat we misschien juist door het nemen van het delegatiebesluit een kostenstijging hebben afgewend.
- DOP wil hier graag een antwoord op van de portefeuillehouder. Maar wat DOP wil aantonen is dat het niet logisch is dat de kosten nu verhoogd worden terwijl ze vroeger ook niet verlaagd zijn. En ook als de kosten zijn verhoogd dan nog volgt DOP de redenering van het college niet. Want in de antwoorden van het college staat dat er voor iedere aanvraag een themabijeenkomst van twee uur georganiseerd moet worden. En zo wordt voor elke aanvraag kosten berekend terwijl dit in het veegplan wordt meegenomen.
- Dhr. Koolen (VVD) interrumpeert en vraagt of DOP nu de kostenstijging door de eigen politieke keuze wil afwentelen op de gemeente. Het zou DOP sieren wanneer ze politieke verantwoordelijkheid nemen en dat ze dit delen met de achterban.

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

- DOP geeft aan dat als ze ervan overtuigd zouden zijn dat dit het geval is, dan zou DOP de eerste zijn die dit toegeeft en aangeeft we hebben dit besluit genomen en het kost meer geld. Maar DOP is het niet overtuigd van het feit dat het meer geld kost en dat het niet logisch is dat het in het verleden geen consequenties heeft gehad.
- Interruptie door dhr. Koolen (VVD). Het zijn gewoon feiten.
- DOP gaat verder en geeft aan dat het is zoals de portefeuillehouder al heeft aangegeven, de kosten zouden sowieso zijn gestegen. Verder hebben we zelf de keuze als raad om te bepalen om de kosten al dan niet door te berekenen.
- Dhr. Gruijters (CDA) wijst DOP erop dat geld niet aan een boom groeit. We maken meer kosten. Linksom of rechtsom moet het betaald worden. Stap van uw linkse wolk af.
- DOP is zich bewust van het feit dat geld niet aan een boom groeit. Concrete vraag nog aan het college; kunt u de redenering volgen dat we nu, tot er een nieuw delegatiebesluit ligt, de kosten niet hoeven te verhogen omdat we ze ook niet verlaagd hebben en dus een kapitaal hebben opgebouwd. Of klopt de redenering van het CDA dat we juist een kostenstijging hebben afgewend.

Portefeuillehouder van den Elsen reageert op de eerste termijn.

- Op dit moment hebben we de kosten zo goed mogelijk in beeld gebracht voor alle verschillende varianten die we kennen. Vorig jaar hadden we andere categorieën en dus het vergelijk is niet helemaal te maken. De redenering van de DOP dat we vorig jaar te veel hebben gevraagd daar zeg ik geen ja op want dat kan ik niet bevestigen. Het is zo dat we met de uitgangspunten die wij hebben hier als Boekel en dat betekent gewoon kosten zo reëel mogelijk in beeld brengen en ze doorleggen naar degene die het initiatief indient, dat is wat we toegepast hebben.
- Als we het dan op een efficiëntere manier doen vind ik dat we de lagere kosten bij de burger neer moeten leggen maar andersom ook.

De vergadering wordt geschorst voor een kwartier. We gaan verder om 21.45 uur.

Na de schorsing krijgt mw. de Bruin (GVB) het woord.

- Het antwoord van het college over name de kosten van de leges bestemmingsplanwijziging is helder. We kunnen accepteren dat de systematiek van dit jaar gewijzigd is ten opzichte van vorig jaar en dat er nu anders gekeken is naar de tijdsinvestering die nodig is dus GVB gaat daarmee ook akkoord met het voorstel.
- Dhr. Kanters (DOP) geeft aan dat het goed is dat er een inhoudelijke discussie heeft plaatsgevonden. Als het gaat over wat er hier precies aan de hand is dat onder de noemer van het inzetten van het delegatiebesluit de kosten verhoogd worden, zijn de antwoorden van de portefeuillehouder verhelderend. Namelijk dat er meer kostenbewustzijn is en dat de kosten sowieso verhoogd zouden zijn. En dat de differentiatie is hierin meegenomen en dat is meer een bijkomstigheid dan een pure oorzaak daarvan. En met dat antwoord kan DOP leven.

# Annotaties

## Raadsvergadering 15 december 2022

- Dhr. De Bruin (CDA) interrumpeert en geeft aan dat hij het bijzonder droevig vindt dat DOP zo reageert. DOP heeft de politieke verantwoordelijkheid genomen om het delegatiebesluit af te schaffen en daar horen extra kosten bij. Die extra kosten komen nu op het bordje van de burgers. DOP heeft het nu zo geframed dat ze hiermee hun straatje schoonvegen.
- DOP vraagt aan de portefeuillehouder of zij de redenatie van DOP wel kan volgen. En wat betreft het stukje over ODBN zou DOP graag van het college de toezegging willen hebben dat het college na gaat denken over of we de ODBN bij iedere aanvraag terug willen laten komen of gaan we dat dan bij de gebruiker laten. Dat is meer een suggestie die DOP aan het college wil meegeven.

Een korte reactie van de portefeuillehouder.

- De kostenbewustheid is wel echt steeds nadrukkelijker in die legesverordening vertaald in de afgelopen jaren. Dat is een proces van jaren en je ziet het niet alleen terug bij bestemmingsplanwijzigingen. Je ziet het op alle afdelingen terug. De organisatie geeft steeds beter aan hoeveel tijd zaken kosten en dat wordt vertaald in de legesverordening. De uitgangspunten die al in een wat verder verleden ooit bedacht zijn worden steeds verder ook daadwerkelijk uitgevoerd. En ja daar moet de portefeuillehouder DOP dan gelijk in geven het delegatiebesluit is daar nu een onderdeel van. Het is niet zo dat het delegatiebesluit het vertrekpunt is geworden.

De voorzitter brengt de amendementen en de motie in stemming.

<b>Besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Het amendement betreffende de gehandicaptenparkeerkaart wordt aangenomen met 8 stemmen voor (DOP, GVB) en met 6 stemmen tegen (VVD, CDA).</li><li>- De motie betreffende de afvalstoffen en rioolheffing wordt unaniem met 14 stemmen aangenomen.</li><li>- Het geamendeerd voorstel betreffende de Legesverordening wordt aangenomen met 12 stemmen voor (DOP, GVB, CDA) en 2 stemmen tegen (VVD).</li></ul>
----------------	---

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>Toezegging</b>	
-------------------	--

<b>13</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Vaststellen grondprijzen voor 2023</b>
-----------	--

### Voorgesteld besluit:

1. De grondprijzen voor 2023 voor Boekel vast te stellen als volgt:

Sociale huurwoning (toegelaten instelling)	€ 225 per m2 ex btw
Starterwoning	€ 245 per m2 ex btw
Rijwoning	€ 290 per m2 ex btw
Halfvrijstaand	€ 305 per m2 ex btw

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

Vrijstaand/geschakeld	€ 335 per m2 ex btw 2.
-----------------------	------------------------

2. De grondprijzen voor 2023 voor Venhorst vast te stellen als volgt:

Sociale huurwoning (toegelaten instelling)	€ 205 per m2 ex btw
Starterwoning	€ 220 per m2 ex btw
Rijwoning	€ 265 per m2 ex btw
Halfvrijstaand	€ 280 per m2 ex btw
Vrijstaand/geschakeld	€ 310 per m2 ex btw 3.

3. De grondprijzen voor 2023 voor bedrijventerrein vast te stellen als volgt:

Bedrijfskavels	€ 155 per m2 ex btw
----------------	---------------------

Het beoogd resultaat is een uitgifteprijs die aansluit bij de doelstellingen. Om te zorgen voor marktconforme prijzen kijken we naar verschillende paramaters. Zo kijken we naar inflatie en andere marktontwikkelingen, maar ook naar gehanteerde (grond)prijzen in de regio. Hierna wordt hier nader op ingegaan.

Woordvoerders in eerste termijn: dhr. De Bruin (CDA), dhr. Jacobs (GVB), dhr. Dijcks (VVD), dhr. Bos (DOP)

Vragen en opmerkingen CDA:

- Hinten we op een prijsverhoging dan prijzen we onszelf al gauw uit de markt en hinten we op een prijsverlaging dan is dat alweer snel negatief voor het grondbedrijf en dat terwijl de definitieve uitwerking van de grondprijzen pas begin volgend jaar plaatsvindt. Namelijk bij het opstellen van de grondbedrijfsrapportage die wij in maart vaststellen.
- Bovendien zijn de grondprijzen voor de regio voor 2023 niet meegenomen in het voorstel, maar vergelijken we de tarieven wel met de omliggende gemeenten. Kan dit niet anders. Waarom stellen we grondprijzen niet tegelijkertijd vast?
- Ondertussen lopen we aan de onderkant van de samenleving helemaal vast. Mensen die de huur niet meer kunnen betalen. Mensen die hun energiecontract niet meer kunnen betalen. De aanmeldingen bij schuldhulpmaatje nemen hand over hand toe. Wij als volksvertegenwoordigers willen voor die groep opkomen en dat gaan we doen. Hier kunnen we deze groep een nieuwe woning bieden met goede isolatie energiebesparende maatregelen. Hiermee kunnen we mensen een zetje geven in de goede richting.
- CDA heeft grote moeite met de voorgestelde prijsverhoging van rijwoningen van 18 tot 20% zoals in de commissievergadering aangegeven wil CDA handelen in lijn met begrotingsbehandeling toen wij op initiatief van DOP uitgebreid stilgestaan hebben bij armoedebestrijding en unaniem geconcludeerd hebben dat de minst weerbare groep in deze samenleving alle aandacht verdient en nu ook een steuntje in de rug nodig heeft.
- CDA heeft een amendement achter de hand, maar wil eerst het antwoord afwachten op een aantal vragen. In de beantwoording van onze schriftelijke vragen wordt aangegeven dat bij een prijsverlaging

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

of een bevrozing van de prijzen vooral de projectontwikkelaar profiteert. De projectontwikkelaar profiteert van de lage grondprijs terwijl de bouwkosten van de woning niet afhankelijk zijn van die grondprijs. Het amendement is er niet op uit om de projectontwikkelaar een hogere marge of winst te kunnen laten maken op een woning. Het amendement is uitdrukkelijk bedoeld om onze burgers te helpen. De belangrijkste vraag hoe kunnen we er dus voor zorgen dat wij burgers bij deze categorieën (sociale woningbouw, starters en rijwoningen) helpen zonder dat de projectontwikkelaar hier direct van profiteert en dit kan verwerken in zijn verkoopprijs.

- Aanvullend daarop werken wij in Boekel ook met koop- aaneemovereenkomsten? Wanneer er sprake is van projectbouw wordt voor de start in veel gevallen een koop- aaneemovereenkomst opgesteld. De grond wordt door de koper van de gemeente gekocht en realisatie van de bouw is de verantwoordelijkheid van de projectontwikkelaar. We spreken dus een afzonderlijk bedrag af voor de grond die los staat van de bouwkosten van de woning. Kunnen we kijken naar verschillende mogelijkheden, dus is het ook mogelijk om bij het aanbesteden meerdere projectontwikkelaars en meerdere bouwbedrijven in te laten schrijven en zijn er andere mogelijkheden om de grondtransacties los te koppelen van uiteindelijke bouwkosten waardoor een potentiële koper profiteert van een lagere grondprijs?

Opmerkingen en vragen GVB:

- Percentageverhoging voor rijtjeswoningen daar zit wel de crux van dit voorstel. Het gaat er ook allemaal niet goedkoper op worden.
- GVB heeft vragen gesteld over CPO bouw. Als een particulier een CPO rijtjeshuis bouwt van een blok van vier woningen, dan is hij dezelfde grondprijs kwijt als in het voorstel hier.
- Een doorberekening maken naar een negatief grondbedrijf maar waar praten we dan over. Over welk bedrag? Kan het niet gehaald worden uit de algemene reserve? De keuze die we nu maken wat gaat dat betekenen voor de gemeente Boekel in deze dure tijd.

Opmerkingen en vragen VVD:

- Tijdens de commissievergadering heeft de VVD aandachtig geluisterd naar de onderbouwing en argumentatie van de wethouder over de voorstelde verhoging van de grondprijs met 6,5% en naar de onderbouwing voor de extra verhoging van de m2 prijs voor rijtjeswoningen.
- Ook de vergelijking met de omliggende gemeente als verklaring voor het voorgestelde prijsniveau en vooral de argumentatie dat Boekel een echte woongemeente is die wij aantrekkelijk willen laten zijn voor onze jongeren om hier te blijven wonen sprak en spreekt ons nog steeds aan. Een mening die elke fractie in deze raad zonder meer deelt, denken wij.
- Met de zorg voor onze jongeren en starters op de woningmarkt in ons achterhoofd hebben wij opnieuw en met andere ogen naar dit raadsvoorstel gekeken. Hierbij vielen ons alsnog een aantal zaken op die wij graag willen voorleggen met daarbij gerichte vragen aan de wethouder.
- Het eerste wat opvalt is de differentiatie in de kavelprijs voor sociale woningbouw tussen de kernen Venhorst en Boekel. Als VVD hebben wij kennis van de al jaren gehanteerde stelregel dat het voorzieningenniveau van Venhorst een prijsdifferentiatie voor alle typen woningen rechtvaardigt. Ook

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

al is dat voorzieningenniveau van Venhorst de laatste jaren aardig opgewaardeerd. Dat laat onverlet dat met deze prijsdifferentiatie binnen de sociale huursector de indruk kan ontstaan dat een huurder in Venhorst met een vergelijkbare financiële positie en gezinssamenstelling goedkoper kan wonen dan dezelfde huurder in Boekel. Daarmee zouden wij een vorm van inkomensbeleid voeren hetgeen onze inziens niet de bedoeling kan zijn. Het antwoord dat in geval van, huursubsidie dit verschil nivelleert gaat niet voor iedereen op. En mag in de basis ook niet de argumentatie zijn voor dit prijsverschil.

- Daarom de volgende vragen:
  1. Kan de wethouder instemmen met onze constatering dat de maximale huurprijs voor een sociale huurwoning bepaald wordt a.d.h.v. een punten waarderingssysteem?
  2. Kan de wethouder instemmen met de constatering dat een identieke huurwoning gebouwd in Venhorst en in Boekel met eenzelfde puntentelling een gelijke huursom rechtvaardigt?
  3. Wanneer het antwoord hierop ja is, kan de wethouder dan uitleggen wat de reden is dat wij als gemeente een sociaal toegelaten instelling dan feitelijk subsidiëren terwijl de huurder hier geen enkel voordeel van heeft?
  4. Wanneer het antwoord nee is, kan de wethouder dan uitleggen hoe en waar dit prijsverschil dan wel op gebaseerd is en of de huurder daar dan voordeel van heeft.
- Het tweede punt betreft de kavelprijs voor starterswoningen in relatie tot de rijtjeswoningen. In onze inleiding hebben wij aangegeven de argumentatie van de wethouder te kunnen volgen. En vooral ook dat wij onze jongeren moeten behouden voor onze gemeenschap. De kavelprijs voor starterswoningen is dan één middel.
- Wat is eigenlijk een starterswoning: Een Starterswoning is een koopwoning welke indien van toepassing met behulp van een Starterslening kan worden aangekocht, waarbij de maximale koopsom gelijk is aan de kostengrens van de Nationale Hypotheek Garantie (NHG). 355.000 euro. Echter hier zit een gedachtenkronkel die wij niet kunnen ontrafelen. Veel starters en doorstromer vanuit een sociale huurwoning naar een koopwoning, zijn aangewezen op rijtjeshuizen. De motivatie van de wethouder om de kavelprijs van deze woningen extra te verhogen hebben wij al genoemd.
- Onze vragen hierbij zijn:
  1. Is onze conclusie juist dat veel starters of doorstromers van uit de sociale sector aangewezen zijn op een zogenaamde rijtjeswoning.
  2. Moeten wij met de kavelprijs voor een starterswoning begrijpen dat de gemeente bij het verlenen van een bouwvergunning aan een projectontwikkelaar voorwaarden kan stellen een deel van de te bouwen woningen aan te duiden als starterswoning en op basis daarvan de kavels tegen een lagere prijs aanbiedt?
  3. Bij een bevestigend antwoord welke voorwaarden gelden er dan wanneer er geen of onvoldoende starters beschikbaar zijn voor het verwerven van deze starterswoningen.
  4. Of moeten wij onder kavels voor starterswoningen alleen verstaan kavels voor eigenbouw of CPO-projecten?
  5. Is onze conclusie juist dat daar waar projectontwikkelaars de grond in hun bezit hebben de invloed van de gemeente in het bepalen van de verkoopprijs ontbreekt?

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

6. Constateert de VVD-fractie dan terecht dat wij aan de ene kant met de verordening startersleningen gemeente Boekel de starter willen helpen en gelijktijdig de prijs voor de grond van deze rijtjes(starter)woning extra verhogen?
7. Bij een ja horen wij graag hoe dit zich verhoudt tot de intentie de starter te willen helpen.

Opmerkingen en vragen DOP:

- De grote stijging van 18 tot 20% is te nuanceren, hoewel ook DOP dit eerst een behoorlijke stijging vond. De ontwikkeling van de woningmarkt bepaalt uiteindelijk de prijs van een woning. Dat wordt ook wel beïnvloed door de grondprijs en de bouwkosten, maar van de andere moet je ook kijken naar onze grondexploitatie. En staat best onder druk en daar mogen we aandacht voor hebben. DOP stelt dan ook voor het percentage te hanteren dat in het voorstel is genoemd.
- Dhr. De Bruin (CDA) interrumpeert en geeft aan dat hij het verhaal van DOP niet kan volgen gelet op wat er tijdens eerdere vergaderingen is gezegd. In 2020 hebben we een verhoging toegepast van € 5 op alle woningen en DOP heeft toen tegengestemd met de opmerking dat zij die € 5 voor alle categorieën niet in verhouding vinden staan. Dus de grote categorieën zouden meer moeten bijdragen en de kleine zouden minder moeten bijdragen. Hoe kunt u die beslissing nu rijmen met uw standpunt nu.
- DOP geeft aan de prijsstijging voor een kavel van een rijwoning niet zo extreem hoog is. We praten over een bedrag van rond de € 9.000, -.
- Dhr. De Bruin (CDA) vraagt nog een keer hoe het standpunt van DOP nu tot stand is gekomen.
- DOP vond 18 tot 20% een hoog percentage, maar de impact is niet zo heel erg groot als we dat vooraf in de commissievergadering hadden ingeschat.
- Dhr. De Bruin (CDA) vraagt DOP of ze wel bereid zijn om mee te denken over andere manieren zodat we de burgers en de CPO-bouwers kunnen helpen?
- DOP geeft aan dat als er andere manieren bestaan dan wil DOP dat zeker bezien en positief benaderen.
- DOP heeft nog een vraag over CPO. Je kan verschillende woningtypen realiseren. De koopprijs van de grond wordt gemiddeld over het aantal kavels en dat zal dan wel de vierkante meter zijn voor de CPO. Klopt deze veronderstelling?

Wethouder Brands reageert op de eerste termijn.

- Als het gaat over de sociale woningen en starters woningen die zijn heel belangrijk. De wereld is wat betreft de woningmarkt helemaal van slag. En dat kunnen we hier niet veranderen. We kunnen wel proberen het iets beter te maken.
- Dat heeft ertoe geleid dat de portefeuillehouder bezig is op papier te krijgen wat nu de typering is van een 'starter'. We werken eraan om daar ook een prijsplafond aan te brengen. Bij twee projecten zijn we zelf eigenaar en dan kunnen we er ook op sturen. We willen woningen toegankelijk maken voor starters.
- De raad bepaalt wat de grondprijzen worden in de gemeente. Het college schat in wat een reële verdeling is. Pas daarbij wel op dat je als raad niet rigoureuus ingrijpt op je grondexploitatie. In maart



# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

gaan we praten over de grondbedrijfsrapportage. Dan kunnen we de verschillende differentiaties nog een keer langs laten komen. Dan loop je nu in elk geval geen risico's.

- Als het gaat over de CPO 's; stel dat er vier jongeren komen en die zeggen wij willen met zijn vieren rijtjes maken als CPO en daar doen we ook nog een vrijstaande woning bij. Dan ga je de prijzen ook nivelleren afhankelijk van het type woningen. Als je grondprijzen echt naar beneden brengt dan help je alleen degene die er bouwt. Gaan ze dat huis daarna verkopen dan gaat die prijs gewoon omhoog zoals het gangbaar is. Je moet dus ook oppassen dat je de grondprijs niet als sturingsinstrument gebruikt.
- De woningbouwcorporatie mag niet verdienen aan een woning. Onze woningbouwcoöperatie heeft de financiën op orde. We moeten meer sociale huurwoningen bouwen dat is gewoon een opdracht, dus dat moeten wel gaan doen en daar werken we hard aan mee.
- De woningbouwcorporatie komt in januari naar de raad om een presentatie te geven. Ze komen in de themabijeenkomst van januari.

Verduidelijkingsvragen aan de wethouder.

- In maart stellen we de GREX vast, klopt het dat we dan weer over de grondprijzen kunnen besluiten?
- Wethouder Brands geeft aan dat dit het geval is. In maart kunnen we beter aangeven wat de consequenties zijn en als u aangeeft dat de grondprijzen aangepast moeten worden dan stelt het college daarvoor een raadsvoorstel op dat in de raad van december behandeld kan worden. We kunnen het niet meer gedurende dat jaar aanpassen dus dat wordt dan voor december.
- Dhr. De Bruin (CDA) heeft ook een verduidelijkingsvraag. In maart zijn de effecten van de doorrekening bekend, maar u kunt ze pas aanpassen via een raadsvoorstel in december. Dus we stellen nu vast en in december voor volgend jaar.

Woordvoerders in tweede termijn: dhr. Dijcks (VVD), dhr. Van den Hoogen (GVB), dhr. De Bruin (CDA)

- VVD heeft contact opgenomen met Peelrand Wonen. VVD is verbaasd dat er in de Schutboom sociale woningbouw kavels worden aangeboden van 160m<sup>2</sup> aan de woningbouwcoöperatie. In CPO-project in de Run staan woningen van 108m<sup>2</sup>.
- GVB stelt het op prijs dat er een plafond wordt gesteld voor starters en dat er een typering komt. Waak voor de kwaliteit van de rijtjeswoning en dat alles wordt meegerekend.
- CDA vraagt of we in Boekel werken met bouw- en aanneemovereenkomsten? Dus dat je de prijzen van de grond loskoppelt van de bouwkosten van de woning.
- CDA vraagt een schorsing aan.

Wethouder Brands zegt dat we dit in Boekel niet doen naar zijn weten, maar hij wil de suggestie wel meenemen.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten. De vergadering wordt hervat om 22.35 uur.

Na de schorsing krijgt dhr. De Bruin (CDA) het woord.

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

CDA is verheugd met de toezegging van de wethouder dat hij de koop- aaneemovereenkomst wil gaan onderzoeken. En het amendement van het CDA willen ze indienen. CDA leest de tekst van het amendement voor.

**Amendement** ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: **Vaststellen van de grondprijzen voor 2023**

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2022

**Besluit:**

Het voorgesteld besluit: De grondprijzen voor 2023 voor Boekel vast te stellen als volgt:

Sociale huurwoning (toegelaten instelling) € 210 per m2 ex btw

Starterwoning € 230 per m2 ex btw

Rijwoning € 260 per m2 ex btw

Halfvrijstaand € 305 per m2 ex btw

Vrijstaand/geschakeld € 335 per m2 ex btw

De grondprijzen voor 2023 voor Venhorst vast te stellen als volgt:

Sociale huurwoning (toegelaten instelling) € 190 per m2 ex btw

Starterwoning € 205 per m2 ex btw

Rijwoning € 235 per m2 ex btw

Halfvrijstaand € 280 per m2 ex btw

Vrijstaand/geschakeld € 310 per m2 ex btw

**Toelichting:**

De gemeente Boekel wil graag haar steentje bijdragen om de minst weerbare groepen binnen de samenleving in deze tijden te ontzien, vandaar dat de grondprijzen voor categorieën sociale huurwoningen en starterswoningen niet verhoogd wordt.

In relatie tot voorgaande wordt de stijging van de grondprijs voor rijwoningen daarom gehouden op 6,5% conform de inflatie (excl. Energie- en gasprijzen).

De stijging van de grondprijzen voor de Halfvrijstaande en Vrijstaande woningen worden ook op 6,5% gehouden.

Ingediend door de fractie(s):

CDA Boekel – Venhorst

Dhr. Dijcks (VVD) dient een motie in en leest deze voor. VVD merkt op dat als de toezeggingen van de wethouder inderdaad overeenkomen met wat in de motie wordt genoemd dan is de motie niet van toepassing zijn.

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

## **Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel**

Onderwerp: **Raadsvoorstel inzake vaststellen van de grondprijzen voor 2023**

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 15 december 2022

### **Constaterende dat:**

- De huidige krapte op woningmarkt voor de doelgroep starters onvoldoende kansen en mogelijkheden biedt een eigen woning te verwerven.
- De economische omstandigheden en de verder toenemende inflatie sterk verhogend doorwerken in de kostprijs/bouwprijs voor alle type woningen.
- Dat het verkrijgen van 100% financiering voor starters nagenoeg onmogelijk is.
- Dat de schenkingsvrijstelling voor 2023 sterk wordt verlaagd en in 2024 volledig wordt afgeschaft.

### **Overwegende dat:**

- Wij het van groot belang achten dat jongeren in hun eigen gemeente een passende en betaalbare koopwoning kunnen verwerven en bezitten.
- Dat hiermee de sociale binding en de toekomstbestendigheid van onze gemeente gediend wordt.

### **Roept het college op:**

- Bij het vaststellen van het raadsbesluit van de grondprijzen voor 2023.d.d. 15 december 2022, aanvullend de mogelijkheden te onderzoeken en met concrete voorstellen naar de gemeenteraad te komen om kavels t.b.v. starters aan te bieden op basis van kavelpacht.
- Hieraan nadere voorwaarden te verbinden aan de duur van de pachtovereenkomst en met het stellen van de verplichtingen bij een eventuele doorverkoop.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door het lid/de leden:

VVD  
CDA

Wethouder Brands reageert op de motie en het amendement.

- De wethouder gaat alles onderzoeken zoals het ook in de motie is genoemd en komt daarmee terug naar de raad. Dat wordt wellicht maart.
- Wat betreft het amendement dat ontraadt het college. De gevolgen hiervan zijn niet te overzien. Kijk nou hoe de effecten uitpakken in maart en geef dan het college de opdracht om de prijzen aan te passen.

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

De motie van de VVD wordt met de toezeggingen van de wethouder niet in stemming gebracht.

Het amendement wordt in stemming gebracht. De VVD vraagt naar aanleiding van de stemverklaring van DOP of het toch mogelijk is om in maart de grondprijzen aan te passen en niet te wachten tot de vaststelling in december voor 2024?

Wethouder Brands beantwoordt de vraag. In december stel je de grondprijzen voor het jaar erop vast. Dat is de systematiek. De raad kan alles. U kunt ze ook in juni aanpassen. Als raad gaat u daarover. Het college raadt u aan de systematiek te volgen. Grijp in als je er een serieus debat over hebt gevoerd en de consequenties onder ogen hebt voor je grondexploitatie en je grondbedrijf.

<b>Besluit</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- DOP stemt tegen het amendement met een stemverklaring. We hebben het te weinig hierover gehad. Een eventuele optie zou kunnen zijn dat als er veranderingen zijn in de grondexploitatie, dat deze in maart worden voorgelegd aan de raad.</li><li>- VVD heeft een stemverklaring</li><li>- CDA stemt voor het amendement</li><li>- GVB stemt voor het amendement met een stemverklaring. Kijk in ieder geval naar de grondexploitatie met een doorkijk naar de toekomst. Het is voor een jaar.</li><li>- Het amendement is aangenomen met negen stemmen voor (CDA, VVD, GVB) en vijf stemmen tegen (DOP).</li><li>- Het geamendeerde voorstel wordt met 14 stemmen unaniem aangenomen.</li></ul>
----------------	--

## Actie

-

## Toezegging

- CDA is verheugd met de toezegging van de wethouder dat hij de koop-aanneemovereenkomst wil gaan onderzoeken.
- VVD brengt de motie niet in stemming nu de wethouder heeft toegezegd de voorgestelde mogelijkheden te onderzoeken.

14\*

## Raadsvoorstel inzake Bestemmingsplan Schutboom (hamerstuk)

### Voorgesteld besluit:

1. In te stemmen met de Nota van Zienswijzen die is opgesteld naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan 'Schutboom';
2. Het bestemmingsplan 'Schutboom' (IDN: NL.IMRO.0755.BPHBOEKschutboom-VA01) gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerp;
3. Te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

De gemeente is bezig met de ontwikkeling van woningen in haar gemeente. Voor locatie Schutboom heeft eerder dit jaar een omgevingsdialoog plaatsgevonden en een ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd. Op het ontwerpbestemmingsplan zijn drie zienswijzen ingediend. De beantwoording hiervan is opgenomen in de Nota van Zienswijzen. Uit de beantwoording van de zienswijzen en uit de stukken van

## Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

het bestemmingsplan blijkt dat er geen belemmeringen zijn om het plan nu (gewijzigd) te laten vaststellen door uw gemeenteraad.

Met de vaststelling van het voorliggende bestemmingsplan wordt voorzien in de behoefte aan nieuwe woningen in de gemeente Boekel. Dit bestemmingsplan zorgt voor de toevoeging van maximaal 55 nieuwe woningen aan de bestaande woningvoorraad in Boekel.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld
----------------	-------------

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>15*</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Omgevingswet Water en Riolering 2023-2028 (hamerstuk)</b>
------------	---

**Voorgesteld besluit:**

1. Het Programma Omgevingswet Water en Riolering 2023-2028 vast te stellen;
2. De benodigde middelen voor uitvoering in de planperiode 2023-2028 beschikbaar te stellen.

<b>Besluit</b>	Vastgesteld
----------------	-------------

<b>Actie</b>	-
--------------	---

<b>16*</b>	<b>Raadsvoorstel inzake Subsidieaanvraag ONS-Welzijn 2023-2028 (hamerstuk)</b>
------------	--

**Voorgesteld besluit:**

1. Kennisnemen van de subsidieaanvraag 2023 van ONS Welzijn;
2. Instemmen met het beschikbaar stellen van een budget ad. € 253.185 voor de inzet van formatie Wmo (volwassenen);
3. Instemmen met het beschikbaar stellen van een budget ad. € 186.525 voor de inzet van formatie Jeugd;
4. Instemmen met het beschikbaar stellen van een budget ad. € 119.952 voor de inzet van formatie preventiemedewerker;
5. Kennisnemen van de producten en diensten die door de medewerkers van ONS Welzijn ingezet worden binnen de formatie uren van het Dorpsteam;
6. Instemmen met de inzet van de regionale diensten van ONS Welzijn voor een bedrag ad. € 3.251;
7. De verhoging ad. € 18.913 meenemen in de voorjaarsnota 2023;
8. Instemmen om de aansluitaak ROC niet af te nemen;
9. Instemmen met de inzet van de coördinator vluchtelingenwerk voor een bedrag ad. € 17.564,40 en de verhoging van € 565 meenemen in de voorjaarsnota 2023;
10. Instemmen met het opnemen van de inzet van de coördinator De Pionier binnen het contract met ONS Welzijn voor een bedrag ad. € 28.000 en dit budget ten laste te brengen van de budgetsubsidie van Stichting Steunpunt Mennehof;
11. Instemmen om de vrijvallende btw-component van de budgetsubsidie De Pionier in te zetten voor het verhogen van de ureninzet van de coördinator van 6 naar 8 uur/wk;

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

12. Instemmen om een activiteitenbudget beschikbaar te stellen van € 5.000 en meenemen in de voorjaarsnota 2023;
13. Instemmen om de subsidierelatie met ONS Welzijn voor vier jaar te bekrachtigen (periode 2023 t/m 2026).

**Besluit** Vastgesteld

**Actie** -

**17\*** **Raadsvoorstel inzake Bestuursrapportage 2022 (hamerstuk)**

**Voorgesteld besluit:**

Vaststellen Bestuursrapportage 2022

Het laatste ijkmoment voor het opmaken van de definitieve cijfers (jaarrekening 2022) over het lopende verantwoordingsjaar, is de bestuursrapportage. Naast inzicht in de gerealiseerde cijfers tot en met het derde kwartaal van het lopende jaar, kijkt de bestuursrapportage ook vooruit naar het einde van het jaar. Dit komt tot uitdrukking in een verwacht resultaat over het lopende jaar.

Met het vaststellen van de Bestuursrapportage 2022 verschaffen we inzicht in de ontwikkeling van de budgetten voor 2022 en inschatting van het vermoedelijke jaarrekeningresultaat 2022.

**Besluit** Vastgesteld

**Actie** -

**18** **Vaststelling notulen raadsvergadering 23 november 2022**

De wijzigingsvoorstellen die bij de griffie zijn binnengekomen zijn verwerkt.

**Besluit** Vastgesteld

**Actie** -

**19** **Mededelingen en ingekomen stukken**

Niemand heeft zich nog aangemeld voor dit agendapunt.

**Besluit** -

**Actie** -

**20** **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.44 uur

Op 8 januari 2023 staat de Nieuwjaarsbijeenkomst gepland in Nia Domo.

# Annotaties

Raadsvergadering 15 december 2022

Vastgesteld in de raadsvergadering van 16 februari 2023

Raadsgriffier a.i.

Voorzitter van de raad

Mr. J.I.M. le Comte

C.J.M. van den Elsen