Swollwacht

Aan: College van B&W

Van: Silvia Bruggenkamp

Datum: 22 september 2022

Vragen o.b.v. art. 45 reglement van orde

Betreft: Aanvullende vragen huisvesting Stichting Zending Nieuw leven

Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Dank u wel voor de beantwoording op 13 juni 2022 van onze vragen d.d. 13 mei 2022 over de huisvesting van de Stichting Zending Nieuw Leven.

Uit de beantwoording van deze vragen bleek uw positieve grondhouding ten aanzien van zowel de Stichting zelf, als ten aanzien van de dan inmiddels ruim 300 dagen op tafel liggende alternatieve locatie: we waren daar mee ingenomen en dat gaf ons vertrouwen.

Het is ontzettend jammer kort daarop al te moeten constateren dat deze positieve grondhouding geen tastbaar vervolg heeft gekregen.

Want nu blijkt dat uw toezegging om de beoordeling van die locatie als uitgangspunt te nemen in een vervolggesprek, niet gehonoreerd is. De locatie werd door uw vastgoedafdeling in het vervolggesprek als onbespreekbaar buiten discussie gesteld.

Van een feitelijke invulling van uw positieve houding lijkt dus helaas geen sprake en wij spreken het College hierop aan. Dit heeft naast ongenoegen ook verdriet met zich mee gebracht.

De fractie van Swollwacht had verwacht dat het College samen met de Stichting Zending Nieuw Leven op coöperatieve wijze een nieuwe plek had gevonden of gecreëerd. Immers: het College heeft aangegeven dat de Stichting Nieuw Leven een plek verdient

Uw College erkent de historische voorgeschiedenis maar geeft daaraan geen tastbaar vervolg.

Onze fractie heeft in de loop van het proces kennis kunnen nemen van de moeizame weg van de Stichting om enerzijds na de opzegging van het gebruik van de loods in oktober 2021 contact te leggen met de gemeente en om anderzijds tot overleg te komen.

Dit proces lijkt zich ondanks de positieve grondhouding zoals uitgesproken door het College te kenmerken door het ontbreken van daadwerkelijk overleg en het gezamenlijk zoeken naar oplossingen. Van tijdig, adequaat en helder communiceren lijkt geen sprake. Wij spreken het College ook hier op aan.

Wij vinden de gang van zaken betreurenswaardig en we stellen daarom de volgende aanvullende vragen:

1. Is het College met onze fractie eens dat een gesprek met de gemeente iets anders is dan aanhoren van reeds genomen beslissingen zonder ruimte voor overleg?
2. Vindt het College dat zij de fractie van Swollwacht naar aanleiding van onze vragen, uitputtend, adequaat en volkomen transparant heeft geïnformeerd?
3. Hoe duidt het College de gewekte verwachtingen in relatie tot de werkelijkheid waar de Stichting mee te maken heeft?
4. In de beantwoording wordt door het College aangegeven dat de Stichting een plek verdient. Vindt het College dat zij hieraan uitputtend invulling heeft gegeven?
5. Vindt het College dat zij een morele verplichting heeft aan de Stichting?
6. Gezien de erkenning van de historische voorgeschiedenis: vindt het College dat zij daadwerkelijk verantwoordelijkheid heeft genomen voor het vinden van een nieuwe huisvesting voor de Stichting?
7. Gezien de erkenning van de historische voorgeschiedenis: is het College met de fractie van Swollwacht eens, dat, indien onverhoopt na alle inspanning geen vervangende locatie kan worden gevonden, alsnog voldoende compensatie in financiële zin aan de orde is, opdat de Stichting onder eigen verantwoordelijkheid daarvan voor een alternatief kan gaan zorgen?
8. Wij hebben in onze vragen van 13 mei 2022 met klem verzocht om een goede oplossing: Is het College van mening dat zij aan ons verzoek heeft voldaan?
9. Zo ja: waaruit blijkt dit?
10. Zo nee: wil het College met alles wat in haar macht ligt met spoed zorgen voor een oplossing voor de Stichting Zending Nieuw Leven en faciliteren dat zij haar goede werken kan voortzetten.

Namens de fractie van Swollwacht

Silvia Bruggenkamp