Inspraak 1-2-2022

– bijlagen redeneerlijn RES 1.0 : Redeneerlijn grootschalige concentratie in de mail als bijlage (website RES Twente)
– bijlage foto kaart Overijssel, waar de heer de Bree naar wijst en zegt dat dit in 2025 vergund moet zijn (website RES Twente video de heer de Bree)

Gisteravond bleek dat de tekst te lang was om binnen de 5 min. te blijven. Ik heb enkele gedeeltes daarom weggelaten tijdens inspreken. Hieronder de volledige tekst.

Goedenavond,

Ik ben Hermien Oude Booijink, inwoner van de kern Weitemanslanden. Ik ben vanaf begin lid geweest van de klankbordgroep en heb alle vergaderingen bijgewoond.

Met veel belangstelling en ook grote zorg heb ik de raadsdebatten van vorig jaar gevolgd. Ik was en ben van mening dat de deelname in de RES 1.0 in ieder geval on hold moest worden gezet omdat u als gemeenteraad het voorzorgsbeginsel moet hanteren en ons als inwoners moet beschermen tegen gezondheidsrisico,s. U als gemeenteraad heeft uiteindelijk ingestemd met de RES 1.0. op voorwaarden. Eén van deze voorwaarden is: Gemeente mag geen contracten , overeenkomsten aangaan waar uit voortvloeit dat er geen weg terug is aangaande opwek door wind. Door menigeen wordt de term maatregelen met NO Regrets gebruikt.
Dit is nu niet waar het nu voorliggende plan van Aanpak voor staat.
Met afgrijzen heb ik kennis genomen van het plan van Aanpak die nu voor mij ligt.

In het plan van aanpak worden de rechten van inwoners niet gewaarborgd. Bijvoorbeeld:
Uit plan van aanpak pagina 3:
“Met de vaststelling van dit Plan van Aanpak leveren betrokken gemeenten en provincie commitment aan dit proces omdat dit past binnen het reeds vastgestelde beleid en/of routekaart vaststelling windbeleid”

Namens de provincie tekent de heer de Bree. Deze zelfde meneer de Bree is in een video te zien op de website RES Twente waarin hij de start van RES 2.0 voorziet van een peptalk om vooral door te zetten plannen gerealiseerd te krijgen. Hij wijst daarbij op een kaart van Overijssel waar er in ons gebied een bos windmolens staat en zegt daarbij dat deze plannen in 2025 vergund moeten zijn.

Dit is niet democratisch.

In het gehele PvA staat op bijna op elke pagina, dat goede communicatie, goed overleg met inwoners etc. wenselijk is. Wat is dit waard als het in de praktijk niet gebeurt .
Tot het belangrijke beslismoment “go/no go” wordt gekozen voor participatie d.m.v. klankbordgroep. Participatie houdt niet alleen maar in het krijgen van informatie en het transparant zijn. Voor participatie is zeggenschap een essentieel onderdeel, ook vóórdat beleid wordt bepaald. Deze zeggenschap!(dus uitdrukkelijk niet alleen financiële deelname, lusten en lasten) is bepaald in het klimaatakkoord. In de RES is het overgenomen. De gemeente moet dit waarborgen. De gekozen structuur met daarin een klankbordgroep (zie schema in PvA) is geen zeggenschap voor inwoners. Bovendien, als een klankbordgroep niet het juiste instrument blijkt, moet de gemeente een ander instrument bedenken. Hoe kan de gemeente goede participatie waarborgen? Hoe verkrijgen de inwoners zeggenschap?

Er wordt een opgave gepresenteerd (pag. 6): inwoners krijgen gelegenheid op onderdelen mee te denken. Ik vraag mij dan af: Welke onderdelen? Wat wordt er daadwerkelijk gedaan met het meedenken van inwoners. Dit is niet vastgelegd. Verwezen wordt dan weer naar de kernopgave waarin staat een stevige rol in verdeling lusten en lasten. Dit is niet wat participatie inhoudt. Nogmaals: participatie houdt in zeggenschap van inwoners. Het plan van aanpak hoort zekerheid te geven daarvoor. De RES 1.0 is goedgekeurd onder die voorwaarde.

Het staat vol met lege stereotype ambtelijke woorden. Inwoners staan met lege handen.

Pagina 8 : Escalatiemodel
Het Plan van Aanpak is geen eenduidig helder verhaal. Eerst is er allerlei ambtelijke communicatietaal wat voor velerlei uitleg vatbaar is.
Dan pagina 8 het escalatiemodel. Verwezen wordt naar RES punt 1.0
Deze RES 1.0. heeft een **redeneerlijn** waarin duidelijk geconcludeerd wordt dat dit gebied – in de redeneerlijn gebied 16 – niet geschikt is voor grootschalige opwek door wind ! Volgens de redeneerlijn kan slechts worden voldaan aan grootschalig opwek door een technische potentie van 850 ha. Zon op veld. ??? Van een evenredige fifty-fifty zon en wind is geen sprake . Zelfs als er gerekend wordt met een afstand tot woningen van 300 meter komt men niet aan potentieel gebied voor grootschalig wind. Een escalatiemodel kan alleen hierom al niet aan de orde zijn.

Niet alleen het welzijn maar ook de rechten van de inwoners worden geschaad met dit plan van Aanpak.
Is er hier wel sprake van een democratisch besluit?

In het plan van Aanpak staat:
“het zo goed als mogelijk toegroeien naar acceptatie. “
Dit rijmt niet met het plaatje op pagina 1 van het begin van het plan waar gesproken wordt over draagvlak.

In bijlage 1 staat:
“Daarbij te betrekken de laatste landelijke ontwikkelingen ten aanzien van milieu- en gezondheidsaspecten mbt windenergie “
Deze zijn zeker niet beschikbaar in juni 2022. Waarschijnlijk pas medio 2023
Bijvoorbeeld: tot 16 febr. kan iedereen een zienswijze indienen bij de overheid over het voornemen een milieueffectrapport te maken voor de op te stellen nationale windturbinebepalingen leefomgeving. De eerste stap – let wel, eerste stap – is een notitie reikwijdte en Detailniveau. Degene die een zienswijze heeft ingediend kan dit medio 2022 nogmaals doen op het ontwerp ! Daarna gaat men weer verder met invulling etc. Pas medio 2023 zal dit in werking treden volgens planning van de overheid.
Dit houdt in dat de gemeente tot die tijd (en zeker niet dit jaar) niets zal kunnen beslissen mbt, de onderdelen van voornoemde MER-kwestie. Hier hoort o.a. een van de meest belangrijke onderdelen bij, te weten ”gezondheidseffecten”.
Dan is er nog de agenda O.E.R leefomgeving van de provincie Overijssel met een apart hoofdstuk gezondheid. Ook hier is men nog met een vervolg bezig en deze staat ook nog open voor opnieuw zienswijzen. Nieuwe plannen moeten ook voldoen aan deze agenda. Deze zal dan eerst bekend moeten zijn alvorens men kan beslissen.

Met betrekking tot gezondheid :Twenterand heeft bepaald eigen gezondheidsonderzoek ter plaatse. Dit staat niet in het plan van Aanpak.
De afstandsnorm van 1000 meter tot woningen staat niet in het plan van Aanpak. In het buitenland (net over de grens Munster)wordt 10 x de tip hoogte als afstandsnorm aangehouden als veilige

afstand.

Welke opdracht is gegeven aan het onderzoeksbureau Bos en van Rijn. Inwoners, of leden van de klankbordgroep hebben geen inzage. Er is niet met inwoners of de klankbordgroep gesproken over deze opdracht. Daarbij had de gemeente al in een veel eerder stadium goede participatie moeten toepassen dat verder gaat dan enkele regels in een weekblad en de website van de gemeente.

De huidige klankbordgroep functioneert niet. Er wordt alleen achteraf informatie verstrekt.
Zoals eerder opgemerkt geeft het plan van Aanpak geen enkele zekerheid aan inwoners m.b.t. daadwerkelijke participatie.

De volgordelijke maatregelen, democratisch vastgesteld door de gemeenteraad wordt niet genoemd in het Plan van Aanpak

De gemeenteraad heeft duidelijk per amendement bepaald dat de wethouder geen enkele toezegging mag doen welke niet teruggedraaid kan worden! De wethouder heeft dit toegezegd aan de gemeenteraad. In dit Plan van Aanpak is een commitment gedaan welke niet overeenkomt met de opdracht van de gemeenteraad aan de wethouder.

Ik verzoek u, gemeenteraadsleden, niet akkoord te gaan met het Plan van Aanpak.
Ik verzoek u niets te beslissen welke kan duiden op instemming.
Het plan van Aanpak in strijd te verklaren met de democratische besluitvorming.
Ik verzoek u de wethouder te verplichten beleid te voeren op de taak welke haar gegeven is bij amendement.

Vanaf de eerste bijeenkomst van de klankbordgroep was ik aanwezig. Gezien mijn ervaringen de vele vragen van de leden, de vage antwoorden op daadwerkelijke vastlegging en inspraak en opgelegde beperkingen, deel ik hierbij ook mee dat ik mijn lidmaatschap van de klankbordgroep beëindig. Er is geen sprake van inspraak. Er wordt slecht een vinkje gezet bij informeren achteraf. En hoe transparant dat is wordt bepaald door de gemeente. Ambtelijke overleggen worden niet gedeeld en de opdracht aan het onderzoeksbureau Bos en van Rijn wordt niet gedeeld. Slechts op onderdelen mag men meepraten. Wat er vervolgens mee gebeurt blijft een vraag. Er is geen enkele garantie of inzicht gegeven.

Ik verzoek u als gemeenteraad te handelen vanuit het voorzorgsbeginsel.

--- inwoners zijn tot nu toe te laat op correcte wijze geïnformeerd. Graag daadwerkelijke inspraak bewerkstelligen voordat beleid bepaald wordt
--het escalatiemodel van de provincie halt toe te roepen – niet democratisch (de RES-tafels en energietafels zijn niet democratisch tot stand gekomen. Als de gemeenteraad het heeft goedgekeurd maar de procedure was fout is het m.i. aanvechtbaar.
– inwoners worden met een kluitje in het riet gestuurd. Ondertussen dendert de trein van de windmolen industrie ATT door met weinig zeggende ambtelijke taal en worden inwoners structureel voor voldongen feiten gezet. Nogmaals: zonder goede participatie met zeggenschap.

–Er wordt een beeld geschetst (o.a. via een brief , tekst in weekblad) van ATT aan de inwoners dat er met inwoners bepaald wordt wordt of er windmolens kunnen komen. Dit is misleidend gezien de werkelijke tekst en handtekening in plan van Aanpak.

Tot zover.

Naar de gemeente (griffie) gemaild op 2 febr. 2022