

Schema ingediende zienswijzen bestemmingsplan BP Oranjabonnen - ten behoeve van hoorzitting subcommissie bestemmingsplannen d.d. 31 augustus 2021

Bestemmingsplan BP Oranjabonnen (raadsvoorstel 21bb6419)

Reclamant 1

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 1	Deels gegrond		
1.a Agrarisch bedrijf en veehouderij	Ter kennisname		
1.b Bestemming (eigen en aangrenzende) gronden	Deels gegrond		
1.c Overige problemen door wijzigen bestemmingsplan	Ongegrond		
1.d Nieuw bestemmingsplan in overleg met kansen voor continuering bedrijf	Ongegrond		

Reclamant 2

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
2.a Goedkeuring bestemmingsplan	Ter kennisname		

Reclamant 3 – Kwekerij Meerlos

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 3	Ongegrond		
3.a Geen draagvlak natuurbegraafplaats	Ongegrond		
3.b Doorwerking in grondwater, effecten op aangrenzende (glastuinbouw) gebieden	Ongegrond		
3.c Veiligheid zwemwater omgeving	Ongegrond		
3.d Geen rioolaansluiting, ringsloot of drainage	Ongegrond		
3.e Uitvoering eerder ontwikkelplan	Ongegrond		

Reclamant 4 – INGETROKKEN

Reclamant 5 – Stichting Achmea Rechtsbijstand

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 5	Deels gegrond		
5.a Aantasting landbouw	Deels gegrond		
5.b Tegenstrijdigheid ontwikkeling	Deels gegrond		
5.c Agrarische bestemming eigen grond	Ongegrond		
5.d Aanpassing bestemmingsplan zonder natuurbegraafplaats	Ongegrond		

Reclamant 6 – Duijsens & Van der Klei & Zwijnenberg, namens VOF Van der Knaap-Overkleeft

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 6	Deels gegrond		
6.a Ontwikkelplan 2016	Gegrond		
6.b Bestemmingsregeling aangrenzende gronden	Gegrond		
6.c Piëteitszone	Gegrond		
6.d Strijdigheid Omgevingsverordening	Ongegrond		
6.e Ceremonieruimte en parkeergelegenheid	Ongegrond		
6.f Inrichting gebied	Ongegrond		
6.g Effecten stikstofemissie op Natura2000-gebieden	Ongegrond		
6.h Locatie natuurbegraven	Ongegrond		
6.i Verkeersontsluiting (transport)	Ongegrond		
6.j Waardedaling en gevolgen voor bedrijfsvoering	Ongegrond		
6.k Stiltegebied	Ongegrond		
6.l Toegang Dwarshaak	Ongegrond		
6.m Effect bebossing en uitzichtbelemmingen voor bedrijfsvoering (lichtval, kas, schade)	Ongegrond		
6.n Effect uitgestrooid as op tuinbouw	Ongegrond		
6.o Toename verkeersstromen (OV, recreatieverkeer, effecten uitstoot)	Ongegrond		
6.p Ophogen grond	Ongegrond		
6.q Waterpeil Dwarshaak en Haakwegsloot	Ongegrond		
6.r Behoud als landschappelijk waardevol agrarisch gebied, licht recreatief gebied (geen bebossing)	Ongegrond		
6.s Rekenkamerrapport 2015	Ter kennisname		
6.t Bestemmingswijziging	Ongegrond		
6.u Bodemverstoring, effecten	Ongegrond		
6.v Belangen reclamanten, schade bedrijfsvoering	Ongegrond		
6.w Landelijk belang behoud landbouwgrond	Ongegrond		

6.x Komst plattelands-/streekproductenwinkel, detailhandel	Ongegrond Ter kennisname		
6.y overnemen zienswijze Stichting Natuurbegraafplaats.			

Reclamant 7 – Actiegroep Zorgen om de Bonnen

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze	Deels gegrond		
7.a Aankoop ha door Natuurbegraven Nederland B.V.	Ter kennisname		
7.b Draagvlak natuurbegraven	Ter kennisname		
7.c Hoeveelheid begraafplaatsen	Ongegrond		
7.d Effecten bodemverstoring (grootte ha)	Ongegrond		
7.e Diepte graven, gevolgen poldergrond	Ongegrond		
7.f Effecten natuurbegraven op grond- en oppervlaktewater	Ongegrond		
7.g Functies begraven, agrarisch en recreatie	Gegrond		
7.h Effect natuurbegraven op omliggende tuinbouw	Ongegrond		
7.i Strijdigheid ontwikkelplan met landschappelijk en agrarisch gebied	Ongegrond		
7.j Toekomstig eigendom en beheer	Ongegrond		
7.k Doelstellingen ontwikkelplan	Ongegrond		
7.l Toegevoegde waarde	Ongegrond		

Reclamant 8

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 8	Deels gegrond		
8.a Inleiding reclamant	Ter kennisname		
8.b Geen begraafplaats in Bonnenpolder (inpasbaarheid)	Gegrond		
8.c Parkeergelegenheid	Ongegrond		
8.d Sanering	Ongegrond		
8.e Natuurbehoud	Ongegrond		
8.f Optimalisering plan	Gegrond		

Reclamant 9 - Stichting Natuurbegraafplaats-waaromniet.nl

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 9	Deels gegrond		
9.a Wettelijk conflict natuurbescherming met natuurbegraven	Ongegrond		
9.b1 en 9.b2 Terugdringen van de stikstofuitstoot	Ongegrond, met uitzondering van 9.b2h		
9.c Doelstellingen mbt. Natura2000, stikstof, woningbouw	Ongegrond		
9.d Draagvlak begraafplaats	Ongegrond		
9.e Grootte begraafplaats (toekomst)	Ongegrond		
9.f Afvalstoffen in grondwater	Ongegrond		
9.g Schijngrondwaterspiegel (klei onder zand)	Ongegrond		
9.h Handhaving en spreiding begrafenissen	Ongegrond		
9.i Behoeftte aan natuurbegraafplaatsen	Ongegrond		
9.j Regionaal karakter	Ongegrond		
9.k Geen doorgang in Noord-Holland	Ongegrond		
9.l Milieubelasting	Ongegrond		
9.m Geen goede afwegingen	Ongegrond		

Reclamant 10 - Burgemeester en wethouders van gemeente Westland

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 10	Deels gegrond		
10.a Piëteitszone Staelduinse Bos	Ongegrond		
10.b Vrijwaringszone – dijk	Gegrond		
10.c Situering natuurbegraafplaats	Ongegrond		
10.d Standpunten rekening houden	Gegrond		

Reclamant 11

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 11	Ongegrond		
11.a Bestemming glastuinbouw	Ongegrond		
11.b Toekomstige problematiek, noodzaak natuurbegraafplaats	Ongegrond		

Reclamant 12 - Initiatiefgroep Tiny house Hoek van Holland

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 12	Ongegrond		
12.a Initiatief tiny house project in Oranjabonnen	Ongegrond		

Reclamant 13

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
13.a Voedselbos aangrenzend aan perceel	Ongegrond		

Reclamant 14

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 14	Deels gegrond		
14.a Landschappelijke waarde polder	Ongegrond		
14.b Agrarische exploitatie	Gegrond		

Reclamant 15

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 15	Deels gegrond		
15.a Landschappelijke waarde polder	Ongegrond		
15.b Agrarische exploitatie	Gegrond		

Reclamant 16

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 16	Ongegrond		
16.a Inleiding	Ter kennisname		
16.b Ontwikkelingsmogelijkheden	Ter kennisname		
16.c Bestemming natuurbegraven	Ter kennisname		
16.d Inrichting fietsververbinding Bonnenpad	Ongegrond		
16.e Inrichting verkeer Bonnenweg	Ongegrond		
16.f Verkeersbewegingen horeca	Ongegrond		
16.g Verbreding Bonnenweg	Ongegrond		

Reclamant 17 - Mede namens leden Manege de Nieuwe Oranje Hoeve

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
17.a Aanleg ruiterpaden	Gegronnd		

Reclamant 18 - Lingeman/ Ritsema Rentmeesters en Makelaars, namens het college van diakenen van de Diaconie van de Protestantse Gemeente te 's-Gravenzande

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 18	Deels gegrond		
18.a Inleiding zienswijze	Ter kennisname		
18.b Motivatie locatie	Gegronnd		
18.c Wijziging bestemming eigendom Diaconie	Ongegrond		

Reclamant 19

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 19	Deels gegrond		
19.a Landschappelijke waarde polder	Ongegrond		
19.b Agrarische exploitatie	Gegronnd		

Reclamant 20 - INGETROKKEN**Reclamant 21**

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 21	Ongegrond		
21.a Voedselbos en outdooractiviteiten	Ongegrond		
21.b Ontwikkeling natuur, educatieve functie	Ongegrond		
21.c Onduidelijkheid camping	Ongegrond		
21.d Bezwaren camping en recreatie	Ongegrond		
21.e Tips	Ongegrond		
21.f Contact	Ongegrond		

Reclamant 22

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 22	Deels gegrond		
22.a Ambities gebied (raad, gemeente)	Ter kennisname		
22.b Vertrouwen in bestuur	Ter kennisname		
22.c Werkwijze rondom gebiedsontwikkeling Oranjabonnen	Ter kennisname		
22.d Gebeurtenissen rondom integrale gebiedsvisie	Ter kennisname		
22.e Voorgeschiedenis en inzet reclamant	Ter kennisname		
22.f Kritiek op gebiedsontwikkelingsproces en besluitvormingsproces	Ter kennisname		
22.g Dossier en voorgeschiedenis voorontwerpbestemmingsplan	Ter kennisname		
22.h Bescherming Bonnenpolder ipv. aantasting	Ter kennisname		
22.i Toetsing omgevingsverordening	Ongegrond		
22.j Ambities Natuurnetwerk Nederland (NNN)	Ongegrond		
22.k Welstandsparagraaf Oranjabonnen	Ongegrond		
22.l Unieke gebiedsidentiteit	Ongegrond		
22.m Ambitiedocument Oranjabonnen	Gegrond		
22.n Ontwikkelplan en landschapvisie	Ongegrond		
22.o De Rel	Ter kennisname		
22.p Polderlandschap de Bonnenpolder	Ongegrond		
22.q Benaming boerderijen	Ter kennisname		
22.r Hippische activiteiten nav. § 4.3	Ter kennisname		
22.s Bestemming loonbedrijf	Gegrond		
22.t Geen samenspraak in behoud karakteristieken polderlandschap	Deels gegrond		
22.u Inleiding mbt. Hoeve Rijckevorsel	Ter kennisname		
22.v Hoeve Rijckevorsel	Ter kennisname		
22.w Uitbreiding Staelduinen (bos)	Ongegrond		
22.x Eigendom percelen natuurbegraafplaats	Ongegrond		
22.y Herstel van de waterlopen	Ter kennisname		
22.z Verbetering waterhuishouding	Ongegrond		
22.aa Natuurvriendelijke oevers	Ongegrond		
22.ab Vervangen tuinbouwkassen door woningbouw	Ongegrond		
22.ac Bouwontwikkelingen en prioriteit	Ter kennisname		

22.ad Polderhaakweg 29, Bonnenweg 50, verharding begraafplaats	Ter kennisname		
22.ae Afvoer hemelwater, herinrichting Bonnenweg, zonnepark, doelstellingen Wet Natuurbescherming	Ter kennisname		
22.af Financiële uitvoerbaarheid en maatschappelijke participatie	Ter kennisname		
22.ag Ambitiedocument en Ontwikkelpplan Oranjobonnen, voorontwerpbestemmingsplan	Ter kennisname		
22.ah Inspreken, bestemmingsregels, landschapsvisie	Ter kennisname		
22.ai Inrichtings- en beheerplan natuur	Ter kennisname		
22.aj Betrokkenheid, toekomst Bonnenpolder	Ter kennisname		

Reclamant 23 – Stichting De Bonnen

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 23	Deels gegrond		
9.a Doorlopen proces, inpassing natuurbegraven en natuurontwikkeling, strijdigheid ambities en waarden agrarisch natuur- en landschapsbeheer	Ongegrond		

Reclamant 24 – Advocatenkantoor Zwinkels

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 24	Deels gegrond		
24.a Inleiding zienswijze	Ter kennisname		
24.b Glastuinbouwbestemming ten onrechte Vervallen, compensatiewoningen	Gegrond		
24.c Bezwaar natuurbegraven	Ter kennisname		
24.d Stikstofnormen	Gegrond		
24.e Effect op waterkwaliteit	Ongegrond		
24.f Effecten natuurbegraven op Glastuinbouwbedrijf (grond-/gietwater)	Ongegrond		
24.g Effecten natuurbegraven op kwaliteit grondwater	Ongegrond		
24.h Geen natuurbegraven in omgeving van glastuinbouwbedrijf	Ongegrond		
24.i Wateroverlast, verharding	Ongegrond		
24.j Effect op waterkeringen en waterveiligheid	Ongegrond		
24.k Stofoverlast	Ongegrond		
24.l Voortbestaan glastuinbouwbedrijf	Ongegrond		
24.m Conclusie zienswijze	Gegrond		

Reclamant 25 – Hoogheemraadschap van Delfland

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 25	Deels gegrond		
25.a Inleiding zienswijze	Ter kennisname		
25.b Watercompensatie voedselbos/outdoor	Ongegrond		
25.c Uitwerking zonnepark	Gegrond		
25.d Vuilwater	Deels gegrond		
25.e Watersysteem	Deels gegrond		
25.f Peilwijzigingen	Gegrond		
25.g Vispasseerbare stuw	Deels gegrond		
25.h Beheer en onderhoud	Deels gegrond		
25.i Klimaat(kansen)	Gegrond		
25.j 'Belofte aan Europa'	Gegrond		

Reclamant 26

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 26	Deels gegrond		
26.a Doorlopen proces	Deels gegrond		
26.b Locatie natuurbegraafplaats vs. effecten omgeving	Ongegrond		
26.c Recreatieve functie bos verdwijnt (piëteitszone)	Deels gegrond		
26.d Draagvlak natuurbegraafplaats	Ongegrond		
26.e Locatie natuurbegraafplaats	Deels gegrond		
26.f Schade aangrenzende tuinbouwbedrijven	Ongegrond		
26.g Recreatieve functie bos	Ongegrond		

Reclamant 27 - URL Rotterdam B.V.

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
27.a Zonnepark Spuidijkje	Ongegrond		

Reclamant 28

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
28.a Bestemming paardenonderkomen	Ongegrond		

Reclamant 29 – Glastuinbouw Nederland, mede namens LTO Glaskracht Westland

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 29	Deels gegrond		
29.a Inleiding zienswijze	Ter kennisname		
29.b Bezwaar vanwege voedsel- en sierteeltproductie	Ongegrond		
29.c Effecten op grondwater, gebruik door naastgelegen gebruiksfuncties	Ongegrond		
29.d Toename afvalwater	Deels gegrond		
29.e Waterhuishoudkundig plan	Ongegrond		
29.f Onvolledige afwegingen voor realisatie natuurbegraafplaats	Ongegrond		

Reclamant 30

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
30.a Gelijkluidend als zienswijze 7	Deels gegrond		

Reclamant 31

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
31.a Reactie op advies Kennisgroep Gebiedscommissie	Ongegrond		

Reclamant 32

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
32.a Voorstander bestemmingsplan	Ter kennisname		

Reclamant 33 - Firma Arjan de Zeeuw

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
33.a Schapenschuur op locatie Voedselbos/Outdooractiviteiten	Ongegrond		

Reclamant 34

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze	Ongegrond		
34.a Opnemen uitbreidingsmogelijkheid voedselbos/recreatie/outdoor	Ongegrond		
34.b Ontsluitingswege	Ongegrond		

Reclamant 35

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 35	Ongegrond		
35.a Samenwerking met belanghebbenden	Ongegrond		
35.b Recreatieve functie bos	Ongegrond		
35.c Draagvlak	Ongegrond		
35.d Inpassing natuurbegraafplaats, locatie	Ongegrond		
35.e Effecten op grondwater aangrenzende tuinbouwbedrijven	Ongegrond		
35.f Gevolgde procedure, recreatieve functie	Ongegrond		

Reclamant 36

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 36	Ongegrond		
36.a Opnemen uitbreidingsmogelijkheid voedselbos/recreatie/outdoor	Ongegrond		
36.b Ontsluitingsweg	Ongegrond		

Reclamant 37

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
37.a Outdooractiviteiten op eigen terrein	Ongegrond		

Reclamant 38

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
38.a Effecten voedselbos op eigen gewas	Ongegrond		

Reclamant 39

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
39.a Bestemming agrarisch en recreatie	Ongegrond		

Reclamant 40 - Stichting Menno van Coehoorn voor Vestingwerken

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
40.a Toevoegen aan cultuurhistorische waarde fundering drakentandenversperring,	Gegron		

Reclamant 41 - Stichting Vesting Hoek van Holland (Atlantikwall-museum)

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 41	Deels gegrond		
41.a Inleiding zienswijze	Ter kennisname		
41.b Bunkercomplex WN40 Haakweg Bonnenpad	Gegron		
41.c Bunkercomplex WN32 Oranjedijk	Gegron		
41.d Versperring en tracé anti-tankgracht	Gegron		
41.e Oude Spui niet verbreden	Ongegrond		
41.f Zichtlijnen bunkers, dijk (bomen, struiken)	Deels gegrond		
41.g Foutieve bronvermelding	Gegron		

Reclamant 42

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 42	Ongegrond		
42.a Concurrentie landwinkel	Ongegrond		
42.b Ontwikkeling Polderhaakweg 29	Ongegrond		
42.c Effect vernatting agrarisch gebruik	Ongegrond		

Reclamant 43

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 43	Ongegrond		
43.a Park Oranjabuitenpolder	Ongegrond		
43.b Indiening Masterplan	Ongegrond		

Reclamant 44

Onderwerp zienswijze	Voorstel college	Subcommissie	BWB
Conclusie zienswijze 44	Deels gegrond		
44.a Inleiding zienswijze	Ter kennisname		
44.b Regels (goot- en nokhoogte)	Ongegrond		
44.c Bestemming tuin Polderhaakweg 15	Gegrond		
44.d Bestemming Polderhaakweg 13	Gegrond		