

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

RAADSADVIESCOMMISSIE
STEDELIJKE ONTWIKKELING EN BEHEER

Verlag van de vergadering de dato 5 april 2016.

Voorzitter van de commissie : de heer H. Aussems
Griffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw.	Leden	Aanw.	Leden	Aanw.
H. Cobben	X	M. Knubben	X	Dr. A. Hidding	X
J. Römling	X	J. Blom	X		
<i>D. Kempener</i>	X	<i>J. Lebouille</i>	X	P. Werres	X
<i>H. Troisfontaine</i>	X			H. Janssen	X
B. Eurlings		C.M.J. Fulmer- Bouwens	X		
H. Trimbos	X				
<i>D. Broos</i>		<i>S. Kleijnen</i>			
<i>K. Rouwette</i>		<i>M. Wingen</i>			
<i>M. Smeets-Vermariën</i>	X				

Aanwezig / uitnodiging: wethouders C. Vankan en Vermeer.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie SOB de dato 26 januari 2016.
6. Actielijst.
7. Voorstel college betreffende vaststellen Parkeerbelastingverordening vanaf opening parkeergarage Aan de Kei.
8. Besprekpunten:
 - raadsinformatiebulletin (07) jaarverslag Stadsbouwmeester
 - herschikking parkeermogelijkheden
9. Gewestelijke aangelegenheden.
10. Rondvraag.
11. Sluiting.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Eurlings, mevrouw Wingen, de heer Broos en de heer Rouwette. De heer Trimbos vervangt mevrouw Eurlings. Mevrouw Smeets-Vermariën vervangt de heren Broos en Rouwette. Mevrouw Kleijnen is afwezig.

Hij geeft het woord aan wethouder Vankan voor een korte toelichting.

Wethouder **Vankan** zegt dat het lang geduurd heeft, maar uiteindelijk heeft de Nederlandse wetgever een besluit genomen om per 31 maart 2016 het gebruik van glyfosaat (ofwel roundup) op verhardingen waarvoor de gemeente verantwoordelijk is om die te onderhoud te verbieden. Er wordt een dezer dagen een raadsinformatiebulletin opgesteld waarin wordt aangegeven dat de hieraan verbonden kostenpost wordt meegenomen bij de voorjaarsnota.

De heer **Knubben** vraagt of de consequenties hiervan inmiddels bij het college bekend zijn. Hij zou graag vernemen waar dit allemaal betrekking op heeft.

Wethouder **Vankan** gaat ervan uit dat de heer Knubben doelt op de financiële consequenties.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de consequentie van de wetgeving is dat de gemeente op een andere manier het onkruid moet bestrijden. De financiële consequenties worden op dit moment geraamd op € 100.000,00 structureel per jaar.

De heer **Knubben** vraagt waar dit in zit.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de gemeente op een minder chemische en meer natuurlijk vriendelijke manier het onkruid moet bestrijden. Dit betekent tevens een meer arbeidsintensievere manier van werken. De gemeente mag niets meer round-uppen om het weg te krijgen, men zal het weg moeten branden of krassen of op andere manieren het groen tussen de tegels weghalen. Dit was al als risicoparagraaf opgenomen in de begroting, maar het college had gehoopt dat het besluit nog enige tijd zou worden uitgesteld. Voor beheerders van verharding in de openbare ruimte is het verbod inmiddels bekrachtigd door de Nederlandse wetgever.

De heer **Knubben** vraagt of de raad straks de keuze heeft de dure kosten in de begroting op te nemen ofwel het onkruid welig te laten groeien.

Wethouder **Vankan** beaamt dat aan de raad een keuze wordt voorgelegd, of dit slechts 2 opties zijn kan hij nu nog niet zeggen.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** kan men nu wel schrikken van het feit dat dit € 100.000,00 meer gaat kosten, maar het is niet voor niets verboden. Het spul is ongezond, dus men moet er rekening mee houden dat het onkruid op een andere manier bestreden moet worden.

Om onduidelijkheid te voorkomen zegt wethouder **Vankan** dat het voor particulier gebruik niet verboden is, evenals in de landbouw. Het is alleen verboden voor de gemeenten voor wat betreft de verhardingen binnen de gemeentegrenzen.

2. Spreekrecht burgers.

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

3. Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag.

De **voorzitter** stelt voor de agenda vast te stellen conform het aangeboden concept.

Wethouder **Vermeer** wil graag kort het woord. Het komt niet vaak voor dat hij aanwezig is bij de vergaderingen van de commissie SOB. Vanavond is hij er wel vanwege de agendering van agendapunt 7, al hoort deze raadsnota volgens hem eigenlijk niet thuis in deze commissie. Omdat deze raadsnota voor vanavond geagendeerd is wordt de commissie EFTR van morgenavond niet in de gelegenheid gesteld over een agendapunt te praten waar men eigenlijk over gaat. Hij stelt derhalve voor deze raadsnota vanavond niet te behandelen, maar de behandeling door te schuiven naar de commissie EFTR van morgenavond.

De **voorzitter** merkt op dat het presidium deze raadsnota op de agenda voor de commissie SOB heeft geplaatst. Het kan best zijn dat het een omissie van het presidium is.

Volgens de heer **Knubben** stelde de voorzitter zojuist voor de agenda vast te stellen conform het aangeboden concept, maar eigenlijk heeft de wethouder gelijk. Het presidium is niet alert genoeg geweest op het feit dat een belastingverordening thuishoort in de commissie EFTR, met name omdat daar de wethouder financiën bij aanwezig is. Echter, het onderliggende verhaal dat te maken heeft met de parkeerverordening hoort veel meer in de commissie SOB thuis. Hij stelt voor om het bespreekpunt

herschikking parkeermogelijkheden en alles wat daar mee te maken heeft voor het agendapunt te behandelen. Want dit heeft zoveel met elkaar te maken dat de gekozen volgorde vreemd is. Maar men zou natuurlijk ook kunnen afspreken om de discussie die te maken heeft met parkeren in Valkenburg - dus eigenlijk het vervolg op de vorige cyclus toen gesproken is over de mogelijke herschikking etc. - wel hier te laten plaatsvinden en de discussie over de verordening te laten plaatsvinden in de commissie EFTR.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** heeft zich voor de geest proberen te halen hoe de behandeling tijdens het presidium is verlopen. Als zij het zich goed herinnerd vond het presidium dit ook vreemd, maar er werd uitgelegd dat de commissiekeuze te maken had met het afsluiten van het centrum. Persoonlijk heeft zij er niet zo veel problemen mee om het voorstel vandaag toch te behandelen.

De heer **Trimbos** kan zich herinneren dat het presidium op het moment dat hierover gesproken werd de bal heeft teruggekaatst naar de algemeen directeur. Waar het nu om gaat is hetgeen de raad reeds in 2012 heeft goedgekeurd in een juridisch jasje te plaatsen en niet over een evaluatie die met het parkeren te maken heeft. Maar het presidium bleef het vreemd vinden, dus hij kan zich erin vinden als dit wordt aangepast.

Mevrouw **Hidding** sluit zich aan bij de vorige sprekers.

Wat voor wethouder **Vermeer** het belangrijkste is, is dat deze raadsnota wordt behandeld alvorens deze naar de raad gaat. Hij vindt dat hij deze commissie erop moet attenderen dat de commissie EFTR hier eigenlijk over gaat. Als de raadsnota vanavond wordt behandeld zal hij de commissie EFTR morgenavond de hand geven en zeggen dat de commissie SOB hun het werk al uit handen genomen heeft. Echter, het gaat over de financiële gevolgen van iets wat eigenlijk al besloten is, al zitten er enkele kleine aanpassingen in. Dus eigenlijk moet de wethouder financiën aanwezig zijn bij de behandeling.

Alles overhorende concludeert de **voorzitter** dat de commissie alvorens de raadsnota te behandelen wil spreken over het herschikken van de parkeermogelijkheden. Die discussie kan vanavond plaatsvinden, los van de financiële zaken die daarbij horen. Al vraagt hij zich af of beide discussies niet in dezelfde vergadering dienen plaats te vinden om te voorkomen dat er doublures ontstaan. Daarbij is het de vraag of het reëel is beide discussies door te schuiven naar de commissie EFTR van morgenavond, want die mensen weten hier niets van.

De heer **Knubben** hoorde zijn collega's zeggen dat zij zich aansluiten bij hetgeen hier al naar voren is gebracht. Maar waar sluit men zich bij aan? De financiële verordening hoort thuis in de commissie EFTR, dus de behandeling van de raadsnota dient te worden doorgeschoven. Waar het gaat om de hele discussie over het parkeren in de gemeente Valkenburg aan de Geul, dat maakt volgens hem niet uit in welk commissie die discussie plaatsvindt.

Volgens de heer **Trimbos** is het voor de duidelijkheid richting de commissie EFTR beter om het hele item parkeren in de commissie EFTR te behandelen, met daarbij de vraag of het een probleem voor de leden van de commissie EFTR kan opleveren.

Wethouder **Vankan** vindt dat de wethouder fysieke domein over de parkeerplaatsen gaat op het moment dat deze aangelegd zijn en beheerd moeten worden. Op welke manier waar geparkeerd wordt in het fysieke domein is in de gemeente Valkenburg aan de Geul vaak een zaak van de portefeuillehouder economie, toerisme en bewoners. Met het uit elkaar halen van het parkeren en het fysieke domein - waarvan bij de coalitieonderhandelingen besloten is om dat in de portefeuille van wethouder Vermeer onder te brengen - zou men eigenlijk ook kunnen afspreken, dat als het over beleid gaat betreffende het parkeren etc. dit in de commissie EFTR te behandelen en op het moment dat het over een stukje uitvoering gaat - bijvoorbeeld de renovatie van een parkeerterrein - dit te behandelen in de commissie SOB.

De heer **Lebouille** vindt het jammer dat het zo moet lopen, maar daar is iedereen een klein beetje debet aan. De wethouder heeft gelijk, zodra de parkeerterreinen liggen zoals ze er liggen is het een verantwoordelijkheid van de wethouder fysiek domein. Maar wethouder Vermeer is vanavond aanwezig en het is mogelijk een hoop zaken te betrekken bij het geagendeerde besprekingspunt. Het financiële

gedeelte kan vervolgens best morgenavond worden afgetikt tijdens de commissie EFTR. Echter, hetgeen onder het fysieke domein valt kan vanavond best behandeld worden, want daar is best nog het een en ander over te zeggen. Onder de portefeuille van wethouder Vermeer vallen 3 onderdelen en het pure financiële gedeelte valt onder wethouder Meijers. Als het gaat over het deel hoe groot welke sectoren zijn, waar welke auto's mogen staan en wie waar naartoe mag rijden, daar zijn vanavond best nog wat vragen over te stellen en dat deel wil de fractie CDA graag behandelen. De vraag welke parkeerterreinen aangelegd moeten worden valt onder de portefeuille van wethouder Vankan.

De **voorzitter** concludeert dat daarstraks ook al werd geopperd om een en ander uit elkaar te halen. Hij stelt voor om het herschikken van de parkeermogelijkheden vanavond te behandelen en de financiële consequenties betreffende de verordening te verschuiven naar de commissie EFTR van morgenavond.

Voor de heer **Trimbos** is dit een leermoment. Als hij hoort wat wethouder Vankan zegt en wat wordt onderstreept door andere fracties over de verantwoordelijkheid van de diverse portefeuillehouders, lijkt het hem richting de steunfractie van de commissie EFTR eerlijker en voor hun beeldvorming vollediger als de behandeling hiervan daarbij wordt ondergebracht, ondanks het feit hoe interessant het voor de commissie SOB is. Als het er eenmaal is dan spreekt wethouder Vankan en terwijl het er komt is het woord aan wethouder Meijers. Derhalve zou hij graag zien dat beide zaken in een commissie worden behandeld.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat de wethouder vanavond aanwezig is en als de raadsnota wordt doorgeschoven naar de commissie EFTR moeten de mensen 2 keer komen. De heer Lebouille stelde voor om de zaken uit elkaar te halen, maar dat lijkt haar moeilijk. De fracties hebben ieder hun eigen vragen, kanttekeningen en eventuele suggesties. Zij stelt voor dat de fracties vanavond inbrengen wat zij hebben voorbereid, want dan kan het college daar alvast mee aan de slag. Het is natuurlijk ook mogelijk hiermee te wachten tot morgenavond. Haar maakt het niet zoveel uit, zij sluit zich aan bij hetgeen de meerderheid zegt.

De heer **Knubben** heeft daarstraks al aangegeven dat de behandeling van de financiële verordening kan plaatsvinden in de commissie EFTR maar de andere zaken zou hij graag vanavond aan de orde stellen. Daar zijn immers de wethouders en een ambtenaar voor aanwezig.

Mevrouw **Hidding** stelt voor om het onderwerp integraal over te hevelen naar de commissie EFTR en de vanavond aanwezige wethouders uit te nodigen daarbij aanwezig te zijn.

De **voorzitter** concludeert dat 4 fracties de voorkeur hebben uitgesproken om het onderwerp helemaal over te hevelen naar de commissie EFTR en dat de fractie CDA voorstelt een deel ervan vanavond te behandelen. Met het welvinden van deze commissie wordt de behandeling van dit onderwerp doorgeschoven naar de commissie EFTR van morgenavond en hij roept de wethouders op daarbij aanwezig te zijn.

Wethouder Vermeer vindt het jammer want dan was hij er vanaf geweest, maar de commissie heeft gelijk.

De **voorzitter** concludeert dat agendapunt 7 en het bespreekpunt herschikking parkeermogelijkheden van de agenda worden afgevoerd.

De heer **Knubben** wil nog graag kort iets opmerken want hij ziet dat de ambtenaren de zaal al verlaten. Het risico dat men met dit besluit loopt is dat de wethouder ruimtelijke ordening morgenavond niet aanwezig is, evenals zijn ambtenaren. Morgenavond kan dus best worden gezegd dat de vragen van de fracties niet beantwoord worden omdat de portefeuillehouder en de ambtenaren niet aanwezig zijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat morgenavond de beleidszaken besproken worden. Met andere woorden, hoe het beleid wordt ingericht, wat de zones en de tarieven worden en daar is de wethouder ruimtelijke ordening niet bij aanwezig. Hiermee bedoelt hij te zeggen dat hij morgenavond niet aanwezig is.

De **voorzitter** vraagt of de commissie het bespreekpunt herschikking parkeermogelijkheden wil doorschuiven naar de commissie EFTR. Uit de reacties maakt hij op dat de meerderheid van de fracties zich hierin kunnen vinden. Resumerend betekent dit dat agendapunt 7 en het bespreekpunt herschikken parkeermogelijkheden van de agenda worden gehaald.

Op verzoek van de griffier vraagt hij of de fracties hun leden in de commissie EFTR ervan op de hoogte willen brengen dat beide agendapunten ter behandeling zijn doorgeschoven. Hij stelt voor dat de griffier de commissie EFTR hier eveneens van op de hoogte stelt.

De aangepaste agenda wordt vastgesteld. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld.

4. Raadsplanner

Er zijn geen zaken te melden.

5. Vaststellen van het verslag van de commissie SOB de dato 26 januari 2016.

Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

6. Actielijst

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is.

De heer **Trimbos** zegt dat er betreffende de uitvoering een aantal onderwerpen op de actielijst staan waarvan de fractie VVD graag zou weten wat daar de stand van zaken van is. Sommige punten zijn vrij duidelijk, daar is voldoende informatie bij vermeld. Maar de fractie verzoekt de wethouder aan te geven wat hij kan vertellen over de punten verkeersveiligheid in Neerhem en Oud Valkenburg en het Regionaal Afwegingskader Wonen Maastricht- Heuvelland.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de actielijst vorige week donderdag door hem en de ambtenaren geactualiseerd is, maar hij zal proberen deze nader aan te vullen.

Gistermiddag heeft een eerste bijeenkomst plaatsgevonden aangaande het adaptief wegbeheer. Er zijn vervolg- en procesafspraken gemaakt om te komen tot een procesvoorstel voor bij de voorjaarsnota en een uiteindelijk voorstel ter vaststellen bij de begroting.

Ten aanzien van het afwegingskader zijn er op dit moment geen aanvullende zaken te melden.

Aangaande het voorstel betreffende de Plusmarkt deelt hij mee dat dit nog steeds in behandeling is. Enkele zaken waren nog niet aangeleverd, daar is een brief over uitgegaan en deze zaken zijn inmiddels voor een groot deel wel aangeleverd. Een en ander gaat in goed overleg met de vergunning aanvrager. Op het moment dat er een brief de deur uitgaat dat er nog iets moet worden aangeleverd stopt de termijn van 8 weken totdat de stukken binnen zijn en vanaf dat moment loopt de termijn weer om binnen de gestelde 8 weken de vergunningaanvraag af te handelen. Het ziet er goed uit.

Ten aanzien van Neerhem zijn er geen aanvullende zaken te melden. Wel is er contract geweest met de speekbuis van Neerhem, de heer Rooding. De heer Rooding vroeg wanneer men echt aan de slag gaat met de boompjes. De werkzaamheden zijn voor uiterlijk mei gepland. Kortom, de afgesproken acties lopen en die worden in de lopende werkzaamheden opgepakt.

Met betrekking tot de landgoederenzone heeft inmiddels een overleg plaatsgevonden met de heer Grootheest en de deputé de heer Eric Geurts. De heer Geurts heeft zichzelf aangewezen om een en ander op te pakken, want hij is nu ook doordrongen van het feit dat een aantal zaken er niet goed uitzien. Het werk is nog niet opgeleverd maar men probeert om dit nog voor de finale oplevering in orde te maken. In de afspraken die met de heer Geurts zijn gemaakt is het woord 'kosten' niet gevallen. Hij gaat er dan ook vanuit dat de eventuele extra kosten binnen het plan worden afgedekt. Wel heeft de heer Geurts verzocht dat de - op het moment dat het klaar is en de verkeersbesluiten zijn genomen - er vanuit

toezicht en handhaving op wil toezien dat de paden worden gebruikt waarvoor ze bestemd zijn. Dit is toegezegd, want dit zal al de planning voor de boa's.

7. Voorstel college betreffende vaststellen Parkeerbelastingverordening vanaf opening parkeergarage Aan de Kei.

De behandeling van deze raadsnota is doorgeschoven naar de commissie EFTR van 6 april 2016.

8. Bespreekpunten.

Raadsinformatiebulletin (07) jaarverslag Stadsbouwmeester.

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie CDA het verslag gelezen heeft. Het verslag ziet er goed uit en er zijn goede suggesties gegeven.

Hij heeft nog kort met de heer Van den Berg gesproken over het verkeer tussen de stadsbouwmeester en de gemeente. De fractie miste een visie van de inwoners ten aanzien van het werk van de stadsbouwmeester. De fractie zou een volgende keer graag zien dat de inwoners aan de hand van een enquête kunnen aangeven hoe zij over dit instituut denken.

Afgelopen week heeft hij er een week bij gezeten en hij moet zeggen dat er hier en daar wat opmerkingen werden gemaakt. Iedereen weet dat de mensen niet altijd tevreden zijn. In het geval van de huidige stadsbouwmeester is dit absoluut niet het geval. Hij vindt dat de zeken zeer empathisch oppakt. De stadsbouwmeester luistert en kijkt goed, hij kijkt goed naar de projecten en wat de mogelijkheden zijn. Vanuit de fractie dan ook alle complimenten voor de werkwijze van de stadsbouwmeester.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** spreekt eveneens haar complimenten uit ten aanzien van het voorliggende verslag en voor het werk dat door de stadsbouwmeester wordt gedaan. De fractie PGP heeft dan ook geen inhoudelijke vragen, maar heeft wel gezien dat er door de stadsbouwmeester zaken zijn geconstateerd die voor verbetering vatbaar zijn. De stadsbouwmeester heeft ook aanbevelingen gedaan. Zij zou graag van de wethouder vernemen hoe deze zaken verder worden opgepakt. Wat wordt er met de aanbevelingen van de stadsbouwmeester gedaan? Hoe wordt de raad over het verloop hiervan geïnformeerd?

De heer **Werres** heeft het rapport met interesse gelezen - het ziet er goed uit - maar hij heeft enkele inhoudelijke vragen, mede om dat er duidelijk gesproken wordt over welstandswerk in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

De stadsbouwmeester heeft kritiek op een aantal zaken, bijvoorbeeld het plaatsen van schotten bij de terrassen. Daar wordt op een goede manier over gesproken en hij heeft begrepen dat men daar helemaal uitkomt. Er zijn terrassen met sluitende schotten en terrassen met open schotten, dit is afhankelijk van wat de eigenaar zelf wil. Volgens hem is de stadsbouwmeester hier goed mee bezig.

Wat hem opvalt, is dat als de stadsbouwmeester het ergens niet mee eens is, dan wordt daar niet naar geluisterd. Wat is de status van de stadsbouwmeester als de gemeente niet eens naar zijn adviezen luistert? Als voorbeeld noemt hij de reclame die bij de Gemeentegrot wordt gemaakt, daar is de stadsbouwmeester het niet mee eens. Desondanks blijft het reclamebord er staan. Heeft de stadsbouwmeester wel macht? Is hij adviseur? Het is een kwalijke zaak dat zelfs de gemeente niet naar hem luistert.

Voor het overige heeft hij gezien dat een aantal dingen gewijzigd worden. Als voorbeeld noemt hij de voorgestelde wijzigingen voor het hotel en een erker die wordt weggehaald, daar was de stadsbouwmeester tegen. Dit is een voorbeeld van een zaak waar de stadsbouwmeester zeer positief heeft geadviseerd. Van oudsher zit daar al 70 of 80 jaar een erker en daar heeft de stadsbouwmeester zeer goed over beslist.

Hij roept de gemeente op naar het advies van de stadsbouwmeester te luisteren want anders had men hem niet hoeven te benoemen.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD allereerst de stadsbouwmeester wil bedanken voor de helderheid waarmee hij zijn werkgebied niet alleen omschrijft maar tevens laat zien hoe zeer hij zich betrokken voelt bij een kwalitatief passende ruimtelijke invulling van de omgeving. De stadsbouwmeester geeft duidelijk aan hoe belangrijk vooroverleg en dus heldere communicatie vroeg in het traject is om te voorkomen dat de leidraad die hij moet volgen bij het beoordelen van beoogde bouwplannen - namelijk de Welstandsnota - als te beperkend en corrigerend wordt ervaren.

Wel wil de fractie ingaan op met name de aanbeveling van de stadsbouwmeester om ervoor te zorgen dat blijvend aandacht geschonken moet worden aan de kwaliteit en volledigheid van de aanvragen. Dit mede om te voorkomen dat bouwwerken die zonder de juiste dan wel benodigde vergunningen tot stand zijn gekomen en gedoogd worden, ten onrechte als voorbeeldfunctie gaan fungeren. De fractie vindt zijn roep belangrijk om te bezien of de mogelijkheden tot handhaving uitgebreid kunnen worden. Hier dient gehoor aan te worden gegeven.

Nog enkele vragen aan de wethouder. Hoe is het op dit moment geregeld als de stadsbouwmeester een "oneigenlijk" bouwwerk signaleert? Geeft hij dit door aan het team VTH? Wordt hier werk van gemaakt? Wat doet de wethouder met zijn aanbevelingen?

De **voorzitter** concludeert dat er geen inhoudelijke vragen zijn gesteld die door de stadsbouwmeester beantwoord moeten worden. Hij geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng van de diverse fracties.

Wethouder **Vankan** zal de aanbevelingen op pagina 21 van het jaarverslag onder de loep nemen en daarbij aangeven hoe hiermee wordt omgegaan.

Hij stelt voorop dat de stadsbouwmeester buiten zijn signalerende functie geen enkel machtsmiddel heeft. De stadsbouwmeester heeft tot taak dingen te signaleren en dat doet hij ook, dit staat letterlijk in zijn verslag. Zijn ambtelijke begeleiding maakt onderdeel uit van het team vergunningen waar VTH nauw aan gelieerd is. Op het moment dat er iets geconstateerd is wat niet goed is, hoeft de stadsbouwmeester dit niet op een ingewikkelde manier te melden want zijn ambtelijke begeleiding krijgt die zaken mee.

Hij is het met de sprekers een dat er op een aantal zaken beter gehandhaafd moet worden. Op dit moment is er een capaciteitsprobleem en dit is aangekaart bij de portefeuillehouder handhaving. De portefeuillehouder handhaving zal daar aanstaande maandag tijdens de commissie ABA op terugkomen. De roep tot handhaving - ook in het onderhavige geval dat werd aangegeven - is er, maar zoals gezegd valt dit onder een andere portefeuillehouder, de burgemeester. Hij kan niet voor de burgemeester praten, maar heeft hem daar vandaag wel van op de hoogte gebracht.

Bij de overige aanbeveling die door de stadsbouwmeester zijn gedaan zitten er een aantal die niet zozeer voor het college zijn. Zo adviseert de stadsbouwmeester de raadsleden een keer een bezoek te brengen aan zijn vergaderingen. Hij is blij te horen dat de heer Lebouille al een keer een vergadering heeft bijgewoond. Tijdens die vergaderingen kunnen de raadsleden een indruk krijgen van hetgeen zo'n proces omhelst. Hij ondersteunt de oproep van de stadsbouwmeester dan ook van harte.

Het toetsen van de volledigheid en de kwaliteit van de aanvraag zijn onderdeel van de kernzaken waar het team vergunningen op let op het moment dat er een aanvraag binnenkomt. Er wordt alles aan gedaan om de vergunningen zo snel mogelijk te verlenen, maar dit is afhankelijk van de kwaliteit en volledigheid van de aangeleverde stukken.

De oproep om de stadsbouwmeester eerder en in een vroeger stadium bij zaken te betrekken heeft het college zich ter harte genomen en heeft dat ook al gedaan. Op het moment dat er een aanvraag voor een bouwwerk, een zendmast, etc. binnenkomt wordt dit kortgesloten met de stadsbouwmeester met de vraag hoe hij dit ziet. Dit is eigenlijk een oproep aan iedereen om dit in een zo vroeg mogelijk stadium te doen, niet alleen het college maar ook de burgers en de ondernemers. Dit wordt vanuit het KCC en het team vergunningen ook steeds meegegeven, de vrijblijvendheid zaken te bespreken met de stadsbouwmeester alvorens men al allerlei zaken heeft laten ontwikkelen door mensen die veel geld kosten.

Tot slot de oproep om de burgers beter te informeren over de Welstandnota. Inmiddels - dit staat ook in het kadertje op pagina 21 - is de Welstandnota digitaal raadpleegbaar. De gemeente loopt mee in een landelijke voorziening waarbij men kan klikken op een landkaart waardoor men kan zien welke welstandsvoorschriften waar gelden. Bij kadaster kan men zien welk perceel van wie is. De gemeente werkt eraan mee om die nota toegankelijker te maken.

Met deze toelichting heeft hij proberen aan te geven wat het college met de aanbevelingen van de stadsbouwmeester doet. In principe zijn alle aanbevelingen omarmd en ze zijn doorgevoerd in de bedrijfsvoering, met uitzondering van het verhaal handhaving, daar moet men even tot maandag op wachten.

De fractie CDA vroeg om de indruk van de bewoners middels een enquête aan het jaarverslag toe te voegen. Een soortgelijke enquête heeft 3 jaar geleden plaatsgevonden in het kader van een klanttevredenheidsonderzoek. Hij zou zo'n enquête niet specifiek willen toespitsen op de stadsbouwmeester, maar een tevredenheidsonderzoek in bredere zin uit te voeren in plaats van te focussen op kleine onderdelen. Tevredenheid over hoe men behandeld is hangt vaak af van het feit of men de vergunning wel of niet gekregen heeft. Die kant wil het college niet op. Iedereen zal tevreden zijn over de politie, maar op het moment dat men geflitst is vanwege het rijden over een zebra en dit wordt beboet met € 200,00, dan moet men die mensen op dat moment niet vragen of zij tevreden zijn over de politie. Kortom, om te voorkomen dat zo'n onderzoek op kleine onderdelen wordt gefocust waarvan hij kan voorspellen waar dat op uitkomt, zou hij het onderzoek liever breder willen opzetten. Mocht er vanuit de raad of de organisatie de behoefte zijn de tevredenheid te peilen kan daar het onderdeel stadsbouwmeester in meegenomen worden.

De heer **Van den Berg** is erg tevreden over de reacties van de fracties ten aanzien van het jaarverslag. Hij merkt dat daar door de fracties heel serieus mee wordt omgegaan, dit is erg positief en dat sterkt hem in zijn werkzaamheden.

Hij wil graag kort ingaan op de vraag ten aanzien van de enquête. Op het moment dat er een plan in behandeling genomen wordt, worden de mensen naar hun bevindingen gevraagd, of men het begrepen heeft, etc. Dus er is contact met de mensen over wat zij vinden van de adviezen die gegeven worden.

Deze laatste opmerking horende vindt wethouder **Vankan** dat de suggestie van de heer Lebouille toch kan worden meegenomen dat de stadsbouwmeester in zijn volgende jaarverslag zelf een paragraafje opneemt over de terugkoppeling van de mensen die door hem geholpen zijn. Dit is dan een stukje verantwoording van de stadsbouwmeester en de ambtelijke vertegenwoordiging en dat is anders dan dat het college de inwoners breed om hun bevindingen gaat vragen.

Daar kan de heer **Van den Berg** zich in vinden.

Herschikking parkeermogelijkheden.

De behandeling van het bespreekpunt is doorgeschoven naar de commissie EFTR van 6 april 2016.

9. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

10. Rondvraag.

Door de heer **Trimbos** is de volgende vraag ingediend.

De wethouder heeft recent een bijeenkomst gehad met bewoners van de woonwijk De Valk ten aanzien van het feit dat de Sittarderweg voor doorgaand autoverkeer niet meer toegankelijk is. Graag verneemt de fractie VVD van de wethouder hoe de stand van zaken in deze is.

Door de heer **Werres** zijn de volgende vragen ingediend.

- Onlangs is door de wethouder apparatuur in verband met snelheidscontrole aangeschaft. Waar zal die worden geplaatst?
Het zou wenselijk zijn indien ook meteen een flitser hierbij wordt aangesloten, anders heeft het nog weinig zin als men weet dat er geen boetes zullen worden uitgedeeld bij overschrijding van de wettelijk vastgestelde snelheid.
- Bij ingebruikname van de parkeergarage zal ook het systeem van de verzinkbare palen in werking worden gesteld.
Kunt u garanderen dat dit dan feilloos zal werken? Op dit moment hebben de betrokken bewoners hier geen al te hoge verwachtingen van.

Wethouder **Vankan** neemt de vraag betreffende de verzinkbare palen mee naar de commissie EFTR, de andere vragen zal hij nu wel beantwoorden.

Richting de fractie VVD beaamt hij dat er in de raadzaal een bijeenkomst heeft plaatsgevonden met ongeveer 20 bewoners van De Valk. Tijdens die bijeenkomst is uitgebreid gesproken over het proces van besluitvorming en de verschillende rollen en verantwoordelijkheden in de hele besluitvorming. De omwonenden hebben geen bezwaar aangetekend tegen de besluitvorming, dat had wel gekund want het is mogelijk bezwaar aan te tekenen tegen verkeersbesluiten maar daar heeft men niet voor gekozen. Tijdens de bijeenkomst werd wel gevraagd het besluit op veel punten aan te passen. Helaas heeft hij bijna al die punten moeten afwijzen enerzijds omdat ze ingingen tegen het unaniem genomen raadsbesluit, anderzijds omdat ze ingingen tegen het geldende verkeersbesluit. Hij heeft de omwonenden te woord gestaan, hun aangehoord en geprobeerd uit te leggen waarom deze keuzes zijn gemaakt en wie daar welke rol in heeft. Meer dan de helft van de aanwezigen had daar ook begrip voor maar een aantal mensen helaas niet. Hij heeft de handtekeningen in ontvangst genomen en de omwonenden een half uur te woord gestaan, meer kan hij in deze als wethouder niet doen.

Ten aanzien van de vraag over de snelheidsapparatuur antwoordt hij dat dit geen flitsapparatuur is. De gemeente mag niet bekeuren en mag niet op snelheid controleren. Het is wel toegestaan parkeerboetes uit te schrijven, maar dat is een naheffing van de parkeerbelasting. Het betreft kasten die registreren wanneer er door welk verkeer met welke snelheid langskomt. Er heeft inmiddels een kast gehangen Oop de Neerhem maar die is inmiddels verhuisd naar Houthem. Verder worden er in Broekhem controles gedaan en op de Lindenstraat in Berg. Overigens is de lijst met locaties erg dynamisch. Op het moment dat er actuele dingen zijn of dat er vanuit de bel en herstellijn een signaal wordt gegeven is het mogelijk de controlekast in te zetten. Wat gebeurt er verder mee? Op het moment dat zo'n kast aangeeft dat er te hard gereden wordt - er zijn percentages voor waarmee kan worden berekend - wordt er via de burgemeester aan de politie gevraagd hier capaciteit voor vrij te maken om te gaan flitsen. Dit is een winstpunt, want op die manier kan de gemeente als men met de verkeershandhavers om tafel gaat zitten aangeven waar op dat moment te hard gereden wordt. Dat de flitskasten geen boetes uitschrijven en de mensen dat in de gaten hebben, daar kan hij niets aan veranderen. Maar op de plekken waar een flitskast heeft gehangen kan het goed zijn dat daar een volgende week iemand met een laserapparaat achter een boom staat en dat er dan wel beboet wordt.

De heer **Aussems** merkt op dat de bocht van de Sibberweg ook een geschikte locatie is.

De heer **Werres** is met de wethouder van mening dat er op de locaties waar de apparatuur gehangen wordt langzamer gereden wordt. Maar er ontstaat een vertekend beeld, want als de apparatuur er hangt gaat men langzamer rijden. Als de apparatuur er niet hangt rijdt men weer heel hard. Hij heeft van iemand een bord met 50 km/uur gekregen en daar staat hij soms mee langs de weg om aan te geven dat de mensen te hard rijden. Sommigen komen met 100 km/uur aanrijden vanuit Broekhem richting het centrum. Helaas heeft dit weinig resultaat. In het verleden heeft op die locatie apparatuur gehangen, helaas slechts enkele weken. Toen de apparatuur er hing reden de mensen inderdaad langzamer. Als daar op een later moment een flitsapparaat aan verbonden kan worden dan zou dat natuurlijk prachtig zijn. Hij vraagt zich dan ook af welke oplossing er gevonden moet worden om er zo'n flitsapparaat te krijgen. Want de mensen rijden langzamer als er zo'n snelheidsmeter wordt opgehangen, dan betekent dit dat er niet te snel gereden wordt.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de gemeente over 2 soorten kastjes beschikt: de kastjes met een smiley en de zogenaamde undercover kastjes. Die ziet men niet hangen, die flitsen niet maar ze registreren wel. De smiley's hangen op locaties waar de veiligheid direct in het geding is, bijvoorbeeld op

de Neerhem omdat het beter is dat de mensen afremmen. Maar er worden ook kastjes op plekken gehangen waar men ze niet ziet hangen en waar in het voorbijrijden geen smiley aangaat. En op die manier ontstaat er wel een reëel beeld hoe hard er echt gereden wordt. Op basis daarvan gaat het college naar de politie. Maar de gemeente krijgt geen flitskasten.

11. Sluiting.

Rond 19:52 uur sluit de **voorzitter** de vergadering en dankt iedereen voor zijn inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 10 mei 2016.

H. Aussems,
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier