

Aan: Het College van Burgemeester en Wethouders
Betreft: Pilot nachtvisseren in de Waa in Hattem

Geacht College,

Namens ondergetekenden, allen direct omwonenden van de locatie waar nachtvisseren zou moeten worden toegestaan, willen wij u laten weten dat wij grote bedenkingen hebben tegen de voorgenomen pilot voor nachtvisseren binnen de bebouwde kom, in de Waa te Hattem. Wij verzoeken u nogmaals dringend om van deze pilot af te zien en de huidige situatie – waarin nachtvisseren binnen de bebouwde kom bij de Waa verboden is – te handhaven.

Allereerst erkennen wij dat het college inmiddels heeft aangegeven dat voor het toestaan van nachtvisseren een ontheffing vereist is. Dat is een stap in de goede richting. Toch baart het ons grote zorgen dat het besluit direct van kracht wordt, zonder voorafgaand overleg of mogelijkheid tot inspraak.

Wij willen met deze brief krachtig uitspreken dat wij **tegen de komst van nachtvisseren op deze locatie zijn**. Inmiddels hebben 23 omwonenden hun bezwaar uitgesproken tegenover een pilot die slechts plaats biedt aan 20 vissers. Dat zou voldoende reden moeten zijn om deze plannen te heroverwegen.

Onze bezwaren samengevat:

1. **Er is geen legitieme reden om een pilot te starten.**
 - Nachtvisseren is in de Waa in het verleden expliciet verboden vanwege de overlast die het veroorzaakte. Het gaat hier dus niet om een nieuw fenomeen dat onderzocht moet worden, maar om iets dat eerder is afgewezen en terecht verboden.
2. **Nachtvisseren binnen de bebouwde kom is landelijk zeer ongebruikelijk.**
 - Uit de gegevens van de landelijke **Visplanner** blijkt dat nachtvisseren vrijwel nergens is toegestaan in woongebieden. Daar waar nachtvisseren is toegestaan, betreft het doorgaans industrieterreinen of afgelegen locaties langs kanalen en rivieren. (zie landelijke kaart, filter op nachtvisseren met verblijf <https://www.visplanner.nl/tabs/map>)
 - Gemeenten zoals Apeldoorn sluiten nachtvisseren **expliciet uit** binnen de bebouwde kom — met reden.
3. **Er is nooit ruimte geweest voor echte inspraak.**
 - Toen ik in een telefoongesprek aangaf dat 21 omwonenden tegen de pilot zijn, werd me gevraagd: *"Waarom hebben zij zich niet eerder gemeld?"* Het antwoord: **omdat mensen voor een voldongen feit werden gesteld**. De wethouder gaf dit tijdens de informatieavond letterlijk aan. Op de vraag, "ik ben er tegen, maar het lijkt dat daar geen ruimte voor is en dat we voor een voldongen feit worden gesteld?" antwoordde de wethouder *"De pilot gaat door; we kijken alleen hoe we die nog beter kunnen laten slagen."*
 - Als de boodschap is dat iets al is besloten, waarom zou men dan nog reageren? Dergelijke communicatie ontmoedigt juist betrokkenheid en creëert cynisme over participatie gaat om het belang van een klein aantal vissers, die niet eens uit Hattem hoeven komen.
4. **De impact op nachtrust voor mens én natuur is aanzienlijk.**
 - Het gaat om het belang van een klein aantal vissers, die niet eens uit Hattem hoeven komen.

- Nachtelijke aanwezigheid van mensen langs het water leidt tot licht- en geluidsoverlast en aantasting van het woongenot van een grotere groep inwoners van Hattem.
- Ook de natuur lijdt hieronder: dieren in en rond het water zijn afhankelijk van rust en duisternis. Nachtelijke activiteiten door mensen verstoren het natuurlijke ritme van broed- en schuilplekken.

Wij verzoeken u met klem om:

- Af te zien van deze pilot, en de bestaande situatie – waarin nachtvissen verboden is binnen de bebouwde kom bij de Waa – te handhaven;

Met vriendelijke groet,
Namens de omwonenden,

