Raadhuisplein : 2022/1
Besluitvormende Raadsvergadering : 10 februari 2022

N O T U L E N

van het verhandelde in de **Besluitvormende Raadsvergadering d.d. 10 februari 2022**

AANWEZIG:
Voorzitter: dhr. R.T. Metz
Griffier: mevr. M.A.C. van Esterik

De leden:

Dhr. M.J. Adriani (D66)
Dhr. J.A. Baks (BurgerBelangen)
Dhr. J. Boks (LAS)
Mevr. Y.P. Bonouvrié (GGS)
Dhr. R.A. Corbeij (VVD)
Dhr. H.T. Diemers (GGS)
Mevr. H.G. Flinterman (D66)
Mevr. Y.C.M. Gastelaars (DSN)
Dhr. B.R. Groothuis (Soest 2002)
Dhr. K. Gündüz (PvdA)
Dhr. R.P.O. Kramer (CDA)
Dhr. P. Lucas (CDA)
Dhr. J.R. van 't Net (VVD)
Dhr. C.A. Paul (GGS)
Mevr. M. Roose-Verdam (CU-SGP)
Dhr. T. de Ruijter (GL)
Mevr. K.L. Scholten (Soest 2002)
Dhr. R.J. Sielcken (D66)
Dhr. G.H.E.J. Stormbroek (POS)
Mevr. E.M. Ter Beek-Suijkerbuijk (GL)
Dhr. P.A. van der Torre (VVD)
Mevr. H.A. Treffers (Soest 2002)
Mevr. Van der Vijgh-Dhondt (VVD)
Mevr. M.M. Walraven-van Dam (CU-SGP)
Mevr. A. Weith-Plomp (GGS)
Dhr. A.H.T. Witlox (PvdA)
Dhr. T. de Wolf (GGS)
Dhr. R.S.F. van Zutphen (VVD)

De wethouders: mevr. Van Aalst-Veldman, dhr. H.A. Dijkhuizen, mevr. N. Kundić en mevr. A. Treep-van Hoeckel.

AFWEZIG: -

VOORZITTER: Mevrouw de griffier, zijn we klaar? Erik? Jongens, mogen we even stilte in de zaal. Goed, dames en heren, u ziet een beetje een rommelige gemeenteraadszaal. Dit zijn de lijsttrekkers van de tien partijen die meedoen aan de gemeenteraadsverkiezingen op 16 maart. We lanceren op dit moment iets bijzonders, namelijk de StemWijzer. Nog niet eerder hebben wij als gemeente online een methode bedacht waarin de kiezers geholpen kunnen worden, zodat ze niet de hele verkiezingsprogramma's kunnen lezen, maar op die lokale thema's een hulpmiddel kunnen vinden om te kijken op welke partij ze wellicht zich verder kunnen verdiepen. De StemWijzer geeft nooit, of bijna nooit, honderd procent de één of de andere partij aan, maar het is wel een belangrijk hulpmiddel. Dat blijkt. Het is heel erg belangrijk dat u uw keuze weloverwogen maakt. We hebben met elkaar afgesproken dat ook Soest eraan meewerkt. Nog niet zo heel veel gemeenten doen dat in Nederland. Vaak de grotere gemeenten, maar Soest is nieuw daarin. Dit is de officiële lancering van de StemWijzer voor Soest. Volgens mij kunnen we nu iedereen oproepen -en dan kijk ik naar de lijsttrekkers - om te kijken of jullie lid zijn van de goede partij. Wellicht kunnen jullie hem invullen. Ik zie dat meneer De Ruijter al zover is. Ja, dat mag. Dat doen anderen ook. Ik zie dat meneer De Ruijter uitkomt bij GroenLinks en hij komt honderd procent bij GroenLinks uit. Dat is niet helemaal verbazingwekkend, want hij is de lijsttrekker van GroenLinks. Het hoeft niet. Ik denk dat de meesten wel een heel eind zijn. Het zijn dertig vragen, dus het is nog wel even invullen. Meneer De Ruijter van GroenLinks had al een voorsprong genomen, zag ik. Bent u er al uit. Wat wordt het?

DE HEER LUCAS (CDA): Wat dacht u?

VOORZITTER: Ja, het zou me niet verbazen, als ik u ken, dat het het CDA is geworden?

DE HEER LUCAS (CDA): Dat klopt.

VOORZITTER: Ja, in één keer goed. Ongelofelijk. Dames en heren, ik wil het daarmee nu ook afsluiten. De StemWijzer is bij deze officieel gelanceerd. Gaat u weer rustig terug naar uw plek. Ik ga gauw weg, want ik heb even geen mondkapje op, maar u beweegt allemaal nog. Ik zou u willen vragen om alle plekken in te nemen, en dan gaan we over een aantal minuten beginnen met de raadsvergadering.[stilte 00:02:42-00:08:23]

VOORZITTER: Goedenavond, dames en heren van de raad. Mag ik u vragen om uw plekken definitief in te nemen en te gaan zitten. Als u zit, mogen de mondkapjes af. Welkom op deze laatste inhoudelijke raadsvergadering van deze raadsperiode, op 10 februari 2022. Wat mooi dat iedereen goed getest is, zou ik haast zeggen, dat we het op deze wijze konden laten doorgaan. Wij zaten net te praten van achter deze tafel. Wat heerlijk is het om deze zaal weer wat gevuld te zien, nog net binnen het maximum wat we kunnen hebben. Wat fijn dat we u allemaal ook weer fysiek kunnen zien. Dat maakt het werk toch allemaal makkelijker en beter en het laatste is het belangrijkste. Het is ook gewoon fijn om elkaar weer even te zien, want sommigen heb ik een eeuwigheid niet fysiek gezien en dat is raar in dit politiek bedrijf, waarin het gaat om mensen.

1) Vaststelling agenda

VOORZITTER: Ik ga de agenda langslopen. De vaststelling van de agenda. Heeft er iemand een voorstel tot wijziging? Ja, meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil uw prachtige woorden ter introductie niet doorkruisen, maar wij willen toch een voorstel doen aangaande de agenda. Dat is om het agendapunt nieuw krediet sporthal van de agenda te halen. Wij hebben vorige week, in uw woorden, uitbundig met elkaar gesproken over de sporthal. Tweeëneenhalf uur om precies te zijn. We hebben daarna meerdere stukken ontvangen. Wij zijn er toch nog steeds niet van overtuigd dat dit het moment is om dit besluit vast te stellen. Wij vinden dat dit iets is voor de nieuwe raad. Dat die na de verkiezingen hier een goed, weloverwogen oordeel over moet vellen en dat we niet nu zeggen, want daar zal het op neerkomen: "We gaan hier viereneenhalf miljoen aan besteden." Wij vinden het daarom nu niet opportuun om dit te doen. Wij zouden willen voorstellen aan de raad om het van de agenda te halen.

VOORZITTER: Dank u wel. Voor de kijkers: het is de raad zelf, die gaat over de agenda. Het voorstel tot de agenda is door de agendacommissie voorbereid. Het reglement van orde gebiedt mij dan aan de raad te vragen of ze met het ordevoorstel van de heer Stormbroek van de fractie van POS wel of niet instemmen. Ik maak gewoon even een rondje langs de fracties, of ze vinden dat het voorstel wel of niet behandeld moet worden. D66.

D66: Op de agenda laten, voorzitter.

VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

PARTIJ VAN DE ARBEID: Van de agenda halen.

VOORZITTER: DSN.

DSN: Afvoeren, voorzitter.

VOORZITTER: VVD.

VVD: Op de agenda houden.

VOORZITTER: Soest2002.

SOEST2002: Met verdriet in het hart voor de sport afvoeren van de agenda.

VOORZITTER: BurgerBelangen.

BURGERBELANGEN: Precies hetzelfde. Met verdriet en pijn toch afhouden van de agenda vanavond.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks. Meneer Stormbroek.

POS: Afvoeren van de agenda, voorzitter.

VOORZITTER: LAS.

LAS: Afvoeren van de agenda.

VOORZITTER: SGP.

SGP: Op de agenda laten, alstublieft.

VOORZITTER: GroenLinks.

GL: Niet rijp voor besluitvorming. Afvoeren van de agenda graag, voorzitter.

VOORZITTER: CDA.

CDA: Ik zou het ook steunen om het af te voeren van de agenda, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel. GGS.

GGS: Op de agenda laten.

VOORZITTER: Dank u wel. Een snelle telling leert dat er een meerderheid is om het agendapunt te houden zoals het is. Daarmee kan de agenda, als er geen andere wijzigingsvoorstellen zijn, ongewijzigd worden vastgesteld.

2) Mededelingen van de voorzitter

VOORZITTER: Er zijn geen verdere mededelingen van mijn kant, anders dan dat ik toekom aan agendapunt drie.

3) Toelating raadslid/ installatie nieuw toegelaten raadslid voor de VVD

VOORZITTER: Dat is de toelating raadslid, de installatie van een nieuw toegelaten raadslid voor de VVD. Door het overlijden van de heer Heidinga eind vorig jaar is er een vacature ontstaan. Mevrouw Van der Vijgh wordt voorgesteld om die vacature in te vullen. Ik kijk naar de voorzitter van de commissie die de geloofsbrieven heeft onderzocht, de heer Gündüz. Ik vraag aan hem wat de bevindingen zijn van deze commissie.

DE HEER GÜNDÜZ (VOORZITTER COMMISSIE GELOOFSBRIEVEN): Ja, dank je wel voorzitter. De commissie uit de gemeenteraad van Soest, in wier handen werden gesteld, de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw Van der Vijgh, op 20 januari 2022 benoemd tot lid van de gemeenteraad van Soest, rapporteert de gemeenteraad van Soest dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet.

VOORZITTER: Oh, geeft niet. Het is gewoon een stukje van de techniek. Gaat u vooral verder.

DE HEER GÜNDÜZ (COMMISSIE GELOOFSBRIEVEN): Ik dacht: ik hoor mezelf. Nu hoor ik dat wel eens vaker, maar dat is wat anders. Ik ga verder. De commissie adviseert tot haar toelating als lid van de gemeenteraad van Soest. De commissie voornoemd Kubulay Gündüz, Tineke Flinterman, Gerben Stormbroek, Marcella van Esterik.

VOORZITTER: Dank u wel. Nu de geloofsbrieven in orde zijn bevonden, kan ik mevrouw Van der Vijgh naar voren vragen. Ga ik zelf ook even staan en dan ga ik haar de belofte afnemen. Mag ik iedereen vragen om te gaan staan?[stilte 00:13:35-00:14:08] We zullen maar denken: dat hoort er allemaal bij. Heb je dat wel eens geprobeerd, als iedereen staat te kijken. Ik ben een beetje kippig. Ik deed het verkeerd om. Zijn we in beeld? We zijn in beeld. Mevrouw Van der Vijgh, ik ga u de tekst van de belofte voorlezen en aan het einde van de tekst kijk ik u indringend aan en mag u zeggen: "Dat verklaar en beloof ik." Ik lees de tekst voor. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of

zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

MEVROUW VAN DER VIJGH (VVD): Dat verklaar en beloof ik.

VOORZITTER: Dat was hoorbaar voor iedereen, denk ik. Ik mag u feliciteren, dan doe ik dat bij wijze van boks. Je moet wat. Als het goed is zijn er bloemen. Er mag best geklapt worden. Ik doe het even zo. Welkom in de kring voor deze laatste bijeenkomst. Je bent nu backbencher geworden in deze bijzondere opstelling. Ik schors eventjes om de microfoons te wisselen. U mag weer gaan zitten.[stilte 00:15:54-00:16:32]Mevrouw Van der Vijgh, als u ook gaat zitten, dan zijn wij weer compleet en dan kunnen we de vergadering weer heropenen. Dat doe ik bij deze.

4) Voorgesteld als hamerstukken

VOORZITTER: We hebben onder agendapunt vier, voorgesteld als hamerstukken. Zijn er nog mensen die een stemverklaring over de hamerstukken willen afleggen? Niet. Ze zijn bij deze afgehamerd.

5) Overige agendapunten
a) Aanvullend krediet nieuwe sporthal

VOORZITTER: We gaan naar agendapunt vijf, onder a, het aanvullend krediet voor de nieuwe sporthal. U had al begrepen, een onderwerp waar wij vorige week tweeëneenhalf uur, zei geloof ik meneer Stormbroek, over gesproken hebben met elkaar en waar ik nu ga kijken of dat tot aanvullingen leidt. Ik weet in ieder geval dat er amendementen en dergelijke zijn voorbereid. Ik ga horen wie ze wil inbrengen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Voorzitter, mag ik een klein puntje van orde inbrengen?

VOORZITTER: Ja, meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Bij de in te brengen amendementen staat een logo van BurgerBelangen van acht jaar terug. Daar hebben wij ons bijzonder aan geërgerd. We hebben vanmorgen geprobeerd vanuit de fractieassistenten, om de griffier te pakken te krijgen, maar die was zo druk met andere dingen, dat dat niet gelukt is. Ik meld het toch even.

VOORZITTER: We zullen in de notulen vermelden dat het logo niet, maar de naam daarentegen wel. Het amendement is nog niet eens ingediend, dus ik ga maar eens even kijken, want ik heb de amendementen niet bij de hand. Wil iemand wel of niet amendement indienen? Ja, meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Ja, voorzitter, nu wij het onderwerp toch moeten gaan behandelen en daar had ik al een beetje rekening mee gehouden, heb ik een amendement, wat ik heel graag zou willen indienen. Ik zou het niet alleen willen beperken tot het voorlezen van het dictum, maar vooral ook de constatering die wij doen als indieners van dit amendement. Wij constateren namelijk dat bij het uitschrijven van de aanbesteding in mei 2021 geen rekening kon worden gehouden met de exorbitante verhoging van de bouwkosten sindsdien. Dat is ook een stellingname van het college. Deze bouwkostenstijging is slechts voor een beperkt deel verantwoordelijk voor de nu gemelde budgetverhoging van ruim vier miljoen euro. Op basis van het onderzoek, dat de marktconformiteit bevestigt van de voorliggende inschrijving, kan worden geconcludeerd dat de inschrijving is ingezet op een te laag niveau. Het college heeft met de voorliggende vraag voor het extra budget, die is nu te laat, maar al bij het uitzetten van de aanbesteding had het college met een budgetuitbreiding naar de raad moeten komen. De afwijkingen van het oorspronkelijke plan, ook na de laatste geheime toelichting, wordt onvoldoende onderbouwd. Daarmee is het maken van een goede afweging voor de raad gefrustreerd. Daarom komen de fracties van LAS, Democraten Soest Natuurlijk en POS tot het volgende amendement. Wij stellen de wijziging voor en zeggen: de aanbesteding voor het realiseren van een nieuwe sporthal achter de Sportboulevard De Engh aan te houden en zo snel als mogelijk in de volgende raadsperiode met een onderbouwd raadsvoorstel dient te komen, en het college moet alle nodige stappen zetten om dit uitstel met enkele maanden mogelijk te maken en gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks. Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Zijn er nog meer mensen die een amendement over dit onderwerp willen indienen? Ik had ze niet, maar als dat niet zo is. Wilt u het advies van het college daarover, voordat u zich daarover uitspreekt?

DE HEER BOKS (LAS): Ik zou vooral een reactie van de collega's willen, maar een toelichting van het college, daar kan ik nooit nee tegen zeggen.

VOORZITTER: Nee, het is altijd het gebruik en de vraag wanneer ik het doe. Er zijn twee momenten. Nadat u zich heeft uitgesproken in de eerste termijn, als één van de raadsleden het fijn vindt om zich nu niet uit te spreken. Dat zijn de mogelijkheden die er zijn, maar we kunnen ook eerst het rondje maken.

DE HEER BOKS (LAS): Dat vind ik goed.

VOORZITTER: Zijn er mensen die willen reageren op dit amendement? Ja. Meneer De Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, dank u wel voorzitter. Het college heeft ons met dit voorstel enigszins in een spagaat gebracht als raad. Bij de begroting mochten we eigenlijk geen enkel voorstel doen dat structurele gevolgen had, zodat we de komende raad, onze opvolgers, niet belasten met een negatieve erfenis. Nu, tussen alle bedrijven door, zonder het integraal te kunnen afwegen, worden we geconfronteerd met een enorme kostenpost, waar we onze opvolgers dan mee opzadelen. Ik moet zeggen dat ik het amendement, zoals net ingediend door de heer Boks, een zeer sympathieke uitweg vind, omdat we daarmee de sporters wel bedienen en daar steun voor uitspreken, maar deze financiële gang van zaken, die zeer tegenstrijdig is met wat we nog geen half jaar geleden te horen kregen, wel laken. GroenLinks gaat dit amendement in ieder geval steunen.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter, namens GroenLinks. Zijn er nog anderen die willen reageren? Helemaal achterin zie ik een handje. Ik kan u niet zien, maar u heeft het woord. Misschien nu? Gaat u mij zo zien? Ja! Meneer Sielcken. Nu kan ik het met de camera wel zien. U heeft het woord.

DE HEER SIELCKEN (D66): Dank u wel. Ik kan meneer Boks en de amendement indieners een heel eind volgen. Je schrikt. Dat heeft het college ook bevestigd. We zijn in de laatste twee dagen verrast met nog allerlei onderbouwende financiële gegevens. Dat verdient geen schoonheid. Ik had ze liever eerder gehad, dan hadden we er ook over van gedachten kunnen wisselen. We lopen aan tegen de laatste bijeenkomst en 1 maart is een fatale datum in deze aanbesteding. Het is nog even heel hard lopen. Als ik kijk naar die onderbouwing, dan moet ik constateren dat die sporthal misschien veel kost, maar dat is dan vooral omdat we niet goed geraamd hebben en niet goed ingeschat. Als een deskundig bureau zegt dat die sporthal niet vijf à tien procent duurder is ten opzichte van 2019, maar vijfentwintig tot vijfendertig procent, en dat heeft te maken met dat een sporthal nu eenmaal spulletjes in zich heeft die nog veel harder qua kosten zijn gestegen. Als ik kijk naar het resultaat wat op tafel ligt, dan denk ik: het kost wat, dan heb je ook wat en na acht jaar moeten we een knoop doorhakken. Om het naar de volgende raad door te schuiven, vind ik niet chic. Ik vind het ook niet verantwoord en ik wil niet weglopen voor mijn eigen verantwoordelijkheid, als raadslid in deze periode. We hebben er een periode over gedaan om deze knoop door te hakken. De kosten komen uiteraard voor de algemene rekening, niet voor de sporters. We zullen het moeten bedragen.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Een vraag aan meneer Sielcken. Beluister ik het goed dat u het doet voorkomen alsof het vooral en met name de exorbitante kostenstijgingen voor materialen en bouwen zijn, die hiertoe leiden. Bent u het dus niet eens met de conclusie die de indieners van het amendement stellen, dat slechts voor een deel van die verhoging, dit toe te wijzen is aan de kostenverhogingen dat het voor het overgrote deel te maken heeft met nieuwe eisen die ingevoerd zijn, voordat de aanbesteding is uitgezet en nadat we als raad het budget hebben gevoteerd van die zeven miljoen?

VOORZITTER: Meneer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Laten we niet over het percentage kibbelen. Jazeker, er zijn aanzienlijke kosten toegenomen door eisen, maar dat zijn allemaal opgelegde eisen.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

DE HEER SIELCKEN (D66): Als raad kan ik daar dan een hele tijd over gaan praten, maar wat ik zie—

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Mag ik dan meneer Sielcken ook de vraag stellen of het niet normaal gevonden wordt, in de relatie tussen college en raad, dat als er zich zulke stijgingen en dan hebben we het erover, los van de prijsstijging, dat een stijging van drie miljoen zich voordoet, dat een college dat op de juiste momenten moet melden aan de raad en niet achteraf.

DE HEER SIELCKEN (D66): Ja, maar dat is een procedurele discussie, is interessant. Dit is de laatste bijeenkomst voor 1 maart. Ik wilde toch toespitsen op die kwestie, want dat het allemaal niet fraai is, daar kunnen we een boom over opzetten. We gaan daar een heel eind in mee, want ik baal er ook van. Dat is niet de issue. Wij moeten besluiten of we wel of geen sporthal willen na acht jaar. Ik denk dat de plaatjes die hier liggen maken dat het een verantwoorde keuze is. Er is geen alternatief en het risico dat de kosten alsnog hoger worden, die moeten we ook in ogenschouw nemen. Ik moet op dit moment een afweging maken tussen: wat is nu op dit moment verstandig? Is uitstel verstandig? Er is wat voor te zeggen, maar ik heb uitgelegd dat er een heleboel nadelen zijn. Mijn afweging en die van mijn fractie is dat per saldo het verantwoord is om nu die keuze te maken en niet door te schuiven naar de nieuwe raad. Die nieuwe raad wordt opgezadeld—

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, interruptie.

VOORZITTER: Meneer Stormbroek. Ik zou u toch ook willen oproepen met elkaar, ik kan natuurlijk niet helemaal in een glazen bol kijken, maar ik schat in dat u elkaar niet helemaal gaat overtuigen, om het aantal interrupties tot twee termijnen te beperken. Gaat u deze interruptie vooral doen, meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Een vraag aan meneer Sielcken. Vindt u het dan verantwoord er, om nu akkoord te geven op een enorme kostenverhoging van miljoenen, om het even zo te zeggen, in plaats van het uit te stellen? Dit besluit nemen we als het ware, ik durf het bijna niet te zeggen, maar met het mes op de keel, tegen één aannemer die over is gebleven. We moeten voor 1 maart een klap geven. Waarom zouden we niet instemmen met een uitstel van een paar maanden? Is dat niet alsnog verstandiger, om hier even heel goed over na te denken?

VOORZITTER: Meneer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Ja, ik ga niet eens in een herhaling treden. Het risico is niet een paar maanden. Dat weten we. We zijn hier acht jaar mee bezig. Degene die nu zegt: "Laten we het even nog een paar maanden uitstellen." Die denkt daar echt te gemakkelijk over. Sterker nog, de kans is groot dat het dan nog duurder wordt. Die kans is niet uitgesloten. Dat is heel reëel, want deze prijs die hier ligt, doet pijn, maar is wel reëel. Dat is de marktprijs. Dat wordt ons door een onafhankelijk bureau bevestigd. Daar ga ik vanuit en daarom stemmen wij tegen dit amendement. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Sielcken. Ik zie meneer Witlox, Partij van de Arbeid. Ik moet zelf ook nog een beetje wennen dat ik weer rond moet kijken, in plaats van naar mijn schermpje. De heer Witlox, Partij van de Arbeid, u heeft het woord.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel voorzitter. Ik moest ook even opletten dat ik niet één of ander knopje indrukte, maar gewoon u een hint gaf. Dit college slaagt erin om, vlak voor zijn aftreden, aan de raad een tweetal flinke, oftewel, zoals de VVD het vorige week treffend noemde, exorbitante kostenstijgingen, voor te leggen. Met name die nu voorligt. We hebben het nu over een kostenstijging van zeven komma één miljoen, naar elf komma vier en naar verwachting oplopend. Dat hoorde ik in ieder geval ook D66 zeggen, oplopend naar twaalf miljoen. Dat is zeventig procent meer in slechts twee jaar tijd. Vorige week werd door de wethouder gesteld dat overschrijdingen ook ten gevolge van het gevolgde participatietraject kwamen en veel kosten nog niet waren uitgezet. Toegezegd werd dat we vertrouwelijke informatie zouden krijgen en vertrouwelijk bijgepraat zouden worden over de kostenstijgingen. Zelfs gisteren ontvingen we nog nadere vertrouwelijke informatie. Die informatie ligt nu op tafel. Nee, die ligt niet op tafel, die ligt onder

tafel, want er mocht eens een alerte fotograaf zijn die de vertrouwelijke informatie in beeld brengt: sporthal andere functie. Over die vertrouwelijke informatie mogen we het niet hebben vanavond. Ik ben benieuwd wat de inwoners van Soest hiervan vinden. Het is tenslotte het geld dat zij op moeten brengen, extra op moeten brengen. Jaarlijks honderdvijftienduizend euro. Elk jaar tweeëneenhalf keer ongeveer de subsidie voor de natuur-en milieueducatie voor onze schoolkinderen. Wij hebben ook eens laten doorrekenen wat een nieuwe sporthal tegenwoordig zou kosten. Uit vertrouwelijke bron ontvingen wij de volgende niet-vertrouwelijke cijfers: vijf miljoen voor een nieuwe sporthal en tweeëneenhalf voor de grond. All in, ook de btw. Die cijfers durf ik wel boven tafel te houden. Onze analyse van die exorbitante kosten voor de nieuwe sporthal, die nu aan de Dalweg zou komen naast de reeds bestaande, is de volgende. Een dure architect die vorig jaar nog aangaf dat het budget na participatie niet overschreden zou worden. Een duur participatietraject, inderdaad flink gestegen bouwkosten, maar zeventig procent? En, slechts één aannemer. De onderbouwing komt niet in de buurt van die zeventig procent stijging. Ik merk ook nog op dat wij veel te laat zijn geïnformeerd over de exacte omvang van die stijging. Nu moeten - en ik citeer, ik had hem ook staan voor mezelf -wij met het mes op tafel, voor 1 maart, beslissen over de toekenning van het krediet. Mijn vraag bij deze aan de VVD is of zij nog steeds van mening zijn dat hier sprake is van een exorbitante stijging en of zij het met mij eens zijn als ik vraag of we er niet beter aan doen, om enkele maanden de tijd te nemen om één en ander nog eens goed door te rekenen. Antwoord op het amendement. Wij steunen dat van harte.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Witlox. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Meneer Paauw, namens GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Iedereen in deze raad vindt de stijging groot en een hoop vinden het te groot. Als je kijkt naar het proces wat gevolgd is, moet je denken: het levert ook wat op, vooral voor de sport. Laten we dat niet vergeten. De Sport Federatie Soest heeft ons van de week nog gemeld dat ze tien jaar geleden zijn begonnen om te kijken waar een nieuwe sporthal zou komen. Er zijn verschillende jaren overheen gegaan. We zitten nu in een finale besluitvorming en daarin. Er heeft met name een participatietraject gelopen, wat invloed heeft gehad op uiteindelijk het ontwerp zoals dat nu ligt. Ik constateer alleen, voorzitter, dat als wij zouden zeggen dat we het nog een keer gaan uitsluiten, dat het naar de participatie toe, naar de inwoners van de omgeving toe overkomt als: we nemen het met een korreltje zout. Je hebt eraan bijgedragen, maar we willen dat niet betalen. Je kan juist dit als een voorbeeld noemen, dat je inwoners betrekt bij de omgeving van een nieuwe ontwikkeling. Ook onze projectontwikkelaars in Soest moeten daar altijd aan voldoen. Er zijn op een gegeven moment wijzigingen gekomen, ook in wezen door de sport die wat gedaan hebben. Er ligt een compleet concept waar je nog jaren mee vooruit kan. Natuurlijk, het gaat meer geld kosten, maar daardoor ga je ook besparen. Stel je voor dat je op een andere plek een sporthal dwingender doorheen [onhoorbaar], dat het misschien een miljoentje minder zou kosten, waardoor je extra kosten gaat krijgen, omdat ze naar de Raad van State gaan en dat soort zaken. Belangrijk is om te realiseren dat dit hele proces een hele tijd in beslag heeft genomen. Het zal heel onverstandig zijn geweest van het college, als ze veel eerder naar de raad waren gekomen om een hoger budget te gaan vragen, waardoor de aanbesteding niet een kans gaat krijgen.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): De term 'het ware zeer verstandiger geweest'. Is dat zover als meneer Paauw wil gaan? Of wil je hier ook nog aan toevoegen dat het in principe gewoon te laat is geweest, dat men naar de raad is gekomen met deze wijziging?

VOORZITTER: De heer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Ik vind niet dat het te laat geweest is. Het ligt gewoon nu. We kunnen daar een besluit over nemen. Iedereen staat vrij om te vinden: we hebben het ervoor over of we hebben het niet. Het zou zeer onverstandig geweest zijn als ze eerder naar de raad waren gekomen, terwijl we de aanbesteding moesten doen, omdat in wezen de aannemer dan meer informatie heeft om een voor hen persoonlijk goede prijs te houden. Onze positie was dan als gemeente verslechterd.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: De heer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Deze redenatie kan ik van geen kant volgen. Ik wil dan ook een vraag stellen aan meneer Paauw. Het feit dat wij een inschrijving hebben uitgezet die, nu blijkt, beduidend te laag in budget is geweest en ervoor heeft gezorgd dat wij maar één inschrijver hebben gekregen. Hoe kunt u daarvan zeggen dat het de gemeente Soest geld zou hebben gekost, als wij op het juiste niveau hadden laten inschrijven?

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, wat betreft één inschrijver. U heeft daar ook informatie over gekregen, dat in de huidige markt aannemers niet zitten te wachten op een project als deze. Dat heeft die van de week ook kunnen horen.

DE HEER BOKS (LAS): Dat was geheime informatie, voorzitter.

VOORZITTER: Meneer Boks, ik denk dat voor u dezelfde interrupties geldt, maar stelt u uw vraag. Meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Het was een aanvulling in mijn laatste raadsvergadering en ik hoop dat u mij vergeeft dat ik mij dan even net niet aan de regels houd.

VOORZITTER: Nee, dat vergeef ik u natuurlijk niet, maar daar kom ik nog op terug bij de afscheidsspeech. Als u nog een interruptie heeft waarvan u denkt: dat vind ik politiek belangrijk. Ik probeer de interrupties-- U overtuigt elkaar niet, maar het gaat wel om het uitwisselen van de standpunten en de argumenten achter de standpunten. Meneer Paauw dan.

DE HEER PAAUW (GGS): Ja, voorzitter. Ik denk dat ik tot een afronding kan komen en in ieder geval kan zeggen dat wij het amendement van meneer Boks niet zullen steunen. Wij willen nog wel graag een reactie van het college op het amendement horen. Dat lijkt me ook wel interessant. Ik wil nog één ding even reageren op de heer Witlox, over de informatie die gegeven is. Wij hebben in de informatiebijeenkomst nog aanvullende vragen gesteld en daar heeft het college op gereageerd. Het is niet dat het te laat komt. Wij hebben maandag daar nog vragen over gesteld.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, interruptie.

VOORZITTER: Ik hoor van alles en nog wat links en rechts. Eerst meneer Witlox en dan kom ik daarna bij meneer Stormbroek terug. Meneer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ja, dank u wel. Als je in het traject waarin je-- Ik moet voorzichtig zijn met wat ik zeg, omdat het over die maandagavond ging waar we niks over mogen zeggen. Dat vind ik op zich al een heel belastend gegeven. Het is niet eens één voor twaalf, het is nu acht uur, maar het is eigenlijk twaalf uur. Dat je pas een paar dagen voor deze besluitvormende raad, met het mes op de keel, dat je dan pas die informatie krijgt over zo'n belangrijk krediet, over zoveel geld, dat al onze inwoners raakt. Dat vind ik gewoon te laat. U kunt wel zeggen: "U heeft het maandag al gehad."

VOORZITTER: Uw vraag is?

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik vind het gewoon te laat. Mijn vraag is of meneer Paauw dat kan onderschrijven, of dat ook echt te laat is.

DE HEER PAAUW (GGS): Het was niet te laat wat we hebben gekregen. We hebben maandagavond een vraag gesteld, nog extra informatie aan de wethouder en die hebben we gisteravond gekregen. Dat was ook de afspraak.

DE HEER WITLOX (PVDA): Bij interruptie, nogmaals, als het mag, meneer de voorzitter.

VOORZITTER: Ik wil naar meneer Stormbroek, als u het goed vindt.

DE HEER WITLOX (PVDA): Prima.

VOORZITTER: U had antwoord op uw vraag gekregen. Was het te laat? Nee, meneer Paauw vond dat niet te laat. Ik snap wel dat daar nog een wereld aan argumenten ondergaat. Meneer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Mijn vraag en wereld van argumenten komt aardig overeen met meneer Witlox. Hoor ik meneer Paauw nu serieus zeggen dat u het eigenlijk wel heel snel en goed vindt in de informatievoorziening, dat we het vorige week hebben gehad over een mooie som geld, dat daar druppels informatie over binnenkomen tot gisteravond en dat we daardoor een heel goed onderbouwd besluit kunnen nemen, omdat de informatie ruim op tijd is. Hoor ik u dat nu zeggen?

DE HEER PAAUW (GGS): Je moet snel kunnen rekenen inderdaad. Maar goed, je moet in grote lijnen, denk ik, als raad kijken. U wil helemaal op de details in over het hele ontwerp en de kostenraming. Daar zijn wij niet voor.

VOORZITTER: Dank u wel. Ik ga kijken of er nog meer mensen het woord wensen. Ik zie meneer Van Zutphen namens de fractie van de VVD. U heeft het woord.

DE HEER VAN ZUTPHEN (VVD): Ja, voorzitter, ik was wat te laat met reageren, toen de heer Witlox mij uitdaagde met de vraag wat de VVD ervan vindt. Ik zat te zoeken naar een handje, maar we zijn natuurlijk zo gewend aan die schermen. Ik had een knopje moeten indrukken, dus excuus daarvoor. Daar komt het dan. Ik hecht er toch wel aan om een stemverklaring af te geven en tevens in te gaan op wat de heer Boks net zei. Wij besluiten vanavond over een al heel langlopend dossier. Het is al genoemd, acht jaar. Namelijk de bouw van de nieuwe sporthal. Bij de opiniërende raadsvergadering van vorige week, bleek dat een fors aantal partijen erg geschrokken is van het gevraagde extra krediet. Ook ik heb daar namens de VVD toen mijn verbazing en eigenlijk ook wel een beetje ergernis over uitgesproken en er zijn door collega-raadsleden veel vragen gesteld. Afgelopen maandag is, vorige week overigens, na wat aandringen, een extra informatiebijeenkomst geweest over de hogere kosten, in een besloten bijeenkomst met de raad. We hebben vertrouwelijke stukken kunnen inzien en in die bijeenkomst vragen kunnen stellen. Inmiddels hebben wij als VVD ons een aardig beeld kunnen vormen van de meerkosten en zijn we tot de conclusie gekomen dat het uiteindelijk om een marktconforme offerte gaat. Het gaat natuurlijk om vreselijk veel geld. Ik ben meteen de eerste die dat zal toegeven. Maar, zeg ik er ook maar bij, hoe langer we wachten, hoe duurder het gaat worden. Niets doen is geen optie. Wij vinden het als fractie belangrijk dat de sportfaciliteiten in onze gemeente van voldoende niveau zijn en we zijn ervan overtuigd, met de bouw van een nieuwe sporthal, dat we tegemoetkomen aan die lang gekoesterde wens van veel sporters. Bovendien komt er bouwgrond vrij als we Beukendal gaan afbreken. Dat kunnen we ook gebruiken voor de zo broodnodige nieuwbouw. Alles overziende, zullen wij dus instemmen met gevraagd krediet, maar wel met het uitdrukkelijk verzoek om de raad vaker te informeren, daar waar het gaat om eventuele extra kosten en nooit meer achteraf. Dat brengt me tot het amendement van LAS. We willen aan de slag, het is beter voor de sporten de portemonnee, dus wij zullen er niet mee ingaan, met dat amendement. Dat was het.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Van Zutphen, u sprak namens de fractie van de VVD. Ik zie een interruptie aankomen door de heer Witlox, Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter, want ik heb namelijk de heer Van Zutphen gevraagd of hij nog steeds van mening is dat hier sprake is van een exorbitante stijging. Dat antwoord heb ik niet gehoord. Hij heeft het over vreselijk veel geld gehad. Heeft hij nog steeds dezelfde mening als vorige week, dat hier sprake is van een exorbitante stijging?

VOORZITTER: Meneer Van Zutphen.

DE HEER VAN ZUTPHEN (VVD): In absolute termen gezien ja, maar de nadere stukken bestuderend, waar we niks over mogen zeggen, want die zijn geheim, kan ik die prijsstijging voor een groot gedeelte duiden. Ja, dus wat dat betreft akkoord.

VOORZITTER: Wat een dubbel antwoord is op een enkelvoudige vraag. Ja, mevrouw Walraven-Van Dam, van de fractie van de ChristenUnie-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt het besluit voor een aanvullend krediet voor de bouw van de sporthal aan Sportboulevard De Engh. Vorige week gaf ik al aan dat we even in een spagaat zaten toen we dit hoorden. Zoals ik vroeger bij de Springbokken in de gymzaal aan de Paulus Potterlaan heb geleerd, kom je ook weer omhoog uit de spagaat en ga je verder. Zo zijn we ook in de fractie verdergegaan met het beoordelen van de feiten. Het blijft een groot verschil, maar als we alles op een rijtje zetten, dan kunnen wij niet anders dan kiezen om te beginnen met de bouw van deze sporthal. Een sporthal waar de sport al lang op wacht. In ons coalitieakkoord hebben we daarom ook gekozen om voor de sport goede keuzes te maken en

daarin ook daadkrachtig te zijn. Bij de buitensport is dit ook in deze periode gebeurd en zijn we trots op het resultaat bij de Bosstraat en bij voetbalvereniging Hees. Nu de binnensport nog. Het is belangrijk dat er nu doorgepakt wordt en we moeten niet terug naar de tekentafel, ook al werd dat vorige week gesuggereerd door sommige partijen en dat dat zelfs goedkoper zou kunnen. Wij zijn echter van mening dat er degelijk werk is verricht door de beleidsmedewerkers en dat je dat niet zo weg kunt zetten. Dank ook voor alle extra informatie die we van de wethouder en de medewerkers mochten ontvangen afgelopen maandag en dank ook voor hun inzet voor dit project. Wij zien ernaar uit dat er begonnen kan worden met de bouw van de nieuwe sporthal en een mooie uitbereiding van de sportboulevard. Een mooie clustering van binnensporten bij elkaar. Als laatste, en niet geheel onbelangrijk, dat wij woningen kunnen gaan bouwen op de plek van Beukendal en de gymzaal aan de Paulus Potterlaan. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven, namens de ChristenUnie-SGP. Anderen nog? Ik zie eerst mevrouw Scholten en daarna de heer Baks.

MEVROUW SCHOLTEN (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. Wij spreken over prijzen en marktconformiteit. Een prijs is altijd een gevolg van iets en dat is gevolg van hetgeen je vraagt, want daar worden prijzen aan gehangen. Ondanks het herhaaldelijk vragen naar wat u heeft gevraagd, want wij als raad weten alleen maar dat we een doos krijgen waar wat sportverenigingen in bezig gaan. We hebben toevallig een entree gezien waarvan je denkt: dat is heel wat. Meer dan dat weten we niet. Uitstel, om in te gaan op het amendement van LAS, vinden wij ingewikkeld, omdat wij beseffen dat de sport in een situatie zit dat ze toch wel bijna noodlijdend is, maar dat klinkt behoorlijk zwaar. Toe is aan nieuwe huisvesting. Uitstel zou je kunnen doen met uitzicht op mogelijke kansen. Die kansen ziet Soest2002 juist in een doos waarin -en ik kan niet op de inhoud ingaan - maar als ik de begroting gelezen heb, dan zie ik dat daar binnenin verfraaiingen zitten. Dat wil niet zeggen dat we daar vier miljoen mee naar binnen halen of niet naar buiten hoeven laten gaan, maar binnenin kan er wat gebeuren. Je kan een architect en uiteindelijk een aannemer opdracht geven om iets te maken, maar net iets minder ambitieus.

DE HEER SIELCKEN (D66): Meneer de voorzitter. Interruptie.

VOORZITTER: Meneer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Ja, u spreekt over kansen. Komt u straks ook toe aan de risico's die dit met zich meebracht? U maakte zich ook zorgen, dus ik ben benieuwd te horen welke risico's u dan ziet.

VOORZITTER: Gaat u verder, mevrouw Scholten.

MEVROUW SCHOLTEN (SOEST2002): Leuk. Dank u, meneer Sielcken. Even geduld, gelukkig dat u zit, en dan komen we ook bij beide stukjes die u misschien graag wil horen. Dat brengt mij bij de uiteindelijke inbreng die u ook als een stemverklaring kunt zien, want een sporthal, heeft dat niet te maken met sportief? Sport is eerlijk, open, fair en moet leiden tot plezier en graag ook winst. Tijdens de opiniërende raad zagen wij dat de coalitiepartijen uw wens tot verhoging van het krediet willen steunen. Het heet dan de raad die hiertoe besloten heeft, waarvan Soest2002 ook onderdeel uitmaakt. Hoe gaan wij dat straks allemaal, misschien vanaf zaterdag al wel, bij de Plus of de HEMA uitleggen aan onze kiezers, zonder info over hoe die hal er nu precies uit gaat zien, wat de kosten van de architect zijn, want ook dat is een onderdeel van het budget, of krediet en andere zaken zijn voor het totaaloverzicht. Zonder info wat er precies in kan en nog eens een half miljoen extra, omdat daar iets voor nodig was, wat we allemaal nog eens bij monde van meneer Paauw benoemd hebben, maar geheim is en zonder dat de sport de zekerheid heeft dat dit niet tot tariefsverhoging leidt en met een overschrijding van ruim vijftig procent.

DE HEER SIELCKEN (D66): Meneer de voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: De heer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Ja, ik vind dit een suggestie, dat kan ik niet onbesproken laten. Voorzitter, dit is een stemverklaring. Er is nergens sprake van—

VOORZITTER: Meneer Sielcken, ik heb iedereen de gelegenheid gegeven om te interrumperen. Ik kan dat niet eenzijdig doen. U zult het met mij eens zijn dat als u andere sprekers interrumpeert, dat ik ook de anderen de gelegenheid moet geven. Ik denk niet dat u elkaar gaat overtuigen, heb ik net al gezegd. U gaf ook een stemverklaring, maar daar mag wel even op worden ingegaan. Ik

heb net ook de oproep gedaan: doe dat eventueel in uw tweede termijn, zodat het niet per se leidt tot een aanpassing. Dat geldt voor alle leden van deze raad. Meneer Sielcken, als u een echte interruptie heeft, u kunt ook straks nog in de tweede termijn.

DE HEER SIELCKEN (D66): Ik had een interruptie aan mevrouw Scholten. Waar haalt u vandaan dat de tarieven omhooggaan, omdat wij hier een sporthal gaan bouwen die geld kosten die sowieso uit algemene middelen zou komen?

VOORZITTER: Mevrouw Scholten.

MEVROUW SCHOLTEN (SOEST2002): De heer Sielcken, wij hebben vorige week aan de wethouder gevraagd of die toe kan zeggen dat dit niet tot een tariefsverhoging zou leiden. Die toezegging kon hij niet doen. Dat is een eerlijk antwoord, want dan weten we waar we staan. Dat knelt alleen voor Soest2002. We krijgen toch een beetje dat pinautomaat-verhaal, maar daar zal ik niet verder op ingaan. Wij gaan graag voor fair play en fair play is een onderdeel van sport, want fair play is ook winst voor alle partijen en plezier over iets geweldigs wat met elkaar tot stand is gebracht. Weet u, de meeste sporten die gebruik gaan maken van deze hal, zijn teamsporten. Ja, het klopt. Straks moet ook Soest2002 uit gaan leggen dat het team van de gemeenteraad besloten heeft voor nieuwe huisvesting. Hoe dit eruit gaat zien? Wij weten het niet. Of dit gevolgen heeft voor alle andere uitgaven die voor ons dorp nodig zijn. Dat weten we niet. Wat het kost? Ja, dat heeft u verteld en daar hebben we moeite mee. Hoe graag we de sport verder willen helpen, wij hadden graag gezien dat u het ontwerp nader beschouwd zou hebben en wij met minder budget toch konden besluiten om die eerste paal te laten slaan morgen, zoals u vorige week zei, wethouder. Helaas moeten wij tegen het voorstel van een kredietverhoging stemmen. Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Scholten, namens de fractie van Soest2002. Meneer Baks namens BurgerBelangen.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Vanavond is er door verschillende partijen al aan gerefereerd. We hebben in een korte tijd heel veel informatie gekregen waarover we een afweging moeten maken. Vorige week in de opiniërende raad hebben we de wethouder met kracht moeten overtuigen om nog extra informatie te geven, waarbij hij uiteindelijk aangaf dat te kunnen doen, mits het informatie was onder geheimhouding. In een proces wat aan de afronding staat, wel of niet een kredietverhoging, waar wij als raad vijf dagen over hebben mogen doen. Vijf dagen om de afweging te maken: gaan we wel of niet akkoord? Het amendement van LAS brengt naar mijn idee geen oplossing. In die zin, het is noch [onhoorbaar] noch [onhoorbaar].We zeggen niet dat we het niet doen en we zeggen niet dat we het wel doen. We laten het mooi aan de volgende raad over. Daar zijn wij niet van. Dit is de laatste bijeenkomst van deze raad, dus daarom zitten we hier. Meneer Witlox heeft het al verschillende keren gezegd: "Met het mes op de keel en met de rug tegen de muur." Wat doen we? Slikken of stikken? Uitstel is voor BurgerBelangen geen optie. Wij kunnen dan ook niet anders dan in navolging van Soest2002 tegen het amendement te stemmen, maar ook tegen het voorstel, omdat we te weinig weten en te weinig informatie hebben gehad in een te korte tijd. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks, u sprak namens de fractie van BurgerBelangen. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Ja, meneer Kramer namens het CDA.

DE HEER KRAMER (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ja, ik dacht: laat ik eerst even luisteren naar wat de coalitie te zeggen heeft. Je weet dan tenminste waar je aan toe bent, voordat je aan je inbreng begint. Ik kan het kort houden. Ik heb pogingen gewaagd met een aantal anderen in 2019, om tegenwicht te bieden tegen exact dezelfde argumentatie die we vanavond weer horen. Nu zijn we drie jaar later en horen we weer die argumenten. Ik zou tegen iedereen het volgende willen zeggen. Je kan wel met je rug tegen de muur staan of voor een voldongen feit worden geplaatst. Het gaat hier over twaalf miljoen euro gemeenschapsgeld. Je kan dan ook gewoon nee zeggen en vervolgens de zorgvuldigheid betrachten om naar een alternatief te zoeken. Daar wil ik het bij laten.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Kramer. U sprak namens de fractie van het CDA. Ik kijk nog de kring een keertje rond. Niemand.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, gaat het college nu nog een commentaar geven?

VOORZITTER: Het is gebruikelijk dat het college een opvatting of een advies geeft over het wel of niet kunnen aannemen van het amendement. Als u erna behoefte heeft aan een schorsing, dan kunt u die vragen, of we kunnen gewoon doorgaan voor de tweede ronde.

DE HEER BOKS (LAS): Ik heb dan behoefte om een vraag toe te voegen, gehoord de beraadslagingen.

VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

DE HEER BOKS (LAS): Dat gaat over het gegeven dat de sport niet de dupe zal worden, dus niet die uitbreiding zal gaan betalen. D66 heeft zich in positieve zin daarover uitgelaten. GGS heeft ook al nee gezegd. Ik zou zo graag van het college nog eens horen welke garanties er zijn. Ik weet hoe ver garanties gaan, maar wat de inschatting is: wat kunt u de sport voor geruststelling meegeven dat deze tariefstijging niet gaat leiden tot extra kosten voor de sport?

VOORZITTER: Deze vraag is van vorige week, maar kan ongetwijfeld door de heer Dijkhuizen als een onderwerp van het amendement gelijk worden meegenomen in de beantwoording namens het college van B&W. Wethouder Dijkhuizen, u heeft het woord.

WETHOUDER DIJKHUIZEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zitten hier vanavond in de finale, zou ik bijna zeggen. Dat is een mooi sportief begrip over de realisatie van een nieuwe sporthal, waar al jaren over gesproken is. Ja, ik heb u gezegd dat de prijsstijging voor ons allemaal een bittere pil is. Dat is moeilijk te verteren. We hebben ook geconstateerd dat de prijs die nu betaald moet worden, een marktconforme prijs is. Een raadslid hier in deze zaal, die al wat onderzoek verrichtte, die kwam daar zelf mee. Ik denk dat dat ook een constatering is die juist is. We hebben gepoogd om in alle eerlijkheid u van informatie te voorzien over waar dan die prijsstijgingen in zitten. Voor een deel gaat dat over de bouwkosten en voor een deel gaat dat over andere kosten. Ik denk dat dit een voorbeeld is van hoe we participeren met zowel de sport, als met de omgeving. Ik meen echt dat we in de afgelopen jaren, dat we als raad hier met elkaar spreken over ruimtelijke plannen, dat ik veel van uw fracties heb gehoord met de opmerking: er is hier niet goed geparticipeerd. Het heeft weer aan de participatie gelegen. Het zou toch eens anders moeten met participatie. U allen heeft daar regelmatig over geroepen. Nu zijn wij in dit proces zelf de initiatiefnemer. Zelf de ontwikkelaar en dus ook zelf aan de lat, als het gaat over participatie. Als we kijken naar die participatie, dan is die op een wat mij betreft hele goede, zorgvuldige manier uitgevoerd. Ja, daar hangt een prijskaartje aan. Het lijkt wel alsof u vanavond zegt: "Daar wil ik de rekening niet voor gepresenteerd krijgen." Dat vind ik merkwaardig, laat ik het zo zeggen.

DE HEER STORMBROEK (POS): Voorzitter, mag ik interrumperen op de wethouder?

VOORZITTER: Zullen we dit gewoon tot de tweede termijn laten, want dit is geen debat. U heeft nog een hele tweede termijn om daarop te reageren.

WETHOUDER DIJKHUIZEN: De inwoners van Soest willen graag wonen en sporten en willen ook graag serieus genomen worden. Dat is volgens mij wat hier bij elkaar komt. Uitstel, zoals in het amendement wordt voorgesteld, is niet zo gemakkelijk. U stelt, meneer Boks: we kunnen wel een paar maanden uitstellen. We hebben te maken met officiële aanbestedingsregels- en wetten. Het is niet zo dat u kiest om even een paar maanden uit te stellen, dat we daarna klaar zijn, of dat we daarna een nieuwe prijs hebben. Die hele aanbestedingsprocedure moet dan opnieuw. We hebben het niet over een paar maanden, we hebben het over veel langer. Daar wordt de sport niet blij van, daar worden de woningzoekenden niet blij van, daar wordt niemand blij van, want uiteindelijk zal de prijs daar ongetwijfeld hoger van worden. Ik heb ook de vraag gehoord over het informeren van de raad. Volgens mij hebben wij u in oktober, uit mijn hoofd, geïnformeerd en gezegd: "We houden er rekening mee dat de prijs hoger wordt en als dat zo is, zullen wij bij u terugkomen." Dat is ook wat wij hier doen. Vanavond heeft u een voorstel liggen waarvan u kunt kiezen om erin mee te gaan of daarin niet mee te gaan. Dat is volgens mij ook wat we gezegd hebben. Ja, voorzitter, en ik zou nog op een heleboel dingen in kunnen gaan. Woorden dat de sport eerlijk, open en fair is. Dat is het ook en dat is volgens mij ook wat wij met onze buurt, met onze sport en met al onze andere stakeholders gedaan hebben. Wat onze ambtenaren op een zorgvuldige en bekwame wijze getracht hebben. Vanavond ligt dat voorstel voor. Het is aan u of u ja of nee zegt, maar het amendement wat nu in is gebracht, wil ik echt ontraden. Zoals ik ook al eerder zei, wat ons betreft, wat mij betreft, wat het college betreft, gaan wij zo snel als mogelijk aan de slag met de bouw voor een nieuwe sporthal, omdat we daarmee de sport het perspectief geven en ook de woningzoekenden perspectief geven. Meer wil ik er niet over zeggen, voorzitter. Tot zover.

VOORZITTER: Ik heb goed geluisterd, maar ik weet niet helemaal zeker of u de laatste vraag van meneer Boks in uw beantwoording heeft meegenomen?

WETHOUDER DIJKHUIZEN: Neem me niet kwalijk, die heb ik opgeschreven, maar nog niet beantwoord. Meneer Boks, u zegt nogmaals, of we de tarieven niet willen koppelen aan de prijsstijgingen. Ik heb vorige week ook gezegd dat me dat niet opportuun lijkt. Wij zijn met de sport bezig, met een operatie om een soort tarief te krijgen die in de regio een beetje hetzelfde is. Daar zitten we nog vol in. Dat zult u ongetwijfeld weten, fase twee is daarin nu aan de slag gegaan. Daar komt een evaluatiemoment. Ik denk dat het helemaal niet aan de orde is om nu die kredietstijging te gaan koppelen aan de tarieven. Ik ga u ook niet zeggen en dat is wat ik in de context vorige week zei, dat er nooit een moment kan komen dat daar weer over nagedacht moet worden. Voor nu lijkt me dat niet opportuun. Tot zover, voorzitter.

VOORZITTER: Dat is een heldere beantwoording, denk ik. Daar gaat u over in de tweede termijn. Ik ga eens even kijken, want ik ga even inventariseren wie er allemaal in de tweede termijn willen, want dat gaat toch verdacht veel op een debat lijken. Ik weet in ieder geval dat mevrouw Gastelaars het woord wenst. Die had hem ook nog niet gehad. Zijn er nog anderen die in de tweede termijn het woord wensen? Misschien meneer Stormbroek? Niet. Meneer Sielcken in ieder geval. Meneer Boks denk ik ook. Hij knikt. Goed, dan ga ik met deze drie in ieder geval aan de gang. Mevrouw Gastelaars, DSN, u heeft het woord.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Ja, voorzitter, dank u wel. U zag mij daarnet lachen, want de wethouder had het over participatie. Ik vind het een ontzettend flauw argument. Dat heb ik de vorige keer ook al gezegd. Alsof de participatie de schuld is van de enorme prijsstijging. U zegt dat de raad al jarenlang roept dat de participatie niet deugt bij projecten. Ik hoor u ook zeggen dat als mensen hun gelijk niet krijgen, dat niet wil zeggen dat de participatie niet goed is geweest. Nu wil u zeggen dat de participatie wel goed is geweest en dat dat dat de reden is van deze enorme prijsstijging? Mag ik die conclusie trekken? Het is een argumentatie van helemaal niks en een prijsstijging van dit voor een sporthal, die vier jaar geleden nog drieëneenhalf miljoen zou kosten, is natuurlijk te gek voor woorden. Wat mij betreft, ik stem tegen. Ik ga mee met het amendement van LAS, maar we hebben hem ook samen ingediend. Misschien is het wel weer een nieuw, leuk verkiezingsitem. Dank u wel.

VOORZITTER: Ik ben niet verbaasd dat u het amendement mee ondersteunt, maar het is goed dat u dat nog even uitspreekt in deze raad. Meneer Sielcken, D66.

DE HEER SIELCKEN (D66): Ja, dit is een stemverklaring, denk ik, in de laatste ronde. D66 kan de kiezer straks heel goed uitleggen waarom wij vandaag beslissen om over te gaan tot de bouw van de sporthal. Na acht jaar is het tijd om die knoop door te hakken en daar schrikken we niet voor terug. Alle gegevens liggen er. Bovendien is het ontzettend belangrijk voor de sporters. Het is ook belangrijk voor het feit dat Beukendal op instorten staat. Ik wil niet de verantwoordelijkheid hebben dat straks de elektrische installatie van Beukendal wordt afgekeurd en dan is er ineens te weinig sportruimte. Kan ik heel goed uitleggen. Ik kan ook heel goed uitleggen dat die sporthal nodig is, zodat Beukendal gesloopt kan worden en we daar woningen gaan bouwen. Het kost dan misschien veel geld, maar het is marktconform. We krijgen waar we voor betalen. Dat kan ik ook heel goed uitleggen. Daarom is D66 voor dit voorstel. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Sielcken. Meneer Boks, LAS.

DE HEER BOKS (LAS): Ja, voorzitter, als ik daartoe geroepen zou worden, dan kan ik het de kiezer ook uitleggen, dat we waarschijnlijk een hartstikke mooie sporthal krijgen en dat dat een plaatje gaat worden voor sportend Soest. Ik wil beginnen met de wethouder bedanken voor de antwoorden en oprecht complimenten maken voor het participatietraject. Dat is goed geweest. Dat zou de RKC ook hebben vastgesteld, als die dat onderzoek hadden gedaan, naar de participatie. Daar laat deze coalitie een gigantische kans liggen, want dat zou gekenschetst worden als een mooi participatietraject. Daar gaat het niet om in deze. De suggestie dat participatie heel veel geld heeft gekost. Ik heb hem uit de uitleg die wij gisteravond hebben gekregen niet kunnen halen. Ik heb hem niet kunnen destilleren. Wat heeft nu die participatie gekost? Waar wij ons voortdurend tegen verzet hebben en tot op dit moment verzetten, is de communicatie met de raad. Op enig moment is het participatietraject geweest en zijn er onderzoeken gedaan hoe de sporthal aanbesteed moet worden. Dat had het moment moeten zijn waarop het college naar de raad zou moeten komen om te zeggen: "Wij hebben niet die zeven komma één miljoen nodig, maar wij hebben tussen de negen en de tien miljoen euro nodig." Dat was op dat moment de stand van zaken. De rest, wat er nu bijgekomen is, heeft te maken met kostenstijgingen die tussen mei vorig

jaar en nu zich hebben voorgedaan. Het niet meenemen van de raad en de raad op het laatste moment een keuze voorleggen, die geen keuze is. Nee, een fait accompli. Jongens, jullie zullen hier gewoon in mee moeten gaan. Het kost ons als gemeenschap geen vier komma drie miljoen extra. Nee, het gaat erom dat wij niet in de gelegenheid zijn gesteld om eventuele alternatieven af te wegen. Dat kan nu niet meer. Daar is het nu de tijd niet meer voor. Het amendement wat ik heb ingediend, zegt ook niet dat wij naar alternatieven moeten kijken, maar zegt wel datgene wat mevrouw Scholten ook aanbracht: kunnen we niet nog een keertje kijken door dat geheel heen, of we niet nog een klein beetje kunnen terugpakken? U weet ook dat de het bureau wat het heeft onderzocht, ook zegt dat je er misschien nog wel iets op kan terughalen. Sorry, dan komen we alles bij elkaar niet aan dat miljoentje wat meneer Paauw heeft benoemd, maar we kunnen er misschien wel dicht in de buurt komen. Alles wat we kunnen verdienen daarop en we houden een sporthal over die nog steeds dat plaatje is voor Soest, ik denk dat dat onze plicht is. Het gaat om gemeenschapsgeld. Daarom pleit ik nog voor dat stukje uitstel. Een paar maanden uitstel, want daar kijk ik naar en niet naar alternatieven gaan kijken. Nee, uitstel om te kijken, om nog eens een keer goed door te lopen, dat wat wij hadden moeten doen in mei 2021. Dat is het enige wat ik vraag in dit amendement. Tot zover, dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks. Ik kijk of anderen nog in de tweede termijn het woord wensen. Meneer Paauw, GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we vanavond een goed besluit gaan nemen, zeker voor de sport en dat verdienen ze. Al jaren wachten ze daarop. GGS wil ze niet in de kou laten staan. We moeten zo gauw mogelijk beginnen met de bouw van deze hal. Belangrijk is ook dat we vanavond een besluit nemen, dat we in ieder geval ervoor zorgen dat verdere prijsstijgingen tot een uiterst minimum worden beperkt. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paauw. U sprak namens de fractie van GGS. Ik kijk nog verder rond voor de tweede termijn. Als dat niet het geval is. Er zijn geen vragen verder meer aan het college gesteld. Ik denk dat wij overgaan naar het stemmen. Ik kijk even naar de indiener van het amendement. U handhaaft het amendement, veronderstel ik? Ik ga fractiegewijs de stemming vragen over het amendement, wat ingediend is door LAS cum suis. Ik begin bij D66.

D66: Tegen.

VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

PVDA: Voor.

VOORZITTER: DSN.

DSN: Voor.

VOORZITTER: VVD.

VVD: Tegen.

VOORZITTER: Soest2002.

SOEST2002: Tegen.

VOORZITTER: BurgerBelangen.

BURGERBELANGEN: Tegen.

VOORZITTER:POS.

POS: Voor.

VOORZITTER: LAS.

LAS: Voor.

VOORZITTER: ChristenUnie-SGP.

CU-SGP: Tegen.

VOORZITTER: GroenLinks.

GL: Stemverklaring. Ik ben zeker niet zo lenig als mijn buurvrouw die net tegenstemde. Als ik in een spagaat gedwongen word, probeer ik daar zeker vroegtijdig uit te ontsnappen en dit amendement biedt die mogelijkheid. Voor het amendement.

VOORZITTER: CDA.

CDA: Tegen.

VOORZITTER: En GGS.

GGS: Tegen.

VOORZITTER: Met twintig stemmen tegen, negen stemmen voor, is dit amendement verworpen. Ik ga over naar het voorstel zelf en ik ga dezelfde kring weer rond. D66.

D66: Voor.

VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

PVDA: Tegen.

VOORZITTER: DSN.

DSN: Tegen.

VOORZITTER: VVD.

VVD: Voor.

VOORZITTER: Soest2002.

SOEST2002: Tegen.

VOORZITTER: BurgerBelangen.

BURGERBELANGEN: Tegen.

VOORZITTER: POS.

POS: Ja, ik had een uitgebreide stemverklaring bedacht, maar laten we het maar kort houden. Ik denk dat we ons bij de woorden van de heer Kramer aan kunnen sluiten. Wat in november 2019 in gang is gezet, komt nu tot een climax. Dat is een climax waar wij niet aan niet aan mee willen doen, ondanks dat we meevoelen met de sport. Wij zullen tegen dit voorstel stemmen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel. Sorry, meneer Boks.

LAS: Tegen.

VOORZITTER: U was van de fractie LAS en dat bent u nog steeds. ChristenUnie-SGP.

CU-SGP: Voor.

VOORZITTER: GroenLinks.

GL: Tegen.

VOORZITTER: CDA.

CDA: Tegen.

VOORZITTER: GGS.

GGS: Voor.

VOORZITTER: Met zestien stemmen voor en dertien stemmen tegen is dit voorstel aangenomen. We zijn een uur onderweg en als u het goed vindt, ga ik even de bijeenkomst een moment schorsen. We gaan over negen minuten verder, tien over half negen. Ik schors deze bijeenkomst.[stilte 01:09:17-01:20:28]

5)
b) Project De Meent als onderdeel van de najaarsnota 2021

VOORZITTER: Goed, dames en heren, ik heropen deze vergadering. Het is soms ook net een reünie, want we hebben elkaar in geen tijden gezien en het is wel goed dat u even kunt afstemmen in de schorsing. Ik ga over naar agendapunt vijf B, project De Meent, als onderdeel van de najaarsnota. Ik ga even inventariseren wie het woord wensen. Ik zie mevrouw Gastelaars, meneer De Ruijter, meneer Boks. U had volgens mij een amendement. Anderen nog? Meneer Lucas. Nee, dan ga ik het eerst daar even mee doen. Meneer Witlox, ik had u toch niet het over het hoofd gezien, hoop ik. Goed, mevrouw Gastelaars, DSN, u heeft het woord.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, dank u wel. Ik herinner me nog de vergadering van vorige week en ik weet dat u het onderwerp klein wil houden en het wil beperken tot de vraag of dit college al dan niet terecht honderdduizend euro meer heeft uitgegeven dan de raad had goedgekeurd. Net zoals de collegepartijen, die vinden dat we dit item opkloppen, omdat de verkiezingen eraan komen. Wat DSN betreft - en dat heb ik vorige week ook gezegd -kun je niet oordelen over deze uitgave, als je niet kijkt naar het waarom de raad in eerste instantie op verzoek van het college honderdduizend euro beschikbaar heeft gesteld en hoe dat bedrag nu is opgelopen tot een kwart miljoen. Dat waarom is essentieel in dit verhaal. Dat waarom is namelijk het feit dat het woonwagencentrum De Meent brandgevaarlijk is en niet meer voldoet aan de eisen van deze tijd. Daarmee is dit hele verhaal voor ons begonnen in november 2020. Het college had een scenariostudie laten opstellen, omdat het centrum weer een veilige woonplek moest worden. De raad werd hierover in een besloten bijeenkomst geïnformeerd. Het doel was dat wij als raad, op basis van die studie, samen met het college een besluit konden nemen over een voorkeursvariant, die dan verder uitgewerkt zou worden. Dat - en dat weet het college ook en dat weten de collega's - is nooit gebeurd. Het college heeft ook nooit het advies uit de studie gevolgd, namelijk kiezen voor scenario twee. Dat scenario is financieel het gunstigst, blijft binnen de rode contour en het biedt ook de mogelijkheid om de ecologische en landschappelijke structuur van de Praamgrachtzone te versterken. Nee, het college heeft zich, om voor ons onbekende reden, vastgebeten in scenario drie. Dat is niet alleen financieel het meest ongunstige scenario, het ligt bovendien voor een groot deel buiten de rode contour. Het enige pluspunt, voor zover je hier van een pluspunt kunt spreken, is dat het deels eigen grond is. De collegepartijen lijken dit gewoon te accepteren. In hun optiek zitten we nu pas in de verkennende fase en is het zelfs nog maar de vraag of er op deze plek gebouwd gaat worden en hoe de verkeersafwikkeling dan zal zijn. Stel nu dat je dat gelooft. Dat je inderdaad gelooft dat deze onderzoeksfase nergens toe hoeft te leiden, dan is het toch inmiddels bijna een kwart miljoen euro weggegooid? Wie gaat dat zo betalen? Waarom wijkt het aangewezen plangebied in de intentieovereenkomst met de projectontwikkelaar af van het gebied waar wij als raad goedkeuring aan hebben gegeven? Wij zijn akkoord gegaan met het vestigen van het voorkeursrecht op de gronden Jachthuislaan, Koninginnelaan, Meent, allemaal gelegen binnen de rode contour, terwijl in de intentieovereenkomst met de projectontwikkelaar het hele gebied tussen Koninginnelaan, Meent, Regentesselaan, Park Vredehof en Jachthuislaan is benoemd tot plangebied. Dat zijn ook de gronden buiten de rode contour. Het staat zelfs letterlijk zo in de intentieovereenkomst met Heijmans. Er staat dat Soest het project Willemshoeve-De Meent ziet als uitleglocatie, deels binnen en deels buiten de rode contour. Moet je dan wel instemmen met die intentieovereenkomst? Sterker nog, wil je dan als collegepartij ook wel instemmen met die intentieovereenkomst, als je zelf in het coalitieakkoord hebt vastgelegd dat je alleen binnen de rode contour wil bouwen? Zelfs als je nu de verkiezingen ingaat met diezelfde belofte. Kortom, elke fractie die vanavond instemt met deze overschrijding, stemt dus ook in met bouwen buiten de rode contour. En, voorzitter, ik vraag vanavond nu al om hoofdelijke stemming over dit raadsvoorstel dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Gastelaars. Het is niet dat uw voorzitter het onderwerp klein wil houden, maar de voorzitter wil graag dat iedereen spreekt over het onderwerp wat geagendeerd staat. Dat was de reden van mijn opmerking van vorige week. Het is maar dat u het

allemaal weet, want dat hebben we met elkaar zo afgesproken in het fractievoorzittersoverleg. Ik ga naar meneer De Ruijter en hij spreekt namens de fractie van GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel, voorzitter, en ik werk langzaam maar zeker naar een amendement toe. U weet dat dan alvast. Beter ten hele gedwaald, dan ten halve gekeerd. Althans, dat lijkt het besluit te zijn wat hier voorligt. GroenLinks gaat zonder meer uit van de goede bedoelingen van de wethouder. We constateren wel dat er te veel geld is uitgegeven, ook aan zaken die niet onvoorzien of onbeïnvloedbaar genoemd kunnen worden. Met het instellen van het voorkeursrecht gemeente kun je immers niet stellen dat de kosten die gemaakt moeten worden voor verwerving, onvoorzien zouden kunnen zijn. Het uitwerken van de verkeersontsluiting past niet binnen een stedenbouwkundige studie naar sec bebouwing en is daarmee dus een beïnvloedbare keuze, of je die laat doen of niet. Wij denken dan ook dat het niet zuiver is om vandaag die overschrijding met een besluit achteraf over de najaarsnota weg te poetsen, zoals nu wordt voorgesteld. Gelukkig kunnen we het straks ook gewoon in de jaarrekening verwerken. Een veel zuiverder besluit, waar ook de accountant geen bezwaar tegen zal maken. Voorzitter, wij willen de wethouder bedanken voor alle beschikbaar gestelde informatie. Zeer volledig en verhelderend. Een stuk interessanter dan die oersaaie informatiebijeenkomst twee weken geleden, waarin we als raadsleden werden toegesproken alsof we totaal onwetend zijn. Ik weet wel een projectleider met een hoop meer vuur en betrokkenheid, voorzitter. Dank dus voor de schriftelijke informatie. Hierin komt naar voren, wat juist niet uit de presentatie bleek, dat gekeken wordt naar de nieuwbouw van ruim honderddertig woningen. Dat is veel. We kennen allemaal het plaatje van die draconische verkeersontsluiting die daarvoor nodig zou zijn. Uit stukken blijkt ook dat die honderddertig woningen nauwelijks in de betaalbare voorraad vallen, omdat het opknappen van de woonwagens mogelijk mee gaat tellen, maar dat levert geen nieuwe woningen op. Uit de stukken blijkt dat gekeken wordt naar het groen buiten de rode contour, om die woningen te bouwen. Mevrouw Gastelaars verwees er ook al naar. Dat schept het beeld, voorzitter, van onderhandelingen, waarbij de andere partij, in dit geval de ontwikkelaar, geen respect opbrengt voor de randvoorwaarden van ons als gemeente en dat hier in ieder geval ambtelijk in wordt meebewogen. Naast de financiële overschrijding lijken er dus ook andere kaders van deze raad overschreden te gaan worden, als we de samenwerking met de projectontwikkelaar voortzetten op dezelfde voet. Met name in het in de onderhandelingen oprekken van de rode contour en het niet toevoegen van het minima aantal aan betaalbare woningen, en dat baart ons zorgen. Ik vind het zeer moedig dat de wethouder toegeeft dat de raad eerder informatie had moeten krijgen. We twijfelden, ik herhaal het, niet aan de intenties van de wethouder. Tegelijkertijd vinden we ook niet dat deze raad zo kort voor de verkiezingen nog besluiten moet nemen die zo schuren met onze eigen kaders. Daarom kom ik bij ons amendement het besluit te wijzigen in één: het sluiten van een eventuele samenwerkingsovereenkomst met de projectontwikkelaar over te laten aan het nieuw te vormen college na de gemeenteraadsverkiezingen in 2022. Twee: de overschrijding van het budget voor project De Meent in 2021 te verwerken in de jaarrekening, waardoor deze regulier in de P&C-cyclus wordt verantwoord, zonder bij de najaarsnota het projectbudget tussentijds te verhogen. En drie: de nieuw verkozen gemeenteraad bij de voorjaarsnota een besluit te laten nemen over het eventueel verhogen van het budget voor project De Meent voor 2022. Dank, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter, namens de fractie van GroenLinks. Het amendement maakt nu onderdeel uit van de beraadslaging. Meneer Boks, namens de fractie van LAS.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, we hebben zojuist gehoord dat vier miljoen geen probleem is. Als je dan bedenkt dat het hele plan is bedacht om twee miljoen te verdienen, terwijl er nu al zeven miljoen aan kosten bedacht zijn, zonder dat er ook maar iets aan de onveiligheid van het woonwagencentrum is gedaan, dan heb ik toch wat moeite. Op basis daarvan ook hebben wij vandaag nog een amendement gemaakt, wat lijkt op het amendement van GroenLinks, maar op een aantal essentiële punten toch anders is. Het amendement wil ik graag nu inbrengen, voorzitter, als dat mag. Daarbij stellen wij dat de verdere onderzoeken en daarmee ook het uitgeven van nog meer geld gestopt moet worden. Voor die verdere onderzoeken vraagt het college nog dertigduizend euro. De geconstateerde budgetoverschrijding van maximaal honderddertigduizend euro voor kennisgeving aan te nemen en daarin sluiten we aan op het amendement van GroenLinks. Het college op te dragen een raadsvoorstel voor te bereiden, inhoudend het eerder toegezegde planvoorstel renovatie De Meent. Vervolgens eerst, nadat de nieuwe raad hiertoe het kader heeft verstrekt, een samenwerkingsovereenkomst met een projectontwikkelaar te overwegen. Daarin gaan wij ook weer afwijken van het voorstel van GroenLinks, omdat GroenLinks dat acht bij het college te liggen en daar denken wij intrinsiek anders over. Wij hebben als raad nog niet besloten of er wel of niet iets van bouwen op De Meent zou moeten plaatsvinden. Wij zouden immers een planvoorstel voorgelegd krijgen en aan de hand

daarvan zou die keuze gemaakt worden. Vandaar dat wij zeggen: de nieuwe raad gaat, op basis van de gegevens die zij op dat moment hebben, die nu al in dit huis aanwezig zijn, maar die op de goede wijze op volgorde gelegd worden, een kader verstrekken aan het nieuwe college. Dat zou heel wel kunnen zijn. Zorg dat de veiligheid op het woonwagencentrum zodanig is dat het weer kan, geef daar geld aan uit en haal dat geld uit de algemene middelen en ga daar geen plan voor bedenken, waar de hele buurt in ieder geval en een heleboel andere mensen, ook nog fel tegen zijn en wat per saldo ons als gemeente alleen nog maar meer geld zal kosten. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks. U sprak namens de fractie van LAS. Meneer Lucas, namens de fractie van het CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Ja, voorzitter, dank. We twijfelen niet aan de inzet van de wethouder om in dit gebied iets te gaan doen. De wethouder heeft naar ons idee iets te veel gedaan. Ze is bezig met grootse plannen en of het nu de VVD of GGS is, die hier heel veel wil, dat maakt ons eigenlijk niet eens zoveel uit. We kunnen discussiëren over wat is voorzien en wat niet en wanneer je bezig bent uitvoeren en met voorbereiden. Voor ons is het vertrekpunt, dat was, is en blijft het opknappen van het woonwagencentrum. Als je daar weinig meer over hoort, maar wel over waterpartijen en verkeersknooppunten op de Vredehofstraat, dan vindt het CDA dat we wel heel letterlijk en figuurlijk afgedwaald zijn van dat woonwagencentrum. Daar ging het om. Er zal vast onderzoek voor het extra geld zijn gedaan. Voorzitter, ik zal niet naar de bonnetjes vragen. Het gaat om het kernprobleem, om dat op te lossen. Daar zit voor ons de crux. Leidt het uitgevoerde onderzoek tot de oplossing van dat probleem? Wat gingen we ook alweer doen? Wij vinden van niet en we kunnen ook niet instemmen met het voorstel. Wel met het amendement van LAS, want dat geeft onze gedachte goed weer: terug naar de basis en ook terug naar de raad. Tot zover.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas, u sprak namens de fractie van het CDA. Meneer Witlox, namens de fractie van de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel voorzitter. Collega's, als Partij van de Arbeid-fractie staan we vanavond voor een dilemma. Aan de ene kant staan we positief tegenover de ontwikkeling van woningbouw aan de rand van Soest en vooral als het gaat om betaalbare woningen. Positief zijn we ook over het opknappen van het woonwagencentrum, waarvan de kosten naar schatting, maar wie heeft het nog over miljoenen vanavond, zo'n twee, drie miljoen zullen bedragen. Daar willen we best een krediet voor ter beschikking stellen, voor de initiatieffase en zelfs voor verdere fases. Dat alles in de verwachting dat er dan een plan uit voortkomt, dat voorziet in de behoefte aan woningen, een toekomstbestendig woonwagencentrum, draagvlak van omwonenden en een plan dat uiteindelijk betaald wordt door de projectontwikkelaar en niet door de gemeente, niet door de gemeenschap. Over zo'n plan kunnen we ons nu niet uitspreken, want dat moet nog gemaakt worden. In de schetsen die we kregen, staat nog geen woning ingetekend. Wel zichtlijnen, maar die zichtlijnen zijn toch langs woningen? Waarom die woningen dan niet ingetekend? Dat maakt het veel duidelijker. De ontsluiting over de Jachthuislaan naar de Vredehofstraat vraagt om een forse verkeersafwikkeling en een uitgebreid participatietraject. Wij hebben het woord vaker gehoord vanavond. We hebben vorige week de heer Hoeksema, die op dat hoekje woont, toevallig, al gehoord. Als dit plan niet doorgaat, dan zijn de kosten van bijna een kwart miljoen voor rekening van de gemeente, voor rekening van onze inwoners. Daarvoor wordt ons nu weliswaar te laat het krediet gevraagd dat zo overschreden is. Had het college ons daar nu maar eerder over geïnformeerd. Ook dat hebben we vanavond vaker gehoord. Dat brengt ons aan de andere kant van ons dilemma. Uit het feitenrelaas blijkt dat de rentmeester, de verkopende partij, de *prinsessen* zal ik maar even kort zeggen, al in april vorig jaar hebben aangegeven dat ze snel de gronden wilden verkopen, met de nodige kosten voor verwerving die bovenop het toegekende krediet kwamen. Over die overschrijding zijn we pas heel recent geïnformeerd. Onze indruk is nog steeds dat de wethouder de raad onvoldoende en te laat heeft geïnformeerd. Dat is een zware zaak, waarover menig wethouder in ons land gevallen is. Deze wethouder heeft meteen excuses gemaakt en gezegd dat het beter was geweest als zij de raad eerder actief had geïnformeerd. Met die excuses moeten we het doen, want de kaarten zijn geschud en de voltallige coalitie zal de wethouder steunen. Dat is de andere kant. Aan de ene kant alsnog toestemming geven voor het al grotendeels uitgegeven geld en aan de andere kant constaterende dat we eerder en volledig hadden moeten worden geïnformeerd. Dat was het voor dit moment. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Witlox. U sprak namens de fractie van de Partij van de Arbeid. Ik geef het woord aan de heer Paauw en hij spreekt namens GGS.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, dank u wel. Belangrijk is om ervan uit te gaan dat de najaarsnota een rapportage is naar hoe de verschillende financiële zaken in zijn beloop gaan, die

we hebben afgesproken. Dat is gewoon onze P&C-cyclus en daar hebben we het nu over. Wat hebben wij gevraagd aan het college destijds? Werk scenario's uit, om te kijken op welke wijze wij verbetering kunnen laten plaatsvinden rondom De Meent. Er zijn verschillende zaken denkbaar, binnen of buiten de rode contouren. Ter geruststelling van mevrouw Gastelaars: GGS is natuurlijk voor een optie binnen de rode contouren. Dat neemt niet weg dat je wel op de hoogte moet zijn wat er op een gegeven moment gedaan moet worden en wat de voor- en nadelen zijn. Daar staan we voor open, om dat te bekijken. Wees ervan overtuigd—

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Mevrouw Gastelaars.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Ik kan me voorstellen, meneer Paauw, dat u op de hoogte wil zijn van wat er moet gebeuren. Als u de scenariostudie van twee jaar geleden voor ogen hebt -en ik neem aan dat u die inmiddels ook bestudeerd heeft en ook de financiële consequenties daarvan - dan ziet u dat scenario twee voorgesteld is. Dat dat binnen de rode contour blijft en dat het ook het goedkoopst is. Waarom wil u dan verder gaan onderzoeken en waarom wil u dan nu al een kwart miljoen euro uitgeven, met een kostenconsequentie van zeven miljoen, terwijl u nu weet dat u dat niet eens gaat doen?

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Dat klopt, maar ik wil toch op een gegeven moment hebben dat de zaken gewoon goed bekeken moeten worden en dat je een goede afweging daar kan maken.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, per interruptie. U zegt nu dat de scenariostudie die geweest is, die uitgevoerd is, die dit college heeft laten uitvoeren door een erkend bureau, niet goed genoeg is geweest en dat u dat nog een keer opnieuw moet laten doen?

DE HEER PAAUW (GGS): Ik wil niks opnieuw laten doen. Houd er rekening mee, er komt op een gegeven moment een moment, we hebben dat allemaal in de presentaties kunnen lezen, dat er een keuzemoment komt voor deze raad, die op dat moment go or no go zegt.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, bij interruptie.

DE HEER PAAUW (GGS): Pas dan maak je de keuzes.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Nee, dat keuzemoment heeft al voorgelegen.

VOORZITTER: Mevrouw Gastelaars, graag via de voorzitter. Ik had u duidelijk aangegeven om meneer Paauw zijn zin te laten uitspreken. Dat maakt het iets gemakkelijker om het te kunnen volgen. Meneer Paauw, was uw zin uitgesproken?

DE HEER PAAUW (GGS): Ik maak graag plaats voor mevrouw Gastelaars, dat weet u.

VOORZITTER: Mevrouw Gastelaars, wil u interrumperen?

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Ja, met zo'n uitnodiging. Hoeveel tijd heeft u, meneer Paauw?

DE HEER PAAUW (GGS): Laten we maar doen dat u eerst naar Portugal vertrekt, dan kunnen we daarna nog eens een afspraak maken.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Liever hier dan in Portugal.

VOORZITTER: Ik begrijp dat meneer Paauw zich in Portugal uitnodigt, of ik heb hem helemaal verkeerd begrepen. Laten we het bij het onderwerp houden. Ik heb overigens het voornemen om deze avond de vergadering nog af te maken. Het is nu negen uur. Meneer Paauw, gaat u verder.

DE HEER PAAUW (GGS): Ja, voorzitter, ik denk dat de nieuwe raad straks pas de besluiten gaat maken. Dat wil ik zeggen ter geruststelling van de indieners van de verschillende amendementen. We geven nu alleen maar groen licht voor het stukje van de najaarsnota. Pas later gaan wij over de definitieve invulling spreken. Als u dat niet wil begrijpen. Ja, dan hoeven we nergens meer over te praten.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, via u.

VOORZITTER: Ik hoor meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Ja, ik heb meneer Paauw even laten uitspreken, want hij begon een soort referaat over de P&C-cyclus en hoe dat ongeveer werkt. Ik heb daarover toch een paar vragen aan meneer Paauw. In de najaarsnota, onderdeel van die P&C-cyclus, is ons gemeld - niet formeel, maar op pagina zesenveertig - dat er een overschrijding was van het budget. De raad had gevoteerd voor honderdduizend euro en er was een overschrijding van ruim achtendertigduizend euro. Dat is het enige wat gemeld is op een wijze zoals u dat voorstelde. Kunt u dat met mij eens zijn?

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Het ging oorspronkelijk om honderdzestigduizend euro. Dat stond erin en het is nu in wezen gebleken dat het honderddertigduizend euro is. Om straks een goede voorstelling van zaken te hebben, met uitwerking van de verschillende scenario's, waar wij dan pas een besluit over gaan nemen. Dat moet u zich realiseren.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, via u.

VOORZITTER: De heer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Wil meneer Paauw nu zeggen dat het voorstel in de najaarsnota van een extra budget van honderdzestigduizend euro, dat dat op de normale wijze is, zoals het college met de raad omgaat in dit soort zaken? Dat daar, voor die honderdzestigduizend euro, ook nog de term budgetneutraal wordt gebezigd, waardoor de VVD op het verkeerde been is gezet? Dat hebben ze hier ook in onze raad gezegd. Vervolgens streept het college de volle honderdzestigduizend euro uit de najaarsnota en komt nu met een nieuw voorstel, wat in tweeën uiteenvalt. De bonnetjes zijn nagekeken en die achtendertigduizend euro blijkt honderddertigduizend euro te zijn en nu komen ze met de vraag: "Wil u alsnog het budget voor 2021 met honderddertigduizend euro verhogen?" Mijn vraag aan meneer Paauw is: is dit de wijze waarop u denkt dat binnen de P&C-cyclus de afspraken zijn hoe een college met een raad om moet gaan?

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Ja, je kan daarover van mening verschillen. Ik denk dat het heel prettig is dat je op die manier werkt, hoe je daarmee doorgaat in de toekomst. Het is niet meer dan een verantwoording op dat moment en daar kijken wij als raad naar. Er zijn verschillende raadsleden die daar meer over willen weten. Prima, maar we hebben in het verleden ook dusdanige overschrijvingen gehad en hebben gezegd: "Oké, we gaan gewoon door." Nu is er nog eens een keer goed uitleg gegeven en wij gaan pas volgend jaar, in het tweede kwartaal, naar een situatie toe waar een besluit wordt genomen, op welke wijze we verder gaan daarin.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Bij interruptie, meneer de voorzitter.

VOORZITTER: Meneer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Via u, voorzitter, maar meneer Paauw, u wijst steeds naar het voorjaar 2022 voor die scenariokeuze, maar daar gaat het niet om. U zegt zelf dat het gaat om die overschrijding van de najaarsnota. Hoe willen wij als raad dat het college met ons omgaat en welke consequentie verbinden wij aan die behoorlijke overschrijding? Naar mijn idee verwijst u dan ten onrechte naar het voorjaar 2022.

DE HEER PAAUW (GGS): Ja, voorzitter, ik kan het blijven herhalen, maar het college is niet anders bezig dan met de uitwerking van wat er destijds op tafel lag. Dat is in wezen de situatie. Dat op een gegeven moment het project, nadat er opmerkingen vanuit deze raad zijn gekomen aan het college, is stopgezet en dat het honderddertigduizend is. Nu is alles stopgezet, dus het duurt alleen maar langer waar we mee bezig zijn.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Ik ben geboren met kromme tenen, dus dat gaat niet verder.

VOORZITTER: Ik merk dat het de laatste raad is met deze ontboezemingen.

DE HEER BOKS (LAS): Ja, er komen misschien nog wel meer ontboezemingen. Als we de discussie op dit niveau gaan voeren, dan denk ik dat we hem beter maar kunnen stoppen. Als meneer Paauw van mening blijft dat de excuses die de wethouder heeft gemaakt in deze, voor het niet tijdig meenemen van de raad voor deze verhogingen, dat hij dat bagatelliseert en zegt: "Nee, het college heeft dat gewoon helemaal goed gedaan en jullie moeten niet zo zeuren, want nu is het proces stilgezet en daarom duurt het alleen nog maar langer." Als dat uw mening is, meneer Paauw, daar hoor ik graag alleen maar een ja of nee op, anders duurt die vergadering zo lang, dan heb ik voldoende. Dank u wel.

VOORZITTER: Meneer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Voorzitter, laat ik het zo formuleren. Wij waren content met de excuses van de wethouder.

VOORZITTER: Dat is volgens mij ook een antwoord, meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Ik vind hem wat lang, maar oké.

VOORZITTER: Ik zal niets zeggen. Nee, ik zeg niks. Meneer Baks, BurgerBelangen, u heeft het woord.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Dank u wel, voorzitter. Zoals ik net al bij mijn interruptie-opmerkingen aangaf, gaat het hier vanavond sec om het instemmen met de overschrijding van het bedrag in de najaarsnota. Meer en minder, gaat het niet om. De scenario's komen pas in mei. Meneer Paauw heeft daar voldoende op gewezen. Mijn fractie kan, na alle excuses en uitleg enzovoort, instemmen met de overschrijding van het bedrag van 2021.De dertigduizend die overschreden is voor 2022, kunnen wij niet vinden. Laat ik het anders zeggen. Daar kunnen wij niet mee instemmen. Wij zullen met het amendement van LAS meegaan, maar even kijken of dat een meerderheid haalt, want dan zijn we eruit. We waren tenslotte in het begin ervan overtuigd dat er wat gebeuren moest aan de brandveiligheid van de woonwagens op het woonwagencentrum. Dat heeft nog steeds onze prioriteit. Al het overige, daar moet de volgende raad in een scenario maar over beslissen. We gingen erin vanwege de brandveiligheid. Daar wil ik het maar bij houden.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Baks, u sprak namens BurgerBelangen. Ik kijk of nog meer mensen willen. Ja, ik zie meneer Witlox met een interruptie, denk ik.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ik zat nog aan het volgende te denken. Daarnet hebben we de reactie van de wethouders gehoord inzake de sport al, op de amendementen die voorliggen. Ik zou heel benieuwd zijn, ik had gedacht dat beide indieners het zouden vragen, maar ik wil het nog even bevestigd zien dat wij graag ook de reactie zouden willen horen van de wethouder op beide amendementen.

VOORZITTER: Uiteraard, want dat is gebruikelijk, dat we het college vragen om bij monde van een wethouder een advies te geven over de in dit geval twee amendementen. Ik heb nog twee mensen op mijn sprekerslijstje staan. Dat is mevrouw Flinterman, D66 en daarna meneer Stormbroek.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, een korte stemverklaring en ik wil even op de amendementen ingaan. De Jachthuislaan-De Meent is een complex project, met veel bestuurlijke dilemma's. Er komen veel belangen samen: de woonomgeving van de omwonenden, veiligheid, wooncomfort van het woonwagenkamp, natuur en groene ruimte rondom de Jachthuislaan en de mogelijke bouw van nieuwe woningen voor inwoners die dringend op zoek zijn naar een fijn huis. Belangen die op sommige punten met elkaar lijken te gaan conflicteren, maar welke keuzes er concreet voorliggen is nog niet duidelijk. Het onderzoek naar de mogelijke scenario's is immers nog niet afgerond. Dat komt in het voorjaar, zoals de heer Paauw al een paar keer heeft aangegeven.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Mevrouw Gastelaars.

MEVROUW GSATELAARS (DSN): Mevrouw Flinterman, u bent volgens mij ook bij die besloten bijeenkomst geweest, twee jaar geleden. Als u daar niet bent geweest, is meneer Sielcken daar geweest, maar dan zult u ongetwijfeld hebben gehoord dat daar de scenariostudie De Meent is gepresenteerd en dat die voor heeft gelegen. Daarin zijn vier scenario's genoemd. Er zijn vier scenario's op tafel gekomen, wat er moet gebeuren met het kamp en de omgeving. Hoe kunt u nu zeggen dat de scenario's later wel komen?

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter, ik wil even mijn betoog verder afmaken, want daar komt waarschijnlijk het antwoord op wat mevrouw Gastelaars nu ter tafel brengt naar voren. Nog niet alle ingrediënten voor een goed onderbouwd en verstandig besluit liggen op tafel. Dat hebben we vorige week ook al aangekaart. Daarvoor is er nog dertigduizend euro nodig, om dat besluit te kunnen nemen. Daarvoor heb je alle informatie nodig en die hebben we dus nog niet. Ondanks het feit dat er op dit project al veel kosten zijn gemaakt, zien we dat als een noodzakelijke uitgave om tot de afronding van de initiatieffase te komen. Ik kom op het amendement van GroenLinks. Dat vinden wij geen verstandige wijziging van het voorstel wat voorligt, want we zijn er als raad een jaar geleden vrijwel unaniem mee akkoord gegaan, dat er een voorkeursrecht op de zogenaamde prinsessengronden werd gevestigd. Dat betekent ook dat we daarmee de intentie uitspreken daar op korte termijn te willen gaan bouwen. Inmiddels zijn we dus al een jaar verder en is er veel werk verzet en geld uitgegeven. Een snelle afronding van deze initiatieffase, zodat er in het tweede kwartaal scenario's op tafel liggen, op basis waarvan er een go/no-go keuze gemaakt kan worden, is voor D66 nu prioriteit. Dit amendement zorgt daarbij voor ruis en vertraging. Het go/no-go voorstel is het moment waarbij we gefundeerd, een op feiten gebaseerde keuze uit de voorliggende scenario's kunnen maken. Laten we daar alsjeblieft ook nog zo snel mogelijk naartoe werken. In het belang van de bewoners van het woonwagenkamp, die een veilige woonwagen woonomgeving nodig hebben, maar ook in het belang van de omwonenden die willen weten waar ze aan toe zijn. Voor het amendement van Soest2002 geldt wat D66 betreft hetzelfde. Soest2002 en LAS natuurlijk als hoofdindiener. We willen een weloverwogen besluit nemen over waar we wel of niet bouwen en onder welke voorwaarden. Al eerder gezegd, dan moeten eerst de scenario's op tafel liggen. Ook Soest2002 en LAS zijn akkoord gegaan met de intentie tot bouwen in de Wet voorkeursrecht gemeenten en willen nu—

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Ik heb op het eerste moment even niet geïnterrumpeerd, toen het ging over de Wet voorkeursrecht gemeenten en zoals wij die als raad hebben voorgelegd gekregen, als zou dat betekenen dat wij daarmee een keuze hebben gemaakt voor het bouwen daar. Dat suggereert u steeds en dat zegt u nu een keer opnieuw, dat de raad hier gekozen heeft om te bouwen. Dat heeft de raad niet, want behalve de scenario's die toezien op het bouwen, was er ook het scenario van niet doen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Klopt.

DE HEER BOKS (LAS): Dus? Daar bent u het mee eens? Wij hebben dus niet gekozen voor bouwen.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voorzitter, ik zeg steeds duidelijk, meneer Boks: de intentie tot bouwen. Als ik even mijn verhaal afmaak, dan zal ik precies antwoord geven op de interruptie die u nu geeft.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, mag ik ook nog even interrumperen?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Een interruptie op een interruptie.

VOORZITTER: Ja, gaat u rustig uw gang, maar wel binnen het agendapunt.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Ik zou graag even een verduidelijkende vraag willen stellen aan mevrouw Flinterman. U verwijst naar het voorkeursrecht dat gevestigd is en hoe mooi dat ook is. Realiseert u zich dat de Wvg die wij gevestigd hebben, het voorkeursrecht, alleen geldt volgens de kaart voor de gebieden binnen de rode contour? Als je nu kijkt naar de intentieovereenkomst die

met Heijmans is afgesloten, heeft u dan naar de kaart gekeken en ziet u dat daar ook de gebieden buiten de rode contour liggen? Klopt dat dan nog met wat wij als raad aan kader mee hebben gegeven?

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dat is precies wat ik in mijn betoog zeg, mevrouw Gastelaars. Daar kunnen we een besluit over nemen, als de scenario's op tafel liggen. We kunnen niet kiezen voor het scenario wat buiten de rode contour is, want dat willen we niet als raad. We hebben dan een keuze. We hebben de opties. We kunnen ook kiezen, als we niet buiten de rode contour gaan, dan kan het zijn dat het project met de renovatie en het bouwen wat duurder wordt, op lasten van de kosten van de gemeenschap. Dat is dan wel een hele bewuste keuze. Als we niet al die scenario's op tafel hebben, kunnen we daar geen bewuste keuze over maken. Als ik dan even mijn betoog af kan maken, want één van de scenario's kan zijn dat we niet gaan bouwen, maar alleen renoveren van het woonwagenkamp. Bijvoorbeeld als we tot de conclusie komen dat het te veel geld gaat kosten, dat het verkeerstechnisch niet kan, dat het qua infrastructuur niet kan, dat er te veel kwelwater is. Je kan allerlei redenen bedenken waarom je daar niet zou gaan bouwen, maar dat weet je pas op het moment dat alle opties op tafel liggen en alle onderzoeken zijn gedaan. Wij vinden: geef die laatste dertigduizend euro uit, zodat je alles op tafel hebt liggen en dan kan je een goed besluit nemen waar wij als raad nu eenmaal voor ingehuurd zijn. Niet op basis van aannames, vage planschetsen of berekeningen op een bierviltje, maar op basis van cijfers en een duidelijk scenario. Ook dan pas een samenwerkingsovereenkomst met een ontwikkelaar aangaan.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, mag ik een aanvullende vraag stellen aan mevrouw Flinterman?

VOORZITTER: Mevrouw Gastelaars.

MEVORUW GASTELAARS (DSN): Ik begrijp, mevrouw Flinterman, dat u zegt dat we eerst alle onderzoeken moeten doen en dan kijken of we wel of niet gaan bouwen en of we het kunnen betalen uit het bouwen en noem maar op. Als u naar de stukken kijkt die we hebben en die voorliggen. De stukken, de scenariostudie met de vier scenario's en de financiële consequenties daarvan, het financiële overzicht dat we hebben gekregen. Dat is geheim, maar wat we hebben gekregen bij de Wvg en waar de doorrekeningen zijn van aantallen woningen, van bouwen binnen en buiten de rode contour. U had kunnen weten dat alles al klaarligt. Die hele exercitie die we nu doen, is overbodig. Bent u het met me eens? Heeft u die stukken voor ogen?

VOORZITTER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Mevrouw Gastelaars, nee, ik ben het niet met u eens. Bovendien vind ik dat een college ook de plicht heeft om een stapje verder te kijken, wat er mogelijk is, om een zo breed mogelijk aantal opties aan de raad voor te leggen. Wij zijn altijd in een positie gebracht, op het moment dat de scenario's voorliggen, om daar meerdere van af te schieten en er één of twee aan te nemen. Dat zal dus de volgende raad zijn die dat gaat doen. Nee, ik begrijp uw probleem helemaal niet.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Mevrouw Flinterman, voorzitter, via u, u vindt dat wij als raad voldoende kaders hebben gesteld en dat het college ons voldoende in stelling heeft gebracht?

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Ja.

VOORZITTER: Dat lijkt me een klip en klaar antwoord op de vraag. Goed, dank u wel, mevrouw Flinterman, u sprak namens de fractie van D66. Meneer Stormbroek, namens de fractie van POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik probeer mij voor te stellen hoe die duizenden kijkers op YouTube samengedromd achter de iPad zitten en dit allemaal aan het volgen zijn. Die zullen wel denken: wat gebeurt hier toch? We hebben het over geld, over een overschrijding. Over iets waar de raad wel of geen akkoord op heeft gegeven. Volgens mij is het begonnen met een woonwagenkamp dat niet veilig is. Dat moeten we opknappen. We komen nu op een punt uit, dat we al met verkeerspleinen bezig zijn en met bouwen buiten de rode contour. Onrust en onbegrip ten top, zou ik bijna zeggen. We komen dan bij het amendement dat collega Boks heeft opgesteld en wat wij van harte mede-indienen. Laten we gewoon even teruggaan naar de basis. Het is begonnen met de renovatie van het woonwagenkamp. Laten we daarbij blijven. We hadden eerder, volgens mij, als raad überhaupt moeten kiezen wat we willen met alles buiten het

woonwagenkamp, maar dat wordt mooi verlegd naar een nieuwe raad. Wij zullen daar niet in meegaan. Mevrouw Gastelaars zit dan in Portugal. Die zou er denk ik ook niet in meegaan, maar dat is weer een heel ander onderwerp. Een lang verhaal kort. Wij zullen het amendement wat we mede hebben ingediend, met LAS, van harte ondersteunen en het raadsvoorstel niet. Er worden dingen in gang gezet, waar wij ons helemaal niet achter scharen. Wij zijn niet voor woningbouw rond De Meent. Laten we het lekker zo houden. Ik denk dat wij namens een heleboel kijkers op YouTube die mening ventileren. Tot zover, denk ik, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek. Ik zou u toch iets teleur moeten stellen. Er zijn vijfenvijftig kijkers, waarvan vijftien ambtenaren en drie journalisten. Dank voor uw bijdrage. Ik geef het woord aan mevrouw Scholten, die spreekt namens Soest2002.

MEVROUW SCHOLTEN (SOEST2002): Voorzitter, dank u wel. Er zijn twee dingen die ons als Soest2002 in dit dossier enorm beziggehouden hebben. Het eerste ziet u vertolkt in het amendement wat wij onder andere samen met LAS en anderen ingediend hebben. Daar wil ik niet te veel verder op ingaan. Naar aanleiding van het gesprek, het debat, wat zojuist gevoerd is, komt er een klein zinnetje in mij op. Dat heet: "Het geld klotst hier door het gootje." Er wordt iets onderzocht, waar niet naar gevraagd is, maar je moet wel alle keuzes meenemen in je overweging. Ik zou zeggen, zoek een beetje in een polder en zoek een beetje links en rechts, want dat zijn ook keuzes en opties die aangeboden kunnen worden. Intussen blijven wij netjes dat hokje tot en met die tweehonderdzestigduizend euro vullen. Wij vinden dan kwartaal twee of drie erg laat voor een go/no-go, want in feite kunnen we met ons allen wel constateren dat de mensen van het woonwagencentrum niet verplaatst willen worden, een rotonde op de Vredehofstraat een bijzonder bizar idee is, de Jachthuislaan absoluut niet geschikt is voor al dit verkeer en ondanks het feit dat wij erkennen dat er een enorm huisvestingsprobleem is, deze locatie gewoon niet geschikt is voor plannen die verder onderzoek en verder geld nodig hebben. Voorzitter, wij kunnen hier dus ook niet mee instemmen. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Scholten. U sprak namens de fractie van Soest2002. Zijn er nog andere fracties die het woord wensen in deze termijn? Ja, ik zie meneer Van der Torre en daarna mevrouw Walraven.

DE HEER VAN DER TORRE (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Hoe wij denken over dit dossier hebben we tijdens de opiniërende raad reeds duidelijk gemaakt. Ik sluit aan bij de woorden van meneer Stormbroek. Laten we het houden bij de basis. Daar gaat het vanavond ook om. Ik zal alleen ingaan op de ingediende amendementen. Ik wil zeggen dat ik toch wel waardering heb voor de pogingen van GroenLinks en LAS, met hun amendementen over hoe om te gaan met dit voor hun toch pijnlijke dossier. Wij willen de nieuwe raad en het nieuwe college niet opzadelen met losse eindjes, dus de huidige verkennende fase gewoon netjes afronden. De nieuwe raad kan aan de nieuwe fase werken en definitieve besluiten nemen over het vervolg, al of niet, mogelijke scenario's en dergelijke. Vandaar dat wij niet zullen instemmen met de twee amendementen.

VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van der Torre. Ik moet nog aanvullen dat ik net de fractieassistente vergeten was te noemen. Mevrouw Walraven, namens de ChristenUnie-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel voorzitter. Vorig jaar hebben wij op 4 februari als raad het voorstel aangenomen aanwijzing Wet voorkeursrecht gemeenten en het voorbereidingskrediet van een ton voor gebiedsontwikkeling. Dit is in werking gezet om te kijken hoe we het woonwagencentrum brandveilig kunnen maken en woningen kunnen bouwen, om de kosten te dekken. Bij de najaarsnota werd er geconstateerd dat wij daar een overschrijding hebben gemaakt en dat stond wat ons betreft, zoals vorige week ook al gezegd, onder de drie O's. Voor onze fractie is het van belang dat we nog steeds in de initiatieffase zitten en dat we die aan het afronden zijn. Daar is dit budget voor nodig. Hierop kunnen we bij de richtinggevende discussie een goede overweging maken en dan komen de scenario's en gaan we daarvoor kiezen. Er is dan ook de mogelijkheid om nog een go of een no-go te geven. Gezien alle ontwikkelingen vinden wij als fractie dat de volgende raad deze keuze moet maken, maar dat wel nu deze fase afgerond moet worden. Wij kunnen dus instemmen met dit raadsvoorstel. Dank u wel, voorzitter.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven, u sprak namens de fractie van de ChristenUnie-SGP. Ik kijk naar het college om ons te adviseren over de twee amendementen. Namens het college, wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Dank u, voorzitter, en dank aan LAS en aan GroenLinks voor de amendementen, omdat volgens mij hier het gesprek weer op de inhoud ligt, waar die hoort. Ik

denk dat dat goed is. Ik denk en als ik u zo allen hoor, dan staan we voor hetzelfde. We staan voor die renovatie van dat woonwagencentrum waar het begon. Ik hoor u dat allemaal zeggen. Daar is het ook begonnen in 2020. Dat gesprek met die besloten delen. Hoe gaan we hier nu mee om? U heeft beiden met uw amendement verschillende punten aangestipt, die nu ook echt inhoudelijk ter sprake zijn gekomen. Dat is prettig. We zijn het er ook allemaal over eens, zowel het college als u als raad, dat we een volgende raad en een volgend college willen equiperen om een goed besluit te kunnen nemen over dit dossier. Daar zitten we in een staart, die lastig is voor u en ook voor ons. Hoe kunnen we die komende raad het beste equiperen? Wat is daarvoor nodig? Bij het begin in 2020, lagen de kaarten wel heel anders. We zagen mogelijke scenario's die zijn genoemd. Daar is nooit een besluit over genomen. Wij hebben gekeken of je de kosten voor de renovatie van het woonwagencentrum zou kunnen verevenen met eventuele woningbouw op De Meent, binnen de rode contour. Vlak daarna hoorden we dat een ontwikkelaar een optie tot koop had op die gronden. Wat betekent dat voor ons? Een best wel lastige situatie, want wij hebben onze eigen kaders, zoals het Masterplan Wonen, een woonprogramma wat we graag willen. We zien ook dat hier andere waarden in het gebied zijn waar we grip op wilden hebben, dus hebben we die Wvg gevestigd. We zijn toe gaan werken naar een intentieovereenkomst met die ontwikkelaar om te kijken wat we samen kunnen doen en wat is daarvoor nodig? Als je dan die oorspronkelijke scenario's erbij houdt en je legt die goed langs de lat van de gemeentelijke kaders, zoals we die kennen, en dan noem ik bijvoorbeeld het Masterplan Wonen, waar lopen we dan tegenaan? Daar zit de angel. De angel voor u, maar ook voor ons, dat er extra onderzoek nodig was om te kijken waar die kaders botsen. Waar lopen we echt tegenaan? Wat moeten we voor scenario's aan de raad voorleggen, waar zij keuzes in kunnen maken, waar ze echt bestuurlijk over kunnen praten en richting kunnen geven aan de opdracht die het college dan moet uitvoeren? Dat maakt die overschrijding in 2021. Daar hebben we het over gehad. Wij vinden als college dat we die rechtmatig moeten verwerken in onze P&C-cyclus. We verschillen daarover van mening. Sowieso wordt die overschrijding in de jaarrekening vermeld. Goed, dat weet u uiteraard ook. Wij zijn van mening dat die juist ook past in die najaarsnota. Het gaat voor ons nog steeds om een uitgesteld besluit van de begrotingswijziging in die najaarsnota voor 2021. Dat is die honderddertigduizend euro. Vervolgens hebben we wel de pers stopgezet, want wij snappen dat extra geld uitgeven nu extra pijnlijk is. Dat willen we niet. We willen juist kijken wat er dan nodig is, om die nieuwe raad die richtinggevende discussie met dat go/no-go-moment voor te leggen. Helaas hebben we daar extra budget voor nodig. Ik zou willen dat het anders was, maar het is niet zo. Dat is die dertigduizend euro voor 2022. Dat maakt, als ik kijk naar het amendement van LAS en mede-indieners, op punt één, dat het nu inderdaad stilligt. Alle onderzoeken. Wanneer willen we dan wel graag dat die nieuwe raad aan de slag kan? Wij vinden zo snel mogelijk. Ik spring dan even over naar het amendement van GroenLinks. Als we pas bij de voorjaarsnota geld zouden vrijgeven, betekent het dat tot die tijd het hele project stilligt. De voorjaarsnota wordt in juni behandeld. Stel dat de nieuwe raad besluit om toch budget te geven, om in ieder geval die richtinggevende discussie voor elkaar te krijgen, dan betekent het dat die pas plaats zal vinden na de zomer en dat dan pas een go/no-go-moment komt.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: Meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): In ons amendement stellen wij dat er op dit moment al zoveel zaken bekend zijn die pleiten tegen het op deze wijze bebouwen van De Meent. We hebben het dan over een optelling van al die kosten die nu al bekend zijn. Al gooi je er nog drie ton tegenaan, die kosten worden niet lager. Het is een afweging die een nieuwe raad kan maken, op basis van de gegevens die er nu al zijn. Wij suggereren dat die aanvullende onderzoeken niet nodig zijn, omdat datgene wat we nu al weten zo helder en zo klip en klaar is, dat op basis daarvan een nieuwe raad een besluit zou kunnen nemen. Dat is onze intentie. Hoe reageert u daarop?

VOORZITTER: Wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Ik hoor wat u zegt, meneer Boks. Als we alle kaarten op tafel hadden, had ik die al aan u gegeven. We hadden gisteren al een richtinggevende discussie kunnen hebben. Ik heb het over het complete plaatje. De strijdige kaders, maar ook de uitkomst van de grex en de keuzes die er nog in zitten voor u als raad, om te draaien aan hetzij het verkeer, hetzij woningbouwprogramma, hetzij de keuze om helemaal niet te bouwen en alleen het woonwagencentrum te renoveren. Die kaarten zijn grotendeels klaar, maar nog niet helemaal. We zitten echt nog in het laatste stukje en daarvoor heb ik wel budget nodig, om dat uit te kunnen voeren. Het is dan echt compleet en dan kunnen we ook die discussie vrij gaan geven aan de raad. We zijn nog net niet ver genoeg. De laatste kaarten liggen nog niet voldoende op tafel, om u die verschillende scenario's, met die uitwerkingen in een grex, echt voor te kunnen leggen.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, mag ik een aanvullende vraag stellen aan de wethouder?

VOORZITTER: Mevrouw Gastelaars.

MEVROUW GASTELAATS (DSN): Ik hoor wethouder Treep net zeggen: "We moeten aanvullend onderzoek uitvoeren. Dat is echt hard nodig, want we weten nog niet alles." Bij het raadsvoorstel vorig jaar, voor de Wvg, is een financiële paragraaf meegestuurd. Een financiële onderbouwing. Alle scenario's zijn globaal doorgerekend, staat daarin. Daarbij zijn de uitgangspunten gehanteerd zoals die zijn opgenomen in de scenariostudie. Belangrijk hierbij is dat ervan uit is gegaan dat de gemeente bij meerdere scenario's de benodigde grond koopt en tot ontwikkeling brengt. Wil u nu zeggen dat wij toen op basis van onvoldoende informatie of onjuiste informatie een besluit hebben genomen?

VOORZITTER: Wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Nee, dat wil ik niet zeggen. Het is globaal doorgerekend, zoals u zelf zegt. Daarbij is nog geen rekening gehouden met verkeersontsluiting of grondaankoop zelf. De onderhandelingen waren immers nog niet gestart. Er werd gesproken over een Wet voorkeursrecht gemeenten, maar de inhoudelijke discussie over de grondaankoop zelf is nog niet gevoerd en is ook nog niet klaar, is nog niet afgerond. Dat bedoel ik ook met aanvullende gesprekken die we nog nodig hebben om onderaan de streep u de fatsoenlijke grex aan te kunnen bieden. Nog één punt: het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst volgt na een go/no-go-moment. Dat wil niet zeggen dat we komen tot een samenwerkingsovereenkomst, maar dat we wel die intentie hebben, zoals we die in die intentieovereenkomst hebben opgenomen. De keuze is uiteindelijk aan de raad. Dat zal sowieso door het nieuwe college worden vastgesteld. In de presentatie hebben we daarover opgenomen dat dat vermoedelijk, zoals we dat nu zien, in het derde kwartaal zal zijn. Op beide punten, zowel het amendement van GroenLinks: ja, het wordt overgelaten aan een nieuw college. Het amendement van LAS: ja, eerst moet de raad een uitspraak doen om te kijken of we überhaupt die samenwerkingsovereenkomst willen. Kortom, wij denken dat het besluit nog steeds gaat over een uitgesteld besluit van de begrotingswijziging in de najaarsnota, dat ik constateer dat het tweede besluitpunt, als in het raadsbesluit is opgenomen, in beide amendementen is vervallen. Daar staat initieel te verhalen, die kosten, door middel vaneen samenwerkingsovereenkomst. De kanttekening is daarbij opgenomen dat als we daar niet toe komen, dan natuurlijk het budgetneutrale verhaal vervalt en de kosten voor ons zijn. Dat vergroot het risico. Ook daar hebben we eerder over gesproken.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, bij interruptie.

VOORZITTER: De heer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Ik ben heel blij met deze toezegging van de wethouder, maar ik merk op dat dat niet zo expliciet in het raadsvoorstel benoemd is. Daar staat alleen de term initieel, maar ik heb hem steeds gelezen als: als wij vanavond dit besluit nemen, dan heeft het college de mogelijkheid om any time, hoeft niet eens te wachten op een besluit van de nieuwe raad, een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten. Daar richt punt vier van ons amendement op. U stelt dat er geen samenwerkingsovereenkomst gemaakt kan en mag worden door het college, alvorens de raad daar het kader voor heeft verstrekt.

VOORZITTER: Wethouder Treep.

WETHOUDER TREEP: Ja, in de presentatie hebben wij aangegeven, de richtinggevende discussie en het go/no-go-moment. Daarin kunt u als raad aangeven wat we wel en wat we niet gaan doen. Stel dat u tot de conclusie komt dat we alleen het woonwagencentrum willen renoveren. We willen geen woningen bouwen op deze plek, om wat voor reden dan ook. Als u daartoe besluit, dan is er ook geen noodzaak meer om een samenwerkingsovereenkomst voor woningbouw op De Meent vast te stellen met elkaar. We hebben dan een ander verhaal natuurlijk. We hebben een renovatie van het woonwagencentrum. Dat is altijd een basisscenario.

VOORZITTER: Was u klaar met uw beantwoording, wethouder Treep?

DE HEER BOKS (LAS): Dat is nogmaals hartstikke fijn, dit antwoord.

VOORZITTER: Meneer Boks, ik zit even met de orde van de vergadering, want u had een interruptie. U kreeg antwoord op de interruptie.

DE HEER BOKS (LAS): Ja, dan heb ik nu nog een vraag.

VOORZITTER: Ja, maar we hebben ook een tweede termijn nog. Ik zit even te kijken of het echt nodig is.

DE HEER BOKS (LAS): Een tweede termijn, ook richting de wethouder?

VOORZITTER: Als u zegt dat de beantwoording van de vraag randvoorwaardelijk is voor het wel of niet handhaven van het amendement, dan mag u nu.

DE HEER BOKS (LAS): Ja, en dat is zo.

VOORZITTER: Nou, dan mag u nu.

DE HEER BOKS (LAS): Dat is zo. Die verhaalsituatie. Wij hebben in november '20 een besluit genomen. Ten onrechte heeft mijn buurvrouw aangegeven dat de Wvg-vestiging in februari '21 is geweest, maar dat was al in november '20. In februari '21 werden wij als aanhangsel van een nagekomen verhaal in de raad, werd voorgesteld om opnieuw die ton te voteren, die we in november al hadden gedaan. Dat was niet helemaal goed gegaan of zo. Dat is een heel kort raadsvoorstel, maar daarin missen we het verhaalsbesluit. Dat stond wel in het verhaal van november, maar in februari niet. Even een vraag aan de wethouder. Als wij tot bouwen straks overgaan, gaan we dan tweehonderdzestigduizend euro, als het vanavond goedgekeurd wordt, verhalen op de bouw, of gaan we honderdzestigduizend euro verhalen?

VOORZITTER: Wethouder Treep en maakt u dan gelijk uw betoog af?

WETHOUDER TREEP: Wij gaan dan de tweehonderdzestigduizend euro verhalen. Ja.

VOORZITTER: Was u aan het eind van uw betoog?

WETHOUDER TREEP : Ja, volgens mij was het duidelijk dat ik overall de amendementen wel ontraad, maar met alle inhoudelijke bijkomstigheden die ik daarover heb gezegd. Dank u wel.

VOORZITTER: Ja, dank u wel. Blijft u maar even staan, Hugo, want ik denk dat dit even een kort moment van schorsing vraagt. Ik schors even vijf minuutjes voor een rondgang van de bode.[stilte 02:18:22-02:27:39]

VOORZITTER: Goed, dames en heren, de bel heeft geluid. Dank voor de luider. Aan de luider moet ik zeggen, geen klokkenluider, maar wel een luider van de klok. Ik heropen deze vergadering. Ik ga kijken of er behoefte is aan een tweede termijn, in ieder geval in reactie op de antwoorden van het college. Ik zie meneer De Ruijter en ik denk ook meneer Boks, naar aanleiding van hun amendementen. Ik zie meneer Witlox. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Meneer De Ruijter, u heeft het woord.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag het amendement zoals GroenLinks het heeft ingediend intrekken. Overigens blijf ik van mening dat niemand vandaag heeft uitgelegd waarom de overschrijding onvoorzien zou zijn geweest, een overschrijding van ruim tweeëneenhalf keer het budget. Ook niemand heeft uitgelegd hoezo de keuzes, welke kaders je wel en niet respecteert, onbeïnvloedbaar zouden zijn. Daarmee hoort wat ons betreft dit besluit nog steeds niet in de najaarsnota thuis, wat het onderwerp van vanavond is. Dank.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter, u sprak namens GroenLinks. Meneer Boks namens LAS.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, wij willen ons amendement handhaven. We zijn het college dankbaar voor wat toelichtingen, waardoor ik een deel van dit amendement beschouw als zijnde overgenomen. Het grote verschil blijft: ga je wel of niet nu nog weer dertigduizend euro extra uitgeven. Die honderddertigduizend is een semantische discussie inderdaad, want die is al uitgegeven. Wij handhaven ons amendement om met name die reden.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks, namens fractie van LAS. Meneer Witlox, Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had zo gehoopt dat de wethouder duidelijk zou maken waar die dertigduizend euro voor nodig is. Dat er een concreet antwoord komt en niet zoiets als: "We hebben nog kaarten niet allemaal op tafel." Dat soort dingen. Zeg eens gewoon waar het voor is, en dan kan ik me erin vinden. Een simpelere vraag kan ik haast niet stellen.

VOORZITTER: Dat weet ik niet. Goed, dank u wel, meneer Witlox. Ik zit even na te denken over wat u vraagt. Goed, zijn er nog anderen voor de tweede termijn die het woord wensen? Een simpele vraag nog aan het college, begrijp ik. Even kijken of de wethouder hem ook simpel kan beantwoorden, want het is de besluitvormende raad.

WETHOUDER TREEP: Ja, meneer Witlox, het is best lastig om dat zo uiteen te rafelen dat ik zoveel voor dit en zoveel voor dat nodig heb. Er lopen nog meerdere onderdelen, die gewoon nog niet helemaal klaar zijn. Eén gaat over grondverwerving. Wat kunnen we precies stoppen in die scenario's die we willen voorspiegelen? Wat betekent dat dan voor de grex? Daar zullen we dan in door moeten rekenen. Welke scenario's, welke uithoeken en keuzes gaan we dan in die scenario's stoppen? Hoe maken we nu echt plaatjes? Of het er nu twee scenario's, drie of vier zijn, die precies die keuzes in zich hebben om u voor te leggen, waar je ook echt de doorrekening kan maken, die onze planeconoom moet maken. Dat kent u ook uit andere projecten. Het is rekenen en tekenen tegelijk. Hoe kom je dan ook tot een verfijningsslag? Bijvoorbeeld op dat verkeersonderzoek, wat een eerste schets oplevert met een heel groot verkeersplein, maar wat echt nog de finetuning in moet. Zo lopen er nog wat kleinere onderzoeken meer. Daar gaat dat over en dan kunnen we naar die richtinggevende discussie toe. Daar hebben we budget voor nodig, om dat goed voor elkaar te krijgen en in beeld te brengen.

VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Treep. Dat was het antwoord op de vraag in tweede termijn. Goed, ik krijg wel eens het verwijt dat ik te snel ga, maar het amendement van de heer Boks is gehandhaafd. Ik kijk even naar mevrouw Gastelaars, of haar verzoek tot hoofdelijke stemming zich uitstrekt tot en met het amendement, of dat ik die fractiegewijs aan de orde kan stellen, en dan daarna het al dan niet gewijzigde voorstel wel met hoofdelijke stemming. Dat is aan u, denk ik.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, het stemgedrag van de fracties kennende, denk ik dat de hoofdelijke stemming alleen maar beperkt moet worden tot het voorstel, want bij de amendementen zal dat niks uitmaken.

VOORZITTER: Dank u wel. We gaan ze optellen, maar dat gaan we zien. Goed, dan ga ik over tot de stemming over het amendement. Zit u er allemaal klaar voor? In ieder geval degene naar wie ik het eerste ga kijken. Aan de orde is het amendement van LAS cum suis over. Ik ga u vragen of u daar voor of tegen bent. D66.

D66: Tegen.

VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

PVDA: Tegen.

VOORZITTER: DSN.

DSN: Voor.

VOORZITTER: VVD.

VVD: Tegen.

VOORZITTER: Soest2002.

SOEST2002: Voor.

VOORZITTER: BurgerBelangen.

BURGERBELANGEN: Voor.

VOORZITTER: POS.

POS: Voor.

VOORZITTER: LAS.

LAS: Voor.

VOORZITTER: ChristenUnie-SGP.

CU-SGP: Tegen.

VOORZITTER: GroenLinks.

GL: Tegen.

VOORZITTER: CDA.

CDA: Voor.

VOORZITTER: GGS.

GGS: Tegen.

VOORZITTER: Met twintig stemmen tegen en negen stemmen voor is dit amendement verworpen. Ik ga over naar het voorstel zelf. Dat gaat om het voorstel project De Meent als onderdeel van de najaarsnota, het voorstel zelf. We hebben geloot naar aanleiding van de lijst van binnenkomst. De griffier gaat beginnen. Ze gaat de namen voorlezen en dan kunt u uitspreken of u voor of tegen bent.

GRIFFIER: Dank u wel, voorzitter. U heeft nummer drie gekozen en dat is de heer De Ruijter op onze lijst. De heer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Tegen.

GRIFFIER: De heer Van 't Net.

DE HEER VAN ’T NET (VVD): Voor.

GRIFFIER: Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Voor.

GRIFFIER: De heer Lucas.

DE HEER LUCAS (CDA): Tegen.

GRIFFIER: Mevrouw Scholten.

MEVROUW SCHOLTEN (SOEST2002): Tegen.

GRIFFIER: De heer Baks.

DE HEER BAKS (BURGERBELANGEN): Tegen.

GRIFFIER: De heer Witlox.

DE HEER WITLOX (PVDA): Met een stemverklaring. Wij willen zoveel mogelijk locaties waar gebouwd zou kunnen worden, en daarom zijn we voor.

GRIFFIER: Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Tegen.

GRIFFIER: Mevrouw Treffers.

MEVROUW TREFFERS (SOEST2002): Tegen.

GRIFFIER: De heer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, met een stemverklaring. Wij zijn voor bouwen op de goede plekken en daarom zijn we tegen.

GRIFFIER: De heer Gündüz.

DE HEER GÜNDÜZ (PVDA): Voor.

GRIFFIER: Mevrouw Walraven.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Voor.

GRIFFIER: Mevrouw Weith-Plomp.

MEVROUW WEITH (GGS): Voor.

GRIFFIER: De heer De Wolf.

DE HEER DE WOLF (GGS): Voor.

GRIFFIER: Mevrouw Gastelaars.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, met stemverklaring. Degene die voorstemt voor dit voorstel en met alle informatie die er nu ligt, betekent dat je stemt voor bouwen buiten de rode contour. Om die reden zijn wij tegen.

GRIFFIER: De heer Diemers.

DE HEER DIEMERS (GGS): Voor.

GRIFFIER: De heer Van der Torre.

DE HEER VAN DER TORRE (VVD): Voor.

GRIFFIER: Mevrouw Roose-Verdam.

MEVROUW ROOSE (CU-SGP): Voor.

GRIFFIER: De heer Paul.

DE HEER PAUL (GGS): Met stemverklaring. Voor, maar tegen het bouwen buiten rode contouren. Dat is niet hetzelfde.

GRIFFIER: De heer Sielcken.

DE HEER SIELCKEN (D66): Met stemverklaring. Wij willen een zorgvuldig besluit over de vraag of je op De Meent moet bouwen of niet. Voor.

GRIFFIER: Mevrouw Van der Vijgh.

MEVROUW VAN DER VIJGH (VVD): Voor.

GRIFFIER: De heer Groothuis.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Tegen.

GRIFFIER: De heer Corbeij.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Voor.

GRIFFIER: De heer Kramer.

DE HEER KRAMER : Tegen.

GRIFFIER: De heer Van Zutphen.

DE HEER VAN ZUTPHEN (VVD): Voor.

GRIFFIER: Mevrouw Bonouvrié.

MEVROUW BONOUVRIÉ (GGS): Voor.

GRIFFIER: De heer Adriani.

DE HEER ADRIANI (D66): Voor.

GRIFFIER: De heer Stormbroek.

DE HEER STORMBROEK (POS): Wij zijn tegen woningbouw op De Meent en vinden niet dat de kosten onvoorzien, onvermijdelijk en onontkoombaar waren in de najaarsnota. Wij zijn tegen.

GRIFFIER: De heer Paauw.

DE HEER PAAUW (GGS): Met stemverklaring. Voor, maar tegen bouwen buiten de rode contouren.

VOORZITTER: Met elf stemmen tegen, achttien stemmen voor is het voorstel aangenomen.

5)

c) Rapport Rekenkamercommissie – Soester jeugd geholpen?

VOORZITTER: Goed, dames en heren, dan gaan wij over naar agenda punt vijf C, het rapport 'Rekenkamercommissie: Soester jeugd geholpen?'. Is er iemand die hierover het woord wenst te voeren? Ik zie in ieder geval mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, mevrouw Van der Vijgh, de heer Adriani, Groothuis, mevrouw Weith. Mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk, GroenLinks, u heeft het woord.

MEVROUW TER BEEK-SUIJKERBUIJK (GL): Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Wij willen ons beperken tot een korte stemverklaring. Allereerst zullen wij instemmen met de conclusies van het rapport. Wat voorligt is een gedegen onderzoek en wij danken daar nogmaals de Rekenkamercommissie voor. Met het aannemen van de conclusies nemen we ook de aanbevelingen aan. Dat zijn er een drietal, waarvan de eerste twee als volgt zijn: stel een strategische agenda vast en stel duidelijke kaders vast. Wij spreken hierbij ook ons vertrouwen en onze verwachting uit dat het nieuwe college hier voortvarend mee van start zal gaan. De laatste aanbeveling is voor ons als raad: bepaal als raad wat u nodig heeft om uw controlerende taak uit te voeren. Wij hopen ook dat zowel in sociaal domein, als in de andere dossiers, de nieuwe raad vanaf het begin hier bovenop zal zitten. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk. U sprak namens de fractie van GroenLinks. Mevrouw Van der Vijgh, namens de fractie van de VVD.

MEVROUW VAN DER VIJGH (VVD): Dank u wel, voorzitter. We hebben vorige keer al gezegd, vorige week, dat wij ons herkennen in de conclusies en dat we de aanbevelingen ter harte nemen. Alles is verwerkt in het raadsvoorstel, dus daar kunnen we ons dan ook in vinden. Dat zullen we ondersteunen. Ik denk dat het belangrijk is dat zo snel mogelijk er een nieuwe strategische agenda komt voor het sociaal domein en dat de nieuwe raad daar voortvarend mee aan de slag kan gaan. Ik wil nog wel graag een vraag stellen aan het college, als u mij toestaat. In het raadsvoorstel werd nog gesproken over een procesvoorstel, om te komen tot die strategische agenda. Ik was benieuwd of het college daar iets meer over kon vertellen en vooral wanneer zij denken dat het gereed kan zijn.

VOORZITTER: Ik zou heel streng moeten zijn, mevrouw Van der Vijgh. Dit is de besluitvormende raad, dus die vraag had voor vorige week moeten zijn. Ik ga kijken of de wethouder daar nog iets van vindt.

MEVROUW VAN DER VIJGH (VVD): Voorzitter, vorige week hadden wij nog niet het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel is daarna gemaakt.

VOORZITTER: Kijk eens aan. Ik heb niet opgelet. Ik snap hem. Hij is toch eigenlijk buiten de lijntjes, maar vooruit, had ik al gezegd. Vooruit. Dank u wel. Meneer Adriani, D66.

DE HEER ADRIANI (D66): Dank u wel, voorzitter. Zoals we vorige week ook al met elkaar constateerden, het is naar als je in de jeugdzorg valt, maar als je dat dan doet, kun je beter in Soest wonen, dan ben je beter af. Wij hebben het met vreugde gelezen. De bal ligt nu bij ons als raad om de kaders nog beter en nog scherper te stellen. Laten we daarmee aan het werk gaan. Wij nemen de aanbevelingen graag van harte over. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Adriani. U sprak namens de fractie van D66. Ik geef het woord aan de heer Groothuis en hij spreekt namens de fractie van Soest 2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Ja, dank u, voorzitter. Het onderzoek van de Rekenkamercommissie geeft een duidelijk beeld hoe wij er in Soest voor staan, voor wat betreft de jeugdzorg. Het onderzoek levert een aantal aanbevelingen op die het college overneemt. Waarvoor dank. Soest2002 ziet uit naar de uitwerking hiervan en verwacht dat de nieuwe raad hier intensief bij betrokken wordt, zodat wij op tijd de nodige kaders kunnen stellen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. U sprak namens de fractie van Soest2002. Uw buurvrouw, mevrouw Weith, namens de fractie van GGS.

MEVROUW WEITH (GGS): Dank u wel. Ik zei het vorige week al, maar ik wil toch nogmaals de rekenkamer bedanken voor het uitgebreide rapport. Het rapport maakt inzichtelijk waar wij als gemeente en als raad volgens mij mee aan de slag moeten gaan de komende jaren. De jeugdzorg is een continu punt van aandacht. Niet alleen over de wachttijden, de kosten en de gevolgen van corona voor de jeugd maken wij ons zorgen, maar ook over voldoende toezicht en de kwaliteit van de zorg. GGS is verheugd dat het college zich herkent in de aanbevelingen. De rekenkamer benadrukt dat de raad zich uit moet spreken over het belang van een nieuwe strategische agenda bij deze. De wethouder heeft aangegeven dat er een procesvoorstel in voorbereiding is. Ik hoop dat de nieuwe raad hier echt snel mee aan de slag kan, zodat de kaders vastgesteld kunnen worden en de Soester jeugd nog beter geholpen. Dank u.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith, namens GGS. Meneer Boks, namens de fractie van LAS. U heeft het woord.

DE HEER BOKS (LAS): Ja, voorzitter, ik wil mij aansluiten bij de dankwoorden richting de Rekenkamercommissie, die een zeer goed en helder leesbaar rapport heeft opgeleverd en die ook goede aanbevelingen doet, waarvan ik hoop dat de volgende raad hier voortvarend mee aan de slag gaat. Ik had het graag zelf gedaan, maar dat zal waarschijnlijk niet gebeuren. Toch mis ik in alle beschouwingen en beoordelingen die wij over deze rapportage hebben, de zaken die in de conclusies benoemd staan en die voor het overgrote merendeel sterk kritisch zijn. Daar staat in: een sterk open einde-karakter, visie is niet meer actueel, inmiddels is het beleid achterhaald, er zijn geen concrete plannen, acties om met name de kosten onder controle te krijgen zijn goed uitgevoerd, maar we hebben niet naar de inhoud gekeken. Dit staat er. Dit roep verbazing op. De toename, gezien de duur van de jeugdzorgtrajecten, is een zorgpunt. Hoewel het beleidsdoel is om minder professionele ondersteuning in te zetten bij hulpvragen van jongeren, zijn er dus meer jongeren in de jeugdzorg. Dat staat ook in die conclusies. Er staat ook dat onze gemeente geen voorloper is geweest in het uitzetten van de businesscases. Dat expertise gemist wordt op het gebied van verslavingszorg en complexe gedragsproblematiek. Dat staat allemaal heel helder in de conclusies. Die zou ik toch ook nog een keer willen benadrukken. Ga je dan vervolgens naar de aanbevelingen, dan zou ik de volgende raad willen aanbevelen om eerst eens te beginnen met heel goed de conclusies op je te laten inwerken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks, u sprak namens de fractie van LAS. Ik kijk rond of er nog meer mensen vanuit de raad het woord wensen. Ja, mevrouw Walraven, namens de ChristenUnie-SGP.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel, voorzitter. We hebben een mooi rapport gekregen van de Rekenkamercommissie en daarvoor dank. Goed om te lezen dat het college zich ook

herkent in de conclusies van het onderzoek en de aanbevelingen ook overneemt. Als fractie hopen we ook dat het college voortvarend van start gaat met de raad om de strategische agenda te vernieuwen en daar de raad ook in mee te nemen. Wij kunnen dus instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. Ik kijk rond of ik er nog meer had gemist bij mijn inventarisatie. Als dat niet het geval is, kijk ik even naar het college en wel bij monde van wethouder Van Aalst, voor de gestelde vraag.

WETHOUDER VAN AALST: Ik wil graag reageren op de vraag van mevrouw Van der Vijgh over het procesvoorstel, wanneer dat gereed is. Wij streven ernaar om nog in dit college een procesvoorstel of startnotitie op te leveren, zodat de nieuwe raad daarover in gesprek kan. We kunnen ons wel voorstellen dat ook het nieuwe college wellicht daar nog even naar wil kijken, maar dat daarmee ook de raad aan het begin van het proces zich kan uitspreken over het proces om te komen tot een nieuwe strategische agenda. Dank u wel.

VOORZITTER: Een voortvarend antwoord op een voortvarende vraag. Dank u wel. Ik kijk of er behoefte is aan een tweede termijn. Als dat niet het geval is, dan kijk ik of er behoefte is aan stemming. Dat denk ik ook niet. Het is met algemene stemmen aangenomen. Ik schors een kort moment deze vergadering, om de plaatsvervangend voorzitter te vragen deze kant op te komen. Ik schuif even een paar stoeltjes op.[stilte 02:46:03-02:47:38]

5)

d) Referendumverordening

PLV. VOORZITTER: Dames en heren, collega's, ik heropen de vergadering.
We zijn toe aan de Referendumverordening. Daarvoor zijn een aantal amendementen ingediend, dus ik geef de indieners de gelegenheid om de amendementen in te dienen, zodat ze gelijk in de eerste termijn onderdeel kunnen zijn van uw reactie. Woord aan meneer De Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Die kans hebben wij vanavond met de Referendumverordening. De verordening zoals die nu voorligt, stelt voor het referendum zoals we dat kennen in Soest af te schaffen en daar iets voor in de plaats te zetten dat de VNG niet adviseert. Voorzitter, een kleine inleiding. Een volksraadpleging zou voor ons als volksvertegenwoordigers toch interessant moeten zijn? De mogelijkheid om diegene te raadplegen wiens vertegenwoordiger je bent of in meer liberale termen, een soort aandeelhoudersvergadering. Stelt u zich voor, in de uitvoering wordt met alle goedbedoelde participatie een richting gekozen waar een groot aantal Soesters of Soesterbergers twijfel bij heeft. Het is dan toch een parel van bestuurlijke vernieuwing, dat zij bij voldoende handtekeningen hun twijfel kunnen voorleggen aan de gehele Soester bevolking, zijnde de aandeelhouders die wij zeggen te vertegenwoordigen? Voorzitter, daarom hebben we een referendum en daarom wil GroenLinks dat op meer momenten een referendum aangevraagd kan worden, dat de gemeenteraad zelf in uitzonderlijke gevallen een referendum kan uitschrijven en dat meer onderwerpen opengesteld worden voor een mogelijk referendum, zoals de VNG adviseert. Meer ruimte voor actief aandeelhouderschap. Of vinden partijen in deze raad het misschien vervelend als de aandeelhouders, die ze zeggen te vertegenwoordigen, mee gaan praten?

PLV. VOORZITTER: Meneer De Ruijter, u kunt volstaan met het dictum van de diverse amendementen.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Het is een goede gewoonte in deze raad, voorzitter, dat daar een korte inleiding bij gegeven kan worden. Ik zei ook net dat ik aan de amendementen toekom. Het eerste amendement. Ik lees alleen het dictum voor, want de voorzitter heeft haast. Besluit in artikel 5.3 'uiterlijk zeven dagen' te vervangen door uiterlijk achtenveertig uur'. Als tweede besluit: de mogelijkheid tot een raadgevend correctief referendum over genomen raadsbesluiten te behouden en deze in de verordening op te nemen, met waar van toepassing dezelfde eisen, zoals aantallen, ondersteuningsverklaringen, als aan een raadgevend referendum vooraf over ontwerpraadsbesluiten. Eerste amendement.
VOORZITTER: Dank u wel, u heeft er nog één toch?

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, ik wachtte even op de bekende riedel: "Deze maakt nu onderdeel van de beraadslaging."

PLV. VOORZITTER: Nee, ga gerust uw gang, want ik heb niet meer haast dan u.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Het tweede amendement op de Referendumverordening: het besluit te wijzigen in ten eerste, conform de modelverordening van de VNG, de mogelijkheid voor de gemeenteraad om in meerderheid het initiatief te nemen tot een raadgevend referendum, in artikel 2.1 van de verordening op te nemen. En, besluit twee, artikel 7 uit de model Referendumverordening van de VNG aan de Referendumverordening van de gemeente Soest toe te voegen, luidende het initiatief van de raad. De raad kan besluiten tot het houden van een referendum. Zo spoedig mogelijk nadat het besluit is genomen, behandelt de raad het ontwerpraadsbesluit, waarover het referendum zal worden gehouden. Het ontwerpraadsbesluit, zoals dat luidt na verwerking van eventuele aangenomen amendementen, wordt vervolgens aangehouden totdat de uitslag van het referendum bekend is gemaakt. Ik vergeet helemaal, voorzitter, door de consternatie, om de indienende partijen te noemen. Dat zal ik bij deze even doen. Namens GroenLinks dus, Partij Ons SOESTerberg, PvdA, DSN, LAS, BBS en GGS. Mijn derde amendement, voorzitter, met uw welnemen, is wat korter. De artikelen 2.2 en 2.3 van de Referendumverordening in het voorgelegde ontwerpraadsbesluit te vervangen door artikel 2.2A tot en met H van de VNG-modelverordening, ingediend namens GroenLinks, Partij Ons SOESTerberg, PvdA, D66, DSN, LAS, BBS en GGS. Dank voorzitter.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter, namens de fractie van GroenLinks. Ik kijk de kant op van meneer Adriani van D66,want die heeft voor ons ook nog een mooi amendement in petto. Meneer Adriani, ik geef u het woord.

DE HEER ADRIANI (D66): Dank u wel, voorzitter, het zijn er zelfs twee. Ik zal me nu beperken tot de dictums en niet een inleiding doen, maar die komt dan straks wel in de eerste termijn, als we het erover gaan hebben. We hebben een amendement, dat gaat over de leeftijdsgrens die geldt wanneer je mee mag doen met een referendum. Die luidt als volg: de ondergetekenden stellen de volgende wijzigingen voor bij definities. De definitie van kiesgerechtigden te veranderen in kiesgerechtigden, dubbele punt, diegenen die aan de vereisten voor het stemrecht bij de verkiezingen van de leden van de raad van de gemeente Soest voldoen, met dien verstande dat de leeftijdsgrens is gesteld op zestien jaar en ouder. Dat is het eerste amendement wat wij indienen. Dat dienen we in en we zijn daar trots in dat te doen, mede namens POS, GroenLinks, LAS, BBS, GGS, Soest2002en het CDA. Het andere amendement wat wij indienen voorzitter, gaat ook over het moment waarop je het referendum wil houden. Daar zijn de modaliteiten ongeveer dat je het doet voor het besluit of na het besluit. Wij pleiten voor alleen na het besluit. Het luidt als volgt: de raad besluit tot de volgende wijziging. Waar in de Referendumverordening gesproken wordt over het referendum, wordt dat veranderd in het raadgevend correctief referendum, waarbij de termijnen in de verordening worden aangepast naar het raadgevend correctief referendum. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Adriani, u sprak namens D66. U heeft allen ondertussen kennis kunnen nemen van de adviezen en reacties van het college. Die heeft u ontvangen.

DE HEER PAUL (GGS): Voorzitter?

PLV. VOORZITTER: Wie probeert mij te roepen? Meneer Paul.

DE HEER PAUL (GGS): Puntje van orde. In het geweld van de afgelopen dagen via de mail, zijn wij een beetje ondergesneeuwd. GGS wilde graag mede-indiener zijn van het eerste amendement van GroenLinks en het derde. Daar staan wij nog niet genoemd als mede-indiener. Als dat nog gewijzigd zou kunnen worden, graag.

PLV. VOORZITTER: Natuurlijk, meneer Paul. Dat doen we met alle plezier. We zien dat uiteraard in het stemgedrag van nu Gemeentebelangen Groen Soest wel weer terug. Dat is evident. Wie kan ik noteren voor de eerste termijn, waarbij u tegelijkertijd kunt reageren op de verschillende amendementen. Meneer Stormbroek, meneer Adriani. Goed, dames en heren, ik heb het met hulp van de griffier kunnen noteren. In de volgorde waar ik u heb opgeschreven, werk ik u als spreker af. We beginnen met meneer Stormbroek, die zal spreken namens POS.

DE HEER STORMBROEK (POS): Dank u wel, voorzitter. Zoals vorige week en vorig jaar april eigenlijk ook al aangegeven, zijn we als POS van harte voorstander van het vaststellen van een Referendumverordening, die past in de huidige tijd en die bovendien goed en bruikbaar is. Serieuze participatie van onze inwoners is namelijk één van de speerpunten van POS. In een tijd waarin de kloof tussen burgers en politiek in Nederland alleen maar groter wordt en als je niet uitkijkt iedereen een politieke partij opricht om invloed te krijgen, is een Referendumverordening, die in de

tijdsgeest past, een goede stap. Laten we die kloof dichten en zeker niet vergroten. Participatie in optima forma. We zijn alleen verbaasd dat de Referendumverordening van de gemeente Soest, zoals die is voorgelegd, niet in een beter jasje was gestoken. Sterker nog, de jas dreigt uit te gaan, maar ook de broek. Zo weigerde het college referendabele onderwerpen, in tegenstelling tot het voorstel van de VNG, uit te breiden. Alsof onze inwoners beter niets kunnen vinden van al die onderwerpen waar wij als raad een besluit over nemen. Het idee dat de raad zelf een referendum houdt, juist met als doel om onze inwoners dichter naar ons toe te trekken, vindt u ook niet zo'n goed idee. Essentiële onderdelen van de modelverordening van de VNG, maar bovenal onze samenleving, sluit u daarmee uit. Wij zijn dan ook van harte mede-indiener van de amendementen die voorzien in een Referendumverordening die wel past in de huidige tijd en die goed en bruikbaar is. Natuurlijk moeten onze inwoners de kans krijgen om een referendum te organiseren. Niet alleen over algemeen verbindende voorschriften, of de vraag of we ons afval ook in de toekomst laten ophalen door RMN. Denk aan bestemmingsplannen, maar ook aan visies, richtinggevende uitspraken en besluiten met verstrekkende gevolgen voor een aanzienlijk deel van onze inwoners. Vanuit het principe, het werd al door meneer De Ruijter aangehaald: beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald. Kortom, het amendement van GroenLinks dat artikel 2.2Atot en met H van de VNG-modelverordening wil overnemen, dienen wij van harte mede in. Datzelfde geldt voor het amendement dat de gemeenteraadzelf het instrument geeft om referenda te houden en voor het amendement dat het raadgevend correctief referendum over genomen raadsbesluiten in stand houdt. Kortom, de amendementen die de democratie versterken, dienen wij van harte mede in. Die de participatiekracht van onze inwoners versterken, dienen wij van harte mede in en ook het amendement van D66,dat onze jongeren vanaf zestien jaar kiesgerechtigd maakt bij referenda. Daar geldt dat ook voor. Wat wij doen raakt ook hen, en we erkennen allemaal het belang van het betrekken van jongeren bij de politiek en hen betrekken bij wat er gebeurt in onze lokale samenleving. Willen we ook in de toekomst politiek geëngageerde, maatschappelijk betrokken volwassenen, dan moeten we de jongeren van nu al de instrumenten durven geven. POS wil dus niet dat de Referendumverordening in zijn hemd staat. Het niet-geamendeerde voorstel, zoals het college ons heeft voorgesteld, zou op onze tegenstemming kunnen rekenen. Als we wat knopen tellen, is de kans vrij groot dat het voorstel wel geamendeerd wordt. Dank u, voorzitter.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Stormbroek, namens de fractie van POS. We krijgen als tweede, namens D66, meneer Adriani.

DE HEER ADRIANI (D66): Dank u wel, voorzitter. Als D66 hebben we een naam hoog te houden wat referenda betreft. Het heeft ooit tot de kroonjuwelen gehoord, maar in de mores van de partij mogen we het daar niet meer over hebben, dus dat zal ik ook proberen niet te doen. Nu blijkt het woord tot de nodige verwarringen verschillende inzichten te leiden. Ik ga proberen mijn bijdrage te vormen langs die inzichten en de keuzes die daarin zitten. Ik ga proberen dat op een systematische manier af te pellen. Het lijkt te kunnen zijn dat je van mening kan verschillen, of je dat referendum voor of na of allebei, bij een besluit zou willen nemen. Wij zijn van mening, voorzitter, dat voor een besluit, niks toevoegt en niet nodig is. Het raadsvoorstel zoals het nu voorligt, ongeamendeerd, zouden wij dan ook niet kunnen steunen. Waarom vinden we dat? Omdat we al een uitstekende participatietraditie hebben in Soest. Als wij een voorstel voorgelegd krijgen, dan gaan wij nadenken: wie zouden daarbij betrokken zijn? Wie zijn de belanghebbenden en hoe zouden wij die zo goed mogelijk kunnen horen? Je kunt niet uitsluiten dat daar een situatie bij is waarbij we denken: misschien is een brede volksraadpleging voor dit besluit wel een goed idee. We kunnen daartoe besluiten. Daar hebben we geen Referendumverordening voor nodig. Hebben we echter het besluit genomen en blijkt dat er toch mensen in Soest zijn, of in Soesterberg, die het er niet mee eens zijn? En, voorzitter, in de tijd dat ik hier bij de politiek ben betrokken, heb ik dat wel eens zien gebeuren, dus dat zou zomaar kunnen. Het is heel goed dat er dan zoiets is als een noodrem, het raadgevend correctief referendum, wat na het besluit ingezet kan worden. Wat door de inwoners zelf kan worden aangevraagd en wat in feite voor ons als correctie kan dienen. Wij hebben dan ook een amendement ingediend, mede namens, ik heb net verzuimd dat te zeggen, GGS en BBS. Verander nu die term referendum in het raadsvoorstel steeds in raadgevend correctief referendum, zodat dat referendum achteraf de norm is en dat we het daarover hebben. Vervolgens, voorzitter, schijn je ook van mening te kunnen verschillen of het alleen de inwoners zijn of dat we ook als raad het initiatief zouden moeten kunnen nemen voor het referendum. Over het referendum vooraf, wat ik onder participatie schaar, zei ik al dat we het initiatief heel goed zouden kunnen nemen, maar daar hebben we de verordening niet voor nodig. Voor het raadgevend correctief referendum denk ik dat het echt de inwoners zijn die aan de bak moeten. Is het zo, volgens degene die dat anders zien, dat we hier in deze raad, als we onze zin niet krijgen, als we tot een minderheid behoren bij een besluit, dat we dan het volk in moeten roepen om dat alsnog te corrigeren? Is dat de mores waar we in Soest naartoe willen? Nee, volgens mij is dat niet de mores. Het is wel een heel goede zaak dat inwoners in Soest en Soesterberg de mogelijkheid

krijgen om, als wij een besluit nemen dat hun onwel gevoeglijk is, dat ze daar aan de noodrem kunnen trekken. Voorzitter, dan schijn je van mening te kunnen verschillen over wat voor een soort besluiten dan referendabel zijn, wat ik een prachtig woord vind en wat volgens mij iets anders betekent, maar het wordt breed gebruikt in deze zin. Ik doe dat ook maar. GroenLinks heeft daar een amendement voor ingediend, wat aansluit bij de VNG-modelverordening. Ik zie ook geen enkele reden waarom we ons beperkter op zouden stellen, dan de VNG-verordening. Wij zijn trots dat we mede-indiener mogen zijn van dat amendementen zullen dat dan ook van harte steunen. Zoveel mogelijk soorten besluiten zouden onderwerp moeten zijn van die noodrem, die wij graag in willen zetten. Voorzitter, ik heb nog twee puntjes. De ene is de leeftijdsgrens. Als ik kijk naar de mede-indieners, geloof ik dat dat een gedane zaak is. Het is mooi dat we de jongeren zo vroeg mogelijk betrekken bij onze besluitvorming en dat we ook duidelijk maken dat we niet alleen hun stem serieus nemen, maar ook op prijs stellen. Dat amendement, wat wij indienen namens een heleboel andere partijen, daar heb ik wel vertrouwen in. Ik heb nog één puntje, voorzitter, wat ik nog niet heb aangeraakt en dat gaat over de reactietermijn. In het amendement wat GroenLinks als eerste voorstelde, wordt die reactietermijn op achtenveertig uur gezet. Eerlijk gezegd spreekt me dat wel aan, omdat dat amendement ook ruimte laat voor een referendum vooraf, wat volgens mij systematisch bij participatie hoort en niet in de Referendumverordening. We gaan dat niet kunnen steunen, dat is jammer. Had er nu een apart amendement gelegen voor die achtenveertig uur, had dat op onze steun kunnen rekenen. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Adriani. Meneer Lucas, u heeft het woord, fractie CDA.

DE HEER LUCAS (CDA): Voorzitter, dank. Ja, toen de heer Adriani begon over de kroonjuwelen, had ik het idee dat hij zou aankondigen dat hij die in de buurtwinkel van D66 te koop zou aanbieden, misschien wel in de verkoop, maar nu ik hem zo gloedvol hoor betogen, denk ik dat dat er niet in zit. Ik denk dat wij op een paar punten wel overeenstemming hebben, maar op een bepaald aantal ook weer niet. Dat komt ook wel doordat wij van het college, voorafgaand aan deze raad, de reactie kregen op een groot aantal voorstellen op de amendementen. Het bevestigt wel wat het CDA al eerder zei over dit voorstel, die Referendumverordening. Stel dat wij deze Referendumverordening als een echt referendum zouden behandelen, met al die wijzigingsvoorstellen, wij zijn zelf niet eens in staat tot een simpel ja of nee. Wat ons betreft is een referendum een sluitstuk en wij zouden veel meer willen aansluiten op het centraal stellen van de burger vanaf het begin van het participatieproces. Die mogen nu met een referendum niet de nuance tonen die wij nu al een paar keer wel betogen. Ik zit nu wel met een probleem, want het CDA zou het voorliggend voorstel hebben gesteund. De leeftijd mag naar beneden. Dat amendement hebben wij mede-ingediend. Die andere, daar zitten wij wel met een probleem. Als die weer worden aangenomen, dan is er voor ons wel weer een nieuwe situatie. Ik had dit liever als een referendum willen behandelen. Laten wij simpel ja of nee zeggen op het voorstel, maar die hoop is denk ik al wel vervlogen, omdat we al een aantal minuten bezig zijn. Tot zover wil ik het even laten. Ik denk dat wij nog wel eens een keer spreken over hoe we de burgers kunnen laten meepraten, meer dan via alleen een referendum. Tot zover.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Lucas, namens de fractie van het CDA. Ik was net zo in mijn papier aan het rommelen. Ik had ergens opgeschreven wie ik nog meer had staan. Mevrouw Roose, namens ChristenUnie-SGP. Aan u het woord, mevrouw Roose.

MEVROUW ROOSE (CU-SGP): Hartelijk dank, voorzitter. Ja, graag reageren wij op de voorliggende amendementen en allereerst dank aan de portefeuillehouder voor uitgebreide reactie vooraf op de amendementen. Het eerste amendement. Op het eerste punt van het dictum, namelijk de zeven dagen vervangen door achtenveertig uur, dat blijkt in de praktijk ook haalbaar en daardoor is er wat de ChristenUnie-SGP betreft niets op tegen. Dat is prima wat ons betreft. Echter, op punt twee van het dictum, namelijk het raadgevend correctief referendum behouden, daar gaan we niet in mee. Wij gaan op dit punt mee met het VNG-model, namelijk een referendum op basis van een ontwerpraadsbesluit, om het argument, zoals verwoord in het raadsvoorstel, namelijk dat het advies van kiesgerechtigden meegenomen kan worden in de besluitvorming. Dit is nogmaals toegelicht door de portefeuillehouder vandaag op de mail en die argumentatie volgen en delen wij. Omdat we op één onderdeel tegen zijn, kunnen we helaas niet instemmen met dit amendement. Het tweede amendement, het referendum op initiatief van de raad. De ChristenUnie-SGP stemt niet in met dit amendement. De gemeenteraad bestaat wat ons betreft uit volksvertegenwoordigers en deze verwoorden de stemmen van de achterban in de besluitvorming. Wij vinden een referendum op initiatief van de raad daarom overbodig. Het derde amendement, met betrekking tot de referendabele onderwerpen. Om redenen welke de portefeuillehouder aangeeft, gaan wij niet mee met dit amendement. Ik kan er verder kort over zijn. Het vierde amendement, met betrekking tot zestienplus, de leeftijd verlagen. Het verlagen van de leeftijd

naar zestien jaar zou participatie onder jongeren kunnen bevorderen. Echter, de ChristenUnie-SGP is van mening dat er meer voor nodig is dan alleen het verlagen van de leeftijd. Zoals mijn collega, meneer Van Huigenbos, vorige week aangaf, is er brede inzet nodig in de samenleving, om vooral de laagopgeleide jongeren te betrekken. Zowel thuis, als in het onderwijs. Die brede inzet is er niet zomaar en we zien het dan gebeuren, dat de kloof tussen lager en hoger opgeleide jongeren groter wordt. Om deze reden en om de door de portefeuille aangegeven reden van extra kosten die deze aanpassing met zich meebrengt, zijn we op dit moment tegen dit amendement. Het laatste amendement, heel kort. Wij zijn tegen dit amendement en dat is om argumenten die ik al heb verwoord bij het eerste amendement. Het voorliggende voorstel, daar kunnen we van harte mee instemmen. Tot zover, bedankt.

Dank u wel, mevrouw Roose en u sprak namens de fractie ChristenUnie-SGP. De een-na-laatste die zich gemeld heeft, is meneer Witlox. Meneer Witlox, aan u het woord namens de Partij van de Arbeid.

DE HEER WITLOX (PVDA): Dank u wel, voorzitter. Waar de PvdA staat onder de amendementen is duidelijk. Ik wil even opmerken dat wij ook de leeftijdsgrens van harte willen mede-indienen of willen ondersteunen. We hebben dat vorige week ook gezegd. We zijn kennelijk vergeten om dat nog een keer te onderschrijven. Als blijk dat we ons daar ook in verdiept hebben, wil ik even citeren uit het onderzoek. Overigens heeft mevrouw Ter Beek-Suijkerbuijk dat destijds, vorige week, goed toegelicht. De politieke interesse van jongeren is van groot belang voor onze democratie en daar kun je wat ons betreft niet vroeg genoeg mee beginnen. Als ook het brein voldoende ontwikkeld is op die leeftijd, dat hebben die onderzoeken aangetoond, dan kun je niet anders dan daar voor zijn. Bij deze nogmaals een toelichting op iets waar wij niet bij staan, maar wel graag hadden bij willen staan. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. We kunnen het er alsnog bij zetten, zegt de griffier. We zullen dat doen. Ik heb in de lijst nog meneer Van der Torre staan en ook mevrouw Gastelaars meldt zich aan. Meneer Van der Torre, namens de fractie van de VVD. Gaat uw gang.

DE HEER VAN DER TORRE (VVD): Dank u wel, voorzitter. Participatie is belangrijk en de jeugd erbij betrekken ook. We leggen ons oor graag te luister bij de jongeren en die jongeren hebben ook zeker een mening en dat vooral over onderwerpen die zij zelf aandragen. Wat wij niet moeten doen, is een voor ons als raad ingewikkeld beslispunt, anders houd je geen referendum, terugbrengen tot een simpel ja/nee. Als je mensen namelijk hun mening vraagt en dat doen we vaak, zeggen ze: "Ik vind." Ze hebben echt wel een mening, maar dan altijd wel met nuances: ja, maar of nee, maar. Die nuance, dat verdwijnt volledig bij een versimpelend referendum. Het feit dat het referendum in feite raadgevend is, ofwel vrijblijvend, zorgt ervoor dat dat achteraf alleen maar leidt tot cynisme over de politiek. Met andere woorden, de VVD is van mening dat in een goed functionerende, representatieve democratie een referendum niet nodig is. Een verdere uitbreiding van het voorliggende voorstel met amendementen heeft dus geen steun van de VVD.

PLV. VOORZITTER: Helder. Dank u wel meneer Van der Torre, namens de fractie van de VVD. Mevrouw Gastelaars namens de fractie van DSN.

MEVROUW GASTELAARS (DSN): Voorzitter, dank u wel. Ik kan het ook heel kort houden. Er is al zoveel gezegd. De amendementen waar DSN bijstaat, dat is duidelijk. Waar wij niet bij staan, dat is die leeftijdsverlaging, als het nog kan, willen we daar ook graag mede-indiener van zijn. Dat is uitermate belangrijk. Waarom? Waarom het aanvullen en de steun voor de verschillende amendementen op de Referendumverordening? Wij vinden het belangrijk dat de inwoners zoveel mogelijk betrokken worden bij het beleid en ook zoveel mogelijk hun stem kunnen laten horen daarop. Ook waar wij het niet goed doen, mogen ze ons gedurende de vier jaar corrigeren, en niet alleen maar één keer in de vier jaar. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel voor uw bijdrage, mevrouw Gastelaars en de toevoeging bij één van de amendementen is al gebeurd, zegt de griffier. Zijn er nog anderen die het woord willen? Ja, ik zie meneer Boks nog, eerste termijn. Meneer Paul, eerste termijn. Meneer Boks.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, dank u wel. Even ingaand op de amendementen. Wij hebben een groot aantal daarvan mede-ingediend. Het leeftijdsamendement, daar zijn wij een voorstander van. Daar willen we graag in mee. Volgens mij zijn we daar niet mede-indiener van, maar beschouw ons als zodanig, zou ik haast zeggen. Het correctief referendum, met dat amendement gaan wij niet mee. Onze insteek is, ik mag in dit geval zeggen mijn insteek: een Referendumverordening, zo ruim mogelijk. Daar ga ik alleen maar voordeel van hebben in de komende jaren. Nu kom ik aan

een puntje integriteit toe, dus ik stop daar dan ook meteen weer mee. Voorzitter, toen ik in 2001 bij de politiek betrokken raakte, lag er op dat moment een referendum voor. Bij mijn weten is dat het enige referendum wat in ieder geval ooit in de gemeente Soest is gehouden. Dat ging over het ecoduct. Later is het Boele Staal genoemd. Dat was toen nog niet. Hadden we dat geweten, dan hadden we geen referendum hoeven houden, want dan weet je zeker dat het komt. Het is er niet gekomen. We hebben wel een referendum gehad, maar er waren achthonderdtweeënzeventig stemmen te weinig. Daarmee werd het referendum ongeldig verklaard. Nu, eenentwintig jaar later, zo ongeveer, hebben wij het hierin de raad uitvoerig over een Referendumverordening. De term des keizers baard komt bij mij in dit geval wel op. Ik heb toch goede hoop dat we met een nieuwe Referendumverordening, die zo ruim mogelijk is, de gemeenschap een enorme dienst kunnen bewijzen en ook onszelf. Daarmee kunnen wij weer vertrouwen terugwinnen met onze inwoners, mits we er goed mee omgaan. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks, u sprak namens de fractie van LAS en het is vandaag de laatste dag dat er mogelijkheid zou kunnen bestaan dat Boks wordt veranderd in Baks of Baks in Boks. Na vanavond hebben we daar geen probleem meer mee.

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, fijn dat u dit zegt, maar ik heb er in ieder geval geen problemen meer mee.

PLV. VOORZITTER: Ik hoop dat u er nog wel problemen mee heeft in de komende jaren.

DE HEER BOKS (LAS): Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Het is maar wat je elkaar toewenst. Meneer Paul, namens de fractie van GGS.

DE HEER PAUL (GGS): Dank u wel, voorzitter. GGS sluit zich aan bij de woorden van meneer Boks. Zo ruim mogelijk. Waarom? GGS wil graag ook verruiming van de inspraak. De vertegenwoordigende democratie zoals we die kennen loopt een beetje op zijn laatste benen. Wij zien dan een referendum als een middel en de verordening is dan een vorm daarvoor. Wij menen dat met die amendementen het de vorm het dichtst benadert, zoals de VNG die voorstaat en daarmee een goede vorm is. Daar is over nagedacht. In het geval van de leeftijdsverlaging wordt dan het advies van de ROB gevolgd, de Raad voor het Openbaar Bestuur. Een prachtig instituut waar we vaker adviezen van zouden mogen overnemen wat mij betreft. Het is een instrument, naast bijvoorbeeld een burgerraad en zoals het CDA het voorstaat, een jongerenraad. Dat zou je samen kunnen doen, op basis van loting, zodat je mensen echt betrekt en niet alleen maar de usual suspects of de bovenlaag van de maatschappij. Dat je gewoon mensen aanwijst: kom, ik wil jouw mening horen. Of ze zestien zijn of zesentachtig, dat maakt dan niet uit. Er zijn meerdere instrumenten denkbaar. Ik denk ook dat we een referendum op verschillende manieren kunnen inzetten. In een discussie voorafgaand aan dit voorstel, was er toch een beetje de angst voor misbruik door populisten, zoals we landelijk ook wel hebben gezien. Dat valt wel te beperken. Ik denk dat dat gevaar wel te beheersen valt, zeker in Soest.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, meneer Paul, voor uw bijdrage.

DE HEER PAUL (GGS): Alstublieft.

PLV. VOORZITTER: Oh, u was nog niet klaar. Neemt u me niet kwalijk.

DE HEER PAUL (GGS): Ik ging inderdaad naar een punt toe. Ik zal hem zetten, samen met u.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Wil er iemand anders nog in deze eerste termijn? Niemand. Ik geef het woord aan de burgemeester voor een eventuele reactie. Deze microfoon doet het wel. De camera zal denk ik wel bewogen moeten worden.

BURGEMEESTER: Goed, ik zal niet in herhaling vallen op de informatie die ik u aan het einde van de ochtend, begin van de middag heb toegestuurd, maar wel daar een aantal punten toch in highlighten, naar aanleiding van uw inbreng. Laat ik beginnen met de kroonjuwelen van D66. Ik zal het niet anders verwoorden op deze avond, maar die zijn natuurlijk uit het jaar '65, '66. We hadden het toen nog niet eens over inspraak. De referenda waren daar natuurlijk en inmiddels zijn we wel een heleboel jaren verder. Ik wil u toch nog even meevoeren in het [onhoorbaar],die ons daar natuurlijk heel veel over geleerd heeft, in de gesprekken die we daar een paar jaar geleden over gehad hebben. Natuurlijk bent u primair volgens de wet de volksvertegenwoordiger en degene die, vanuit uw politieke maatlat, hier de besluiten moet nemen. Gelukkig hebben wij steeds meer

elementen als participatie en is het referendum, in die zin kan ik ook wel aansluiten bij de reactie van de heer Adriani, is het logisch dat je een correctief referendum als eindpositie neemt. Niet beide. Maakt u een keus, of het één, of het ander, maar niet beide. Laat ik het u toch maar even voorhouden: stel dat iemand echt iets niet wil, dan kan je over hetzelfde onderwerp twee of drie referenda houden en besluitvorming op die manier jarenlang blokkeren. Dat is niet de bedoeling van de verordening, maar dat zou wel een mogelijk misbruik kunnen zijn van de mogelijkheden die je schept. Ik vind dat je daar met elkaar wel rekening mee moet houden. Uiteindelijk moet de gemeente bestuurd worden. Kiest u het één of kiest u het ander. Voor de rest hebben wij natuurlijk ook gezegd: "Laat de politiek bij de politiek vooral zijn." Erg belangrijk vind ik wel ook nog het thema, het verlagen van de kiesgerechtigde leeftijd. Dat ik toch nog eventjes hier onderstreep, dat gaat zeker ook extra moeite en kosten met zich meebrengen. Dat u niet denkt: dat had hij niet gezegd. Dat heb ik wel bij deze gezegd, want de huidige software voor verkiezingen is daar niet voor bruikbaar. Overigens, inhoudelijk kan het college daar graag de mening van bij u achterlaten. Ik denk dat het op zich een goede beweging is. Ik kijk naar de achtenveertig uur die u genoemd heeft en ook daar moet ik u wel voorhouden dat achtenveertig uur weliswaar kan, maar dat gaat natuurlijk niet met de bestaande capaciteit. Ook daar moet u zich er dan van bewust van zijn, als u dat verandert in het voorstel, dat dat natuurlijk gewoon extra moeite en kosten met zich gaat meebrengen. Dat is een behoorlijke klus en dat kunt u niet aan de zeer beperkte griffiecapaciteit overlaten. Dat is echt gewoon te veel. Dat moet dan ondersteund worden en dat kost natuurlijk moeite en tijd. Daar moet ik ook een beetje voor waken. Al die opmerkingen over het raadgevend correctief referendum. Ik weet niet of u de laatste alinea, boven punt vier, in de inbreng gelezen heeft. Die veranderen wel de essentie van de verordening en daar brengt u mij mee in de worsteling. Als u het amendement zou willen aannemen en ik kan me dat op basis van het aantal indieners zomaar voorstellen, dan kan in ieder geval ik het niet overzien als portefeuillehouder en dan kan je de Referendumverordening zodanig in gewijzigde vorm eigenlijk niet meer overzien. Dat brengt mij in een dilemma, want dan stelt u vast dat u de verordening in die zin wil aanwijzen, maar u kunt niet meer overzien wat dat betekent. Ik zou moeten adviseren, als u dat amendement met zijn allen zou willen steunen, om de aangepaste verordening opnieuw aan u voor te leggen. U moet uiteindelijk, als u besluit, ook kunnen overzien waartoe u besluit. Ik doe geen uitspraak of u dat wel of niet moet doen, maar ik wil u wel wijzen op het feit dat u de consequenties van uw besluit moet kunnen overzien. Ook dat hoort bij zorgvuldige besluitvorming. Meer moeite hebben wij met de uitbreiding van het type en aantal referendabele onderwerpen. U heeft daar de argumentatie van kunnen lezen. Ik noem maar wat, bestemmingsplannen zijn echt ingewikkeld om het daarover eens te worden. We hadden net ook zo'n onderwerpje, geloof ik. De nieuwe wet gaat daar op alle mogelijke manieren ons natuurlijk onder druk zetten om juist snel een besluit te nemen. Zeker daar waar alle belangen kunnen conflicteren en dat heb je, als je een algemeen belang en een individueel belang moet afwegen, dan moet je daar heel erg goed over nadenken, of je dat wil of niet wil. Het blijft natuurlijk een keuze van de politiek. Ik zie nog niet een maatschappelijke verantwoordelijkheid, zoals bijvoorbeeld het vestigen van een AZC, gemakkelijk en op korte termijn tot stand komen. Ik heb, denk ik, de belangrijkste punten wel gehad, in aanvulling op wat er gezegd is. Ik wil deze vergadering ook niet verder ophouden. Daarmee heeft u de advisering van het college aangevuld gekregen.

PLV. VOORZITTER: Dank u wel, portefeuillehouder, voor uw antwoord. Ik ga kijken. Is er iemand die behoefte heeft aan de tweede termijn? Ik zie meneer De Ruijter. Anderen? Meneer De Ruijter, wil u het dan gelijk aangeven, als er amendementen zijn die u intrekt? Datzelfde geldt voor meneer Adriani. Als er amendementen zijn die u na de beantwoording intrekt, horen we dat graag, dan hoeven we die niet in stemming te brengen. Aan u.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, u kunt het natuurlijk altijd proberen, voorzitter. Ik wil vooral het pleidooi van de portefeuillehouder onderschrijven, dat als wij in deze raad besluiten op de één of andere manier het raadgevend correctief referendum te behouden, dat wij dan vervolgens deze Referendumverordening niet aan kunnen nemen. We kunnen wel alle amendementen aflopen, maar als één van die twee wordt aangenomen, dan moeten we denk ik het besluit uitstellen. Dat is mooi, want dat geeft gelijk de gelegenheid om in de nieuwe Referendumverordening, als beide referenda bestaan, uit te werken, dat niet over hetzelfde besluit twee keer een referendum gehouden kan worden. Dat argument van de burgemeester komt dan meteen te vervallen. Voorzitter, dank.

PLV. VOORZITTER: Duidelijk, dank u wel. U handhaaft, begrijp ik daaruit, de amendementen waar u hoofdindiener van bent?

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, voor alle duidelijkheid, voorzitter. Er zijn twee amendementen waarin het raadgevend correctief referendum overeind wordt gehouden. In het amendement dat ik

heb ingediend, bestaat het naast het referendum vooraf. De burgemeester zei: "Ja, dan kunnen we over hetzelfde besluit eindeloos doorgaan." Dat valt gewoon keurig uit te sluiten in de nieuwe verordening, die de burgemeester dan gaat maken. Mocht die het toch niet halen, om wat voor onbegrijpelijke reden dan ook, dan ligt er nog een amendement van D66, waarvan ik zou zeggen om die dan vervolgens in stemming te brengen, dan weten we in ieder geval of we het correctief-- Ik vervul een rol die ik helemaal niet mag vervullen. Waardoor we vervolgens weten of het raadgevend correctief referendum nu wel of niet overeind blijft.

PLV. VOORZITTER: Uw antwoord is duidelijk. Dank u wel, meneer De Ruijter. De griffier had al voor u gedacht. Niet voor u, maar voor u. Dat is een verschil. Meneer Adriani. Kunt u nog wat zeggen over de amendementen waar u de hoofdindiener van bent? D66.

DE HEER ADRIANI (D66): Zeker, dank u wel. Ik geloof helemaal niet dat meneer De Ruijter een rol speelde die hem niet past, want de orde van de raad is aan de raad zelf. Daar heeft hij ook een inbreng in. Wij handhaven beide amendementen. Dank u wel.

PLV. VOORZITTER: Goed, dank u wel. Iemand anders nog in deze tweede termijn? Zo niet, dan gaan we over naar stemming. We nemen allereerst amendement A1. Daar staat een registratienummer en de laatste is dan A1. Dat gaat over die zeven dagen vervangen door achtenveertig uur. Dat is A1. Bij twee staat de mogelijkheid tot een raadgevend correctief referendum over genomen raadsbesluiten enzovoort. Mag ik het fractiegewijs doen? D66.

D66: Tegen.

PLV. VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

PVDA: Voor.

PLV. VOORZITTER: DSN.

DSN: Voor.

PLV. VOORZITTER: VVD.

VVD: Tegen.

PLV. VOORZITTER: Soest2002.

SOEST2002: Voor.

PLV. VOORZITTER: POS.

POS: Voor.

PLV. VOORZITTER: LAS.

LAS: Voor.

PLV. VOORZITTER: ChristenUnie-SGP.

CU-SGP: Tegen.

PLV. VOORZITTER: GroenLinks.

GL: Voor.

PLV. VOORZITTER: CDA.

CDA: Tegen.

PLV. VOORZITTER: GGS.

GGS: Voor.

PLV. VOORZITTER: BurgerBelangen.

BURGERBELANGEN: Voor.

PLV. VOORZITTER: Dat was amendement A1. Dat amendement is daarmee aangenomen. We brengen in stemming amendement A5.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Punt van orde, voorzitter.

PLV. VOORZITTER: Wat zegt u?

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ik vroeg een punt van orde aan.

PLV. VOORZITTER: Oh, ja. Neem me niet kwalijk, een punt van orde gaat altijd voor. Gaat uw gang, meneer De Ruijter.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Dank u wel, voorzitter. In mijn bescheiden mening is amendement A5 overbodig geworden. Het raadgevend correctief referendum is zojuist toegevoegd aan de Referendumverordening, dus dan hoeven we niet meer in de tekst iets te vervangen door het woord correctief raadgevend referendum. Volgens mij kunnen we verder met de andere amendementen en dan het besluit terugleggen bij het college.

PLV. VOORZITTER: Even een paar seconden.[stilte 03:29:01-03:29:39] Weer even terug uit de seconden overleg. Kijkend naar het amendement wat aangenomen is en naar de nog resterende amendementen, is het voorstel om de andere amendementen wel in stemming te brengen, maar niet te stemmen over de verordening zoals die ligt. Die moet dermate veranderd worden, dat die op een later tijdstip, in de volgende raad, terug zal komen ter besluitvorming. Kunt u daarmee instemmen, dat het we op die manier doen?

DE HEER ADRIANI (D66): Ja, voorzitter, ik denk dat de heer De Ruijter gelijk heeft als hij zegt dat amendement A5 niet meer zinvol is, om daarover te stemmen. Als het u helpt, wil ik het best intrekken.

PLV. VOORZITTER: Heel fijn, want we hebben er nog een paar. Ik breng in stemming, gaan we nog even verder, naar amendement A2 bij het registratienummer. Ingediend door GroenLinks enzovoort. Ik loop maar weer even de fracties langs. Mevrouw Flinterman of D66?

DE HEER ADRIANI (D66): Voorzitter, met een stemverklaring, wij stemmen daar tegen. We moeten echt de situatie hier niet hebben, dat raadsleden die tot een minderheid behoren en een besluit zien waar ze het niet mee eens zijn, die dat dan breed kunnen leggen bij de bevolking. Dat zou echt een heel rare gang van zaken zijn. Ik ben van harte tegen.

PLV. VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

PVDA: Voor.

PLV. VOORZITTER: DSN.

DSN: Van harte voor.

PLV. VOORZITTER: VVD.

VVD: Tegen.

PLV. VOORZITTER: Soest2002.

SOEST2002: Tegen.

PLV. VOORZITTER: POS.

POS: Van harte voor.

PLV. VOORZITTER: LAS.

LAS: Voor.

PLV. VOORZITTER: ChristenUnie-SGP.

CU-SGP: Tegen.

PLV. VOORZITTER: GroenLinks.

GL: Ja, ik voel me nu gepiepeld door D66.Mijn stemverklaring is: wat een onzin dat een minderheid in de raad tot iets kan besluiten. We besluiten hier bij meerderheid, dus er is nooit een minderheid in de raad die besluit tot het houden van een referendum. Dat is een hele rare, misleidende bijdrage van de heer Adriani, dan heb ik dat maar als stemverklaring gezegd. Voor.

PLV. VOORZITTER: CDA.

CDA: Met een korte stemverklaring. Ik voel me niet gepiepeld door wie dan ook, maar ik vind het wel tot een vorm van integriteit behoren, dat we de rollen van de raad en de inwoner -en dat ben je soms zelf ook wel - in dit geval scheiden. Wij zijn tegen.

PLV. VOORZITTER: GGS.

GGS: Met een stemverklaring. Dit lijkt ons een prima middel, om bijvoorbeeld bij verkiezingen voor de gemeenteraad of voor de Tweede Kamer, als raad een aantal onderwerpen bij meerderheid uit te schrijven. Dat was ik nog vergeten, voordat ik tot mijn punt kwam in de eerste bijdrage. Wij zijn voor dit amendement.

PLV. VOORZITTER: BurgerBelangen.

BURGERBELANGEN: Voor.

PLV. VOORZITTER: Gaan we naar amendement A3.Sorry,er wordt nog even geteld.[stilte 03:33:02-03:33:13]. Vijftien-veertien? Dit amendement is verworpen. Vijftien tegen en veertien voor. We gaan naar amendement A3. Ik ga de andere kant maar langs. De fractie van GGS.

GGS: Voor.

PLV. VOORZITTER: CDA.

CDA: Tegen.

PLV. VOORZITTER: GroenLinks.

GL: Voor.

PLV. VOORZITTER: ChristenUnie-SGP.

CU-SGP: Tegen.

PLV. VOORZITTER: LAS.

LAS: Ja, voor, tegen, voor, tegen. Ik ben voor.

PLV. VOORZITTER: POS.

POS: Met wat minder zwaaien ben ik ook voor.

PLV. VOORZITTER: Soest2002.

SOEST2002: Tegen.

PLV. VOORZITTER: VVD.

VVD: Tegen.

PLV. VOORZITTER: DSN.

DSN: Voor.

PLV. VOORZITTER: D66.

D66: Voor.

PLV. VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

PVDA: Voor.

PLV. VOORZITTER: BurgerBelangen

BURGERBELANGEN: Voor.

PLV. VOORZITTER: Is aangenomen. Zeventien stemmen voor en twaalf stemmen tegen, waarmee dit amendement is aangenomen. Gaan we naar de laatste, A4. We beginnen weer bij—

DE HEER BOKS (LAS): Voorzitter, inhoudende welke?

PLV. VOORZITTER: A4: definitie kiesgerechtigde leeftijd reeds zestien jaar en ouder. Dank u wel. Gemeentebelangen Groen Soest.

GGS: Voor.

PLV. VOORZITTER: CDA.

CDA: Voor.

PLV. VOORZITTER: GroenLinks.

GL: Ja, dan heb ik de neiging om natuurlijk alle informatie te geven die u misleidt, maar we zijn gewoon voor.

PLV. VOORZITTER: ChristenUnie-SGP.

CU-SGP: Tegen.

PLV. VOORZITTER: LAS.

LAS: Voor.

PLV. VOORZITTER: POS.

POS: Voor.

PLV. VOORZITTER: Soest2002.

SOEST2002: Voor.

PLV. VOORZITTER: VVD.

VVD: Tegen.

PLV. VOORZITTER: DSN.

DSN: Voor.

PLV. VOORZITTER: D66.

D66: Voor.

PLV. VOORZITTER: Partij van de Arbeid.

PVDA: Wie de jeugd heeft, heeft de toekomst. Voor.

PLV. VOORZITTER: BurgerBelangen

BURGERBELANGEN: Voor.

PLV. VOORZITTER: Tweeëntwintig voor dit amendement en zeven tegen, betekent dat ook dit amendement is aangenomen. Waarbij we de stemming over de amendementen gehad hebben en ik al aangaf: stemming over het raadsvoorstel doet de volgende raad in verband met de benodigde aanpassingen. De verordening wordt gewijzigd conform en die wordt dus conform voorgelegd. Tot tien over elf houden we een kleine schorsing en we zien u daarna weer terug. Dank u wel en dan neemt de burgemeester het voorzitterschap weer over.[stilte 03:36:32-03:48:55]

5)

e) Omgevingswet: sturingsfilosofie, adviesrecht en participatie

VOORZITTER: Zou ik de raadsleden mogen vragen om hun posities weer in te nemen. Er wordt nog een koffie ingeschonken en daar geef ik natuurlijk de gelegenheid voor. Ik heropen deze vergadering en ik stel aan de orde onder vijf het punt E: de Omgevingswet. Het voorstel sturingsfilosofie adviesrecht en participatie. Is daar iemand die hierover het woord wenst? Ja, meneer De Wolf, GGS, u heeft het woord.

DE HEER DE WOLF (GGS): Ja, voorzitter, dank u wel. Met de sturingsfilosofie en de opzet van participatie en advies gaan we meer in de geest van de Omgevingswet werken en kunnen we ervaring opdoen. De raadswerkgroep is duidelijk: leren en wellicht fouten maken. Een sprong in het diepe, maar wel met zwembandjes om. De raadswerkgroep heeft zich goed verdiept in de ingewikkelde materie die de Omgevingswet is. Hiervoor onze hartelijke dank. Op de voorstellen van de raadswerkgroep hebben we als rest van de raad aanvullingen kunnen geven. Dat was op 7 oktober 2021 voor de liefhebbers, en die zien we ook weer terug hier. Er blijven onzekerheden en vragen, maar we kunnen er zo nodig nog aan schaven en bepalen waar we de schuifjes vastklikken. Alles bij elkaar een mooie samenwerking van de diverse partijen en hier gaan we dan, wat Gemeentebelangen Groen Soest betreft, mee van start. GGS kan instemmen met het voorgestelde raadsbesluit. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Wolf. U sprak namens de fractie van GGS. Meneer Corbeij, u spreekt namens de fractie van de VVD. U heeft het woord.

DE HEER CORBEIJ (VVD): Dank u wel voorzitter. Een belangrijke stap in een heel lang en geldrovend proces. Op de details van het raadsvoorstel zal van alles en nog wat op te verzinnen zijn en kritiek te hebben, maar zoals meneer De Wolf al zei, in het proces wordt dat wel gecorrigeerd. Het wordt alweer uitgesteld, of 1 oktober, of 1 januari 2023. Onze fractie hoopt dat de nieuwe minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening ook een abonnement heeft op Binnenlands Bestuur, want dan had hij daar een half jaartje geleden een aardig artikel over kunnen lezen, hoe er één land op de aardbol ooit een Omgevingswet gehad heeft en wel dertig jaar lang: Nieuw-Zeeland. Die heeft dat in de zomer de prullenbak in gekieperd, na dertig jaar. Misschien komt die in die tussentijd nog wel tot bezinning en komen we er helemaal vanaf. We stemmen wel in met het raadsvoorstel, voorzitter, want de trein zal ongetwijfeld toch wel voortgaan. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Corbeij. U sprak namens de fractie van de VVD. Zijn er nog anderen die in deze termijn het woord wensen? Meneer Sielcken, D66, u heeft het woord.

DE HEER SIELCKEN (D66): Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik neem aan dat dat het hele onderwerp vijf is en niet alleen vijf E? Zo ja, dan is D66 voor dit voorstel. Het mooie vind ik ervan dat we als raadswerkgroep gezamenlijk tot een voorstel zijn gekomen. Uiteraard onder het uitdrukkelijke voorbehoud dat iedereen in zijn fractie dat zelf bepaalt. Het grootste avontuur gaat beginnen als ooit de Omgevingswet in werking treedt. De Omgevingswet is vastgesteld. Die verandert inhoudelijk in ieder geval bij de invoering niet meer. Alleen het digitale systeem leidt tot vertraging hoe dan ook. Het meest spannende wordt toch als wij als raad een verplicht advies moeten gaan geven, want we hebben nog niet een goed idee hoe dat gaat. Dat wordt een avontuur naar de Omgevingswet. Ik verheug mij daarop, om dat te zien. Het mooie is ook dat we onze eigen beperkingen hebben gezien, namelijk dat als de raad tot het inzicht komt dat het misschien een onsje minder moet of een onsje meer, dan kan de raad daartoe besluiten. Dat is hun eigen bevoegdheid en daarom is het een mooi voorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Sielcken, namens de fractie van D66. U zit achter de brede rug van de heer Van Zutphen, dus ik kan u net niet zien vanaf de positie die ik hier heb, maar u heeft gelukkig lange armen. Ik zag net uw handje nog achter de schouder vandaan komen. Is er nog verder iemand die het woord wenst over dit onderwerp? Is er behoefte aan stemming? Niet, dan is het voorstel aangenomen.

5)

f) Omgevingswet: verplichte adviescommissie

VOORZITTER: Dan, onder F, de Omgevingswet verplichte adviescommissie. Is er iemand die daarover het woord wenst? Meneer De Wolf, GGS, u heeft het woord.

DE HEER DE WOLF (GGS): Ja, dank u wel, voorzitter. GGS vindt het een goed plan om zowel de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en de Adviescommissie Milieu en Ruimte in stand te houden. Het is conform het VNG-advies en om een breed aandachtsveld inzake de ruimtelijke kwaliteit te handhaven. Beide commissies hebben zo hun eigen, elkaar aanvullende expertise en dit is voorlopig een goede oplossing. GGS stemt graag in met dit voorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Wolf. Anderen nog het woord? Is er behoefte aan stemming? Niet, dan is ook dit voorstel met algemene stemmen aangenomen.

5)

g) Omgevingswet: delegatiebesluit

VOORZITTER: Ik ga onder G naar de Omgevingswet, het delegatiebesluit. Is er iemand die daarover het woord wenst? Ja, ik keek alweer naar meneer De Wolf, GGS. Die heeft het allemaal keurig voorbereid.

DE HEER DE WOLF (GGS): De laatste keer zullen ze me horen.

VOORZITTER: U verwoordt het direct namens allemaal. Meneer De Wolf, u heeft het woord.

DE HEER DE WOLF (GGS): Dank u wel. Het zou als raad vermoedelijk ondoenlijk zijn om ons met alle veranderingen en aanpassingen die de overgang van bestemmingsplan naar één omgevingsplan met zich meebrengt, om ons daarmee te bemoeien. We blijven het beleid bepalen, maar tegen het delegeren van vooral een technisch deel van de inrichting van het omgevingsplan is geen bezwaar. Naar wij begrepen hebben, is dit ook een verkennend proces op weg naar het geheel uitkristalliseren van het omgevingsplan. GGS stemt graag in met dit voorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Wolf, namens de fractie van GGS sprak u. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Zo niet, is er iemand die stemming wenst? Ook niet, dan is ook dit voorstel aangenomen met algemene stemmen.

5)

h) Nota bodembeheer met bodemkwaliteitskaart, inclusief PFAS-beleid

VOORZITTER: Onder H, de nota bodembeheer met de bodem kwaliteitskaart, inclusief PFAS-beleid. Is er iemand die hierover het woord wenst? Niet. Er werd al vanaf verschillende kanten naar u gewezen, meneer De Wolf. Het is uw avond. U heeft het woord.

DE HEER DE WOLF (GGS): Dank u wel, voorzitter. Daar ben ik weer. Met deze nota bodembeheer is een goed instrument ontstaan, geactualiseerd en daardoor beter dan het was. We krijgen steeds beter inzicht in probleemstoffen en dito gebieden en kunnen zo tenminste verspreiding van ongewenste stoffen voorkomen. De recente ontwikkelingen over de effecten van PFAS, laten zien hoe belangrijk het is om het beleid voortdurend te actualiseren en hierin voorziet de voorliggende regeling. De vragen die door mij in de opiniërende raad zijn gesteld, met betrekking tot de monitoring van PFAS, zijn inmiddels via de mail, ook door u ontvangen, door de wethouder afdoende beantwoord. We kunnen erop vertrouwen dat nader onderzoek naar PFAS-problemen vanuit het Rijk gaat plaatsvinden. GGS stemt graag in met het voorgestelde raadsbesluit.

VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Zo niet, is er behoefte aan stemming? Ook niet. Ook deze is met algemene stemmen aangenomen.

5)

i) Verordening Participatieraad Sociaal Domein Soest

VOORZITTER: Ik kom onder I, de Verordening participatieraad Sociaal Domein Soest. Is er iemand die daarover het woord wenst? Ik zie er twee. Eerst mevrouw Flinterman en dan mevrouw Van der Vijgh. Mevrouw Flinterman.

MEVROUW FLINTERMAN (D66): Dank u wel voorzitter. Na het moeizaam functioneren van de adviesraad, maken we nu via deze verordening de stap naar een participatieraad. Een positieve ontwikkeling wat betreft D66.De participatieraad lijkt een goede manier om de inwoners te betrekken bij de uitvoering van het beleid. Fijn ook dat de heer Smit bereid is gevonden om hiermee aan de slag te gaan. We hopen dat hij een participatieraad samen kan stellen, die recht doet aan de diversiteit van de betrokken doelgroepen en dat de lessen en ervaringen van de adviesraad zullen bijdragen aan een goed functionerende participatieraad. De evaluatie over een jaar zien we met vertrouwen tegemoet en we wensen de kwartiermakers veel succes. Wij stemmen dus in met het voorliggende voorstel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Flinterman. U sprak namens de fractie van D66. Mevrouw Van der Vijgh, namens de VVD.

MEVROUW VAN DER VIJGH (VVD): Dank u wel. Ja, ook de VVD stemt in met de verordening van de participatieraad. Wij vinden het ook belangrijk dat die raad er is om informatie op een onafhankelijke manier uit de samenleving op te halen, te benutten en te gebruiken voor het beleid dat gemaakt wordt. We vinden het erg belangrijk dat die raad goed functioneert en we gaan ervanuit dat college alles zal doen om die raad ook te ondersteunen. Tot slot willen wij ook de heer Smit bedanken voor al het werk wat hij tot nu toe gedaan heeft. Wij kijken uit naar het vervolg.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Van der Vijgh. U sprak namens de fractie van de VVD. Meneer De Ruijter, GroenLinks.

DE HEER DE RUIJTER (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook GroenLinks is blij dat na drie jaar kwakkelen er nu een degelijke Verordening participatieraad ligt, die hoop voor de toekomst biedt. Het moet mij echter wel van het hart dat zo'n verordening niet heel erg fijn leesbaar is. Nogal erg formeel-juridische taal is en dan ook betitelingen als kwartiermaker en beoogd voorzitter. GroenLinks wil nog even benadrukken dat de participatieraad toch echt bedoeld is om de verbinding te leggen met de inwoners en als doorgeefluik te functioneren. Laten we dat hierna wat minder formeel maken en zorgen dat echt dat geluid vanuit de inwoners doorklinkt. Ook wij stemmen in.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer De Ruijter. Anderen nog het woord over dit onderwerp? Ja, meneer Boks en daarna mevrouw Weith.

DE HEER BOKS (LAS): Ja, voorzitter, ik denk dat het een goede zaak is dat we nu deze verordening hier voor hebben liggen en goed gaan keuren. Ik wil toch nog een keer mijn zorg uitspreken, die ik ook in de opiniërende raad en daarvoor al heb uitgesproken. Dat is over de samenstelling van die raad. Meneer Smit doet heel goed werk en alle vertrouwen daarin. Hij heeft dat vertrouwen ook bevochten, om het maar even zo te zeggen, in die voorlichting. Echter, in de verordening staat dat de leden moeten kunnen vertrouwen op brede steun vanuit de samenleving. Vandaar ook mijn vraag al eerder. Gaat het college zich die niet toch een klein beetje bemoeien met die samenstelling van die raad? Laat die dat niet alleen maar over aan de kwartiermaker en de beoogd voorzitter? Omdat ik begrepen heb dat dat iemand is die nog maar sinds kort in Soest woont en ik vraag mij af hoe hij dan bij die mensen terechtkomt, die deze raad zouden moeten bevolken. Dat is mijn zorg die ik mee zou willen geven. Ik zou het volgende college willen vragen om over de schouders toch een beetje mee te kijken. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Boks. U sprak namens de fractie van LAS. Mevrouw Weith, namens de fractie van GGS en daarna meneer Groothuis.

MEVROUW WEITH (GGS): Dank u wel. Zoals bekend is het vertrek van de adviesraad Sociaal Domein niet zonder hobbels gegaan. Wij kiezen ervoor om nu vooral vooruit te kijken, met het belang van onze inwoners voorop. Ik hoop dat deze nieuwe manier van inwonersparticipatie binnen het sociaal domein, waarin de participatieraad aan de voorkant van de beleidscyclus kan meedenken over nieuw te ontwikkelen beleid, ervoor gaat zorgen dat het college goed en vooral ook onafhankelijk advies blijft krijgen vanuit het inwonersperspectief. Belangrijk daarbij is ook dat

de raad goed aangehaakt blijft over hoe de participatieraad zich verder ontwikkelt en dat er, zoals ook vermeld in het raadsbesluit, minimaal jaarlijks een evaluatie plaatsvindt. Wij stemmen dus in. Hartelijk dank.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Weith. U sprak namens de fractie van GGS. Meneer Groothuis, namens de fractie van Soest2002.

DE HEER GROOTHUIS (SOEST2002): Dank u. Soest2002 gaat akkoord met deze verordening. De nieuwe participatieraad wordt al aan het begin betrokken bij een nieuw beleid. De oude raad kwam pas aan het eind, waardoor weinig ruimte bleef voor overleg en participatie en vooral over advisering. Ze klaagde hier elke keer weer over de te korte tijd. Dat wordt in deze nieuwe verordeningen anders geregeld. Wij wensen de nieuwe raad veel succes bij hun werk.

VOORZITTER: Dank u wel, meneer Groothuis. Ik geef het woord aan mevrouw Walraven. Ik denk, zeg ik het nu verkeerd? Mevrouw Walraven, natuurlijk, namens de fractie van de ChristenUnie-SGP. Sorry.

MEVROUW WALRAVEN (CU-SGP): Dank u wel voorzitter. Als fractie van de ChristenUnie-SGP zijn we blij met de verordening. Goed dat er een inwonersparticipatieraad gaat komen. Een goede vertegenwoordiging van de inwoners is hierin van belang en wij zijn daarom ook blij dat er niet alleen naar deskundigheid gekeken wordt, maar dat er ook gekeken wordt binnen de diverse inwonersgroepen van Soest, zodat de diverse doelgroepen vertegenwoordigd zijn. Kortom, wij kunnen instemmen met dit voorstel. Dank u wel.

VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Walraven. U sprak namens de ChristenUnie-SGP. Anderen nog? Niet. Is er behoefte aan stemming? Ook niet. Ook dit voorstel is aangenomen.

6) Vragenkwartier

VOORZITTER: Er heeft zich niemand gemeld voor het vragenkwartier.

7) Afsluiting

VOORZITTER: Dat brengt mij bij agendapunt zeven, maar voordat ik dat ga doen, wil ik u allemaal bedanken. Dit is de laatste inhoudelijke raad geweest in deze raadsperiode. Dat zijn toch altijd hele bijzondere momenten. Extra bijzonder is dat we natuurlijk bijna twee jaar niet fysiek bij elkaar gekomen zijn. Nu nog in gemankeerde setting, omdat de fractieassistenten er niet bij konden zijn, die eigenlijk ook helemaal volledig bij de raad te horen. Dat wil ik hier toch gezegd hebben. We zien elkaar natuurlijk nog bij de echte laatste raad, waarin we de verkiezingsuitslag vaststellen en afscheid nemen van een aantal leden. Ik wil u in ieder geval dank zeggen voor al uw inspanning in de afgelopen vier jaar, na afloop van deze raadsvergadering. Ik wens u in ieder geval, dat kan ik nu weer zeggen, strakjes wel thuis en alvast gefeliciteerd voor één van de raadsleden.