

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 27 juni 2024

Aanwezig:

de voorzitter
de griffier

mr. J.Th.C.M. Verheijen
mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden

GOB: L.W. van Rijswijk, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, P.G.J.M. Boonen, M.W.C. Claessens, C. Verjans, F. Kuburić, M.P.A. Dormans
CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. J.H. Smeets, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, J.E.E.A. Schlössels, P.J. Brouwers, B.A.J. Hoedemakers
GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, A. Boukhissi, J.G.H. Slippens, L. Bezemer, J.E. Janssen, M.J.M. De Loo
Stadspartij: W.P.H. Paauwe, J.W. Coumans
PVV: M.H.J. Klaassen
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein (vanaf agendapunt 25)
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
Burger Centraal: -

het college

G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden

A.J.C. Fredrix-Pilon (CDA), R.E.W. Breidenbach (GOB), N. Statnik (GOB), G.R. Klee (GOB), A.R.A.R. Lotfy (Burger Centraal), A.C.M. Raven (Stadspartij)

het college

-

notulen

F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 30 mei 2024. Mevrouw Slippens (GroenLinks/PvdA) en de heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) komen later.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen notulen

- **Notulen gemeenteraad van 30 mei en 3 juni 2024**
 - **Notulen rondes in de Raadzaal en Maaszaal van 6 en 13 juni 2024**
- De raad stemt in met deze notulen.

4. Vaststelling lijst ingekomen stukken

Er zijn geen verzoeken voor doorverwijzingen.

5. Benoeming tijdelijk burgerlid GOB, benoeming tijdelijk burgerleden voor PIT

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Statnik eerder is benoemd tot tijdelijk raadslid. Daardoor is er een vacature ontstaan voor een tijdelijk burgerlid. GOB draagt daarvoor mevrouw E.J.C. Janssen voor. Haar benoeming eindigt gelijk met de einddatum van mevrouw Statnik op 3 oktober 2024.

De **burgemeester** neemt vervolgens de belofte af.

"Ik verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn *plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.*"

Mevrouw **Jansen** (GOB): "Dat verklaar en beloof ik."

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Janssen met haar benoeming.

6. Voorlopige jaarstukken 2023 en ontwerpbegroting 2025 GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg en voorlopige jaarstukken 2023 Meld- en coördinatie centrum

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. Voorlopige jaarstukken 2023 en ontwerpbegroting 2025 GR GGD Zuid Limburg

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. Bestemmingsplan Veegplan 2022

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. Bestemmingsplan Veegplan 2023

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. Verklaring van geen bedenkingen foliebassin tussen Graetheide en de Bosweg in Born

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning varkensstal Rijstraat 102 Guttecoven

Mevrouw **Boukhrissi** (GroenLinks/PvdA) deelt mee dat de fractie resoluut tegen de uitbreiding is van deze varkensstal. Dat zal leiden tot vier keer meer varkens als inwoners in Guttecoven. Het voorstel gaat ook in tegen de Europese Wet natuurherstel. De fractie stemt dan ook tegen het voorstel.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Voor het voorstel zijn de fracties van GOB, de Stadspartij, SPA, de VVD, PIT, de PVV en het CDA. Tegen zijn de fracties van D66 en GroenLinks/PvdA.

12. Bestemmingsplan Abshoven 2024

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

13. Grondexploitatie Ontwikkellocatie Kleine Steeg

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) is blij dat met dit plan honderd woningen worden toegevoegd aan het centrum van Sittard. De wethouder heeft toegezegd dat in de aangrenzende ambachtsschool meer dan 30% sociale huur woningen worden gerealiseerd. Daarmee kan de fractie zich prima vinden in het plan.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

14. Beleid en handreiking (verplichte) participatie van initiatiefnemers onder de Omgevingswet

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

15. Voorlopige jaarstukken 2023 en begroting 2024 en verder GR RUD Zuid-Limburg

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

16. Bestemmingsplan President Kennedysingel-Swentiboldstraat Sittard

De heer **Janssen** (GroenLinks/PvdA) is blij met de ruim tweehonderd appartementen in verschillende prijsklassen, waarvan 46 sociale huurwoningen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

17. Bestemmingsplan Trierderweg 2 Born

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

18. Voorlopige jaarstukken 2023 en ontwerp begroting 2025 GR Kredietbank Limburg

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

19. Voorlopige jaarstukken 2023 en ontwerp begroting 2025 GR Vidar Wsw

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

Mevrouw Slippens (GroenLinks/PvdA) is gearriveerd.

20. Voorlopige jaarstukken 2023 en ontwerp begroting 2025 GR Vidar BsGW

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

21. Voorlopige jaarstukken 2023, bijgestelde begroting 2024, ontwerp begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028 GR Het Gegevenshuis

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

22. Voorlopige jaarstukken 2023, Ontwerp-begrotingswijziging 2024-1, Ontwerp-begroting 2025 en Meerjarenraming 2026-2028 GR Omnibuzz

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

23. Regiovisie Samen sterk, iedereen veilig

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

24. Deelname Fase 3 Warmtenet Zuid-Limburg

De **voorzitter** deelt mee dat het college de raad voorstelt om geen wensen en bedenkingen te uiten over het aangaan van de ontwikkelovereenkomst Fase 3 Warmtenet Zuid-Limburg en over de bijdrage van Sittard-Geleen van 765.000 euro, voor te financieren uit incidentele middelen ten behoeve van het Wijkuitvoeringsplan.

Mevrouw **Schenk** (PIT) pleit voor realiteitszin in deze volgende stap van het proces van het warmtenet. Eind 2025 of begin 2026 volgt het besluit over de daadwerkelijke realisatie.

Bij andere warmtenetten waren er grote zorgen over de betaalbaarheid door de gebruikers. De projecten bleken vaak onbetaalbaar vanwege een winstoorlogmerk. Sittard-Geleen moet dan ook kiezen voor een andere opzet. De wethouder heeft daar een onderzoek naar toegezegd. Er lijkt nu geen winstoorlogmerk te zijn. PIT pleit voor een aanbesteding en vraagt de wethouder om een toelichting.

Naast betaalbaarheid is ook de leveringszekerheid op lange termijn van groot belang. Op dit moment lijkt daar nog geen garantie voor te zijn. De wethouder heeft toegezegd dat daar in de onderzoeksfase aandacht aan wordt besteed.

PIT stemt in met de start van ontwikkelfase. De fractie is voor meer aandacht voor duurzaamheid, maar dat mag niet ten koste gaan van alles. Zij waarschuwt voor een tunnelvisie. Zij ziet uit naar de resultaten van de onderzoeken.

De heer **Renet** (SPA) leest in de stukken dat het gaat om 90.000 euro voor de gemeente en vraagt om duidelijkheid. Het bedrag is nodig voor een onderzoek naar de aanleg van het warmtenet. De inwoners moeten geïnformeerd worden over de consequenties van het warmtenet. Zij worden niet gedwongen om zich aan te sluiten, maar op termijn wordt de gaskraan wel dichtgedraaid. De kleingebruikers hebben veruit de grootste warmtevraag. Hun mening is dan ook belangrijk in de besluitvorming. Echter, de belangrijkste stakeholders zijn de woningcorporaties, Chemelot en het Rijk.

Op het Warmtenet Zuid-Limburg (WZL), met warmte tegen de laagste maatschappelijke kosten, worden in de toekomst 70.000 tot 130.000 woningen aangesloten. Dat betekent niet dat de kosten voor de bewoners het laagst zijn.

Recent is een aantal panden aardgasvrij gerenoveerd of opgeleverd. Dat zorgt voor extra kosten voor de eigenaren van de panden. Het college vindt het jammer dat mensen daar vrijwillig in investeren. Wat vinden de PvdA en D66 daarvan? Inwoners stellen daardoor investeringen in duurzaamheid uit.

WZL gebruikt ook aardgas vanuit installaties op Chemelot. Daarmee worden de woningen verwarmd met fossiele brandstof. Chemelot profiteert daarvan, omdat er minder hoeft te worden gekoeld.

SPA heeft grote twijfels over WZL, mede vanwege het grote fiasco van Het Groene Net (HGN). Voor de back-up van WZL worden nu niet bestaande systemen genoemd, zoals diepe geothermie, warmte- en koude-opslag in de bodem, warmte uit de Maas en bijvoorbeeld kernenergie. Dat zal de komende tien jaar niet kunnen worden gerealiseerd.

SPA steunt het voorgenomen onderzoek, maar zal de resultaten bekijken vanuit het oogpunt van de inwoners. Eerder is al aangetoond dat warmtenetten niet per se goedkoper zijn dan alternatieven.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt dat het project is omgeven door zorgen en risico's. De inzet van restwarmte van Chemelot is slim en milieuvriendelijk en is een belangrijke stap in de energietransitie. De VVD pleit voor bindende afspraken met Chemelot over bijvoorbeeld prijsplafonds om te voorkomen dat de kosten op termijn aanzienlijk stijgen.

Er bestaat een betalingsverplichting van 180.000 euro, een aanzienlijk bedrag voor een startend project.

Het staat inwoners vrij om wel of niet kiezen voor een aansluiting. Kan de wethouder dat garanderen? Dat zorgt voor gezonde concurrentie, lagere prijzen en innovatie.

Zonder voldoende aansluitingen zullen de prijzen voor de deelnemers stijgen. In Rotterdam is een vergelijkbaar project daarop misgelopen. Daartoe moet de gemeente maatregelen nemen. De VVD pleit voor een kritische en zorgvuldige aanpak van fase 3 met duidelijke en bindende afspraken met Chemelot over bijvoorbeeld keuzevrijheid en met transparantie over kosten en risico's.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) heeft twijfels over het project, maar eventuele nadelen komen pas in een later stadium aan de orde. Stadspartij wil daarom vooraf aandacht voor enkele zaken. Wat gebeurt er bijvoorbeeld als partners afhaken? Wat hebben de plannen voor gevolgen voor inwoners, bedrijven en verenigingen? En hoe gaat de gemeente om met eigen investeringen van inwoners in de komende tijd?

Wethouder **Tillie** deelt mee dat Nederland het Klimaatakkoord van Parijs heeft ondertekend. Het land moet in 2050 klimaatneutraal en aardgasvrij zijn. De gemeente heeft eerder de Transitievisie warmte vastgesteld. Het voorliggende voorstel is daar de uitwerking van met negen deelnemende gemeenten, de provincie en het ministerie. Daarmee heeft het project meer draagkracht dan bijvoorbeeld Het Groene Net. De Wet kwalitatieve warmte schrijft voor dat een warmtenet voor minimaal 51% in publieke handen moet zijn. Daarmee houdt de overheid de regie in eigen handen en daarmee ook de betaalbaarheid voor de inwoners. Het WZL streeft naar 100%. In fase 3 wordt onderzoek gedaan naar de haalbaarheid, worden plannen uitgewerkt voor de eerste realisatie en voor een warmtebedrijf in oprichting (fase 4). De inwoners staan ook voor het college voorop.

Met 75% aan externe middelen en een kleine bijdrage van de gemeente is het nu de kans om woningen in Geleen-Zuid gasvrij te maken en het verkleinen van de energiebehoefte (door bijvoorbeeld minder warmtepompen). Het is een complex probleem. Het is al eerder uitgebreid besproken in verschillende sessies met aandacht voor de voordelen en de vereiste - kleine - investeringen van de inwoners. Op termijn zullen de kosten voor energie lager zijn.

Na de zomer worden de betrokken inwoners en bedrijven geïnformeerd. Ook wordt dan nagedacht voor een oplossing voor mensen met een warmtepomp. Het is immers beter dat zoveel mogelijk huishoudens zich aansluiten op het warmtenet.

PIT vroeg aandacht voor leveringszekerheid. De wethouder deelt mee dat Chemelot de levering van warmte voor de komende tien jaar heeft gegarandeerd. Daar worden, ook met andere bedrijven die restwarmte leveren, bindende afspraken over gemaakt. PIT deelt mee dat het werk na het onderzoek uiteraard wordt aanbesteed.

De wethouder legt uit dat Sittard-Geleen, de provincie en Enpuls (het ontwikkelbedrijf van Essent) ieder 765.000 euro betalen. De gemeenten Heerlen en Maastricht betalen ieder 90.000 euro. De andere gemeenten betalen het restant.

De wethouder benadrukt dat aansluiting op WZL vrijwillig is, maar beaamt dat het gasnet ooit gaat verdwijnen.

De heer **Renet** (SPA) leest in de stukken dat het bedrag van 765.000 euro door alle partijen wordt gedragen. De grote organisaties en gemeenten dragen tweemaal zoveel bij als de kleine. De grote gemeenten (als Sittard-Geleen) en organisaties zouden daarmee 90.000 euro betalen.

Wethouder **Tillie** deelt mee dat in de financiële paragraaf bij de kosten voor Sittard-Geleen een bedrag staat van 765.000 euro. Dat staat ook zo in het dictum.

De wethouder bestrijdt dat de inwoners niet bij de plannen worden betrokken. Zo hebben zij ook de raadsinformatiebrieven over dit onderwerp ontvangen. Na de zomer wordt de communicatie met de betreffende delen van de gemeente opgepakt en worden inwoners verder betrokken bij de ontwikkelingen.

De wethouder beaamt dat Chemelot nog gebruik maakt van fossiele brandstoffen, maar benadrukt dat ook dat bedrijf verder werkt aan circulariteit. Het gaat om ontwikkelingen in de komende dertig jaar met aandacht voor bijvoorbeeld betere isolatie. Dat alles is onderzoek van fase 3. Dan zal alles (de risico's en onder andere de gevolgen voor de inwoners) voor de uiteindelijke besluitvorming bekend zijn. Met Chemelot worden bindende afspraken gemaakt over de levering van hun restwarmte.

Er zijn contacten met alle vergelijkbare projecten in Nederland via onder andere het Nationaal programma lokale warmtenetten (NPLW). Daar worden de ervaringen gedeeld en is er vooral aandacht voor het publiek eigendom van de warmtenetten, het ontzorgen van inwoners en voor de voorlopers (inwoners die al een warmtepomp hebben aangeschaft). Daar is ook in de algemene ledenraadvergadering van de VNG over gesproken.

Mevrouw **Schenk** (PIT) wil waken voor een tunnelvisie. De wethouder is gedreven en stellig over de daadwerkelijke invoering van het warmtenet. Zij vraagt de wethouder om de uitkomsten van het onderzoek objectief te beoordelen. Zij stelt verder vast dat de wethouder slechts spreekt over een leveringszekerheid van tien jaar. Hoe ziet die zekerheid er na die periode uit?

Wethouder **Tillie** beaamt dat hij het een unieke kans vindt, maar dat wil niet zeggen dat hij geen oog heeft voor de risico's voor de inwoners, maar ook voor de voordelen.

Met Chemelot worden afspraken gemaakt over de levering van restwarmte. Dat kan niet voor een periode van dertig jaar. Daarom moet er een goed warmtebedrijf komen dat straks gaat onderhandelen met Chemelot.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt dat in de onderhandelingen de prijs verankerd moet worden. Chemelot is een commercieel bedrijf en zou later de restwarmte zelf kunnen willen vermarkten. Zij merkt verder op dat huurders geen keuzevrijheid hebben. Zij verwijst tot slot naar het rekenkamerrapport van de gemeente Rotterdam om lering te trekken uit de ervaringen.

Wethouder **Tillie** deelt mee dat ook de EBN (de Energiebank Nederland) zich heeft aangesloten om zo de betaalbaarheid voor de inwoners te borgen. Verder wordt er met een waarborgfonds voor gezorgd dat de tarieven laag blijven.

De wethouder beaamt dat huurders, net als bij andere zaken, verplicht zijn om de aansluiting te accepteren. Hij deelt mee dat de ambtelijke organisatie de resultaten van het rekenkamerrapport heeft meegenomen in het voorliggende voorstel.

De heer **Renet** (SPA) vraagt na een korte schorsing om meer duidelijkheid over de kosten voor de gemeente.

Wethouder **Tillie** legt uit dat in bijlage 5 wordt gesproken over een totaalbedrag van 765.000 euro. Dat is maar een deel van de totale werkelijkheid van fase 3. In dat deel bekend betalen de grote organisaties en gemeenten 90.000 euro en de kleine 45.000 euro. In totaal gaat het om 2,023 miljoen euro.

Besluitvorming

Deelname Fase 3 Warmtenet Zuid-Limburg

Mevrouw **Slippens** (GroenLinks/PvdA) is het eens met het belang van een publiek warmtenet, maar dat mag niet aan de markt worden overgelaten.

De **voorzitter** stelt vast dat de gemeenteraad unaniem akkoord gaat met dit voorstel. Voor zijn de fracties van GOB, Stadspartij, SPA, de VVD, PIT, D66, GroenLinks/PvdA en het CDA. Tegen is de fractie van de PVV.

25. Jaarstukken 2023

De **voorzitter** deelt mee dat het college de raad voorstelt om de Jaarstukken 2023 en de Grondexploitatie 2023 vast te stellen.

De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is gearriveerd.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat de gemeente geen rode cijfers meer schrijft. SPA zal daarom de jaarrekening goedkeuren, maar vindt dat de financiële doelstellingen concreter moeten worden gemaakt, zodat de raad het college beter kan controleren.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) gaat nader in op het bestuurlijk huisvestingsdossier met name op het verwerven van het Sabic-pand. Het zou een unieke kans zijn. D66 en GroenLinks/PvdA stellen een motie in voor om de deadline voor het verschaffen van duidelijkheid over aankoop te verlengen tot 1 oktober 2024 om te voorkomen dat de aankoop door het verstrijken van de deadline van 1 juli 2024 niet door kan gaan. De verlengde periode ligt voornamelijk in de zomer, waardoor het uitstel weinig invloed heeft op de snelheid in het dossier.

Een meerderheid van de raad heeft zich positief uitgesproken over dit alternatieve huisvestingsscenario. D66 hoopt dan ook dat het college deze kans met twee handen aangrijpt.

Mevrouw **Schenk** (PIT) deelt mee dat onder andere de ondernemers van Geleen belang hebben bij de huisvesting van de ambtelijke organisatie in het centrum van Geleen. Zij hadden dan ook eerder geïnformeerd moeten worden over dit alternatieve scenario.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) beaamt dat en vindt ook dat met dit alternatief scenario een nieuw plan voor het centrum van Geleen moet komen. Dat zal tijdens het proces voldoende moeten worden meegenomen.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt vast dat D66 en GroenLinks/PvdA de ontwikkelingen voor ambtenarenhuisvesting weer met drie maanden willen uitstellen. Op welk moment is het voor D66 genoeg, vooral gezien de belangen van ondernemers van Geleen?

De heer **Pi Van de Venne** (D66) herhaalt dat de verlenging voornamelijk tijdens het zomerreces plaatsvindt. Hij verwacht dat er op 1 oktober 2024 voldoende duidelijkheid is. Hij beaamt dat er snelheid moet komen in het dossier.

De heer **Klaassen** (PVV) kan met deze opmerking niet uitsluiten dat de fracties later om nog meer uitstel vragen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) is blij met de toezegging van de wethouder om in gesprek te gaan met Fortuna Sittard over het vrouwenteam.

De ontwikkelingen in het dossier van de ambtelijke huisvesting roepen vragen op. De Stadspartij heeft op 25 april 2024 aangegeven geen voorstander te zijn van het alternatief. Toen is een termijn tot 1 juli 2024 vastgesteld. Daarmee is het voor de Stadspartij nu geen issue meer. De motie van D66 en GroenLinks/PvdA is dan ook ongepast voor de ondernemers in Geleen. Het had Sabic overigens gesierd om het gebouw tegen een symbolisch bedrag van 1 euro aan de gemeente aan te bieden. Dat is echter niet gebeurd. Het horecastraatje in Geleen is ten behoeve van de gemeentelijke huisvesting voor miljoenen euro's ontmanteld. Het college spreekt nu weer van een alternatief scenario voor het centrum van Geleen. Dat is niet netjes jegens de ondernemers.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) wil weten waarom de Stadspartij steeds weer spreekt over een wedstrijd tussen Sittard en Geleen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) bestrijdt dat heeft hij gesproken over een wedstrijd. De raad heeft eerder besloten dat het gemeentehuis in Geleen zou worden gevestigd. Met de motie wijken de partijen van die eerdere besluitvorming af.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stelt vast dat de Stadspartij steeds zegt dat Geleen te kort wordt gedaan. Met de aankoop van het gebouw van Sabic zijn hele andere overwegingen aan de orde. Hij merkt verder op dat op de plek van het horecastraatje hoe dan ook enkele woningen worden gebouwd.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) benadrukt dat het gaat om het totaal van gemeentehuis en woningen. Dat was de afspraak. Daar moet iedereen zich aan houden. Dat heeft niets te maken met Sittard en Geleen. Bovendien zal Sabic, met inschakeling van een makelaar, de hoofdprijs vragen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) legt uit dat het horecastraatje en het Sabic-pand niets met elkaar te maken te hebben.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) stelt vast dat de partijen die altijd strijden voor een betrouwbare overheid, nu een verzoek doen dat tegen eerdere besluitvorming in gaat. Eerder is gekozen voor een deadline van 1 juli 2024. Daarmee is het voor de Stadspartij nu klaar en kan er gestart worden met de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting in Geleen. In het Sabic-pand kunnen later bijvoorbeeld ook studentenwoningen worden gerealiseerd.

De Stadspartij vraagt om een hoofdelijke stemming van de motie van D66 en GroenLinks/PvdA, zodat het voor iedereen duidelijk is hoe deze gemeenteraad met dit langdurig slepende dossier om gaat.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stelt vast dat de gemeente in 2023 minder geld heeft uitgegeven dan begroot. Misschien wel een laatste plus voor de komende jaren. GroenLinks/PvdA heeft de coalitie steeds voorgehouden dat zij zelf de financiële consequenties moet aanvaarden van haar beleid en niet steeds wijzen naar de landelijke overheid. Spreker beaamt dat Den Haag een grote factor is voor de financiële zekerheid van de gemeente. De VNG waarschuwt voor een rampjaar in 2026; dus: of minder taken of meer geld! Anders volgen flinke bezuinigingen met een kaalslag in de gemeenten tot gevolg. De fractie stemt in met de jaarrekening.

In april 2024 heeft de raad een motie aangenomen om (tot 1 juli 2024) nog eens serieus te kijken naar de aankoop van het Sabic-pand voor de ambtelijke bestuurlijke huisvesting. Het college vond dat een goed idee, maar gaf toen al aan dat de periode erg krap was.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt vast dat GroenLinks/PvdA niet meer achter haar eigen keuze uit 2017 staat. Zij vraagt de partij meer ruggengraat te tonen en dit toe te geven.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) legt uit dat de raad eerder in een besloten sessie is geïnformeerd over de aankoop van het Sabic-pand. Dat was geen initiatief van GroenLinks/PvdA en D66. De fracties hebben de plannen van het college, met aandacht voor Huis aan de Markt en onder andere de ontwikkelingen in het centrum van Geleen, goed bestudeerd en vastgesteld dat het om een beter plan gaat dan het plan dat de raad, inclusief GroenLinks/PvdA, eerder heeft vastgesteld.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt dat de betrokkenen (in Geleen) met deze motie nog langer in onzekerheid zitten.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) kijkt naar het algemeen belang van de inwoners van deze gemeente. De fractie is niet blind voor de afzonderlijke deelbelangen en vindt dat er ook voor het centrum van Geleen voldoende aandacht moet zijn.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt het alternatieve plan voor het centrum van Geleen een kat in de zak voor belanghebbenden. Het zijn dezelfde plannen als twintig jaar geleden, die zijn opgesteld in het kader van vergroening en het parkeerbeleid.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt dat de plannen wel grote verschillen vertonen.

De heer **Renet** (SPA) wil weten of GroenLinks/PvdA van mening is dat het energetisch gedrocht van Sabic dat grote investeringen vergt om de energielasten terug te dringen, nog energiezuinig te maken is.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt het een iconisch pand. Het markeert een tijdperk in deze gemeente. En het is ook een goede plek voor de huisvesting van ambtenaren. Het pand zou met het Warmtenet Zuid-Limburg kunnen worden verwarmd. Er is dus geen sprake van een energetisch gedrocht.

Ook GroenLinks/PvdA wil snelheid in een dossier, maar de datum van 1 juli 2024 was niet reëel. Daarom verzoekt de fractie om uitstel tot 1 oktober 2024.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is nieuwsgierig naar het energieverbruik van het pand. Het kost veel geld om het pand duurzaam te maken, voor zowel verwarming als (in verband met de vele ramen) verkoeling. Hij vindt dat de kosten voor de deadline van 1 oktober 2024 bekend moeten zijn.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) deelt mee dat het college heeft toegezegd binnen het budget te blijven. Als dat lukt, heeft de fractie serieuze interesse in het pand. Over kleine afwijkingen kan nog worden gesproken, maar het is een andere discussie als de kosten verdrievoudigen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt dat de kosten voor verduurzaming van het pand vooraf bekend moeten zijn. Hij stelt de indieners voor om dat op te nemen in de motie.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stelt voor om de discussie te beperken tot de hoofdlijnen. Hij kan de technische vragen van de heer Klein niet beantwoorden. GroenLinks/PvdA heeft de motie tijdig verstuurd. Lokaal Sittard-Geleen-Born had alle tijd om erop te reageren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt voor om er nu over te spreken en vraagt de heer Kubben of hij daartoe bereid is.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is het daar in eerste instantie niet mee eens. De motie houdt niet meer in dan het verschuiven van de deadline. Er is geen sprake van nieuwe inhoud. Hij stelt voor om met het college te spreken over de energiekosten.

Mevrouw **Essing** (CDA) merkt op dat de jaarrekening niet alleen gaat over de financiële resultaten, maar ook om samenwerking en de gezonde, duurzame, innovatieve en ondernemende gemeente. Het CDA heeft in de ronde haar visie gegeven op de kengetallen. De financiële positie van de gemeente is verbeterd. Er moet een structurele oplossing komen voor het ravijnjaar 2026.

In de jaarrekening zijn de acties van het college beschreven. Het CDA mist daarbij informatie wat die acties (SMART) hebben opgeleverd. Daarvoor zijn indicatoren en onderzoeken nodig. Ook bij de rechtmatigheidsverantwoording legt het college verantwoording af over het gevoerde financiële beleid.

De bespreking van de jaarrekening is een terugblik. Het CDA is geïnteresseerd in de doelmatigheid en doeltreffendheid van de acties in 2023 en in de mogelijke verbeteringen. Spreekster ziet uit naar een reactie van de wethouder op de motie van D66 en GroenLinks/PvdA.

De heer **Wetzels** (GOB) herhaalt zijn vraag in de ronde over de wachttijd in de Wmo. De fractie begrijpt dat het moeilijk is grip te krijgen op de maandelijkse fluctuaties in de wachttijden. GOB pleit verder voor een goede regionale omroep. De fractie volgt met belangstelling de fusie tussen de twee huidige lokale omroepen. Hebben zij een financiële impuls nodig?

GOB heeft de eerdere motie voor een verlenging van de termijn tot 1 juli 2024 mede ingediend, maar is bang voor implicaties als deze termijn verder wordt verlengd. Spreker ziet uit naar een reactie van de wethouder.

Wethouder **Geilen** gaat in op de ingediende motie. De raad heeft in 2017 een besluit genomen over ambtelijke huisvesting in Geleen en bestuurlijke huisvesting in het Kloosterkwartier in Sittard. De raad heeft dat besluit in 2021 teruggedraaid en besloten om de ambtenaren en het college onder te brengen in het stadhuis van Geleen en in de Hanenhof. De gemeenteraad vergadert dan in het Huis aan de Markt in Sittard. In 2023 heeft de raad daar aanvullend budget voor beschikbaar gesteld. De plannen voor Geleen voor vergroening en parkeren op de Nieuwe Markt zijn geen twintig jaar oud. In die periode is bijvoorbeeld de parkeergarage gebouwd. Het college heeft de raad, zoals afgesproken, voor 1 juli 2024 geïnformeerd over de stand van zaken van de motie van april 2024, waarin de deadline van 1 juli 2024 is afgesproken. Daaruit blijkt dat de makelaar pas tegen het einde van 2024 uitsluitsel kan bieden over de verkoop aan de gemeente. De wethouder vindt het dan ook niet verstandig om daar tot 1 oktober 2024 op te blijven inzetten. Het college heeft getracht de kans om het pand aan te kopen, te grijpen maar dat is niet gelukt. Nu wordt het pand verkocht aan de hoogste bieder. De verlenging van de periode tot oktober 2024 zal vertraging veroorzaken in de voortgang van het dossier.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) wil weten of het college zelf nog gelooft in de plannen voor de aankoop van het pand.

Wethouder **Geilen** geloofde in het eerder van voorgelegde plan. Sabic wilde een maatschappelijke functie in de pand en heeft de gemeente gevraagd om daarover mee te denken. Nu wordt slechts gezocht naar de hoogste bieder. Daaraan meedoen (met een parallel proces) zou wellicht veel geld kosten en het dossier gigantisch vertragen. Daarom is het college van mening dat het momentum voorbij is.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt ook dat de gemeente niet mee moet doen aan het spel van bieden. Maar wat gebeurt er als er weinig interesse is van de markt? Dan zou het toch jammer zijn om er nu mee te stoppen?

Wethouder **Geilen** benadrukt dat het college al eerder positief gereageerd heeft op de vraag van Sabic. Het is de vraag of die situatie zich nog eens voordoet. Dat is koffiedik kijken.

De heer **Pauwe** (Stadspartij) vindt dat er met de andere invulling van het horecastraatje sprake is van kapitaalvernietiging. Hij begrijpt uit de bijdrage van de wethouder dat vanaf morgen gestart wordt met de verdere ontwikkelingen in Geleen.

Wethouder **Geilen** legt uit dat de panden van het horecastraatje hun waarde blijven houden. De panden hebben voldoende ontwikkelmogelijkheden en zijn nog lang niet afgewaardeerd. Hij heeft al in de ronde gezegd om, gezien de komende zomerreces, pas begin september te kunnen starten met het aanbestedingsproces.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt de wethouder of hij, als de motie wordt aangenomen, voor de deadline de kosten van verduurzaming in beeld heeft. Die informatie is nodig voor de juiste besluitvorming.

Wethouder **Geilen** benadrukt dat slechts een motie voorligt voor het verlengen van de periode tot 1 oktober 2024. De financiële gevolgen van de aankoop zullen pas, zoals ook beloofd bij de deadline van 1 juli 2024, daarna aan de raad worden voorgelegd. Het is niet aan de college om bouwkundige en technische informatie over het gebouw openbaar te maken. Die informatie is ook niet relevant, omdat er geen voorstel tot aankoop voorligt.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) denkt dat de college meer weet dan het nu verteld, namelijk dat het veel geld kost om dit gebouw te verduurzamen. Waarom kan het college daar op 1 oktober 2024 geen duidelijkheid over geven?

Wethouder **Geilen** weet slechts dat dit financieel past binnen het budget voor de gemeentelijke huisvesting. Dat is ook zo in de besloten sessie besproken. Die informatie is bekend. Hij kan er

nu geen details over geven. Dat is wel het geval als het college de raad een voorstel voorlegt voor aankoop. Hij gaat er niet van uit dat dat voor 1 oktober 2024 lukt.

Mevrouw **Joosten** (VVD) stelt vast dat als de motie niet worden aangenomen, het college verdergaat met de oude plannen met de start van de aanbestedingsprocedure in september 2024.

Wethouder **Geilen** beaamt dat.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) heeft in een korte schorsing de motie aangepast en nu het tijdspad opgenomen dat het college heeft aangegeven in de raadsinformatiebrief.

De heer **Pauwe** (Stadspartij) stelt vast dat de indieners alleen de datum van de deadline hebben verwijderd en verder niets. Daarmee wordt de gemeente speelbal van Sabc. De Stadspartij zal de motie dan ook niet steunen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) bestrijdt dat. De motie is slechts aangepast aan het door het college aangegeven tijdspad. De kans dat de gemeente kan overgaan tot aankoop, acht de fractie ook zelf klein. De fracties willen er met de finish in zicht echter niet mee stoppen.

De heer **Pauwe** (Stadspartij) ziet dit als een signaal naar de ondernemers en inwoners van Geleen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) is het gezeur over signalen aan Geleen beu. De centra van Geleen en Sittard hebben beide te lijden onder maatschappelijke ontwikkelingen en niet door besluitvorming van de raad. In het centrum van Sittard is net als in het centrum van Geleen veel leegstand. De raad moet beide centra aandacht geven. GroenLinks/PvdA is met deze motie niet tegen Geleen. Hij vindt het zeer kwalijk dat de Stadspartij daar steeds weer op terugkomt.

De heer **Pauwe** (Stadspartij) kondigt aan dat te blijven benoemen; hij blijft het zien als een (verkeerd) signaal aan Geleen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) heeft gisteren in Geleen gegeten en was verbaasd hoe mooi het daar is. Steeds zwaar negatief blijven praten over de verloedering, zorgt ervoor dat iedereen dat ook gaat geloven. Ook dat is geen goed signaal.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt dat een valse voorstelling van zijn bijdrage. De horeca in beide centra leeft inderdaad op. Ook GroenLinks/PvdA is daar trots op, maar de fractie is ook realistisch over het winkelaanbod door de veranderde samenleving met veel aankopen via internet of in andere grote steden als Maastricht.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vindt dat de motie veel vragen oproept over de transparantie en continuïteit van de indienende fracties. Hun wispelturigheid staat in schril contrast met hun halsstarrigheid in het dossier over de opvang van asielzoekers. De invulling van het Sabc-gebouw mag niet ten koste gaan van eerdere toezeggingen. Dan moet er ook iets anders voor terugkomen in Geleen. Het centrummanagement heeft voorgesteld om Glanerbrook (als evenementencentrum met een overkapping te verbinden met het centrum van Geleen. Dat plan biedt grote kansen.

De aankoop van het Sabc-gebouw biedt ook kansen voor deze gemeente, maar het proces moet transparant verlopen en de afspraken moeten worden nagekomen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat de GroenLinks/PvdA en D66 ook in het dossier CNO de einddatum wilde oprekken door uit te gaan van de werkelijkheid (dat er geen overlast was). Bijsturen op basis van de actualiteit.

Mevrouw **Joosten** (VVD) blijft bij haar mening dat GroenLinks/PvdA zich niet aan de afspraken houdt. Natuurlijk moet je inspelen op nieuwe kansen, maar dan moet je wel de oude afspraken respecteren en er iets anders voor terugdoen. Dat is onvoldoende het geval.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) stelt voor om over dit onderwerp later in een andere sessie te spreken.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt GOB en het CDA naar hun mening over dit onderwerp.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is blij met de aanpassing in de motie. Hij benadrukt dat de gemeenteraad er is voor het algemeen belang. Dit dossier betreft de hele stad. Zowel Sittard als Geleen hebben behoefte aan een impuls. Dit dossier kan daaraan bijdragen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) beaamt dat de gemeenteraad er is voor het algemeen belang, maar vindt ook dat de inwoners de raadsleden moeten kunnen vertrouwen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) is van mening dat er een alternatief scenario ligt dat goed is voor de hele gemeente.

De heer **Renet** (SPA) vraagt naar compensatie nu de ambtenaren niet in Geleen worden gehuisvest. Het centrum van Geleen gaat op deze manier naar de filistijnen. Er wordt al jarenlang niks gedaan. Bij de start van de fusie zou Geleen het dienstencentrum worden van de gemeente en Sittard het centrum worden van onder andere recreatie. Alleen dat laatste is uitgevoerd.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) herhaalt dat de plannen voor de huisvesting van de gemeentelijke organisatie de hele stad dienen. Hij vindt dat de heer Renet zich gedraagt als Calimero. De plannen zijn goed voor de gehele gemeente. Het probleem van leegstand is zowel in Sittard als in Geleen aanwezig. In beide centra moet dat worden aangepakt.

De heer **Renet** (SPA) vindt de houding van de heer Pi Van de Venne hautain. Hij refereert opnieuw aan de afspraken bij de start van de fusie, twintig jaar geleden. Hij benadrukt dat hij in alle delen van de gemeente actief is, maar de manier waarop met de belangen van Geleen wordt omgegaan, is waardeloos.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) stelt vast dat hij en de heer Renet elkaar niet vinden. De heer Renet vindt het belang van één stadsdeel blijkbaar belangrijker dan het algemeen belang.

Het stoort de heer **Paauwe** (Stadspartij) mateloos dat Geleen als een tweederangs stadsdeel wordt behandeld. Pas als het met Sabc niet doorgaat, komt Geleen weer een beeld.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) vindt dat deze sketch thuishoort in het federaal parlement van België waar ook steeds wordt gesproken over Wallonië en Vlaanderen.

De heer **Klaassen** (PVV) heeft al eerder voorspeld dat de deadline van 1 oktober 2024 zou worden opgerekt. Dat is met de aanpassing van de motie uitgekomen. Door de steeds maar verdere vertraging, loopt het stadsdeel Geleen schade op. Bovendien is de kans dat het Sabc-pand kan worden aangekocht, zeer klein. Hij ziet uit naar een reactie van de wethouder op de aangepaste motie.

De heer **Wetzels** (GOB) ziet de aankoop van het pand als een unieke kans voor de gemeente, maar ziet ook dat de vertraging niet wenselijk is voor Geleen. GOB stelt daarom voor om gelijktijdig de aanbesteding op te starten. Is dat mogelijk?

De **voorzitter** geeft na een schorsing voor overleg in het college het woord aan de wethouder.

Wethouder **Geilen** stelt vast dat ook GroenLinks/PvdA en D66 geen voorstanders zijn van het deelnemen aan het biedingsproces. Zij zijn er wel voorstander van als het pand via een andere manier kan worden aangekocht. GOB is het met dat laatste eens, maar vraagt ook om gelijktijdig te starten met het aanbestedingsproces voor het ontwerpteam voor Geleen om onnodige vertraging te voorkomen. Daarmee is de motie overbodig. Het college zal namelijk altijd reageren op (gouden) kansen binnen de gemeente, zoals de verwerving van het pand van Sabc.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) heeft eerder deze vergadering gevraagd naar de mogelijkheden van een parallel spoor. De wethouder vond het toen geen optie. Nu is het opeens wel een mogelijkheid en is daar zelfs geen motie voor nodig. In welk spel is hij terechtgekomen? Hij is het spoor bijster.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat het college tijdens de schorsing de bijdragen van de fracties de revue heeft laten passeren. Met zijn voorstel voor het opstarten van het aanbestedingsproces en de toezegging in te gaan op kansen binnen de gemeente, denkt hij recht te doen aan de gevoelens van de raad. Hij heeft eerder uitgelegd dat het stoppen met het aanbestedingsproces, *financiële consequenties heeft*. Meerdere fracties geven aan dat verdere vertraging ongewenst is en vinden dat het college verder moeten gaan met het aanbestedingsproces voor het ontwerpteam voor Geleen, zeker gezien de kleine kans dat het pand van Sabic kan worden aangekocht. De wethouder snapt dat dit bij de heer Kubben tot verwarring kan leiden.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) vindt dat dit ook al eerder deze avond besloten had kunnen worden.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) merkt op dat de wethouder eerder heeft aangegeven dat voor het verder uitwerken van het alternatief scenario een motie nodig is. Nu is een toezegging voldoende. Wat is het verschil?

Wethouder **Geilen** legt uit dat het doorwerken in alternatieve scenario's een zwaardere lading heeft. Dat is iets anders dan ten reageren op nieuwe interesse van Sabic voor aankoop door de gemeente.

De heer **Renet** (SPA) is blij met het voorstel voor de aanbestedingsprocedure, maar vindt dat je daarmee de ondernemers nog steeds in onzekerheid laat. Er is nu al een half jaar verloren gegaan en het college heeft aangegeven om vanaf 1 juli 2024 het raadsbesluit uit te voeren. Nu wordt daar weer van afgeweken. Het college moet zich aan de afspraken houden en de raadsbesluiten uitvoeren.

Tweede termijn

De **voorzitter** zegt toe de spreektijd van enkele fracties die hun spreektijd verbruikt hebben, te verlengen om zo een goede discussie te kunnen voeren. Hij vraagt hen om een bijdrage kort te houden en kondigt aan streng te zijn.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat bij de fusie al afspraken gemaakt. Die worden - opnieuw - geschonden als de motie wordt aangenomen. Daarom dient de fractie een motie van treurnis in. Spreker heeft eerder het college gevraagd of het Mockus-rapport in de raad of in de ronde was behandeld. Dat was het geval, aldus het college. Later bleek uit een artikel in *De Limburger* dat het onderwerp in een themasessie was behandeld. Daar zijn geen beelden of geluidsbanden van. De heer Klein denkt dat de krant zich laat beïnvloeden door het college. Dat is al decennialang onderdeel van de zieke bestuurscultuur in Sittard-Geleen. Hij voelt zich onveilig. Hij betreurt het handelen van de burgemeester en de betreffende wethouder door onjuiste informatie te verstrekken.

Verder stond er in de krant een zeer negatief artikel over de heer Klein. Hij vindt dat de krant zich moet schamen om dit als opinie op te nemen. De krant moet zich bij de feiten moeten houden. Hij kondigt aan de bestuurscultuur in deze gemeente aan de kaak te blijven stellen.

Mevrouw **Joosten** (VVD) wil weten wat de heer Klein met deze actie wil bereiken. Het begint een schertsvertoning te worden. Hij zet deze gemeenteraad voor schut.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) benadrukt dat de problemen niet worden aangepakt. Zolang dat niet gebeurt, zal hij die aan de kaak blijven stellen. De burgemeester zorgt niet voor zijn veiligheid. Dat zal hij dan zelf moeten doen.

De heer **Renet** (SPA) beaamt dat met stelligheid werd beweerd dat de raad over dat rapport had gesproken. De heer Klein heeft dus in dat opzicht gelijk. Dat moet aan de kaak worden gesteld,

zodat de raad in de toekomst juist en tijdig wordt geïnformeerd. Het college heeft er ook niet zijn excuses voor gemaakt.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat dergelijke akkefietjes al eerder aan de orde geweest. Dat wordt steeds maar niet opgepakt. Zolang hij door de burgemeester genegeerd wordt, komt hij daar iedere vergadering op terug.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat als de motie inzake Sabic wordt aangenomen, de gemeente gaat starten met de aanbestedingsprocedure, de ontwikkelingen van het Sabic-gebouw gaat volgen en een plan gaat opstellen voor het centrum van Geleen (met of zonder huisvesting van ambtenaren). Is dat wel een goede besteding van de gemeentelijke middelen?

Waarom wordt het langjarig beleid, vanaf 2000 bij de start van de fusie, van CDA en GOB in de prullenbak gegooid? Natuurlijk zijn er in die periode zaken veranderd, maar onlangs nog is gekozen voor huisvesting in Geleen. Er deed zich een kans voor met het pand van Sabic. Daardoor zijn de plannen uitgesteld. Nu het niets wordt met dat pand, moeten de oude plannen weer worden opgepakt. De heer Renet vraagt daarbij inzage in de kosten van de gevolgen van de aankoop van het pand van Sabic. Hij herhaalt zijn verzoek aan het college om de afspraken na te komen.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) spreekt mede namens GroenLinks/PvdA. De fracties zijn blij dat ook gestart wordt met een uitwerking van het oorspronkelijke plan, maar zijn door allerlei gedraai het spoor bijster. De fracties vragen de raad om duidelijkheid en handhaven daarom de motie.

De heer **Klaassen** (PVV) kan zich de verontwaardiging van de heer Kubben voorstellen over de poging van de wethouder om het uit te leggen. De PVV blijft voorstander van de huisvestingsvariant waar de raad eerder toe besloten heeft.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt zijn verzoek aan het CDA en GOB waarom zij nu afstappen van het eerder ingezette langjarig beleid.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties de keuze maken om er niet op te reageren.

Besluitvorming

Raadsvoorstel Jaarstukken 2023

De heer **Klaassen** (PVV) stemt voor het raadsvoorstel, met uitzondering van beslispunt 3 onder M, over fase 2 van deelname aan WZL.

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen. Alleen Lokaal Sittard-Geleen-Born is tegen.

Motie GroenLinks/PvdA PvdA en D66 Uiterste datum voor alternatief scenario voor bestuurlijke en ambtelijke huisvesting opschuiven

De heer **Wetzels** (GOB) is tevreden met de toezegging van de wethouder over de twee parallelle sporen. De fractie zal de motie niet steunen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) zal voor de motie stemmen. Als de motie niet wordt aangenomen, zal GroenLinks/PvdA verwijzen naar de raadsinformatiebrief en het college houden aan de toezegging.

De heer **Klaassen** (PVV) stemt tegen de motie. Hij vindt het spijtig dat het college niet zelf meer duidelijkheid heeft gegeven over de haalbaarheid van deze variant.

De heer **Henssen** (CDA) stemt tegen de motie. De wethouder heeft toegezegd te starten met de uitvoering van de oorspronkelijke plannen over de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting in het centrum van Geleen en Huis aan de Markt in Sittard. Het CDA vindt het belangrijk dat er een versnelling komt in dit dossier. Als er zich nieuwe kansen voordoen, moet het college de raad daarover informeren.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) betreurt het half jaar vertraging dat nu al is opgelopen. De fractie stemt tegen deze motie.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat de partijen die zouden willen intekenen op de aanbesteding, zich zullen afvragen of de plannen überhaupt wel doorgaan.

De **voorzitter** gaat over op hoofdelijke stemming.

De heer Wetzels (GOB): tegen.
De heer Van Rijswijk (GOB): tegen.
De heer Brouwers (CDA): tegen.
De heer Smeets (CDA): tegen.
De heer Verjans (GOB): tegen.
De heer Kubben (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Janssen (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer De Loo (GroenLinks/PvdA): voor.
Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Tholen (GOB): tegen.
De heer Henssen (CDA): tegen.
De heer Salvino (CDA): tegen.
De heer Hoedemakers (CDA): tegen.
De heer Boonen (GOB): tegen.
Mevrouw Slippens (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Claessens (GOB): tegen.
Mevrouw Schenk (PIT): tegen.
De heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born): tegen.
De heer Paauwe (Stadspartij): tegen.
Mevrouw Boukhrissi (GroenLinks/PvdA): voor.
De heer Schlössels (CDA): tegen.
Mevrouw Essing (CDA): tegen.
Mevrouw Joosten (VVD): tegen.
De heer Dormans (GOB): tegen.
Mevrouw Knops (GOB): tegen.
De heer Renet (SPA): tegen.
De heer Kuburić (GOB): tegen.
De heer Pi Van de Venne (D66): voor.
De heer Coumans (Stadspartij): tegen.
De heer Klaassen (PVV): tegen.
De heer Bezemer (GroenLinks/PvdA): voor.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Er zijn 8 stemmen voor de motie en 23 tegen.

Motie van Treurnis Lokaal Sittard-Geleen-Born

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt vast dat de motie - opnieuw - voor eigen gewin worden ingezet. Dat is niet het belang van de gemeente. PIT distantieert zich hiervan en zal tegen de motie stemmen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de heer Klein inhoudelijk gelijk heeft. Er moet iets veranderen. Daarom steunt hij de motie.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt de motie inhoudelijk terecht, maar vindt het onterecht dat dit zware middel hiervoor worden ingezet. De fractie stemt tegen de motie.

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Voor zijn de fracties van SPA en Lokaal Sittard-Geleen-Born. Alle andere fracties zijn tegen.

26. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit om ongeveer 23.15 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 19 september 2024.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen