

Schriftelijke vragen – art. 33 RvO

Onderwerp	Raadsvoorstel Leefbaarheidsambitie Geertruidenberg
Indiener	Bert van den Kieboom
Fractie	Lokaal+
Datum	9 april 2025
Wijze van beantwoording	Mondeling
Vragen	Aanstaande donderdag bespreekt de raad het raadsvoorstel Leefbaarheidsambitie Geertruidenberg. In heb presidium heb ik aangegeven dat ik op dit moment veel vragen heb over dit voorstel. Op advies van de burgemeester stuur ik nu de inhoudelijke vragen toe met het verzoek aan het college deze voor donderdagavond te beantwoorden. De politieke en procesvragen stel ik donderdag. 1. Besluit 1 – Welke partijen bedoelt uw college concreet? Het gaat hier -wat ons betreft- niet alleen om Tennet en RWE, maar ook om partijen zoals Ennatuurlijk, LC-energy (batterijen), Brabantse Delta. 2. Besluit 2 - De werkgroep Energiek Geertruidenberg gaf eerder aan om vooral een 'lokale ontwerptafel' in te richten. De regio is te groot, te complex en leidt af van onze lokale opgaven. Komt er naast de regionale tafel een lokale tafel? 3. Besluit 3 – De prioriteit ligt bij Geertruidenberg-west / Amergebied (slikpolder tot aan de Centraleweg (= fase 1). Fase 2 = kern Geertruidenberg. Uiteindelijk volgt de gemeente 'in zijn geheel' vanuit het Gebiedsfonds. Ziet het college dit ook zo? 4. Inleiding – Hoe staat 4 juni in contrast met de planning van lokale visies en uitwerkingen? Ook de visie (inpassing) van Tennet is hier namelijk van belang. 5. Argument 1.2 – Bedoelt u met 'schakelbare energievoorzieningen' de regelbare centrale van RWE? 6. Argument 1.3 - Dit programma haalt vele werken aan. Meerdere nieuwe 380 kV leidingen, uitbreiding 150 en 380 kV-stations en opslag van energie en waterstof. Deze moeten worden meegenomen in de visies en plannen. Graag uw reactie. 7. Argument 1.4 – Waarom is 380 kV uit Hoofdrapport Energie hier niet aan toegevoegd? 8. Argument 1.4 - 5 ha converter - 10 ha 380 en 220 kV stations (5 velden erbij) - 20 ha waterstof - 25 ha

	batterijen - meerdere ha gebied voor 380kv leiding. Waarom zijn deze niet opgenomen in de opsomming? 9. Argument 1.4 – Lokaal is volgens Lokaal+ niet het Powerport-gebied, maar Geertruidenberg en de buurgemeenten. Vindt uw college dat ook? 10. Argument 3.2 – Door wie, waar en wanneer vindt de nadere ruimtelijke verkenning plaats? 11. Welk budget heeft uw college op dit moment voor onder andere de inhuur van externe expertise? 12. Uit de onderhandelingen moet duidelijk worden welke bedrijven hoeveel gaan bijdragen aan onze projecten. We adviseren uw college om vooral tijd en energie te steken in de lokale onderhandelingen en minder in de Powerport-tafel. Wanneer horen we wat de onderhandelingen concreet hebben opgeleverd? 13. In dit raadsvoorstel noemt u alleen de energieprojecten. Zo ontbreekt in de voorbeeldprojecten de uitbreiding van 380 kV station. Wat is daarvan de reden?
Toelichting	