VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 1 FEBRUARI 2024

Onderwerp: RV Vervolg integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp (10244323)

Voorzitter: dhr. M. Achterbergh-Copier

De leden: mw. B.M. Antolini, dhr. S. Blankestein, dhr. P.J. Boerman, mw. J.M. Hup, dhr. C.L. Klaassen, dhr. E.J. van der Peet, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. E. Vermeulen

Griffier: mw. E.H.M. Ouwehand-Brussel

Portefeuillehouder: dhr. C. El Idrissi, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, goedenavond allemaal, ik heropen het sessiedebat over de integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp. Op 18 januari jl. hebben wij al met elkaar gesproken in de eerste termijn. Wij hebben insprekers gesproken. En vanavond zullen wij in tweede termijn inhoudelijk met elkaar in debat gaan. Vanmiddag is er een petitie aangeboden aan de wethouder die deze in ontvangst heeft genomen. U heeft die petitie inmiddels via de mail ook in uw bezit. Er is inmiddels een amendement en een motie aangekondigd door uw raad. Die staan inmiddels ook in iBabs als het goed is. Het is een amendement van de PvdA en GroenLinks en een motie van de VVD, CDA, Forza! en D66 Oog op voormalig blauwe zones. Vooraf zou ik willen vragen of er op voorhand al andere onderwerpen zijn die de collega's willen bespreken. Zo niet, dan beginnen we met… Ja, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ik had aan het eind van mijn eerste termijn een aantal onderwerpen genoemd, misschien kunnen we die even verhalen. Ik wil het in ieder geval nog even over de participatie hebben. En over de financiële kant, ofwel de belastingvoorstellen en dat sluit een beetje aan op de antwoorden op de vragen.

De VOORZITTER: Ja, dat zijn voldoende onderwerpen. Mochten we nog tijd over hebben, kunnen we nog meerdere onderwerpen doen natuurlijk. Dan zou ik graag als eerste willen beginnen bij mijnheer Sidali van de PvdA. U had ook nog een onderwerp, mijnheer Boerman?

De heer BOERMAN: Nee, ik heb het amendement geschreven en ik denk dat het daarom gaat. Dus dan zou ik dat ook kunnen verdedigen.

De VOORZITTER: Bij mij staat de heer Sidali, maar…

De heer BOERMAN: Die heb ik als eerste genoemd omdat ik het geschreven heb.

De VOORZITTER: Het lijkt me verstandig als u het dan inleidt. Ik wil u wel voorstellen om eerst het amendement en de motie inhoudelijk te bespreken met elkaar. En dan, ondanks dat het de tweede termijn is, aan het eind ook nog even aan het te college vragen wat het daarvan vindt.
Mijnheer Boerman, dan is aan u het woord om het amendement in te leiden.

De heer BOERMAN: Ja, dank u voorzitter, dat zal ik hierbij ook meteen indienen. Dit amendement komt eigenlijk voort uit het stuk, maar ook uit de antwoorden die we gekregen hebben. We hebben er lang over gesproken. Het gaat om een parkeergarage van € 37,5 miljoen. Het leek alsof we daar als raad eigenlijk vrij snel overheen stapten terwijl het toch een half raadhuis is, om het zo maar te zeggen. We hebben er lang over gesproken 'is dat nou nodig?' Want je creëert er ook overcapaciteit mee in het centrum. Zelf was ik van mening dat één laag ook wel genoeg was, in plaats van tweelaags. Maar toen kwamen we erachter in de fractie… We hebben ook nog behoorlijk wat problemen in het centrum om woningbouw mogelijk te maken. En toen dachten we 'kunnen we die twee dingen niet aan elkaar verbinden?' Parkeren is daar vaak de bottleneck; dingen komen niet van de grond vanwege het parkeren. En kunnen we dan niet, als we dan toch een grote parkeergarage bouwen met zelfs iets meer ruimte dan we nodig hebben, daar een deel van de ruimte van reserveren om die woningbouw ook vlot te trekken? Dan slaan we twee vliegen in één klap.' Ik zou dat graag in behandeling willen geven.

De VOORZITTER: Ik dacht even dat u het al in stemming wilde brengen. Wie kan ik het woord geven? O, ik schrok al. Forza!, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Muziek in onze oren, voorzitter. Wij maken ons ook al heel erg lang zorgen vooral over de situatie aan de Kruisweg waar een ondernemer zo graag wil bouwen, waar dichtgespijkerde panden zijn en waar elke keer het parkeren het probleem blijkt te zijn. Uiteraard zal het wel betekenen dat er aan de € 37 miljoen een financiële bijdrage zal moeten komen van degene die wil bouwen, maar als we op die manier daar dingen vlot kunnen trekken, zijn wij daar helemaal voor.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij vinden het best lastig. Het is best ingewikkeld, want in principe is het idee erachter natuurlijk helemaal niet gek, om een win-winsituatie te creëren, maar we hebben nu eenmaal afgesproken met elkaar in het parkeerbeleid, zeker voor dit gebied, dat parkeren op eigen terrein gewoon het uitgangspunt is. Er zijn allerlei afspraken geweest die stuk zijn gelopen of nog net goed zijn gekomen met allerlei ontwikkelaars in het gebied die dat ook moeten realiseren. Door nu aan die knoppen te draaien, ga je toch bij die dingen waar we er niet uitkomen in een keer met andere regels werken. Dat vinden we complex. Uiteindelijk is het natuurlijk ook zo dat daar waar mensen gaan wonen, waar het probleem met die parkeerruimte is, fysiek op een andere plek is dan waar wij nu eventueel overcapaciteit realiseren. Dus misschien gaat het in de balans wel goed. Maar we zijn er nog niet van overtuigd dat dit nu echt gaat bijdragen en we hebben dus moeite ermee dat die regels anders worden tijdens de ontwikkeling.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, u krijgt een interruptie van de heer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik zou graag iets aan mijnheer Van der Peet vragen. Ik snap echt wel wat hij zegt, hoor. Hij zegt 'we hebben afspraken gemaakt en nu veranderen we de spelregels en er hebben heel veel mensen net moeite gedaan', dus daar ben ik heel gevoelig voor. Maar tegelijkertijd, mijnheer Van der Peet, bent u het dan met mij eens dat als we altijd zo star aan dingen vasthouden en niet de flexibiliteit in ons beleid kunnen bouwen,om dingen wel voor elkaar te krijgen? Kijk, als wij zeggen 'je moet op eigen terrein parkeren' en ik zie dan dat een ontwikkelaar daar keurig netjes gehoor aan geeft, maar zegt 'dan wil ik wel op mijn eigen terrein kunnen komen, dus dan moet ik wel een afslag van de Kruisweg naar mijn eigen terrein hebben' en wij dan zeggen 'ja, maar dat kan niet', dan kan hij ook niet op eigen terrein parkeren. Dus als we heel pokhouterig aan allemaal regels vasthouden… Tegelijkertijd willen we heel graag woningbouw. Als we dan ook nog een keer ontwikkelaars hebben die zeggen 'ja, we kunnen eraan voldoen. We kunnen 50% betaalbaar, we kunnen 30% sociale huur. We komen er helemaal mee uit, maar dan moet u ons wel een klein beetje helpen met dat parkeren', bent

u het dan met mij eens dat je, als er zulke dingen spelen, ook een keer over je eigen schaduw heen moet stappen en moet zeggen 'ja, we hebben weliswaar altijd gezegd 'je moet parkeren op eigen terrein', maar als wij gaan inbreiden en we willen steeds meer mensen op dezelfde vierkante meters van onze dorpskernen kwijt, dan zullen we ook een keer dat probleem moeten tackelen met dat parkeren'?

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, u wilt…? Ja, mijnheer… Ik moet er even inkomen, merk ik. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel, voorzitter. Op zich zijn wij het, denk ik, op dat gebied niet oneens met elkaar, want daar waar alleen het parkeren een probleem is, hebben we in het verleden ook laten zien als raad en als college ook, dat we dan aan de knoppen draaien. Bijvoorbeeld in Nieuw-Vennep was dat parkeren ook iets, maar daar was dat het enige issue. Niet om de hele Kruiswegsituatie nu bij dit debat te willen betrekken – volgens mij speelt daar nog meer – maar het amendement gaat er ook vanuit dat er automatisch een reserve is, dat er eigenlijk een overschot wordt gecreëerd. Maar we gaan ontzettend veel ontwikkelen in het centrumgebied. Ik ben er niet van overtuigd dat daar nou heel veel overcapaciteit is. Laten we eerst afwachten of dat daadwerkelijk het geval is, want anders gaan we ruimte weggeven die we straks misschien zelf keihard zelf nodig hebben.

De VOORZITTER: Dan gaan we eerst naar de VVD, dan de HAP, dan D66. Mijnheer Blankestein, VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja dank u, voorzitter. Allereerst sluit ik me aan bij de woorden die de heer Van der Peet net heeft uitgesproken. Hij heeft daar helemaal gelijk in.
Dan een tweede punt. De parkeerdruk in die Centrumzicht- en Parkzichtgarage is al uitgerekend op 99% in het parkeeronderzoek. De heer Boerman en de heer Sidali willen met dit amendement ook oproepen om straatparkeren te verminderen in Hoofddorp-Centrum. Maar wat denken zij dat er gebeurt op het moment dat die parkeerdruk al 99% is? Je gaat daar parkeerplekken weghalen. Ergo: de mensen die daar willen parkeren, kunnen hun auto daar niet per se kwijt. Zij gaan op straat zoeken. Dat zorgt al voor overlast en vervolgens zullen zij hun auto op straat parkeren. Daar willen we volgens mij juist van af. Daarom is het wat de VVD betreft ook geen goed idee om parkeerplekken uit de Centrumzicht- en Parkzichtgarage aan ontwikkelaars te vergeven.

De VOORZITTER: U krijgt een interruptie van de heer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, voorzitter, ik ben nu toch wel een beetje in verwarring want ik hoor de heer Blankestein eigenlijk allerlei dingen zeggen waarbij ik hem eigenlijk hoor zeggen 'we geloven ons eigen college niet'. Want aan de ene kant zeggen ze 'er is helemaal geen overcapaciteit'. Er staat gewoon heel duidelijk 'er wordt overcapaciteit gemaakt'. Dat staat er gewoon in hè? En dan zegt mijnheer Blankestein ook nog 'er zijn mensen die allemaal gaan zoeken', terwijl het college zegt 'we gaan heel snel aan de gang met een PRIS en dan gaan we mensen op een goede manier verwijzen'. Dus ik verbaas me erover dat de heer Blankestein zo ingaat tegen alles wat uw eigen wethouders hier inbrengen.

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, als de heer Boerman het onderzoek van Empaction leest, ziet hij dezelfde cijfers als ik. In de parkeergarages wordt uitgegaan van 99% parkeerdruk. Op straat van 85%. Ergo, als je parkeerplekken weghaalt uit die parkeergarage, gaan mensen op straat parkeren omdat er al 99% parkeerdruk is. Dus ik wil de heer Boerman verzoeken om dat stuk nog een keer te lezen.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dan heb ik dat stuk gelezen en zie daar gewoon heel duidelijk in staan dat als die 500 parkeerplaatsen gebouwd worden, er 3900 plaatsen zijn en dat dat 100 meer is dan de behoefte is. Dus het gaat helemaal niet om het percentage. Het gaat gewoon om overcapaciteit. Dat betekent dus heel makkelijk dat je ook die straten waar nu straatparkeren is, veel leefbaarder, veel mooier en veel ruimer kunt inrichten door daar een aantal parkeerplaatsen te verwijderen. En dan gaan mensen daar helemaal niet staan, want dan zijn die plaatsen er gewoon niet meer.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de heer Sidali en dan naar Forza! en FVD.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp de VVD wel, en de heer Blankestein, dat hij het wil trechteren naar percentages, maar dat zegt helemaal niets. Percentages van 99%. Ja, dan is er nog één procent over. Maar het gaat niet om de percentages, voorzitter. Het gaat hier echt om overcapaciteit en dat staat gewoon in het stuk. Dat is gewoon klip-en-klaar. Er is een overcapaciteit aan parkeerplekken. Daar willen we dus gewoon een win-winsituatie toepassen. Ik denk dat we ons daarop moeten concentreren in plaats van op percentages, want dan komen we er echt niet uit bij deze discussie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sidali. Dan zijn er volgens mij twee interrupties op de heer Boerman en dan begin ik bij mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil misschien eerst mijnheer Boerman helpen door te zeggen dat het zomaar kan zijn dat de VVD op een gegeven moment opgehouden is met lezen en de huidige situatie en de toekomstige situatie wat door elkaar haalt. Dus dat kunnen we ze niet kwalijk nemen. Ja, eigenlijk wel, maar dat doen we niet.
Maar wat ik aan u vragen wil, mijnheer Boerman: wat heeft bij u de prioriteit? Dat we in dat centrum uiteindelijk op die lelijke plekken tot woningbouw komen? Of dat we mooie straten creëren zonder auto's en dan misschien straks toch moeten vaststellen dat de woningbouw weer onder druk komt te staan? Waar ligt voor GroenLinks de prioriteit?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank u. Mijn fractiegenoot fluisterde me net in 'voor de VVD lijkt het belangrijker dat mensen een parkeerplaats kunnen zoeken dan dat ze een woning kunnen zoeken', of 'een parkeerplaats kunnen vinden, in plaats van dat ze een woning kunnen vinden'. Voor ons heeft die woning ook prioriteit, en ook in het centrum, want dan ben je aan het verdichten. Maar als je dat dan wel doet in het centrum en je gaat verdichten, moet je ook zorgen dat mensen niet allemaal tegen dat blik aankijken, want je wilt ook een levendig en leuk centrum hebben. Dat is onze volgorde en daarom zeggen we 'doe dat parkeren in die garage, dan kun je het van de straat afhalen'.

De VOORZITTER: Ik ga even naar mijnheer... Nee, ik ga eens naar mevrouw Antolini van FVD. Die was eerst. Daarna komt u, mijnheer Van der Peet, en dan u, mijnheer Blankestein.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ik moet me toch aansluiten bij de woorden van de heer Blankestein. De heer Boerman geeft aan dat we zelfs parkeerplekken overhouden, zo'n honderd of iets dergelijks. Nu wil de gemeente doorgroeien tot 200.000 inwoners. Dus er komen ook alleen maar meer mensen bij. Waarom het risico nemen?

De VOORZITTER: Ja, mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, heel kort. Ik had het over die overcapaciteit voor honderd, of iets meer, ik heb die cijfers niet helemaal voor ogen, maar dat gaat alleen over de situatie als we de parkeergarage bouwen van 500, tweelaags. Dus 500 plaatsen onder Centrumzicht en Parkzicht. En dan hebben we ook nog in ieder geval 200 plaatsen over op de Binnenweg. Dus het gaat nog om veel meer dan alleen maar die overcapaciteit in die garages. Dus ik zeg niet 'je moet het risico nemen'. Je moet de kans pakken om woningen te kunnen bouwen. Daar gaat het om.

De VOORZITTER: CDA en VVD hadden nog een vraag, en ik heb de HAP inmiddels ook gezien die nog een vraag aan FVD wil stellen. Ik begin met het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Bij wat de heer Boerman aan het eind zei, zit wel ons probleem een beetje. Dat gaat over die positie. Willen we dat blik van straat hebben, dat heb ik de vorige keer ook gezegd, willen we die mooie, groene ruimte hebben en dat parkeren op straat in ieder geval zo veel mogelijk weg, ontkom je er niet aan dat je dus appartementen gaat bouwen op plek A en een parkeergarage met overschot hebt op plek C, op ik weet niet wat voor afstand lopen. Hoe ziet u dat praktisch voor zich? Dat is toch niet realistisch dat je die automatisch linkt? Wie gaat daar zijn auto neerzetten?

De VOORZITTER: Ik ga eerst mijn lijstje afmaken, VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, door zowel de heer Vermeulen als de heer Boerman wordt mij verteld dat ik het stuk niet goed gelezen heb. Dus ik wil ze verwijzen naar het rapport van Empaction, pagina 13. Daar staat een tabelletje in scenario 7, het scenario dat we gaan uitvoeren. Op het moment dat we Centrumzicht/Parkzicht gaan bouwen, 500 parkeerplekken, hebben we twintig parkeerplekken over in gebied A en een bezetting van 99% in gebied A. Ergo als je daar plekken weghaalt, kom je niet goed uit. Dit is heel erg kwetsbaar voorzitter, want in gebied A hebben we al te weinig parkeerplekken voor alle vergunninghouders. Op het moment dat we daar die plekken weghalen, gaan die vergunninghouders in nog meer omliggende wijken parkeren. Dus voorzitter, de VVD wil absoluut dat er woningen gebouwd worden, maar we moeten ook rekening houden met de huidige bewoners want zij moeten tenslotte hun auto ook kwijt kunnen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de heer Klaassen van de HAP, dan naar mevrouw Smand van D66 die netjes op mijn lijstje staat, dan Forza! en dan weer GroenLinks. Ik ga naar de heer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik had inderdaad al een aantal keer mijn hand opgestoken. Ik had ondertussen een aantal vragen opgeschreven. Eentje staat voor mevrouw Antolini. Mevrouw Antolini, u geeft aan dat er 40.000 inwoners bijkomen, dat is inderdaad de bedoeling, in de polder. Die zullen echter niet allemaal in Hoofddorp-Centrum komen wonen. Dat is een marginaal deel daarvan. We hebben natuurlijk allemaal grote gebieden die we gaan ontwikkelen met woningbouw, dus die komen niet allemaal daar. Dus parkeerdruk zal iets toenemen, maar niet zo denderend veel.
Voorzitter, mag ik ook meteen van de gelegenheid gebruikmaken om een vervolgvraag aan mijnheer Blankestein te stellen? Want die geeft aan 'we hebben geen overcapaciteit'. Is mijnheer Blankestein ervan op de hoogte dat we in 2020 hebben afgesproken dat we minimaal 3840 parkeerplaatsen willen hebben en dat we een groei meemaken op dit moment – we gaan, even uit mijn hoofd, naar om en nabij de 4300 parkeerplaatsen toe – dus dat we dan uitkomen op een overcapaciteit van 700 parkeerplaatsen? En u zegt 'we hebben twintig plekken over'. Als die twintig plekken over zijn, kunnen we die gebruiken voor appartementencomplexen, zoals mijnheer Vermeulen van Forza! ook aangaf en mijnheer Boerman ook, voor het ontiegelijk lelijke gebouw dat we op de Kruisweg hebben. Laten we die doorn in het oog een keer weghalen. We hebben zelf als gemeente gezegd 'ze mogen niet de hoogte in, want dat mag niet meer van vanwege de visie die we vastgesteld hebben. Ze mogen niet de laagte

in, want we hebben gezegd, er moet een parkeernorm bij komen'. Dus wij zetten zelf als gemeente die mensen vast. Laten we ze dan ook een oplossing bieden. Aan de overkant kon het ook. Daar is ook gebouwd zonder dat er een parkeernorm kwam. Die mensen mogen ook ergens parkeren, op plaatsen die wij als gemeente creëren.

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein werd direct aangesproken.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter en ik ga een tegenvraag stellen. Als we als gemeente zo erg door groeien naar 200.000 inwoners komen die niet allemaal in Hoofddorp-Centrum wonen, maar deze mensen zullen wellicht ook een dagje naar Hoofddorp-Centrum toe gaan en hun auto daar willen parkeren. Dus die groei van parkeerplekken is wel degelijk nodig.
Dan nogmaals, in gebied A, dit is ook het gebied van de Kruisweg en de Marktlaan, hebben we maar twintig plekken overcapaciteit in dit scenario. Op het moment dat je daar dus nog meer parkeerplekken weghaalt, krijg je ontzettend veel zoekverkeer en inwoners die hun auto daar niet kwijt kunnen. Dat is waarom de VVD hier zo strak in zit, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Blankestein. Dan gaan we naar mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Nou, de getallen vliegen je om de oren, dank u wel voorzitter. Ik voel me er een beetje ongemakkelijk bij dat we misschien een richting op gaan in deze discussie als het gaat om die parkeerplekken in die garage en die verkopen aan een andere ontwikkelaar. Dat is nogal een stap. Dus we gaan het beleid veranderen aan de hand van één casus? Dat vind ik een beetje ingewikkeld worden, en ook wel riskant. Want als je het op de ene plek doet, moet je dat ook op de andere plek doen. Ik denk dat we ook zoiets als consistentie en betrouwbaarheid moeten hebben, als het gaat om de afspraken die we met elkaar gemaakt hebben, om die ook vol te houden.
Overigens vind ik het wel een heel interessante gedachte om eens over deelparkeerbeleid in gesprek te gaan. Hoe zien we dat dan in de toekomst? Welke mooie voorbeelden zijn er en hoe kunnen we daar beleid op maken en dat er ook naast zetten?
Wat betreft Hoofddorp en die parkeergarage die daar gebouwd zal worden, de parkeernormen en de aantallen. Goed, er zit een beetje overcapaciteit in. Maar ik denk dat dat met de aanstaande groei niet al te veel zal zijn en dat past in Hoofddorp prima. Dus ik maak echt een knip tussen dit vraagstuk en het onderliggende beleid. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan heb ik nog een aanvraag van Forza! en het CDA en dan ga ik naar de PvdA en GroenLinks. Dan gaan we eerst naar mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel, ondertussen zijn we al een stukje verder, maar ik haak meteen even aan bij wat mevrouw Smand zei. Dat verkopen van parkeerplekken in parkeergarages gebeurt al in Nieuw-Vennep. Het Marktgebouw kon daar alleen worden ontwikkeld als zij parkeerplekken kochten in de parkeergarage. Dus dat is niets nieuws, dat is geen novum, dat is gewoon zoals dat mogelijk is. Dat zou dus hier ook heel goed mogelijk zijn.
En mijnheer Van der Peet zei net 'ja maar, we willen op de ene plek bouwen en dan op de andere plek parkeren'. Dan wil ik hem toch ook in herinnering brengen dat er een grote plaats in de buurt is, toevallig ook de hoofdstad van ons land, heb ik begrepen, waar inmiddels de parkeerdruk in het centrum zo groot is, dat heel veel mensen hun auto ver buiten de stad moeten parkeren op grote parkeerplaatsen en eerst met het openbaar vervoer naar hun auto moeten alvorens ze hem kunnen gebruiken en dat wij eigenlijk binnen redelijke loopafstand parkeren en wonen zouden kunnen combineren. Dus ik zie persoonlijk – en ik ben heel benieuwd hoe mijnheer Van der Peet dat ziet – dat probleem niet zo. Ja, het is lastig, maar dat is gewoon inherent aan het wonen in een centrum. Als je in een centrum woont waar we ook nog een keer als hele raad – toevallig Forza! niet – van hebben gezegd 'we moeten

verdichten', dan moet je ook verdichten. Dan moet je niet zeggen 'ja, maar we zijn er wel voor de bestaande inwoners zodat die hun auto voor de deur kwijt kunnen'. Dan moet je niet voor verdichten stemmen. Dan moet je zeggen 'we gaan de hele polder volbouwen, we offeren daar alles voor op', want dan kan iedereen zijn auto voor de deur kwijt. Als je nieuwkomers faciliteert die ook een woonwens hebben, dan hoort het er gewoon helaas ook bij in dit beleid dat we hebben vastgesteld dat de mensen met bestaande belangen een klein beetje moeten inschikken. Want anders komen we nooit tot nieuwbouw.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Even reagerend op dat laatste. Ik denk dat we in ons beleid hebben staan – zo zitten wij er in ieder geval in – dat je moet verdichten in balans met de omgeving. Laten we alstublieft niet hier, en ik denk dat u dat met mij eens bent, richting Amsterdamse praktijken bewegen. Want dat gaan we dan in feite doen. Want dat zegt u, dat gebeurt in Amsterdam ook. Volgens mij willen we dat juist hier niet. Ik vind het wel belangrijk dat… Ik ben normaal gesproken niet zo van debat voeren met allerlei getallen en cijfertjes, dat gebeurt in de Haagse politiek ook continu. Maar als we ze dat noemen, laten we ze dan wel juist noemen. Want als je kijkt naar het actuele aantal parkeerplaatsen in het hele gebied zijn dat er 4027. Dat stond vandaag in de antwoorden. En straks met de 500, plus de 200, zijn het er 4172. Dus als we die reservering niet bouwen, gaan we per saldo gewoon naar beneden. Dus dat is gewoon de realiteit.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Nog even in een reactie op mevrouw Smand en ik denk dat de heer Vermeulen dat ook uitgebreid heeft aangegeven. Het beleid biedt gewoon de kans om daar flexibel mee om te gaan. Dat doen we wanneer dat nodig is. In reactie op het CDA 'gaan wij nu hier aan de knoppen draaien?', sorry, maar daar staan wij voor aan de lat hier. Als je niet aan de knoppen wilt draaien, dan kun je beter thuisblijven. Dat is wel wat we hier doen met elkaar; aan de knoppen draaien wanneer het kan en wanneer dat ons ook uitkomt. Ik denk precies mee met het CDA, voorzitter, dat dus ook zegt 'we zijn op zoek naar die balans en we willen dat die balans ook goed is'. Ik denk dat we dat in dit amendement ook juist zoeken, die balans van woningbouw die echt vlot getrokken moet worden, en voldoende parkeerplekken en tegelijkertijd, daarbij, dat je straten hebt waarbij auto's verdwijnen in die parkeergarages. Dus het is niet alleen een win-winsituatie, maar een win-win-winsituatie voorzitter.

De VOORZITTER: Dat is heel veel win. Ik ga naar mijnheer Vermeulen, dan kom ik bij u, mijnheer Boerman.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil aan mijnheer Van der Peet meegeven dat als wij een verdichtingsvisie hebben die in balans moet zijn met de omgeving, dat natuurlijk geen begrip is dat in steen gebeiteld is. Daar kunnen we gewoon een invulling aan geven. Uiteindelijk zijn wij degenen, hier in de raad, die kunnen zeggen 'ja inderdaad, je moet een stukje lopen. Maar daar tegenover staat dat je wel kunt wonen'. We zijn aan het verdichten. Parkeren in de stad is wat moeilijker, maar er kunnen daardoor wel meer mensen wonen en op een gegeven moment: wat is die balans waar we naar op zoek zijn?

De VOORZITTER: Ik wil eigenlijk een beetje naar een afronding met dit onderwerp, als dat kan. Mijnheer Boerman, kunt u het afronden? Dan wil ik aan het college vragen wat het van uw inbreng vond.

De heer BOERMAN: Dat is een moeilijke vraag, of ik kan afronden. Want ik wil ook heel graag reacties geven, maar ik zal proberen dat te doen. Er werd net gezegd 'je moet soms over je schaduw heen

springen'. Geloof me, dat heb ik gedaan met dit onderwerp dus ik zou ook willen dat de raad in die zin meedenkt. De heer Van der Peet had het over 'dan moeten mensen lopen'. De heer Vermeulen verwees daarvoor naar Amsterdam. Maar dat beleid hebben we hier ook al. Dat doen we al. In Lincolnpark moeten mensen ook al naar die parkeerhub lopen. Die hebben hem ook al niet meer naast de deur staan. Dus we doen het hier al en we geloven daar ook in, ook als gemeente. Wij hebben hier als raad uitgesproken dat het verstandig leek en dat is ook meteen een indicator waardoor je minder gebruik krijgt, want zo werkt het ook nog eens een keer.
De heer Blankestein verwees al naar die bezetting van de 99%. Ik wil daar toch wel één ding aan toevoegen, want hij zei 'ik heb heel goed gelezen', maar hij heeft toch één woord vergeten te lezen daar. Daar boven die bezetting van 99%, staat 'max'. En Max, ik ken hem toevallig, is echt belangrijk. Die max bezetting betekent 'alleen op de hoogste pieken is het 99%'. Dat is niet altijd. Het is niet een bezettingsgraad van 99%, maar een max bezetting. Ik ben nog steeds aan het afronden. Ja, dat is lekker hè?

De VOORZITTER: Laten we even mijnheer Blankestein kort laten reageren, want u daagt hem toch stiekem uit.

De heer BOERMAN: Ja, wat is dit nou voor…?

De VOORZITTER: Jawel, dat doet hij wel. Een korte reactie van mijnheer Blankestein.

De heer BOERMAN: Of hij Max ook kent. Kent hij Max ook misschien?

De heer BLANKESTEIN: Ik ken Max Verstappen, voorzitter. Maar dank voor deze kans. Dat betekent dus dat de heer Boerman op de piekcapaciteiten accepteert dat de huidige bewoners hun auto niet kwijt kunnen. Begrijp ik dat correct?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: U begrijpt het correct dat als het gaat om de afweging wonen versus parkeren, onze fractie de prioriteit geeft aan wonen en parkeren op die momenten dan maar even onderschikt maakt. U vindt blijkbaar parkeren van auto's belangrijker dan het huisvesten van mensen. Dat is een andere afweging. Zo wil ik hem wel afronden, voorzitter, dat vond ik wel mooi.

De VOORZITTER: Ja, punt, ik geloof dat het een punt was. Dan ga ik namens het college naar de heer Nobel voor een reactie op het amendement.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het zal u niet verbazen, wij zullen dit amendement ontraden. Ik ben ook erg bang dat u de gevolgen van dit amendement niet goed overziet. Want op het moment dat u zegt 'we gaan dat bij één ontwikkelaar toestaan' en u heeft eigenlijk geen deugdelijke motivatie waarom u dat bij een ontwikkelaar doet, behalve dat u zegt 'dat hoekje van het centrum ziet er niet zo fraai uit', wat we overigens direct met elkaar delen, is dat geen deugdelijke juridische onderbouwing. Dat betekent dat voor alle lopende ontwikkelingen die nog spelen op dezelfde manier met parkeren om moeten worden gegaan. En dan gaat het voorbeeld van Lincolnpark echt niet meer op, dat ook wordt aangehaald, want daar heb je een bepaalde parkeernorm met elkaar vastgesteld. Maar u duwt met dit amendement niet alleen die parkeernorm gigantisch omlaag, u zorgt er ook nog eens voor dat een parkeergarage à 500 plekken, ongeveer, als ik door mijn oogharen kijk naar hoeveel woningen we nog kunnen bouwen in het centrum, erbij gebouwd moet worden. Dus dan heb je niet alleen ruimte nodig voor de huidige 500. Je zal ook nog eens ruimte moeten realiseren voor een extra 500 parkeerplekken. Daar heb je jezelf dan aan gecommitteerd als je dat voor één ontwikkelaar doet, want dan zul je er ook bij de andere

ontwikkelaar op die manier mee om moeten gaan. Dus ik zou u dit amendement echt ten zeerste ontraden. Ik wil u er ook op wijzen dat u in 2020, toen zag de woningmarkt er echt vergelijkbaar uit, met elkaar afgesproken heeft 'dit is hoe we om willen gaan met piekcapaciteit, met zoekverkeer en al die zaken meer'. Dus dat is nog niet zo heel lang geleden. Toen was er ook al een grote woningmarktproblematiek, die is er nog steeds. En de huidige bewoners moeten echt op dit moment ook al inleveren ten faveure van toekomstige bewoners. Dat is een gegeven, maar als u dit amendement aanneemt, neemt u echt een heel andere afslag. En op al die bewonersavonden waren er twee punten die consequent naar voren kwamen: zorgen van bewoners 'zijn er nog wel voldoende parkeerplekken? Gaat niet iedereen in mijn wijk zoeken?' Dat was 1. En de tweede ging over handhaving. Ik breng dat toch nog maar eens in herinnering, want anders heb ik het gevoel dat er heel veel werk is gedaan en petities zijn ingediend waar helemaal geen gehoor aan wordt gegeven. Dus ik denk dat dat ook niet onbelangrijk is. Los van alle feiten en getallen die ik zojuist ook met u heb gedeeld.

De VOORZITTER: Met uw goedvinden, rond ik dit onderwerp af. Dan wil ik graag naar de motie. De motie is ingediend door de VVD. Mijnheer Blankestein. Kunt u kort de motie behandelen?

De heer BLANKESTEIN: Ja, de motie is niet alleen door de VVD ingediend natuurlijk, voorzitter. In dit plan gaan we de blauwe zones aan de randen van het centrum vervangen door betaald parkeren. Dit is nodig omdat we in de tijdelijke situatie te weinig parkeerplekken in het centrum zullen hebben, waardoor bezoekers van het centrum anders wellicht in die wijken van de blauwe zone gaan parkeren. In de toekomst is het echter nog meer nodig, met de komst van Hyde Park, want op het moment dat we die blauwe zones daar laten zoals het is, gaan de bewoners van Hyde Park daar wellicht parkeren omdat we niet goed kunnen handhaven in de blauwe zones. Dan hebben we deze motie opgesteld omdat er betaald parkeren zal komen, maar er ook zorgen zijn van de inwoners over betaald parkeren. Want zij vrezen dat de inwoners van Hyde Park dat betaald parkeren wel zullen doen. Ook al is het € 20,00 per dag. Dat dagtarief komt neer op ongeveer € 7.200,00 per jaar. Wij hebben onze twijfels erbij of de inwoners van Hyde Park dat gaan doen. Maar om wel tegemoet te komen aan de zorgen van de inwoners die we horen, willen we het college oproepen om te monitoren in deze voormalige blauwe zones en indien nodig een voorstel te doen aan de raad om dit parkeerdrukprobleem op te lossen. Dus daar komt de motie op neer.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Blankestein. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij hebben in de antwoorden van het college gezien vandaag dat er wel wordt gesproken over monitoring. Maar dat vind ik wel heel erg 'we gaan inzetten op', of 'kunnen', 'zullen' en dat soort bewoordingen. Volgens mij moeten we gewoon vaststellen dat de raad in ieder geval wil monitoren. Nu is het voordeel van betaald parkeren dat je dus heel goed kunt monitoren via digitale gegevens. Je kunt ook ontzettend goed sturen. Dus je ziet ook heel snel de effecten als het de verkeerde kant op gaat en dan kun je bijsturen. Dat vinden wij een heel groot voordeel. Dan kun je bijvoorbeeld denken – daarom hebben we dat ook in de motie genoemd als voorbeeld – aan die progressieve tarieven waar vooral die bewoners van Hyde Park eventueel mee geconfronteerd worden, die enorm oplopen in aantal uren. Dan zijn dat heel effectieve middelen om het tegen te gaan. Dan kun je ook snel ingrijpen, in plaats van 'als er klachten komen, gaan we hem …' (geluid valt weg 2.48.09). Daarom is die motie denk ik heel erg belangrijk als toevoeging op wat het college heeft gesteld. Dat is de toevoeging op de heer Blankestein.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik ga niet zeggen dat het een sympathieke motie is. Het is gewoon een goede motie omdat je gewoon op de twee aandachtspunten van het dictum niets aan te

merken kunt hebben. Parkeerdrukmonitor, volgens mij gebeurt dat ook. Achteraf, maar dat is altijd zo met monitoren. En de resultaten delen met de raad, dat gebeurt volgens mij ook. Maar het gaat juist om het derde aandachtspuntje. Daar zit dan ook wat de PvdA betreft de crux. Dat wanneer het dus echt misgaat, er een voorstel gedaan wordt om die parkeerdruk in die wijken toch te verlagen. Daar zijn we dan wel heel erg benieuwd naar als PvdA. We steunen deze motie vanwege het derde aandachtspuntje. Maar de eerste twee, behoort het college volgens mij te doen en dat doet het ook. Maar het derde aandachtspunt heeft ons over de streep getrokken.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali. Dan gaan we naar mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie en ik wil toch een beetje het gevoel bij deze motie delen met mijn collega's. Want ik hoor ook heel erg wat de bewoners zeggen 'we hebben nu een blauwe zone, daar wordt gehandhaafd en we kunnen de auto's kwijt, er is geen parkeerdruk. Raad, waar maken jullie je druk over? Waarom gaan we nu naar betaald parkeren?' Dat vind ik een heel terechte vraag. En die vraag snap ik ook. Maar ik denk dat wij met dit beleid proberen de blik op de toekomst te richten. Op het moment dat die woningbouw, die nu volop in ontwikkeling is, gereed is en de nieuwe inwoners wonen in Hyde Park en er nog een aantal maatregelen is genomen dan heb je een andere wereld en dan kun je inderdaad meer overlast hebben van mensen die in jouw wijk komen parkeren en daar misschien wel de hele dag blijven staan als de tarieven heel laag zijn. Daarbij denk ik ook echt dat het belangrijk is dat er nog eens wordt uitgelegd, en nog eens heel duidelijk wordt gecommuniceerd richting de inwoners, dat de kosten van vergunningen en ook van bezoekersvergunningen op de korte en ook op de lange termijn niet substantieel zullen stijgen, wat er ook gebeurt. Ik denk dat je die garantie ook mee moet geven omdat het anders heel ongemakkelijk voelt. Dat is denk ik in die motie ook verwoord. Dat hebben we geprobeerd duidelijk te maken. Het is ook de vraag aan het college om op dat punt extra aandacht te besteden aan de communicatie richting de inwoners. Dus het gaat om toekomstbestendig parkeerbeleid in een wijk waar we kunnen verwachten dat de parkeerdruk op gaat lopen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Als antwoord op de vraag van mevrouw Smand 'waarom betaald parkeren?' heb ik een simpeler antwoord: het is gewoon een makkelijk verdienmodel. Er zijn technische vragen ingediend, extra naar aanleiding van het vorige debat, onder andere ook door de inwoners. Ik zou daar graag op in willen gaan. Er wordt aangegeven door het college dat er inderdaad geen vacatures openstaan voor de werving van nieuwe boa's. Er werd eerst aangegeven 'we hebben personeelstekort', nu blijkbaar niet meer. En het college wil één betaalsysteem want dat zou handig zijn want dat is voor alle doelgroepen begrijpelijk. Ik vind het zelf bijna beledigend want we hebben een hele woonwijk die aangeeft 'wij willen het niet'. Wat betreft het punt 'het is te ingrijpend voor de handhavers om ook de blauwe zones te controleren', is aangegeven 'in Zoetermeer doen ze het ook'. Het college zegt 'ja, maar de tekst op de site is nogal verwarrend'. Ik zou willen aangeven: één Google search en je komt erachter dat Alphen aan den Rijn het ook doet. Diemen doet het ook, scanauto's inzetten op blauwe zones. Dus het kan gewoon. Dus ik zou juist zeggen 'ja, het is een sympathieke motie, maar laten we als raad gewoon zeggen 'nee, we houden die blauwe zones'.'

De VOORZITTER: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter. Dank. Ik zat even te denken. We hadden een vraag gesteld over de prijselasticiteit en daarop wordt geantwoord door het college 'die is er eigenlijk niet, je kunt het parkeren zo duur maken als je wilt. De mensen blijven toch komen'. Aan de ene kant zie ik dan 'hé, dat verdienmodel is er dus gewoon'. Dat maakt die ombuigingen later ook makkelijker. Maar ik loop daar

even op de zaken vooruit. Maar aan de andere kant dacht ik 'hoe verhoudt zich dat dan tot die motie die hier voorligt?' Want die motie zegt 'als er te veel mensen komen in die blauwe zone, moeten we toch die parkeertarieven weer verhogen'. Maar dat heeft dan eigenlijk ook geen effect. Dus ik wil daar eigenlijk wel een soort reactie op. Ik geloof dat zelf trouwens niet hoor. Ik geloof zelf wel dat er een effect aan zit als je die parkeertarieven progressief maakt. Daar houd ik van, dat weet u wel. Wij zijn een progressieve partij inderdaad, dank u, mijnheer Blom. Dus ik denk wel dat het kan, maar ik vraag me wel af hoe het één zich verhoudt tot het ander, volgens het college.

De VOORZITTER: We gaan het einde van dit deeldebat even naar het college voor vraag. Ik ga eerst naar de heer Klaassen van HAP en dan naar het CDA.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik hoorde net ook mevrouw Smand van D66 zeggen 'oké, we gaan over op betaald parkeren, dat ligt nu voor en dat is ook wat in deze motie eigenlijk opgenomen is.' Wij horen inderdaad ook dat meerdere inwoners zeggen 'wij hebben op dit moment geen overlast. Waarom passen we het aan?' Nu weet ik zelf uit zeer goede ervaring dat een blauwe zone alleen ingevoerd wordt op het moment dat de meerderheid van de inwoners voor is. We hebben vandaag vanuit de Piratenwijk toevallig van een van de delen die omgezet zal worden van blauwe zone naar betaald parkeren, behoorlijk wat handtekeningen ontvangen die echt zeggen 'wij hebben geen overlast, doe het alsjeblieft niet, in ieder geval voorlopig nog niet'. Dus ze hebben geen behoefte daaraan. Zelf denk ik ook dat die druk opschuift. Er is bijvoorbeeld een straatje in het Oude Buurtje dat betaald parkeren wordt straks, maar 2 meter daarnaast kan men gewoon staan. De druk schuift op, het is een etterende wond, als je ergens erop drukt, gaat het alleen maar verder en dat blijft ook zeer doen. Dus daar moeten we wel goed op letten. Overigens hebben we in Hyde Park natuurlijk een parkeergarage gebouwd. Die parkeergarage moet deels voldoen en de mensen die daar gaan wonen, weten ook van 'oké, we hebben een lage parkeerdruk. In een blauwe zone kunnen mensen maar voor twee uur staan. Daarna moeten ze deelnemen aan het verkeer. Althans, dat zegt de Wegenverkeerswet. Iedereen van ons weet ook dat de meeste mensen enkel naar de auto lopen en het schijfje doordraaien en denken 'mooi, ik kan weer twee uur'. Nu heb ik een stuk over Zoetermeer even doorgelezen, waarover mevrouw Antolini net ook opmerkte over de scanauto. Die maakt gewoon twee foto's en legt ze over elkaar heen. Is die auto niet verplaatst, zijn die foto's volledig identiek, dan heeft die auto niet deelgenomen aan het verkeer, want er is niemand, nou ja, ik zal niet zeggen niemand – om de 99% van mijnheer Blankestein van net nog even aan te halen – maar 99% zal die auto anders neerzetten, 1% zal hem hetzelfde neerzetten, waardoor desbetreffende auto gewoon een bekeuring krijgt. Ze hoeven niet meer uit te stappen om naar de blauwe schijf te kijken. En daardoor is het ook een lastenverlichting voor onze handhavers. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen: kunnen we eens kijken of we kunnen proberen die scanauto die ze daar hebben in te zetten in Haarlemmermeer om in ieder geval het betaald parkeren daarmee voorlopig even uit te stellen? En laten we deze motie even aanhouden. Mocht in de toekomst blijken dat het inderdaad noodzakelijk is om betaald parkeren in te voeren omdat die parkeerdruk zo ontzettend oploopt en de inwoners evenredig aan de blauwe zone die ingevoerd gaat worden, ook zeggen 'wij willen betaald parkeren, want het loopt nu de spuigaten uit. Wij kunnen onze auto niet meer kwijt', laten we dan deze motie daar weer bijhalen, maar laten we de inwoners aan het woord laten, van alle gebieden die hier zijn. Voorzitter, ik zag mevrouw Antolini net een arm opsteken, dus ik weet niet of ze een interruptie wil…

De VOORZITTER: Ik was eigenlijk op zoek naar een punt bij u.

De heer KLAASSEN: Dank u wel.

De VOORZITTER: U krijgt namelijk drie korte interrupties, eerst van FVD en dan van de VVD en GroenLinks wil u ook een vraag stellen. CDA ook? O, u wilt gewoon daarna. Oké, dan begin ik bij

mevrouw Antolini.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. Graag als reactie op de heer Klaassen. Met deze redenering kun je net zo goed stoppen met alle blauwe zones. Want ja, mensen doen dat inderdaad. Maar is dat nu een reden om dat hele plan daarop aan te passen? Dat vind ik een beetje… Overigens gaf ik ook aan 'het gaat niet alleen om Zoetermeer, maar ook om andere gemeenten die dit wel gewoon realiseren'. Op de site van Diemen kunnen we lezen 'de scanauto in de blauwe zone zal met name door de tijdwinst die hij boekt voldoende tijd hebben om de parkeerschijfparkeerders te controleren'. Dus ik voel ook totaal niet vanuit de hoek van het college dat het ook maar probeert om hier überhaupt naar te kijken. Het is gewoon 'nee, alles wordt betaald, en klaar'.

De VOORZITTER: Dan ga ik naar mijnheer Blankestein, VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, als ik de antwoorden op de technische vragen lees, zie ik dat het college zegt '1. de juridische grond voor scanauto's op blauwe zones inzetten klopt niet'. Dus ik vertrouw erop dat onze juristen daarnaar gekeken hebben en ik vertrouw onze juristen erin dat zij gelijk hebben. En ten tweede geldt nog steeds dat zo'n boete alleen kan worden opgelegd door een boa. Dus zelfs al zou zo'n scanauto zien dat er een auto langer dan twee uur staat, moet er alsnog een boa komen om een boete uit te delen. Dus dan hebben we nog steeds dat capaciteitsgebrek voorzitter. De vraag is dan: vertrouwt de heer Klaassen onze eigen juristen? En vraag 2: is de heer Klaassen het met mij eens dat zo'n boete alleen kan worden uitgeschreven door een boa?

De VOORZITTER: Dan ga ik nog naar mijnheer Boerman en dan ga ik terug naar u, mijnheer Klaassen.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Mijn vraag is niet zozeer inhoudelijk, maar meer van de orde. We zijn nu bezig met de tweede termijn en ik hoorde de heer Klaassen een voorstel doen, dus ik vroeg me af: ligt daar ook een motie onder, want die hebben we namelijk nog niet gehad en het is echt duidelijk anders dan het voorstel. Dus als dat zo is, zou ik graag over die motie willen debatteren, want dan weten we waar we het over hebben.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, om even terug te komen op mijnheer Boerman. Hij stelt voor een motie in te dienen. Die motie heb ik niet. Het is iets dat mij tijdens de tweede termijn te binnen schiet om eens te kijken 'is dit een mogelijkheid?' Als u zegt 'ik zie daar heil in', kunnen we zo meteen even bij elkaar komen.
De reactie op mijnheer Blankestein van de VVD. Onze juristen zullen er inderdaad heel goed naar gekeken hebben. U geeft aan 'een boa kan geen boete geven', of die moet dat juist wel doen, excuus. Voorzitter, mag ik dan ook een wedervraag aan mijnheer Blankestein daarover stellen? Als wij een scanauto inzetten in een betaald zonegebied, moet dat alsnog een boa zijn? Want dan hebben we namelijk helemaal geen winst en dan kunnen we inderdaad die blauwe zone beter gelijk houden.
En mevrouw Antolini, ik denk dat wij het inderdaad eens waren over de scanauto's, dus dat behoeft, denk ik, geen reactie verder.

De VOORZITTER: Nog een korte reactie van de heer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, een boa hoeft niet fysiek een boete uit te schrijven, uit de scanauto te stappen om te kijken of de blauwe schijf daar ligt, om een boete onder het raampje te steken. Want dit gaat allemaal digitaal.

De VOORZITTER: Oké vooruit, eerst mevrouw Antolini en dan mijnheer Klaassen.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter. De heer Blankestein komt steeds met redenen waarom het niet zou kunnen. Ik heb net aangegeven dat andere gemeenten het ook gewoon doen. Maar de VVD en het college willen gewoon niet.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik wil mijnheer Blankestein… Ik heb hem vanmiddag een appje gestuurd over dit stuk in onder andere Zoetermeer. We kregen net door dat het ook in Diemen en Alphen aan den Rijn speelt en waarschijnlijk in nog wel meer gemeenten. De scanauto, zoals ik net al uitleg gaf, maakt twee foto's die die over elkaar heen legt. Daardoor kunnen we zien of de auto wel of niet verplaatst is. Als een auto twee uur op dezelfde positie staat en niet bewogen heeft, heeft die niet de deelgenomen aan het verkeer. De Wegenverkeerswet schrijft voor dat als een auto niet deelgenomen heeft aan het verkeer in een periode van twee uur, dus twee uur geparkeerd staat, daar een sanctie op kan volgen. Dat kan dus direct met een scanauto, digitaal ook automatisch ingestuurd worden. Het enige stukje dat we missen, is dus het kleine stukje betaald parkeren. Maar zoals we net hoorden, dat is marginaal. Want een inwoner die iemand op bezoek heeft, heeft daar toch bijna geen kosten aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik hoor het een beetje aan, maar het steekt mij eerlijk gezegd wel een beetje dat wij vorige week een uur lang zijn bijgepraat door een deskundige op dit gebied die voor allerlei gemeenten met dit onderwerp aan de gang is. Die heeft letterlijk gezegd 'blauwe zones in Nederland zijn uitstervend'. Hij heeft er alle argumenten bij genoemd. Dan vinden wij onszelf deskundig genoeg om even te googelen en daar een voorbeeldje van te halen en die kennis zo opzij te schuiven. Dat gaat mij echt veel te snel. Ik denk ook dat we op die details van scanauto's, wat kunnen ze wel, wat mogen ze niet… Als dat het ei van Columbus was, dan waren ze al overal. Ik ga af op het deskundig advies dat we vorige week hebben gehad en ik heb geen reden om daaraan te twijfelen in ieder geval.
Even daarvoor was het mevrouw Smand die aangaf 'we moeten niet naar het hier en nu kijken. We moeten naar de toekomst kijken.' Juist dat doen we hier. We grijpen in voordat het te laat is. Als je gaat handelen als er overlast ervaren is, ben je zo een jaar of anderhalf verder voordat daadwerkelijk de oplossing er is. Nu sorteren we voor. Wij hopen van harte dat heel veel inwoners de antwoorden op de vrij uitgebreide technische vragen die zijn gesteld, goed lezen. Want daar zitten echt verduidelijkende antwoorden in op de vraag 'wat heeft het nu voor invloed op mij?' Daarom hebben wij ook het onderwerp participatie ingebracht want daar ontbreekt het echt enorm aan in de informatievoorziening, wat ons betreft. Want het is, denk ik, veel te technisch en veel te ingewikkeld gemaakt. Maar wij zijn ervoor om niet alleen naar de Piratenwijk te kijken in dit geval, maar naar het hele centrumgebied, dat gaat om zo'n 10.000 inwoners volgens mij, en daar een toekomstbestendige afweging voor te maken. Dat is wat we voor ogen moeten houden.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, ik heb de hele discussie een beetje aangehoord. Wij zijn natuurlijk van deze motie mede-indiener. Wij zijn altijd, dat wil ik ook FVD meegeven, van oudsher, tegen betaald parkeren geweest. Wat ons betreft, zou iedereen de vrijheid moeten hebben om te parkeren waar hij wil. Maar als we inderdaad kijken naar de inwoners van het centrum, denk ik dat het van groot belang is dat zij hun auto kunnen blijven parkeren, zoals ze dat graag willen. Als wij dan met een oplossing

komen die dat lijkt te garanderen, die ze nagenoeg geen extra geld kost, noch voor henzelf, noch voor de mensen die ze op bezoek krijgen en als ik er dan ook naar kijk dat we richting een ravijnjaar gaan – we kunnen wel heel veel extra boa's inhuren om die blauwe zone te handhaven, maar uiteindelijk komt binnen een jaar een tijd dat we enorm moeten bezuinigen – denk ik dat we met al die dingen bij elkaar, dus de manier waarop je met een scanauto makkelijk kunt kijken of iemand er langer staat zodat je kunt bekeuren, het feit dat je parkeertarieven hebt die in verhouding met grote steden echt wel te behappen zijn, want het is echt niet zo dat je de inwoners een poot uitdraait, en je ook nog eens een keer gaat kijken naar, als de parkeerdruk toeneemt, het de eerste paar uur dat je parkeert nog goedkoper maken en misschien de uren daarna duurder om te voorkomen dat mensen uit Hyde Park daar parkeren, hier een motie hebben waar je eigenlijk niet op tegen kunt zijn. Tot zover.

De VOORZITTER: Mevrouw Smand, D66.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Ik haak nog even aan op het betoog van mijnheer Van der Peet. Waar moet je je nu op baseren als het gaat om scanauto's/blauwe zones/handhaven? Deze discussie volgend, ben ik in volstrekte verwarring over wat nu kan en wat niet kan. Dus ik wil ook even teruggrijpen op het onderzoek dat onder het plan ligt, waarin dit uitgebreid aan de orde is geweest en waarin heel duidelijk is uitgelegd hoe het werkt met betaald parkeren in dat gebied en dat je vooral ook niet te gefragmenteerd moet kijken. Dus ik zou de collega's willen vragen om misschien nog eens een blik te werpen op dat onderzoek, zodat er in ieder geval een meer eensgezind beeld is over wat er kan en wat er niet kan.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Smand. Dan zijn er geen handjes meer, dus dan wil ik eigenlijk naar de heer Blankestein om af te ronden en dan gaan we nog naar het college voor een reactie.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter. Allereerst wil ik er wederom mee afsluiten dat ik het volste vertrouwen heb in onze juristen, dat zij goed hebben uitgezocht dat zo'n scanauto niet kan handhaven op een blauwe zone. Dat is het eerste punt dat ik daarover nog ter sprake wil brengen. Ten tweede, zoals de heer Van der Peet al zei, het duurt al anderhalf jaar voordat dit parkeerplan in werking zal komen. Op het moment dat je die blauwe zone nu laat zoals die is en je komt erachter dat het toch fout gaat op het moment dat Hyde Park helemaal is opgeleverd, duurt het dus anderhalf jaar voordat zo'n wijziging kan optreden. Dan ben je te laat en kun je dus niet meer daadkrachtig aanpassingen doen. Daarom is deze motie juist zo goed, want hierdoor zijn we vooraf al bezig om het probleem dat kan komen op te lossen en kunnen we ook daadkrachtig ingrijpen op het moment dat het wel dreigt fout te gaan. Daarom ben ik ook blij dat ik, als het goed is, een meerderheid voor deze motie heb gehoord in de raad. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blankestein. Dan nog een korte reactie van het college. Indien van toepassing.

Wethouder NOBEL: Er is een vraag gesteld door GroenLinks hoe zit dat nou met prijselasticiteit? Belangrijk is ook dat we hebben gezegd tegen elkaar 'als parkeren op straat duurder wordt dan in de parkeergarages voorkom je hopelijk dat mensen op straat gaan staan'. Dus die link moet u ook leggen. Misschien is het heel stellig gesteld in de beantwoording van de schriftelijke vraag 'of je nu een tientje vraagt of € 2,00'. We voelen allebei wel aan dat als het zo extreem wordt… Maar ik heb gelukkig ook een meerderheid van de raad gehoord die daar niet zoveel oren naar heeft. Ook partijen die zeggen 'ik wil nu en ook op de lange termijn eigenlijk niet dat die vergunningen zo duur worden en die tarieven zo hoog'. Dus we zullen zien hoe dat loopt, maar dat is niet het voorstel dat nu voorligt.
De motie zelf. Ik denk dat veel van de zaken door het college op zich omarmd kunnen worden en voor een deel is ook al door ons aangegeven dat we dat gaan doen. Er zitten wel extra kosten aan qua

budget en capaciteit. Dus ik zal u dat voorleggen in de voorjaarsrapportage.

De VOORZITTER: Dan rond ik bij dezen dit onderwerp af. Het is afgerond. Het is tweede termijn. U mag alleen de reactie aanhoren. Ja, ik moet streng zijn vandaag, sorry. Mijnheer Van der Peet, u heeft nog een onderwerp. Dat is participatie.

De heer VAN DER PEET: Ja, ik had er twee voorzitter, en ik doe er een tegelijk dus ik denk dat ik eerst dan die van de financiën pak, want dat sluit mooi aan op wat de heer Nobel net zei. Misschien help ik wat collega's ermee. Wij werden in ieder geval wel blij van de beantwoording van het college dat we… Want er zijn best veel zorgen geuit, dat hebben we ook achter de schermen gehoord, toen we met de inwoners in gesprek waren, over 'hoe gaat het met die prijsstijging van die vergunningen en dergelijke?' Daar staan heel duidelijke antwoorden over in die beantwoording. Maar er staat ook, heel belangrijk, dat dat dus bij de raad ligt. Nu wij betaald parkeren in gaan voeren, gaat het over belastingen in plaats van over ontheffing. Die belastingen komen elk jaar als belastingvoorstel in de raad. Dat geeft ons wel een heel erg comfortabel gevoel, want we gaan er dus als raad over 'willen wij die parkeervergunningen gewoon op het tarief houden dat we nu hebben, of gaan we die enorm opschroeven?' Daar zijn we allemaal bij en het is niet zo dat het college daar een besluit over kan nemen als 'we gaan nu omdat we een gat moeten dichten, bijvoorbeeld, in één keer die leges omhoog gooien'. Daar zijn we allemaal bij. Ik denk dat dat iedereen wel comfort moet bieden. Het doemscenario van 'ja, die eerste paar jaar is leuk, maar het gaat daarna sky high', daar zouden we dan in ieder geval zelf de veroorzaker van zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, PvdA.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter, ik ben echt ongelooflijk blij dat het CDA aan de knoppen wil draaien. Dat is echt mooi meegenomen binnen een halfuur. Maar we moeten ons er wel van vergewissen, en ik ben blij dat u dit onderwerp toch nog eventjes aansnijdt, dat als we zeggen dat het niet of nauwelijks zal stijgen op korte en op lange termijn en daar staat bij 'in deze wijken', dat betekent dat dat dus voor andere wijken wel kan. Daar kunnen we dus ook aan sturen. Dus dat wil ik nog even goed voor ogen hebben. Is dat daadwerkelijk zo? Of kunnen we dan voor die andere wijken hetzelfde gaan zeggen als 'die vergunningen et cetera gaan allemaal niet of nauwelijks omhoog'? Daar zit ik een beetje over te dubben, voorzitter.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Forza! dubt ook wat af, vaak over hetzelfde onderwerp. Een van de redenen waarom wij in principe geen voorstander zijn van betaald parkeren, is omdat wij bang zijn dat het een verdienmodel gaat worden. Als wij betaald parkeren in gaan zetten om op een goede manier parkeerplaatsen te verdelen, zodat iedereen aan de beurt komt en inwoners van een bepaalde wijk waar we dat invoeren, daar geen pijn van hebben, heeft u ons helemaal aan uw zijde. Dat zijn de knoppen waar wij dan graag aan draaien. Als u op een gegeven moment – maar mijnheer Van der Peet heeft ons gelukkig al gerustgesteld dat we het er jaarlijks over mogen hebben – bij ons komt met 'we komen geld tekort, laten we wat aan die parkeertarieven gaan draaien', bent u ons helemaal kwijt. Want reguleren ja, maar er een inkomstenbron van maken? Nee. Dan haken we direct af.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja, ik wil ook wel een duit in het parkeerzakje doen. Gratis parkeren bestaat niet. Daar kunnen we van alles van vinden, maar het is gewoon heel veel ruimte die we innemen. Dus of we bestemmen die ruimte voor woningen, of we bestemmen het voor parkeren. Daar kun je van alles van vinden, maar die woning moet ook betaald worden, die parkeerplaats ook. We zijn in Nederland gewend

geraakt aan gesubsidieerd parkeren, daar moeten we beetje van af. Dat zijn gewenningsverschijnselen, of ontwenningsverschijnselen. Dat kan allemaal, daar komen we wel uit. Het gaat erover dat we nu een parkeergarage gaan neerzetten voor € 37,5 miljoen en de verwachting is dat we die terugverdienen in veertig jaar. Daarvan zou je kunnen zeggen 'misschien zou je die terugverdientijd wat kunnen terugbrengen door aan die tarieven te zitten'. Volgens mij kunnen we het daar inderdaad over hebben, maar om nu met angstbeelden te gaan strooien, dat vind ik een beetje raar.

De VOORZITTER: Ik heb twee, nee drie vragen inmiddels. Eerst Forza!, dan VVD en dan CDA.

De heer VERMEULEN: Ik wil graag vragen, voorzitter, aan de spreekpersoon van GroenLinks, mijnheer Boerman, of hij ervan op de hoogte is dat persoonlijke mobiliteit zoals automobiliteit jaarlijks belast wordt door onze Rijksoverheid met bijna € 20 miljard en dat er niet meer dan € 8,9 miljard wordt uitgegeven aan onderhoud en aanleg van wegen en waar hij dan precies die subsidie vandaan haalt.

De VOORZITTER: Dat is wel een heel specifieke vraag. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Toevallig weet ik het. Er wordt iets opgehaald, € 20 miljard, dat klopt ongeveer. Die € 8,9 miljard is onderhoud en aanleg van rijkswegen, dus dat is nog een makkelijke. Alle gemeentelijke wegen, alle provinciale wegen zitten er niet in. Dan heb ik het nog niet over de klimaatschade en dan heb ik het nog niet eens over de gezondheidsschade, dan heb ik het nog niet eens over allerlei andere posten die ook hier in deze gemeente zwaar op onze begroting drukken. Maar laat ik dan heel makkelijk afsluiten: daar gaat het vanavond niet over.

De VOORZITTER: Daar gaat het niet over, zegt GroenLinks. De heer Blankenstein, VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik hoor mijnheer Boerman hier praten over dat parkeren niet gratis is. Dat geldt voor auto's, maar dat geldt natuurlijk ook voor fietsen. Dus begrijp ik goed dat de heer Boerman hier ook pleit voor betaald fietsparkeren?

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Die kattenbelasting is terug hoor, echt waar. Ik meen het serieus. Wat een flauwekul. En nee, dat hoort u mij dat niet bepleiten. Op de plek van één parkeerplaats voor auto's kunnen twaalf fietsparkeerplaatsen. De handhavingskosten daarvan zijn in geen enkele verhouding. Het zou ook betekenen dat fietsen dan ook een kentekenplaat zouden moeten en blablablabla. U weet het allemaal wel. Het is heel grappig bedacht, maar het slaat helemaal nergens op.

De VOORZITTER: Ja, ik ga eerst naar mijnheer Van der Peet, mijnheer Vermeulen.

De heer VAN DER PEET: Ja, voordat we helemaal de bocht uitvliegen. Even terug naar het onderwerp waarmee het begonnen was, over die knoppen. Wat de raad ook besluit, dat is de komende raad, dat zijn wij, ik vind het gewoon een pré dat het überhaupt in de raad komt, dat we er altijd zelf bij zijn en dat er niet vanuit het college met een voorstel zomaar besloten kan worden om bepaalde dingen te verhogen. Als we kijken naar de tarieven, dat blijkt wel uit de beantwoording van de vragen zoals ik die zo snel las, is het zo dat je per gebied eventueel het tarief kunt aanpassen. Als je bijvoorbeeld progressieve tarieven zou willen invoeren, zou je dat bijvoorbeeld alleen in C kunnen doen, of in D, of in E. Liever wil je dat niet want je wilt het voor iedereen natuurlijk zo simpel mogelijk houden. Dat is volgens mij ook het doel dat we hier met het parkeerbeleid hebben: vereenvoudiging van het systeem en van al die tarievensoorten af die we nu hebben. Maar het belangrijkste is dat we er zelf bij zijn als we eventueel aan die knoppen draaien. Dan vindt er een debat plaats en dan zal de meerderheid van

dan een oordeel vellen. Maar het feit dat dat gebeurt, is heel belangrijk.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, mee blijven gaan in het zijpaadje dat we hadden, maar ik blijf toch even aanhaken op wat mijnheer Van der Peet zegt. Ik heb eigenlijk één vraag aan mijnheer Van der Peet, namelijk of hij het met Forza! eens is dat we het middel betaald parkeren in moeten zetten om de parkeerdruk op een evenredige, goede, gecontroleerde manier te verdelen, zodat iedereen aan bod komt. En dat we daar nooit en te nimmer een verdienmodel van mogen maken.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: De vraag is, denk ik, aan de heer Van der Peet, mijn antwoord weet de heer Vermeulen wel.

De VOORZITTER: Sorry. Ik vond het al een open deur eigenlijk. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Ja, wij zijn ook nooit van het verdienen met parkeren, dus dat is ook een open deur bij ons. Het moet altijd wel met een gezonde balans zijn natuurlijk. Dan gaat het om kostendekkend, et cetera, de bekende woorden. Maar het is natuurlijk niet zo dat wij in de gemeente op kosten van de bezoekers of inwoners geld moeten verdienen aan parkeren.

De VOORZITTER: Toch wel? Mijnheer Klaassen, HAP.

De heer KLAASSEN: Voorzitter, dank u wel. Ik weet in ieder geval wel dat de afgelopen jaren de parkeertarieven ook voor ontheffingen en vergunningen behoorlijk gestegen zijn. We geven nu aan dat vergunningen niet tot nauwelijks of marginaal gaan stijgen. Dus ik ben toch wel benieuwd hoe de rest zeker kan stellen dat deze kosten niet stijgen maar wel kostendekkend blijven.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mijnheer Klaassen. Met alle respect, maar kijkt u om zich heen, alles is enorm in prijs gestegen de afgelopen jaren. Dus het is logisch dat kostendekkende leges omhooggaan in percentages die we vier jaar geleden voor onmogelijk hadden gehouden. Dat we bijvoorbeeld 13% omhoog moeten. Alleen inflatie. Vier jaar geleden was je voor gek verklaard, maar het is wel gebeurd. Het gaat er hier om dat we met elkaar in ieder geval richting geven, en dat staat ook al in wat het college aangeeft, dat we niet boven op die inflatiecorrectie overmatige verhogingen willen toepassen. Dat wordt nogmaals een debat op het moment dat dat daadwerkelijk aan de orde is in zo'n belastingvoorstel. Daar zijn wij natuurlijk geen voorstander van, maar de inflatie is absurd geweest de afgelopen jaren. Daar ontkomen we gewoon niet aan, met alles.

De VOORZITTER: Mijnheer Sidali, dan mevrouw Smand en dan Forza!

De heer SIDALI: Ja dank u wel voorzitter. Ik ben blij dat HAP mijn vraag nog een keer herhaalt, want dat was precies wat ik stelde. Dat staat niet in deze motie. Dus u zegt 'buiten de inflatie om' en indexering en dat soort dingen, moeten allemaal kunnen stijgen. Maar er staat hier gewoon dat het niet of nauwelijks financiële gevolgen heeft op korte en lange termijn. Is dat daadwerkelijk zo? Kun je dat zo stellen? Of zeg je 'nee, als er inflatie is, et cetera, gaan die prijzen natuurlijk gewoon stijgen'. Dan moet het wel duidelijk in deze motie, want anders houd je de inwoners van deze wijken een worstje voor waarvan ze denken 'ja, ze gaan toch stijgen omdat straks misschien de inflatie enorm uit de pan rijst'.

De VOORZITTER: Wel graag via de voorzitter, mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Voorzitter.

De VOORZITTER: Als het emotioneel wordt. D66, Forza!, VVD. Ik ga naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we er ook eventjes bij stil moeten staan dat we dit gebied en betaald parkeren niet geïsoleerd bekijken. Want ook in blauwe zones worden vergunningen uitgedeeld. Daar hangt ook een prijskaartje aan. Die worden ook geïndexeerd. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we in deze gemeente even integraal kijken, dat we verstandig met het prijsbeleid rond vergunningen in blauwe zones en in betaaldparkerenzones omgaan. En ja, dat is inderdaad geen verdienmodel. Maar dat is wel een model waar ook inflatie doorgerekend kan worden. Dat zien we bij allerlei prijzen en waarschijnlijk ook bij parkeren. Dus ik denk dat dat misschien een meer realistische kijk op een groter geheel geeft.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen. Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ik zou graag aan mijnheer Sidali meegeven, en daarmee ook aan de rest van de raad, dat we aan knoppen kunnen draaien. Een van de knoppen waar we aan kunnen draaien is dat we zelfs zouden kunnen besluiten om het voor inwoners en hun bezoekers volledig gratis te maken. Dat zou kunnen doordat je de passanten iets meer laat betalen. We hebben nu daadwerkelijk knoppen om aan te draaien, wat we bij een blauwe zone niet hebben, als wij betaald parkeren invoeren. Dan ligt ook gewoon de optie op tafel waar ik persoonlijk niet op tegen zou zijn, om het voor de mensen die in de buurt wonen, volledig gratis te maken. Dat ze gewoon een vergunning aanvragen tegen € 0,00 leges. Dat kan. Dat is een keuze die we hier maken. Als daar een meerderheid voor is, is dat de prijs die ze niet betalen.

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein, VVD.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, om heel even in te gaan op het punt van de heer Sidali. Hij had de vraag over de motie. Ik dacht 'laat ik die vraag dan maar beantwoorden'. Het draait er hier om dat de omzetting van… Ik ben heel even het woord kwijt hoe het op dit moment heet in de blauwe zone, volgens mij is dat een ontheffing, dat je mag parkeren in de blauwe zone en ik zie bewoners in de achtergrond knikken, dus ik denk dat dat klopt. Aan die omzetting van die ontheffing naar die vergunning toe, zitten geen financiële consequenties. Dat is dus ook wat bedoeld wordt in deze motie.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman en dan mijnheer Van der Peet.

De heer BOERMAN: Ik ben even aan het denken wat ik nog wil zeggen. We kunnen niet echt die vergunning naar nul brengen, dat is een moeilijke vraag. Gaat het dan om één vergunning? Of gaat het dan om zes vergunningen per huishouden? Dan zou ik denken dat je daar weer een parkeerprobleem van krijgt. Dus het lijkt me heel verstandig om terug te komen op mijn eerdere opmerking: gratis parkeren bestaat niet. Dus ook niet voor die inwoners, want die hebben die grond ook niet gekocht. We kunnen daar best een vergunning voor vragen. Ik kan de heer Vermeulen wel volgen als hij zegt 'laten we dat voor die bewoners voordelig houden en voor die bezoekers wat duurder'. Dat is een logische redenering. Maar ik raak toch een beetje kwijt waar het hier om gaat. Dat is echt de leefbaarheid in die wijken. En volgens mij moeten we dat vooropgesteld houden. Die leefbaarheid in de wijk is er toch vooral mee gediend als er wat minder blik op straat staat.

De VOORZITTER: Ik probeer het onderwerp langzaam aan een beetje af te ronden, mijnheer Sidali van de PvdA wil nog een reactie geven, dan kunt u het zo afronden. Ik ga naar mijnheer Sidali, mijnheer Klaassen en dan rond mijnheer Van der Peet het hopelijk af. Mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. Ik ben blij met de uitleg van de VVD over het vierde aandachtspuntje. Want het behoeft namelijk toelichting. Ik denk dat het ook goed is als we dan in de motie, in die zinnen, zoals de VVD dat heeft uit aangegeven, een toelichting geven in de motie zelf om dat even toe te lichten zodat de mensen die hier niet bij zijn, of dat niet zo zien, dat ook in die toelichting terug kunnen zien. En dan zou ik zeggen, we zouden hem sowieso steunen, maar dan kunnen we hem echt helemaal… Ik denk dat hij dan wel wat completer is, ook voor mensen die dat even beter tot zich moeten nemen, voorzitter.

De VOORZITTER: U doet een voorstel om de motie te wijzigen, dus ik wil mijnheer Blankestein kort het woord geven.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik kan toezeggen dat ik dat aanpas.

De VOORZITTER: Mijnheer Klaassen en dan mijnheer Van der Peet.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil toch even aangeven – ik heb het even teruggezocht – we hebben inderdaad inflatie. De afgelopen jaren is alles heel veel duurder geworden. Alleen de stijging van 50% sinds 2016 is volgens mij geen inflatie meer. Dat is toch echt wel een significante verhoging. Op dit moment betalen mensen € 80,15, zowel voor een ontheffing, als voor een vergunning dus die kosten stijgen inderdaad niet. Dat is over de hele linie, voor de A, B, C, D, E en blauwe zone betalen ze hetzelfde bedrag. Dus daar gaat inderdaad niets omhoog. Alleen qua inflatieberekeningen, ik heb het even nagezocht, waren de kosten in 2016 € 55,00 en een paar centen. We zitten nu op ruim € 80,00. Dat is toch een behoorlijk stijging en dat excelleert volgens mij wel de inflatie sinds die periode.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet, ik wil u vragen het onderwerp af te ronden.

De heer VAN DER PEET: Even meteen inhakend op het laatste. Volgens mij gaat het erom dat we kostendekkende leges hebben, dus daar zit inflatie bij, maar ook wat andere componenten. Het zou zomaar kunnen zijn dat je, als je dat goed gaat doortellen, op dat soort bedragen uitkomt, ook voor een pak melk of een brood. Ik heb geen idee, maar het zou zomaar kunnen, vanaf 2016. We zijn inmiddels in 2024. Maar belangrijk is dat we vanavond over heel veel dingen spreken en ook een besluit nemen over heel veel dingen, maar gelukkig over die financiële componenten niet. Volgens mij komt daar nog een hele uitwerking van met tariefstelling et cetera. Dat gaan wij allemaal nog heel mooi bespreken in de raad als het voorstel er is. Dus iedereen kan met een goed gevoel naar huis en zich daarop gaan voorbereiden, maar dat zal even duren, denk ik.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet, dan had u nog een onderwerp Participatie. We hebben nog twintig minuten dus dat moet lukken, met uw hulp en ondersteuning.

De heer VAN DER PEET: Er is heel veel te zeggen over participatie. In de eerste termijn hebben we natuurlijk ook al een beetje gehoord dat er veel vragen aan het college zijn gesteld en we hebben veel antwoorden gekregen. Desondanks moeten we gewoon constateren dat er een heel grote groep is die zich niet gehoord voelt. Die zich niet goed geïnformeerd voelt. Ieder van ons heeft, denk ik, wel met een aantal inwoners staan praten en dan kwam het er al snel op dat het gewoon een gebrek aan informatievoorziening is, of dat het niet duidelijk is, of dat er bepaalde aannames gedaan worden. Dat is gewoon ontzettend zonde. Ik ben dan ook blij met het initiatief van de heer Klaassen om een aantal

vragen die leefden onder inwoners te verzamelen en te stellen aan het college. Die zijn wat mij betreft heel duidelijk beantwoord. Alleen is het eigenlijk wel zorgelijk dat wij als raadsleden dat moeten verzamelen en dan vervolgens dus – hoeveel vragen waren het? – 29 vragen moeten stellen en vervolgens vijftien A4'tjes met antwoorden krijgen, terwijl dat eigenlijk bij zo'n participatietraject de belangrijkste vragen zijn die bij inwoners leven. Ik denk echt dat we daarvan moeten leren en in de toekomst veel meer moeten kijken 'hoe kunnen we nu een technische toelichting en technische informatie omzetten in heel duidelijke, klip-en-klare vragen die bij mensen leven?' We kregen de tip na het debat van iemand die in de IT zit. Die heeft questions and answers, dat is heel gebruikelijk. Dat zijn dingen waar we echt wat mee moeten, want volgens mij schort het hier – los van wat je van de inhoud vindt – ook heel erg aan informatie. Dat is gewoon zonde, want de intentie is er wel. Ik wil aan mijn collega's vragen of ze dit ook zien als een leerpunt in dit proces.

De VOORZITTER: Dus even om het concreet te maken om te voorkomen dat we straks het debat over burgerberaad opnieuw gaan doen, is uw vraag aan de collega's: welke lering kunnen we trekken uit de participatie met de relatie tot dit specifieke raadsvoorstel? Ik stel hem maar even heel scherp. Ik zag een aantal handen omhoog gaan. Forza! ook toch? Ja, u zit nu weer lekker ontspannen, namelijk. Ik had het niet goed gezien. De HAP, en dan ga ik de rest opschrijven.

De heer KLAASSEN: Ja voorzitter, dank u wel. Wat ik denk dat we eruit kunnen leren is wat ik ook in eerste termijn aangaf, een pakkende tekst. Op het moment dat we het participatietraject Integrale aanpak parkeren Stadscentrum Hoofddorp noemen, slaat daar toch niemand op aan? Sorry hoor, maar dat is toch geen pakkende titel? Op het moment dat we het over parkeren hebben... Stel dat je in een gebied meldt 'goh, u gaat over twee jaar betaald parkeren waar het nu blauw is', of 'u kunt uw auto niet meer op de stoep parkeren op de Concourslaan of de Kruisweg, hoe denkt u daarover? Kom meepraten'. Dat spreekt mensen aan. Ik denk dat een pakkende titel het belangrijkst is. Kijk wat leeft onder de inwoners en haak daarop aan en treed ook op die manier naar buiten, om daar mensen mee te verzamelen.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, Forza!

De heer VERMEULEN: Wat een ontzettend goed plan voorzitter. Ik wil eerst even mijn ontspannen houding verklaring. Dat is omdat ik zo'n vertrouwen heb in de voorzitter, dat ik weet dat als ik even kenbaar maak graag het woord willen hebben, ik dat uiteindelijk krijg. Dus vandaar mijn ontspannen houding.
Ik denk dat mijnheer Klaassen de spijker op zijn kop slaat. Als je een brief door de bus doet 'volgend jaar in uw straat betaald parkeren', is iedereen gelijk wakker. En als je in dezelfde brief netjes verwoordt wat jij meent dat daar de gevolgen van zijn en dat je ook nog een keer in de buurt een inloopavond organiseert waarop mensen met vragen terechtkunnen, denk ik dat je een heel eind bent. Als je het inderdaad in omfloerste ambtelijke taal verstopt, slaat niemand daarop aan. Dus eigenlijk moet er iets dreigends van de brief uitgaan, dat mensen ervan schrikken. Betaald parkeren, daar slaat iedereen op aan, dus ik denk dat mijnheer Klaassen een heel goed punt heeft.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman, GroenLinks.

De heer BOERMAN: Ja, ik vraag me af of mensen schrikken van betaald parkeren. Heel veel mensen zijn er ook heel blij mee. Ik denk dat dat ook juist… Maar ik snap het gevoel dat we hier echt onderaan de participatieladder gebleven zijn, want daar zit volgens mij echt het probleem. Dat hebben we in de eerste termijn ook al gezegd. Er zijn drie informatieavonden geweest in de zomer en één informatieavond. Maar het waren echt informatieavonden; de gemeente heeft een plan en wij gaan vertellen hoe het plan is. Dat is volgens ons toch niet de manier om te participeren. We moeten echt die

inwoners opzoeken en ook in een eerder stadium vragen 'denk mee'. Denk mee kan in een burgerberaad, maar dan heb je weer de hoogste trap van die participatieladder. Best een goed idee overigens, maar je kunt ook een paar stappen daar tussenin verzinnen om inwoners te laten meedenken. Dat is wat we hier missen en waar we dan ook meteen de gevolgen van zien; dan zijn ze boos. Dat zouden we moeten voorkomen.

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar D66, dan de PvdA en dan FVD. Mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel. Ik sluit me aan bij alles wat hiervoor gezegd is. Inderdaad, in klip-en-klare taal. De vraag is wel, als we naar de invoering van het betaald parkeerbeleid kijken – daar moet natuurlijk nog over gestemd worden – wat kunnen we omzetten van al die lessen in de toekomstige communicatie, zodat het wel soepel verloopt, zodat het wel duidelijk is? Dat is eigenlijk ook een vraag aan het college: hoe gaan we dat vormgeven om dat een beetje duidelijk en wat mij betreft ook wel vriendelijk – ik ben helemaal niet van de boze brieven – te laten landen. Want sommige mensen zullen er ook heel blij mee zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mijnheer Sidali.

De heer SIDALI: Dank u wel voorzitter. De PvdA heeft in de eerste termijn bij haar inbreng ook aangegeven dat het bij de participatie gewoon niet goed gegaan is. Dat bevestigde ook allerlei reacties. Het gaat bij participatie niet om de uitkomst, voorzitter, of de vraag of de uitkomst dan misschien anders was geweest bij participatie. Participatie is gewoon actieve deelname. Niet meer en niet minder. We kunnen hier toch wel met zijn allen stellen dat die actieve deelname vanuit de inwoners er niet was. Daar moet je als college veel meer je best voor gaan doen dan is gedaan en gaande het traject nog eens kijken 'kunnen we misschien nog een andere manier bedenken waarop we mensen kunnen verleiden om toch actief deel te nemen?' Dat is in dit proces gewoon niet goed gegaan en hierbij bevestigd. We leren ervan, we leren er altijd van, maar het moet er echt eens een keertje van komen. En als we nou toch eens een burgerberaad hadden, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Antolini, FVD.

Mevrouw ANTOLINI: Dank u voorzitter, ik sluit me aan bij de HAP. De meeste mensen zijn volgens mij niet blij als ze moeten betalen, maar oké. Zoals de PvdA aangaf, wil je inderdaad de mensen informeren, maar gaat het juist ook om het participeren. D66 gaf aan 'ik zou liever niet een dreigende toon willen aanslaan in de brief'. Dat snap ik ook. Maar ik denk wel dat inderdaad de meeste mensen als ze zo'n brief zien denken 'o, parkeren. Nou ja, ik heb vanavond eindelijk een vrije avond', of weet ik veel wat. Mensen hebben het druk genoeg. Die zullen niet zo snel naar zo'n bijeenkomst gaan. Dus ik zou wel voor een andere tekst zijn. Je zou in de titel in hoofdletters kunnen zetten 'Betaald parkeren binnenkort'. Daar is dan inderdaad nog niet over gestemd, maar dat kan je eventueel dan weer toelichten in de brief. Want ik denk dat misschien heel veel mensen die brief niet eens lezen. Dus als je het vanaf het begin al wat strenger maakt… Ik noem maar wat.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat we tijdens de borrel een titel gaan verzinnen voor de brief. Ik heb ook nog wel wat ideeën. Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Je kunt heel veel van de Belastingdienst vinden, maar iemand die ooit bedacht heeft om er een blauwe envelop van te maken, had toch wel een goed idee, want iedereen weet meteen wat de bedoeling is. Misschien moeten we een gele envelop maken of zoiets, als het belangrijke post is. Maar ik denk dat mijnheer Klaassen wel een punt heeft. Die informatieverstrekking moet gewoon heel duidelijk en prikkelend zijn. Dan hoef je nog niet een oordeel

te geven over wat er precies gaat gebeuren, maar bijvoorbeeld 'er gaat iets veranderen in uw wijk'. Het kan zijn op het gebied van vuilinzameling, of op het gebied van parkeren. Dat maakt dat mensen in ieder geval alert. Laten we er dan in ieder geval deze lessons learned uithalen en bij het volgende participatietraject daar rekening mee houden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet. Dan komen wij zo'n beetje tot het einde van deze sessie. Toch? Met uw zegen. Dan zijn er een amendement en een motie besproken. Die dient u straks nog wel even formeel plenair in te dienen. Dat is wel verstandig anders kunnen we er niet over stemmen. Aangezien we natuurlijk de tweede termijn vandaag hebben gedaan, staat het stuk ook vanavond op de stemmingenlijst. Ik kan concluderen dat het stuk voldoende is besproken door uw commissie. Dan sluit ik hierbij deze sessie.