

Mededeling mer-beoordelingsplicht

Beoordeling aanzienlijke milieueffecten

Steenwijkerstraatweg 10, Meppel

Mededeling mer-beoordelingsplicht

Steenwijkerstraatweg 10, Meppel

Plannaam:	Steenwijkerstraatweg 10, Meppel	Datum:	22 september 2026
Projectnummer:	2025-0719	Versie:	Definitief
		Auteur	MS

5.1.2e
Adviseur Ruimtelijke ordening
5.1.2e @lycens.nl
M 5.1.2e

5.1.2e
Afdelingshoofd Ruimtelijke ordening & Ecologie
5.1.2e @lycens.nl
M 5.1.2e

De vermelde medewerkers in deze rapportage zijn akkoord met openbaring van zijn of haar persoonsgegevens in het kader van de AVG-privacywetgeving.

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4

1.1 Aanleiding 4
1.2 Voorgenomen ontwikkeling 4
1.3 Leeswijzer 4

2 Juridisch kader 5

2.1 Omgevingswet en Omgevingsbesluit 5
2.2 Mer-plicht of mer-beoordelingsplicht? 5
2.2.1 Plan-mer-plicht 6
2.2.2 Plan-mer-beoordeling 6
2.2.3 Project-mer-plicht 7
2.2.4 Project-mer-beoordeling 7
2.3 Inhoud en beoordelingscriteria 7
2.4 Procedure mer-beoordeling 7
2.5 Wat is er gewijzigd? 7

3 Mer-beoordeling 9

3.1 Kerngegevens 9
3.2 Voorgenomen project 9
3.3 Toetsing bijlage V 10
3.4 Beoordeling milieueffecten 10
3.4.1 Kenmerken van het project 10
3.4.2 Plaats van het project 13
3.4.3 Kenmerken van potentiële effecten 13

4 Conclusie 20

5 Bijlagen 21

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

Initiatiefnemer is voornemens een plan of project uit te voeren. Dit heeft mogelijk invloed op de fysieke leefomgeving. Bij het uitvoeren van activiteiten in de fysieke leefomgeving kunnen tevens aanzienlijke milieueffecten ontstaan. Om bevoegde gezagen weloverwogen besluiten te kunnen laten nemen over plannen en projecten kan milieueffectrapportage (hierna: mer) worden gedaan. Mer brengt de milieugevolgen van een plan of project in beeld voordat er een besluit over wordt genomen door het bevoegd gezag. In het milieueffectrapport (hierna: MER) beschrijft de initiatiefnemer de effecten van het voorgenomen plan of project, en de effecten van alternatieven, op het milieu. Zo kan het bevoegd gezag dat het besluit neemt de milieugevolgen bij haar afwegingen betrekken.

Het uitvoeren van mer en het opstellen van een MER is hoofdzakelijk verplicht voor plannen en projecten die kunnen leiden tot aanzienlijke milieueffecten. Kleinschalige lokale ontwikkelingen hebben doorgaans geen aanzienlijke milieueffecten. In het voorliggende geval is initiatiefnemer voornemens om een horecagelegenheid te verbouwen tot appartementen, waarvoor een extra bouwlaag wordt toegevoegd aan het bestaande pand. Op basis van een eerste toetsing aan het Omgevingsbesluit (hierna: Ob) geldt in dit geval geen directe mer-plicht.

Desalniettemin komt de voorgenomen ontwikkeling als project voor in kolom 1 van bijlage V van het Ob en dient het bevoegd gezag zich er derhalve van te vergewissen dat geen aanzienlijke milieueffecten kunnen ontstaan als gevolg van het project. Hiertoe geldt de mer-beoordelingsplicht. Op basis van voorliggende mededeling kan het bevoegd gezag, de gemeente Meppel, een besluit nemen of mer al dan niet noodzakelijk is.

1.2 Voorgenomen ontwikkeling

De beoogde ontwikkeling voorziet in het intern verbouwen van de horecagelegenheid gelegen aan de Steenwijkerstraatweg 10, te Meppel tot een appartementencomplex met 17 wooneenheden. Aan de achterzijde van het pand wordt een nieuwe bouwlaag gerealiseerd boven op de bestaande uitbouw van het pand. Een groot deel van het bestaande pand blijft gehandhaafd, alleen aan de achterzijde van het pand is een extra bouwlaag beoogd.

De 17 appartementen die zijn beoogd variëren van 58,2 m2 tot 124,5 m2. In totaal is er een appartementenoppervlakte van 1.495,6 m2. 7 van de appartementen hebben een begane grond en verdieping en 10 hebben één woonlaag op de begane grond of op de verdieping. Achter het gebouw is een bergingsgebouw beoogd. Voor elk appartement is 6,8 m2 berging voorgenomen. 3 appartementen aan de achterzijde van het pand hebben ook een kelder.

1.3 Leeswijzer

Na dit inleidende hoofdstuk beschrijft hoofdstuk 2 de wet- en regelgeving omtrent milieueffectrapportage onder de Omgevingswet (hierna: Ow). Hoofdstuk 3 bevat de toetsing van de voorgenomen ontwikkeling aan het Ob en de beoordeling van de kenmerken van het project, de plaats van het project en kenmerken van mogelijke effecten. Op basis hiervan wordt in hoofdstuk 4 geconcludeerd in hoeverre sprake kan zijn van aanzienlijke milieueffecten.

2 Juridisch kader

2.1 Omgevingswet en Omgevingsbesluit

Het doel van mer is het milieubelang een volwaardige plaats geven in de besluitvorming. Het gaat dan om besluitvorming over plannen en programma's en projecten die duidelijke milieueffecten kunnen hebben. Milieu is een breed begrip, het gaat onder andere om water, bodem, lucht, afval, natuur, gezondheid en archeologisch erfgoed. Voor een zorgvuldige afweging bevat het rapport alternatieve oplossingen met bijbehorende milieueffecten en mogelijke maatregelen om nadelige effecten te verminderen of weg te nemen. De verantwoordelijke overheid - Rijk, provincie, gemeente, waterschap - neemt het rapport mee in haar overwegingen.

Het opstellen van een MER is onderdeel van mer. De basiseis voor een MER is dat de informatie juist en volledig is. Juist houdt in dat de gepresenteerde milieu-informatie klopt en actueel is. Ook moet het MER een objectief verhaal vertellen, dus niet naar een conclusie toewerken. Het uitvoeren van een mer is niet noodzakelijk voor alle plannen en projecten in de fysieke leefomgeving. In bepaalde gevallen geldt daarom een mer-beoordelingsplicht, op basis hiervan wordt vervolgens bepaald of een mer nodig is.

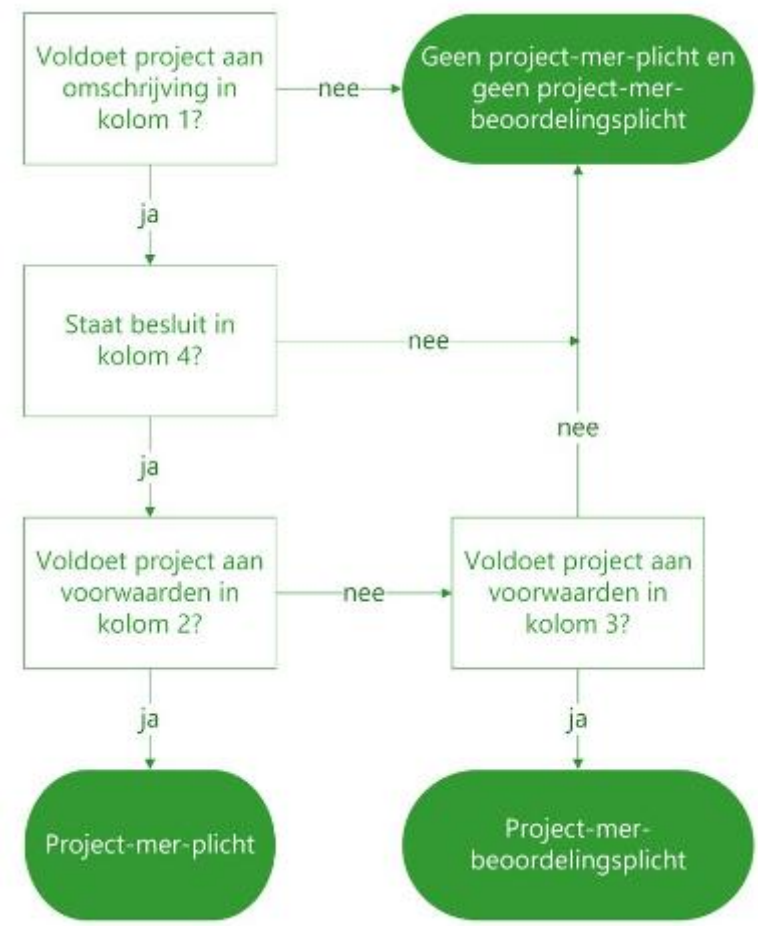
Met de inwerkingtreding van de Ow zijn de grondslag en procedure van mer gewijzigd. Afdeling 16.4 van de Ow bevat de regelgeving over mer. De uitwerking ervan staat in hoofdstuk 11 van het Ob. De inhoudelijke eisen van een MER zijn niet gewijzigd, het moet uitgaan van de maximale mogelijkheden van het plan of project en alternatieven beschrijven en vergelijken. Het gaat hier om de implementatie van 2 richtlijnen:

- de EU-richtlijn mer (mer-richtlijn): richtlijn over de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en private projecten
- de EU-richtlijn voor strategische milieubeoordeling (smb-richtlijn): richtlijn over de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's

De artikelen 11.6, 11.7 en 11.8 van het Ob verwijzen naar bijlage V van het Ob. Daar staan de projecten en de daarvoor benodigde besluiten waarvoor een mer-plicht of een mer-beoordelingsplicht geldt.

2.2 Mer-plicht of mer-beoordelingsplicht?

Voor een plan of project moet bepaald worden of sprake is van een directe mer-plicht, of dat eerst een mer-beoordeling noodzakelijk is. Op basis van een mer-beoordeling kan alsnog mer noodzakelijk zijn. Figuur 1 geldt op hoofdlijnen en moet in samenhang met bijlage V van het Ob worden gelezen. Navolgend worden de verscheidene opties nader toegelicht.



Figuur 1: Stroomschema mer-plicht of mer-beoordeling

2.2.1 Plan-mer-plicht

Voorbeelden van plannen waarvoor een mer-plicht kan gelden zijn: een omgevingsvisie, een programma, een omgevingsplan en een voorkeursbeslissing. Mer is verplicht bij een plan wanneer:

- het plan kaders stelt voor toekomstige besluiten over projecten in het plangebied waarvoor een project-mer of een mer-beoordeling verplicht is, of
- de ontwikkelingen binnen het plan mogelijk tot significante gevolgen leiden voor Natura 2000-gebieden waardoor op grond van de Wet natuurbescherming een Passende beoordeling nodig is.

2.2.2 Plan-mer-beoordeling

In een mer-beoordeling beoordeelt het bevoegd gezag of de milieugevolgen van een plan zo groot zijn dat het noodzakelijk is om een MER op te stellen. Voor een plan mag een plan-mer-beoordeling uitgevoerd worden wanneer het plan:

- kaders stelt over mer-beoordelingsplichtige projecten in bijlage V Omgevingsbesluit of een Passende beoordeling nodig is (binnen de natuurwetgeving), én
- over een klein gebied op gemeentelijk niveau gaat of een kleine wijziging van een plan omvat.

Een plan-mer-beoordeling is ook verplicht als een plan kaders stelt voor andere projecten dan de projecten uit bijlage V van het Ob.

2.2.3 Project-mer-plicht

Mer is verplicht bij een project wanneer:

1. het project is opgenomen in kolom 1 van bijlage V bij het Ob, en
2. de omvang van het project de drempelwaarde van kolom 2 overschrijdt, en
3. er een besluit als genoemd in kolom 4 nodig is.

2.2.4 Project-mer-beoordeling

Een project-mer-beoordelingsplicht geldt wanneer:

- het project is opgenomen in kolom 1 van bijlage V bij het Ob, en
- de omvang van het project de drempelwaarden van kolom 2 niet overschrijdt, en
- in kolom 3 een mer-beoordelingsplicht is aangegeven, en
- er een besluit als genoemd in kolom 4 nodig is.

Voor zowel de project-mer-plicht als de project-mer-beoordeling is het van belang dat in kolom 4 onder 'het omgevingsplan' ook 'de omgevingsplanactiviteit', dus het aanvragen van een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit (bijv. OPA of BOPA), wordt verstaan (art. 11.6 lid 3 Ob en art. 11.8 lid 3 Ob).

2.3 Inhoud en beoordelingscriteria

De initiatiefnemer beschrijft in zijn mededeling aan het bevoegd gezag de potentiële milieueffecten van het voornemen. De mededeling is vormvrij, maar er zijn wel eisen aan de inhoud. Deze eisen in bijlage III bij de mer-richtlijn zijn omgezet naar artikel 11.10 van het Ob. Een mededeling moet een beschrijving bevatten van:

1. Kenmerken van het project
2. Plaats van het project
3. Kenmerken van mogelijke effecten

2.4 Procedure mer-beoordeling

Plan-mer-beoordeling

Het bevoegd gezag beoordeelt bij de voorbereiding van het plan of aanzienlijke milieueffecten optreden. Het bevoegd gezag raadpleegt hiervoor andere bestuursorganen en wettelijke adviseurs. Er is geen mer-beoordelingsbesluit nodig. Het bevoegd gezag motiveert in het plan of programma of er een MER nodig is. Het bevoegd gezag stelt een MER op als dat nodig is.

Project-mer-beoordeling

Initiatiefnemer is verantwoordelijk voor het opstellen en indienen van de mededeling mer-beoordeling. De mer-beoordeling kan gelijktijdig met de behandeling van de vergunningaanvraag plaatsvinden. Het bevoegd gezag houdt de beslissing op de aanvraag zolang aan. Het bevoegd gezag besluit binnen zes weken of een MER nodig is. De onderbouwing dat geen MER nodig is, kan bij het moederbesluit worden opgenomen. Als een milieueffectrapport nodig is, wijst het bevoegd gezag de aanvraag om de vergunning af. De initiatiefnemer kan daarna een nieuwe aanvraag indienen met het MER.

Eventuele maatregelen om effecten te voorkomen of te verminderen, die meegewogen zijn in het mer-beoordelingsbesluit dat geen MER nodig is, worden in het moederbesluit voorgeschreven. Als de initiatiefnemer het onterecht vindt dat hij een MER moet maken, dan kan hij bezwaar en beroep aantekenen.

2.5 Wat is er gewijzigd?

Met de inwerkingtreding van de OW is sprake van een overgangssituatie. Voorheen was de verplichting tot het uitvoeren van een mer (toen m.e.r.) geregeld in de Wet milieubeheer. Onderstaande tabel toont enkele belangrijke wijzigingen in terminologie.

Oude termen	Omgevingswettermen
Belangrijke nadelige milieugevolgen	Aanzienlijke milieueffecten – deze effecten kunnen negatief en positief zijn
Voornemen	Voorgenomen project
Activiteit	Project
Redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven (sinds 16 mei 2017: redelijke alternatieven)	Redelijke alternatieven
Aanmeldnotitie	Mededeling

3 Mer-beoordeling

3.1 Kerngegevens

Planologische procedure	BOPA
Mer-type	Project
Initiatiefnemer	Vastia B.V.
Bevoegd gezag	Gemeente Meppel

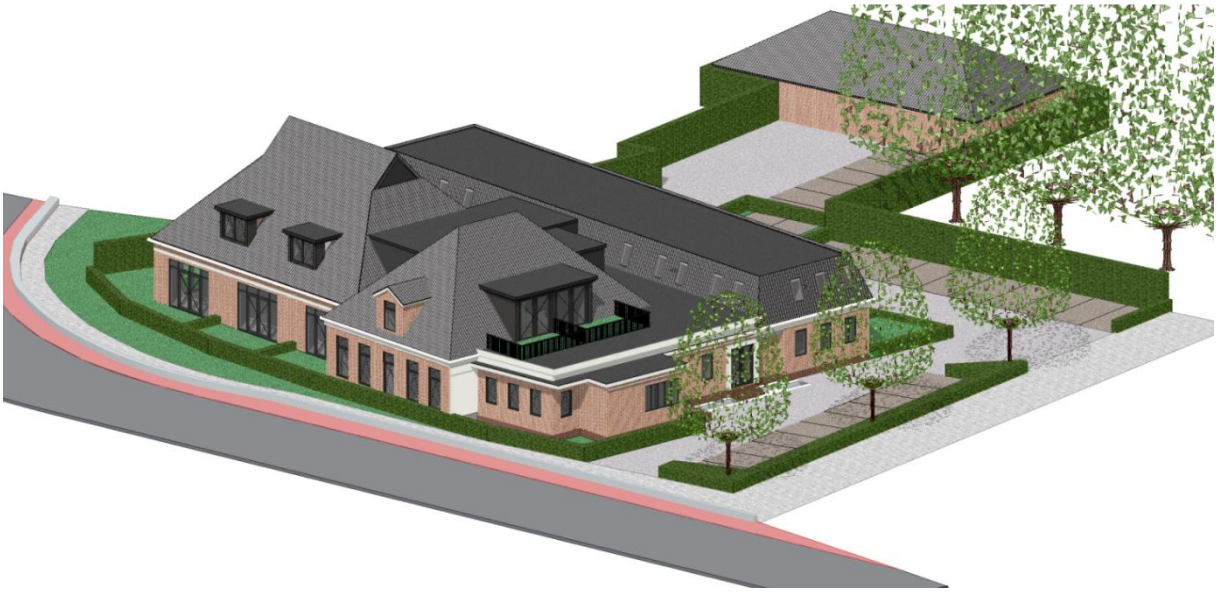
3.2 Voorgenomen project

De beoogde ontwikkeling voorziet in het verbouwen van de horecagelegenheid tot een appartementencomplex met 17 wooneenheden. Aan de achterzijde van het pand wordt een nieuwe bouwlaag gerealiseerd boven op de bestaande uitbouw van het pand. Op Figuur 2 en Figuur 3 zijn de verschillen te zien tussen het huidige pand en de beoogde ontwikkeling. Er is te zien dat een groot deel van het bestaande pand blijft gehandhaafd, maar ook is te zien is dat achter op een extra bouwlaag is beoogd. Door het handhaven van de oorspronkelijke bebouwing verandert er weinig aan het straatbeeld. In Figuur 4 zijn de voor-, zij-, en achteraanzichten van het beoogde pand te zien.

In totaal is er een vloeroppervlakte van 2.490 m2 en ruimte voor 17 appartementen. Een deel van de appartementen heeft een begane grond en verdieping en het andere deel heeft 1 woonlaag op de begane grond of op de verdieping. Achter het gebouw is een bergingsgebouw beoogd. Voor elk appartement is 6,8 m2 berging voorgenomen. Drie appartementen aan de achterzijde van het pand hebben ook een kelder.



Figuur 2: Vogelvlucht beeld van het huidige pand



Figuur 3: Vogelvlucht beeld van de beoogde ontwikkeling



Figuur 4: Zicht op de gevels van het beoogde pand

3.3 Toetsing bijlage V

De beoogde ontwikkeling is op onderdelen vergelijkbaar met het in kolom 1 van bijlage V als nummer J11 opgenomen project. De omvang van het voorgenomen project overschrijdt de drempelwaarden van kolom 2 niet. In kolom 3 is opgenomen dat de mer-beoordelingsplicht geldt wanneer sprake is van aanleg, wijziging of uitbreiding. Als besluit is in kolom 4 het Omgevingsplan opgenomen, hier moet ook de omgevingsvergunning onder worden verstaan. Derhalve is sprake van de mer-beoordelingsplicht.

3.4 Beoordeling milieueffecten

3.4.1 Kenmerken van het project

Bij het kenmerk van het project moet in het bijzonder in overweging worden genomen:

- de omvang en het ontwerp van het gehele project
- de opstapeling van effecten (cumulatie) met andere projecten
- het gebruik van natuurlijke hulpbronnen
- de productie van afvalstoffen
- verontreiniging en hinder
- het risico van zware ongevallen of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

- de risico's voor de menselijke gezondheid

de omvang en het ontwerp van het gehele project

De bestaande horecagelegenheid aan de Steenwijkerstraatweg 10 is gelegen aan de rand van Meppel en heeft een bruto vloeroppervlak van circa 2.490 m2. De bestaande bebouwing blijft gehandhaafd. De BOPA maakt de realisatie van 17 wooneenheden en daarmee de functiewijziging naar wonen mogelijk. Daarnaast wordt er een vrijstaande bergingsruimte voor de appartementen gerealiseerd. Het plan blijft binnen het eigen kadastrale perceel en binnen de bestaande ruimtelijke structuren. De structuur van de omgeving blijft derhalve intact. De omvang is niet zodanig dat dit een mer rechtvaardigt.

de opstapeling van effecten (cumulatie) met andere projecten

De realisatie van de maximaal 17 wooneenheden betreft een op zichzelf staand project en maakt geen onderdeel uit van een grotere ontwikkelingslocatie. Omdat er sprake is van een opzichzelfstaand project is er geen sprake van een stapeling (cumulatie) van milieueffecten. Van cumulatie met projecten buiten onderhavig voorgenomen project is derhalve geen sprake.

het gebruik van natuurlijke hulpbronnen

Onder natuurlijke hulpbronnen worden onder andere niet vernieuwbare bronnen, zoals fossiele brandstoffen verstaan, maar ook vernieuwbare bronnen, zoals hout, rubber, drinkwater en zuurstof. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van het voorgenomen project zal plaatsvinden op een conventionele manier. Naar aard en omvang geeft dit gebruik geen aanleiding om aanzienlijke milieueffecten te veronderstellen, zodanig dat daarvoor mer noodzakelijk is. De extra bouwlaag, bergingsruimte en de verbouwing maken geen gebruik van schaarse grondstoffen.

de productie van afvalstoffen

De productie van afvalstoffen is beperkt tot de bouwafvalstoffen tijdens de realisatie van het voorgenomen project en toekomstige dagelijkse (huishoudelijke) afvalstoffen. Deze afvalstromen vormen naar aard en omvang geen aanleiding voor het doorlopen van mer.

verontreiniging en hinder

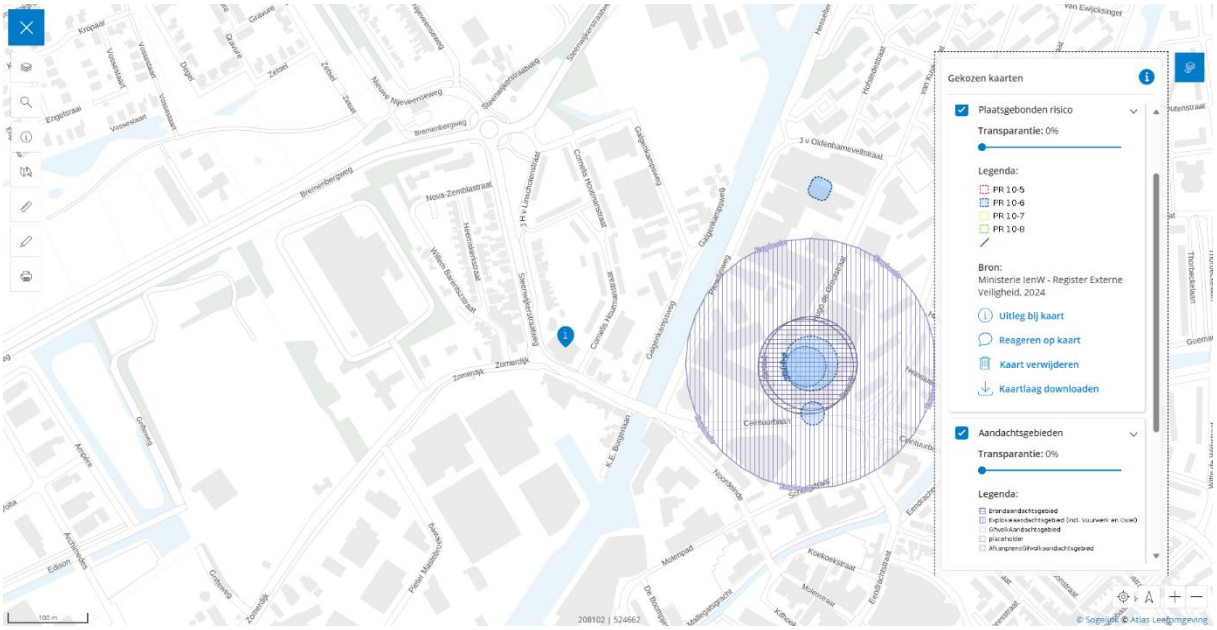
Voor het voorgenomen project is geen omgevingsvergunning milieu noodzakelijk. Er is daarmee niet direct sprake van een milieuverontreinigende of -hinderlijke activiteit. In 3.4.3 worden mogelijke aanzienlijke milieueffecten met betrekking tot bodem, geluid, geur, luchtkwaliteit en natuur nader toegelicht.

het risico van zware ongevallen of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering

Het voorgenomen project voorziet in verblijfsruimten waar gedurende voor langere perioden personen (kunnen) verblijven. Als gevolg van ongevallen of rampen kunnen aanzienlijke milieueffecten ontstaan.

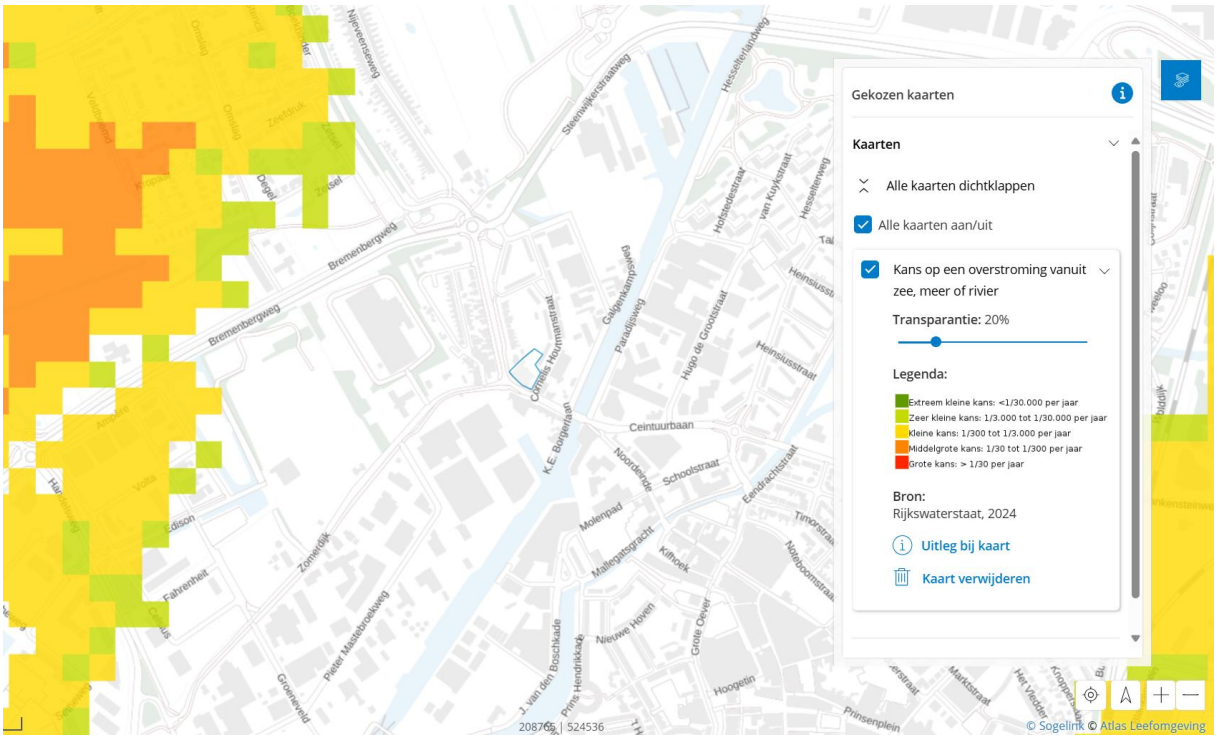
In Figuur 5 is een kaartuitsnede van de plaatsgebonden risico en aandachtsgebieden weergegeven. Het betreffende gebied ligt niet in een aandachtsgebied, wel is er in de nabijheid van het plangebied een aantal risicobronnen aanwezig:

- Op circa 370 meter ten oosten van het plangebied bevindt zich een tankstation van Esso waardoor er op geruime afstand een brand- en explosieaandachtsgebied aanwezig is.
- op circa 1,2 kilometer ten oosten is het spoor gelegen waardoor er op geruime afstand een brand-, explosie- en gifwolkaandachtsgebied.



Figuur 5: Kaartuitsnede met plaatsgebonden risico en aandachtsgebieden

Ter plaatse van het onderzoeksgebied bestaat geen risico op rampen door klimaatverandering. In Figuur 6 is te zien dat er geen overstromingsrisico is ter plaatse van het plangebied.



Figuur 6: Kans op een overstroming vanuit zee, meer of rivier

de risico's voor de menselijke gezondheid

Voor het voorgenomen project is geen omgevingsvergunning milieu noodzakelijk. Er is daarmee niet direct sprake van een milieuverontreinigende of -hinderlijke activiteit. In 3.4.3 worden mogelijke aanzienlijke milieueffecten met betrekking tot bodem, geluid, geur, luchtkwaliteit en natuur nader toegelicht.

3.4.2 Plaats van het project

Bij dit criterium kijkt het bevoegd gezag naar de kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop het project invloed heeft. Het gaat dan over:

- het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik
- de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en de ondergrond ervan.
- het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met aandacht voor
  - wetlands, oeverformatie en riviermondingen
  - kustgebieden en het mariene milieu
  - berg- en bosgebieden
  - reservaten en natuurparken
  - gebieden die in de Nederlandse wetgeving zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn)
  - gebieden waar de Europese milieukwaliteitsnormen al niet worden gehaald
  - gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid
  - landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang

het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik

In de bestaande situatie is het onderzoeksgebied in gebruik als horecagelegenheid. In de toekomstige situatie zal het onderzoeksgebied in gebruik zijn ten behoeve van een woonfunctie. Deze functiewijziging betekent een wijziging van het bestaande, planologisch toegestane grondgebruik.

Een dergelijke wijziging kan leiden tot andere of intensievere milieugevolgen dan in de bestaande situatie. Daarmee vormt de functiewijziging een aanleiding om te beoordelen of sprake kan zijn van nadelige gevolgen voor het milieu, en of er derhalve aanleiding is voor een mer-beoordelingsplicht of mer-plicht.

de relatieve rijkdom aan en beschikbaarheid, kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied en de ondergrond ervan.

De invloedssfeer van het voorgenomen project is lokaal en wordt gelijkgesteld aan het onderzoeksgebied. Er is geen sprake van een noemenswaardige kwetsbaarheid van het milieu die aanleiding geeft tot mer.

het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met aandacht voor

In de omgeving van het voorgenomen project bevinden zich geen van de in de opsomming genoemde (potentieel) waardevolle gebieden. Het voorgenomen project oefent geen invloed uit op één van de opgesomde waardevolle gebieden.

3.4.3 Kenmerken van potentiële effecten

Voor dit criterium kijkt het bevoegd gezag naar de mogelijke aanzienlijke effecten op het milieu door het project. Het gaat dan om:

- de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten. Bijvoorbeeld hoe groot het gebied is waar effecten optreden en hoeveel mensen daar wonen.
- de aard van het effect
- het grensoverschrijdend karakter van het effect
- de intensiteit en de complexiteit van het effect
- de waarschijnlijkheid van het effect
- de verwachte aanvang, de duur, frequentie en omkeerbaarheid van het effect
- de cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten
- de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen

Het potentiële effect van het voorgenomen project is vanwege de aard en omvang zeer beperkt voor wat betreft het fysieke bereik en de grootte van de getroffen bevolking. Om een beeld te schetsen van eventuele aanzienlijke milieueffecten wordt navolgend per milieuaspect het effect beschreven en wordt vanwege de verwaarloosbare effecten niet specifiek stilgestaan bij de bovenstaande punten.

3.4.3.1 Archeologie

Ter plaatse van het plangebied gelden de dubbelbestemmingen 'Waarde – Archeologie 1' en 'Waarde – Archeologie 3'. Voor de gronden aangewezen met Archeologie 3 geldt dat een maximum bouwwerk oppervlak van 1000 m2 betreft, voor archeologie 1 geldt een maximum van 50 m2. Op beide archeologie waarden geldt een maximale ontgravingsdiepte van 0,3 meter.

Binnen het plangebied vindt geen sloop of nieuwbouw plaats, met uitzondering van de realisatie van een bergingsgebouw. Deze bodemingreep betreft een oppervlakte van circa 200 m^2 en een diepte van minder dan 0,3 meter. Deze werkzaamheden vinden plaats ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3'. Volgens het geldende archeologiebeleid zijn de drempelwaarden voor onderzoek doorgaans gesteld op ingrepen die dieper gaan dan 0,3 meter en/of een oppervlakte hebben van meer dan 1.000 m^2. De geplande werkzaamheden blijven ruim binnen deze grenzen.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot archeologie kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.2 Bodem

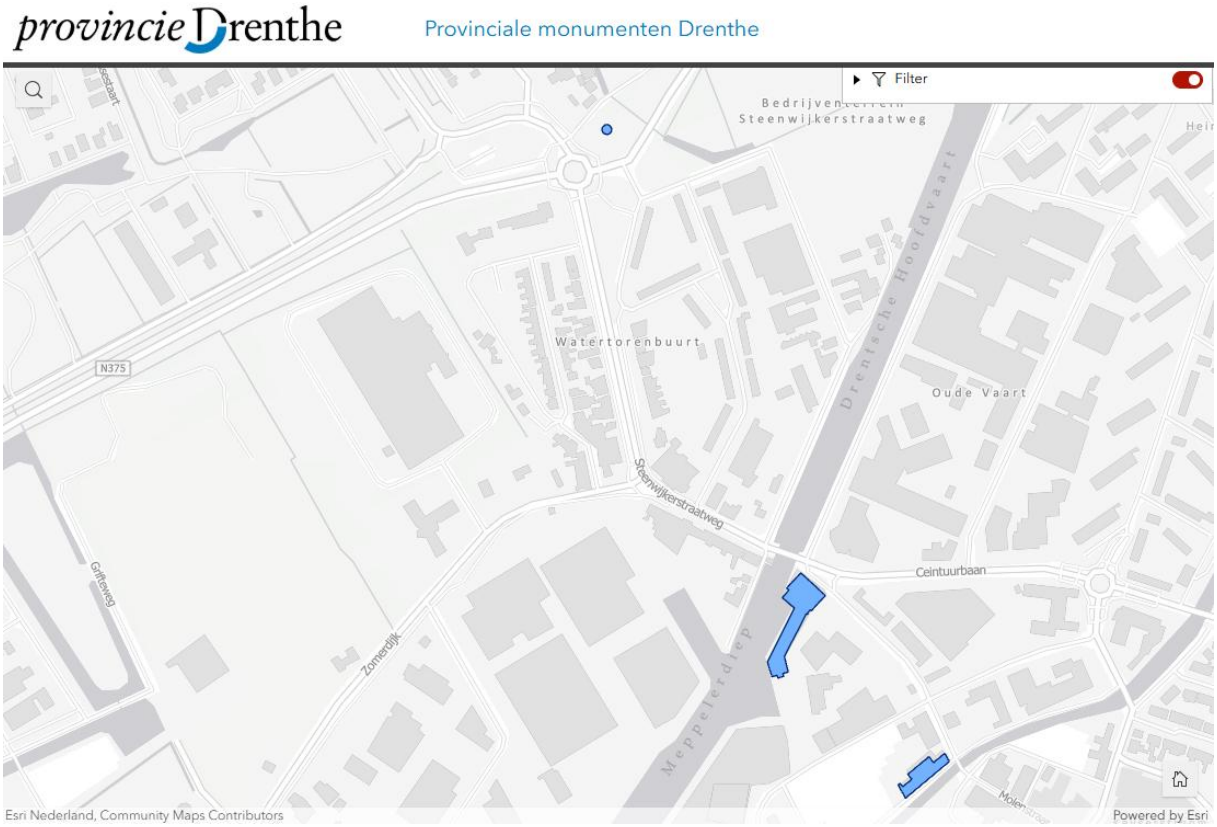
Het initiatief betreft de verbouwing van een voormalige horecagelegenheid, voorheen in gebruik als zalencentrum, tot een appartementencomplex. Daarbij worden een extra bouwlaag en een bergingsgebouw toegevoegd. De bestaande functie kwalificeert als bodemgevoelig gebouw, aangezien het een gebouw betreft dat de bodem raakt en waar personen langdurig aanwezig zijn. De nieuwe functie, bestaande uit appartementen, wordt eveneens aangemerkt als bodemgevoelige locatie.

Aangezien de locatie reeds als bodemgevoelig is aangemerkt en er in het kader van het initiatief geen werkzaamheden plaatsvinden waarbij in de bodem wordt geroerd, is het uitvoeren van nader bodemonderzoek niet noodzakelijk.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot bodem kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.3 Cultuurhistorie

In Figuur 7 is te zien dat ter plaatse van het plangebied geen provinciale monumenten zijn. Wel is de Steenwijkerstraatweg aangemerkt als historische infrastructuur. Het plan voorziet niet in een wijziging van de infrastructuur of een wijziging van het straatbeeld aangezien de gehele voorgevel behouden blijft. Daarmee zal het initiatief geen afbreuk doen aan de bestaande hoofdstructuur.



Figuur 7: Monumentenkaart Drenthe

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot cultuurhistorie kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.4 Duurzaamheid

De verbouwing, inclusief de toe te voegen bouwlaag, voorziet in gasloze woningen en wordt uitgevoerd met aandacht voor duurzaamheid en energie-efficiëntie. Daarnaast is sprake van een gezond leefmilieu.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot duurzaamheid kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.5 Externe veiligheid

Het betreffende gebied ligt niet in een aandachtsgebied of een plaatsgebonden risicocontour.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot externe veiligheid kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.6 Geluidhinder

In opdracht van Lycens heeft Akoestisch Buro Tideman een akoestisch onderzoek verricht. Er is geen sprake van inbreuk van rechten van omliggende bedrijven vanwege de aanwezigheid van reeds bestaande woningen tussen dit plan en de bedrijven. Om voorgaande reden wordt het geluid van activiteiten niet nader onderzocht en mag worden aangenomen dat als de waarde van het geluid vanwege het wegverkeer als omgevingswaarde worden vastgelegd dat er sprake is van een evenwichtige toedeling van de gewenste functie aan deze locatie.

De geluidbelasting op het plan is hoger dan de standaardwaarden van het Bkl (art. 3.20) en bedraagt maximaal 61 dB. Bij een geluidbelasting op de gevel tussen de standaardwaarde en de grenswaarde vindt een bestuurlijke afweging plaats. Het bevoegd gezag kan geluid tot en met de grenswaarde toestaan als ze:

- Geen maatregelen kan treffen om aan standaardwaarde te voldoen;

- Overschrijding van de standaardwaarde zoveel mogelijk beperkt;
- Afweegt of maatregelen financieel doelmatig zijn en er geen bezwaren zijn van stedenbouw, verkeerskunde, vervoerskunde, landschap, techniek
- Afweegt of het gecumuleerd geluid aanvaardbaar is;
- Stelt het gezamenlijk geluid vast.

Om het gebouw toe te laten legt het bevoegd gezag de omgevingswaarde vast van 61 dB van het gezamenlijk geluid vast in het Omgevingsplan.

Het aspect geluid is geen beletsel voor afwijken van het omgevingsplan. Wat betreft het geluidonderzoek is sprake van een evenwichtige toedeling van de gewenste functie wonen aan deze locatie indien de gevel worden voorzien van voldoende geluidwerende voorzieningen.

De ontwikkeling van 17 appartementen betreft een woonfunctie. Wonen is geen geluidhinderlijke activiteit. Er is geen sprake van relevante externe werking op het aspect geluid.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot geluidshinder kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.7 Geurhinder

In de directe omgeving bevinden zich geen functies die mogelijk geurhinder veroorzaken. Op 250 meter ten zuiden van het plangebied is het bedrijf Agrifirm gelegen. Dit bedrijf heeft een geurcontour op geruime afstand.

Het initiatief voorziet in een functiewijziging van horeca naar wonen. Wonen is geen geurveroorzakende activiteit, waardoor de ontwikkeling geen probleem vormt voor de omgeving.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot geurhinder kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.8 Landschap

Het plangebied is gelegen in het provinciale landschapstype 'Wegdorpen van de laagveenontginning'. Het wegdorpenlandschap van de laagveenontginning, ook wel het 'slagenlandschap', ligt op de laagstgelegen plekken in de provincie Drenthe, waar in de benedenlopen van de beekdalen veen is ontstaan. Kenmerkend zijn de ontginningsassen, de langgerekte lintdorpen (waarvan het karakter en de sfeer grotendeels bepaald worden door bebouwing en wegbeplanting) en de grote, open weidegebieden (met de smalle, langgerekte verkaveling en het slotenpatroon haaks op de ontginningsas). Sommige delen hebben door de kavelgrensbeplanting een min of meer besloten karakter.

Het initiatief voorziet in het toevoegen van een bouwlaag aan de achterzijde van het pand. Deze ontwikkeling wijzigt het aanzicht vanaf straat minimaal, waarmee het open karakter en de verkavelingsstructuur gehandhaafd blijft.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot landschap kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.9 Luchtkwaliteit

De drempelwaarde voor NIBM-projecten in de categorie woningbouw ligt bij circa 2.000 woningen. Onderhavig initiatief voorziet in de realisatie van 17 woningen, geconstateerd wordt dat het project daarmee NIBM bijdraagt aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.

Op basis van kengetallen voor verkeersgeneratie is berekend dat de ontwikkeling van 17 appartementen leidt tot circa 104 voertuigbewegingen per etmaal (zie Tabel 1). Deze toename is beperkt van omvang en past binnen het gangbare stedelijke verkeersbeeld. Uit Figuur 8 blijkt dat de bijdrage van deze extra verkeersbewegingen

aan de concentraties van stikstofdioxide (NO_2) en fijnstof (PM_{10}) niet leidt tot een toename van de luchtvervuiling in betekenende mate.

Tabel 1: Verkeersgeneratie toekomstige situatie

Stedelijkheidsklasse sterk stedelijk, schil centrum			
Type object	Gem. per eenheid	Aantal eenheden	Totale generatie
Koop, appartement, > 100 m2bvo	7,4	4	29,6
Koop, appartement, 75-100 m2bvo	6,0	8	48
Koop, appartement, < 75 m2bvo	5,6	5	26,5
Totaal	-	-	104,1

Worst-case berekening voor de bijdrage van het extra verkeer als gevolg van een plan op de luchtkwaliteit, GCN2023

	Jaar van planrealisatie	2026
Extra verkeer als gevolg van het plan		
	Extra voertuigbewegingen (weekdaggemiddelde)	104
	Aandeel vrachtverkeer	4,0%
Maximale bijdrage extra verkeer	NO_2 in µg/m^3	**0,08**
	PM_{10} in µg/m^3	**0,01**
Grens voor "Niet In Betekenende Mate" in µg/m^3		1,2
Conclusie		
De bijdrage van het extra verkeer is niet-in-betekenende-mate; geen nader onderzoek nodig		

Figuur 8: bijdrage verkeer aan luchtkwaliteit

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot luchtkwaliteit kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.10 Natuur

In het kader van flora en fauna heeft Ecofect op 21 maart 2023 een Quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd. Het volledig rapport is te vinden in Bijlage 1. De conclusies van het onderzoek zijn hieronder opgenomen.

Wettelijke consequenties m.b.t. gebiedsbescherming

"Natura 2000

Gezien de aard van de werkzaamheden en de afstand ten opzichte van Natura 2000-gebieden wordt geen verstoring verwacht. Een voortoets Natura 2000 wordt niet noodzakelijk geacht. Ten aanzien van stikstof wordt er in de aanlegfase dan wel de nieuwe gebruiksfase mogelijk een hogere depositie verwacht. Een Aerius (stikstof) berekening wordt geadviseerd.

Natuur Netwerk Nederland

De planlocatie is gelegen buiten het Natuur Netwerk Nederland of de groene ontwikkelingszone hiervan. Aangezien het Natuur Netwerk in Drenthe geen externe werking kent is vastgesteld dat een verdere toetsing niet aan de orde is."

Wettelijke consequenties m.b.t. soortenbescherming

"Flora
Geen overtreding Wet natuurbescherming.

Vleermuizen
Geen overtreding Wet natuurbescherming.

Zoogdieren
Geen overtreding Wet natuurbescherming.

Vogels
Geen overtreding Wet natuurbescherming.

Overige soorten
Geen overtreding Wet natuurbescherming."

Wettelijke consequenties m.b.t. houtopstanden

"Er worden geen bomen gekapt zoals bedoeld in de Wet natuurbescherming die vallen onder het onderdeel houtopstanden."

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot natuur kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.11 Verkeer en parkeren

Verkeer

De gemeente Meppel beschikt niet over cijfers voor de verkeersgeneratie, derhalve is aansluiting gezocht bij de verkeersgeneratie van de CROW op basis van de kerncijfers uit 'CROW-publicatie 744'. Het plangebied wordt gekenmerkt als 'rest bebouwde kom'. In Tabel 2 is de verkeersgeneratie van de toekomstige situatie opgenomen.

Tabel 2: Verkeersgeneratie toekomstige situatie

Stedelijkheidsklasse sterk stedelijk, schil centrum			
Type object	Gem. per eenheid	Aantal eenheden	Totale generatie
Koop, appartement, > 100 m2bvo	7,4	4	29,6
Koop, appartement, 75-100 m2bvo	6,0	8	48
Koop, appartement, < 75 m2bvo	5,6	5	26,5
Totaal	-	-	104,1

Op basis van de gegevens wordt een verkeersgeneratie van circa 104,1 voertuigen per etmaal verwacht. Gezien de functie van de Steenwijkerstraatweg als gebiedsontsluitingsweg en de beperkte toename, wordt verwacht dat deze toename opgaat in het bestaande verkeersbeeld. Het aspect verkeersgeneratie vormt daarmee geen belemmering voor de beoogde ontwikkeling.

Parkeren

De gemeente Meppel beschikt over parkeerbeleid zoals vastgelegd in de 'Nota parkeernormen Gemeente Meppel'. Hierin zijn parkeernormen opgenomen per woningtype en prijsklasse. Voor dit initiatief is uitgegaan van de situatie 'rest bebouwde kom'.

Van de 17 appartementen vallen 13 binnen de categorie 'woning goedkoop' (≤ 100 m^2) en 4 binnen de categorie 'woning midden' (100–125 m^2). Voor deze categorieën gelden parkeernormen van respectievelijk 1,6 en 1,8 parkeerplaatsen per woning.

Tabel 3: Parkeernorm

Rest bebouwde kom			
Type object	Gem. per eenheid	Aantal eenheden	parkeerbehoefte
Woning goedkoop	1,6	13	20,8
Woning midden	1,8	4	7,2
Totaal	-	-	28

Het plan voorziet in de realisatie van 28 parkeervakken. Hiermee voldoet het plan aan de gestelde parkeernorm uit de 'Nota parkeernormen Gemeente Meppel'.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot verkeer en parkeren kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

3.4.3.12 Water

Het initiatief betreft de verbouwing van een bestaand horecapand tot 17 appartementen, inclusief de toevoeging van een extra bouwlaag en een separate bergingsruimte. Aangezien het bestaande gebouw grotendeels behouden blijft en de uitbreiding beperkt is, heeft het plan geen significante invloed op de waterhuishouding.

Er is geen toename van verhard oppervlak dat leidt tot extra afstroming van hemelwater. Eventuele wijzigingen in de buitenruimte worden zodanig vormgegeven dat hemelwater op eigen terrein kan worden geïnfiltreerd of vertraagd afgevoerd. Er is geen sprake van lozing op oppervlaktewater of ingrepen in watergangen. Het plan heeft daarmee geen negatieve gevolgen voor de waterkwaliteit, waterveiligheid of waterkwantiteit.

Aanzienlijke (negatieve) milieueffecten met betrekking tot luchtkwaliteit kunnen op basis van deze mer-beoordeling worden uitgesloten.

4 Conclusie

Op basis van voorliggende project-mer-beoordeling wordt geconcludeerd dat, gelet op de kenmerken, plaats en potentiële effecten van het voorgenomen project, het optreden van aanzienlijke (negatieve) milieueffecten niet zodanig is dat mer noodzakelijk is.

Het bevoegd gezag wordt geadviseerd dat voor het voorgenomen project zoals beschreven in deze mededeling geen mer noodzakelijk is.

5 Bijlagen

5.1 Bijlage 1 – Akoestisch onderzoek

5.2 Bijlage 2 – Quickscan flora en fauna

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	2