

MEMO

Aan	Presidium
Van	De Griffie
Onderwerp	Hamerstuk of bespreekstuk
Datum	

Inleiding

Afgelopen raadsvergadering stonden er 8 hamerstukken en 4 bespreekstukken op de agenda. Ondanks dat in de commissievergadering overeenstemming was over deze agendering werden 2 hamerstukken feitelijk nog bespreekstukken. Niet iedereen was daarvan gecharmeerd. Vandaar aandacht hierover. De raadsvergadering van 18 april was voor de VVD-fractie aanleiding het onderwerp nog een keer te adresseren. Reden hiervoor was het feit dat op een hamerstuk een amendement werd ingediend en bij een ander hamerstuk een motie.

Waarom het onderscheid op de agenda

De invoering van het onderscheid tussen hamerstukken en bespreekstukken had als doel de vergadering effectiever te laten verlopen.

Hamerstukken kunnen in een keer worden 'afgetikt'. In de commissie is overeenstemming over deze stukken en in de raad hoeft er niets meer over te worden gezegd.

Soms is een voorstel in de commissie volledig besproken en zijn alle meningen wel op tafel gekomen, maar is een fractie het gewoon niet eens met het voorstel. Dan kan een stemverklaring in de raadsvergadering volstaan en hoeft de discussie niet opnieuw te worden gevoerd. Daarvoor is de tussenoplossing 'hamerstuk met stemverklaring' geïntroduceerd.

Een voorstel waarover fracties het in de commissie (nog) niet eens kunnen worden, of waarvan men van mening is dat het onderwerp te belangrijk is om de besluitvorming onbesproken af te ronden wordt geagendeerd als bespreekstuk.

De agenda in beton gegoten?

De agenda zoals die door het presidium, op advies van de commissies, wordt vastgesteld is niet in beton gegoten. Dit betekent dat als een fractie van mening is dat een hamerstuk alsnog besproken moet worden, de fractie dit bij het vaststellen van de agenda kan aangeven.

Soms lijkt het er bij commissievergaderingen op dat het een wedstrijd is om zoveel mogelijk voorstellen als hamerstuk geagendeerd te krijgen. Dit lijkt soms druk op fracties te leggen om toch vooral maar toe te geven en met het voorstel mee te gaan. Dit leidt niet per definitie tot de zorgvuldige besluitvorming die gewenst is. Een fractie die niet volledig overtuigd is moet voldoende ruimte krijgen een stuk nog een keer binnen de fractie te bespreken en daar in de raadsvergadering op terug te komen. Er is dan niets mis mee het voorstel als bespreekstuk te laten agenderen.

Mocht een stuk worden 'gepromoveerd' tot hamerstuk, kan er dan toch nog een reden zijn om het alsnog te laten bespreken? Dat moet kunnen, alleen is dan wel de vraag wat aanleiding zou kunnen geven om een hamerstuk alsnog te bespreken? Als er nieuwe feiten zijn die invloed kunnen hebben op de uitkomst van de discussie, is het niet onlogisch dat een fractie het voorstel alsnog wil bespreken.

Maar mag een fractie, die heeft ingestemd met het agenderen als hamerstuk, het voorstel alsnog laten bespreken omdat men bij het voorbereiden van de commissiebehandeling iets over het hoofd heeft gezien? En wat te denken van een fractie die heeft ingestemd met agenderen als hamerstuk, maar die vervolgens met een amendement of een motie komt 'aanzetten', terwijl er geen nieuwe feiten zijn?

Vraag: stellen we voorwaarden bij het alsnog bespreken van hamerstukken?

De discussie die de VVD-fractie heeft gestart komt eigenlijk neer op de vraag of er voorwaarden moeten worden gesteld bij het alsnog laten bespreken van hamerstukken en zo ja welke voorwaarden dat dan zijn?