



Aan het College van B en W
Postbus 149
3840 AC HARDERWIJK

Betreft: schriftelijke vragen ex artikel 32 Organisatieverordening van de gemeenteraad van Harderwijk

Datum: 13-01-2025

Onderwerp: Pilot Cliëntenraad Sociaal Domein

Geacht College,

Het College heeft na een pilot besloten niet door te gaan met de Cliëntenraad Sociaal Domein. De Cliëntenraad Sociaal Domein is bedoeld om de belangen van cliënten binnen het sociaal domein te vertegenwoordigen. De cliëntenraad adviseert de gemeente zowel gevraagd als ongevraagd over beleidsmaatregelen die invloed hebben op de cliënten. Het doel van de cliëntenraad is om de stem van cliënten te laten horen bij het ontwikkelen van beleid en het verbeteren van de dienstverlening.

Onze fracties verbazen zich over het stopzetten van de pilot, omdat nu de signalen van de doelgroep verloren dreigen te gaan.

Context:

Uit de krant blijkt dat er werd gesteld: "Deze personen bereiken we al." Dit lijkt te verwijzen naar de mensen die naar bijeenkomsten komen, maar de cliëntenraad is juist bedoeld om de doelgroep te bereiken die momenteel niet wordt aangesproken en die niet naar de bijeenkomsten komt.

Daarnaast viel het op dat er geen spreekuur was, geen flyers zijn verspreid en dat er geen contactgegevens, zoals een e-mailadres, beschikbaar waren voor de deelnemers van de cliëntenraad. Dit maakt de cliëntenraad moeilijk bereikbaar en niet laagdrempelig. Daardoor weten veel inwoners mogelijk niet van het bestaan van de cliëntenraad.

Er werd ook aangegeven dat er geen contact is geweest met de achterban van de cliëntenraad en dat de input van leden te veel op persoonlijke ervaringen was gebaseerd, waardoor het meer als een klaagurtje werd gezien. Hoe kan er voldoende contact zijn met de achterban in slechts drie bijeenkomsten, waarvan de eerste informatief was en de derde een evaluatie?

Bovendien was er geen mogelijkheid om in contact te komen met andere cliënten of om aanvullende vaardigheden te ontwikkelen. Ook werd er geen vergoeding aangeboden aan de deelnemers, terwijl juist cliënten met een laag inkomen mogelijk door een vergoeding zouden worden gemotiveerd om

deel te nemen. Dit wekt de indruk dat de opzet van de cliëntenraad niet optimaal is, wat de kans op succes verkleint.

De drie bijeenkomsten waren als volgt gestructureerd: de eerste was informatief, de tweede was bedoeld om ervaringen uit te wisselen, en de derde een evaluatie. Gezien het beperkte aantal bijeenkomsten, lijkt het niet voldoende om een pilot te evalueren en af te schrijven als "werkt niet".

Er werd gesteld dat de cliëntenraad sociaal domein zowel gevraagd als ongevraagd advies mag geven, maar dat de gemeente daar niets mee hoeft te doen. De praktijk toont echter aan dat de adviesraad vooral heeft geadviseerd over beleidsstukken van de gemeente, zonder voldoende aandacht voor de praktische uitvoering van dit beleid. De opzet van de pilot en het beperkte aantal bijeenkomsten maakten het lastig voor de cliëntenraad om ook ongevraagd advies uit te brengen of als zelfstandig orgaan te functioneren.

Onze fractie heeft de volgende vragen:

1. De e-mail om je aan te melden voor de cliëntenraad is niet naar alle cliënten van Meerinzicht gestuurd. Wat is de reden hiervoor?
2. In de krant wordt gesteld dat er een verminderde behoefte aan deelname zou zijn. Op welke gegevens is deze uitspraak gebaseerd?
3. Hoe groot is de cliëntengroep die heeft deelgenomen aan het ervaringsonderzoek? Is deze groep representatief voor de drie onderdelen van het sociaal domein?
4. Bijeenkomst 1 was informatief, bijeenkomst 2 was bedoeld om ervaringen uit te wisselen en bijeenkomst 3 was een evaluatie. Is drie bijeenkomsten niet te weinig om een pilot te evalueren en af te schrijven als "werkt niet"?
5. Welke maatregelen gaat het College nemen om een cliëntenraad op te zetten die wél kans van slagen heeft?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van PvdA Harderwijk en GroenLinks,
Jitske van Noordennen
Wietske Hollanders