Op 30 maart 2023 heb ik ingesproken en advies gegeven over een aantal thema's. Deze thema's zijn met de wethouder Rozema uitvoerig gedeeld, hebben we deze bij alle fracties en de verschillende projectleiders de nogmaals toegelicht. De uitzondering hierop is mevrouw Chang van D66 die hierop niet reageert.

Reden waarom we hier zijn, zie document “30-03-2023 Voorstel Jan Westrik - Z.23.393165 D.23.1630707.PDF”

Onderwerpen 30-03-2023, zie ook bestand 30-03-2024 Inspraak_inwoner_agendapunt4

- Veiligheid en leefbaarheid
- Bestaande druk op wijk, ondersteund met een onderzoek "wijkkrachtscan" van caleidoskoop
- Burger participatie - waaronder referendum
- Participatie asielzoekers
- Precair onderwerp

Ik zal tevens opnieuw toelichting geven over de volgende thema’s

- Veiligheid en leefbaarheid
- Bestaande druk op wijk, zie document “Factbased argumenten -.pdf”
- Burger participatie - waaronder referendum
- Participatie asielzoekers
- Precair onderwerp

Zie volgende pagina:

Vragen en opmerkingen:

Opmerking:

Op pagina 260 van het Antea rapport wordt gesproken over absolute aantallen misdrijven per wijk, niet procentueel. Wanneer wel procentueel wordt gekeken bevestigt het nogmaals dat in Heerenveen Noord op basis van het aantal inwoners % de meeste misdrijven zijn. In het rapport wordt wel een heel rooskleurig beeld gegeven van het aantal overlast en incidenten meldingen.

Het rapport laat tevens zien dat Heerenveen Noord veel meer incidenten heeft.

Vrijwel alle feedback over het vestiging van een AZC is negatief, behalve bewoners van andere wijken die liever het AZC in Noord zien ipv in hun eigen wijk.

Cijfers uit rapport Verkenning van de mogelijkheden van kleinschalige asielzoekersopvang op meerdere locaties Gemeente Heerenveen

Buurtnaam	Inwoners 2023	Misdrijven 2023	Percentage	Overlast 2023	Percentage
Noord	3.810	140	3,67%	151	3,96%
De Greiden	7.260	181	2,49%	160	2,20%
Akkrum	3.320	67	2,02%	60	1,81%
Skoatterwald	5.115	68	1,33%	38	0,74%
Nieuwehorne	1.455	16	1,10%	11	0,76%

Vragen over het rapport van Antea:

Kritische Vragen - Kleinschalige Opvang Asielzoekers in Heerenveen

1. Hoe concreet en bindend zijn de beloftes over draagvlakonderzoeken?

In het document wordt gesproken over 'zorgvuldige participatie' en dat 'de wensen van de gemeenschap worden meegenomen.' Wat is de juridische status van deze participatieprocessen? Worden de uitkomsten daadwerkelijk bindend, of blijft het een vrijblijvende adviesrol waar de gemeente en het COA uiteindelijk vrij over kunnen beslissen?

2. Waarom zijn de afwegingen voor locaties niet transparanter?

Het document noemt meerdere criteria voor de locatiekeuze, maar geeft geen gedetailleerde uitleg over hoe deze criteria precies worden gewogen. Welke afwegingen zijn gemaakt om locaties te elimineren, en waarom wordt bijvoorbeeld Heerenveen-Noord überhaupt als geschikte locatie beschouwd ondanks de eerdere weerstand? Zijn er locaties afgevallen zonder duidelijke motivering?

3. Hoe worden de zorgen over veiligheid concreet aangepakt?

Er zijn zorgen over veiligheid en sociale onrust in de wijk. Hoewel het document spreekt over veiligheidsplannen en mogelijke sancties, blijft onduidelijk hoe deze maatregelen concreet vorm zullen krijgen. Wat zijn de specifieke acties en middelen die worden ingezet bij ernstige overlast, en hoe wordt er gehandeld als de voorziene veiligheidsmaatregelen onvoldoende blijken?

4. Wat gebeurt er als de inspraakreacties vooral negatief zijn?

Het document belooft inspraak en dialoog, maar geeft geen helder antwoord op wat er gebeurt als een meerderheid van de buurtbewoners zich fel tegen het AZC uitspreekt. Is er een drempel waarbij het plan wordt aangepast of geannuleerd? Hoeveel invloed hebben inspraakmomenten echt op het definitieve besluit?

5. Waarom worden bestaande zorgen over infrastructuur niet eerst opgelost?

Er zijn al zorgen over de druk op lokale infrastructuur, zoals scholen, zorgvoorzieningen, en verkeersveiligheid in Heerenveen-Noord. Waarom wordt er eerst gekeken naar het toevoegen van nieuwe bewoners aan deze drukke omgeving, zonder concrete verbeterplannen voor de bestaande voorzieningen? Wat zijn de plannen om de bestaande infrastructuur aan te passen vóórdat er nieuwe asielzoekers komen?

6. Hoe wordt omgegaan met mogelijke waardedaling van woningen? Er zijn zorgen over de mogelijke waardedaling van woningen door de komst van een AZC. Het document erkent deze zorgen, maar biedt geen duidelijke compensatiemaatregelen. Wat zijn de garanties of compensatieregelingen voor huiseigenaren die een waardedaling ervaren door de vestiging van een opvanglocatie in hun buurt?

7. Waarom ontbreekt er een duidelijke definitie van 'kleinschaligheid'?

Het document spreekt over 'kleinschalige opvang,' maar dit begrip blijft vaag en kan breed geïnterpreteerd worden. Welke concrete aantallen en criteria worden gehanteerd om een opvanglocatie als 'kleinschalig' te bestempelen? En waarom is het getal van 150 bewoners een grens, ondanks dat er in de praktijk ook zorgen zijn over locaties met minder dan 100 bewoners?

8. Wat gebeurt er als de situatie na 10 jaar verlengd moet worden?

Er wordt gesproken over een initiële duur van 10 jaar voor de opvanglocaties, met de mogelijkheid om dit te verlengen. Welke criteria zullen worden gebruikt om te bepalen of verlenging nodig is? En wat gebeurt er met de gebouwen en de locatie als blijkt dat verlenging onvermijdelijk is? Wordt er opnieuw inspraak gehouden?

9. Hoe garandeert de gemeente dat voorzieningen in de buurt voldoende capaciteit hebben? Het document benadrukt dat voorzieningen zoals scholen en sportfaciliteiten dichtbij moeten zijn om de integratie te bevorderen, maar geeft geen garantie dat deze voorzieningen de toegenomen druk

Aan kunnen. Wat zijn de plannen voor uitbreiding of versterking van deze voorzieningen om te voorkomen dat ze overbelast raken?

10. Welke gevolgen heeft een mogelijke juridische herziening van de Spreidingswet?

Er wordt in het document rekening gehouden met de huidige eisen van de Spreidingswet, maar wat gebeurt er als deze wet wordt aangepast of opgeheven, gezien de politieke onzekerheid op nationaal niveau? Is er een exit-strategie of flexibiliteit ingebouwd in het plan voor het geval de wet verandert en de verplichtingen wijzigen?

11. Hoezo kiezen voor Noord terwijl daar dubbel zoveel overlast registraties zijn en dubbel zoveel criminaliteit!?

Vragen aan de Wethouder over het Potentiële AZC in Heerenveen-Noord

1. Locatie en Woningbouw

1. In de laatste versie van de gebiedsvisie A32 wordt gesproken over woningbouw langs Weinmakker. De locatie voor een AZC lijkt te verschuiven. Kan de exacte locatie worden aangegeven? Wordt gedacht aan de groenstrook, carpoolplaats, gravelveld, of een andere locatie?
2. Waarom blijft er onduidelijkheid bestaan over de locatie van het AZC?
3. Klopt het dat 30% van de huidige discgolfbanen moet verdwijnen vanwege het AZC? Zo ja, hoezo wordt hiervoor gekozen wat tegen het gemeentelijk beleid is om groen te kappen wat gezond is?

2. Kleinschalige Opvang en Gemeente Inspraak

4. De gemeente geeft aan naar inwoners te luisteren en te kiezen voor meerdere kleinschalige opvanglocaties, maar er zijn slechts twee locaties dicht bij elkaar aangewezen. Hoe past dit binnen de wensen van de inwoners?
5. Komt er een nieuwe informatieavond voor bewoners van de nieuw te vormen looproute tussen deze locaties? Zijn deze bewoners persoonlijk geïnformeerd?

3. Impact op Scholen en Voorzieningen

6. Waarom ziet de gemeente een AZC als een geschikte invulling van de locatie in Noordoost, terwijl de opvang van Oekraïners in het Haje Hotel een vergelijkbare impact heeft op de omgeving?
7. Zijn scholen in de omgeving van het AZC op de hoogte gebracht van de mogelijke impact? Welke extra voorzieningen zijn gepland en voor welke duur?

8. Wat is de beoogde looptijd van het AZC? Wat zijn de voorwaarden voor verlenging of verkorting?

4. Bestemmingsplannen en Schadevergoeding

9. Welke aanpassingen zijn nodig aan het huidige bestemmingsplan voor de geplande AZC-locatie?
10. Welke fondsen zijn beschikbaar voor direct omwonenden om planschade te claimen?

5. Sociale Cohesie en Buurtimpact

11. Waarom houdt de gemeente geen rekening met sociale cohesie en de druk die een wijk aankan, gezien de demografische uitdagingen in Heerenveen-Noord?
12. In hoeverre spelen enclaves, zoals de gelovigen van De Bron van Christus, een rol bij de locatiekeuze van het AZC? Waarom wordt hier geen rekening mee gehouden?

6. Verslaglegging en Transparantie

13. De notulen van de besloten avond in de Pnielkerk waren van lage kwaliteit. Is dit de standaard voor gemeentelijke verslaglegging? Waarom werd niet gekozen voor audio-opnames en transcriptie?
14. Nu bekend is dat de notulen onvolledig zijn, zou de gemeente opnieuw voor deze vorm van verslaglegging kiezen?

7. Locatiekeuze en Overleg met het COA

15. Er waren vijf kansrijke locaties. In hoeverre werd rekening gehouden met spreiding? Waarom zijn nu twee locaties dicht bij elkaar gekozen, ondanks de wens van inwoners voor spreiding?
16. Is de keuze voor nabijgelegen locaties een gemeentelijke beslissing of in overleg met het COA? Waarom worden de resultaten van gesprekken met het COA niet openbaar gedeeld?

8. Projectontwikkeling en Eigendom

17. Is er al een partij bekend die het AZC gaat bouwen en beheren?
18. Waarom wordt de locatie bij het Feantplantsoen niet opnieuw overwogen, ondanks de keuze voor dicht bij elkaar gelegen locaties?

9. Financiële en Juridische Aspecten

19. Waarom valt Akkrum af als mogelijke locatie? Is dit een bewuste keuze van de wethouder om eigen draagvlak te beschermen?

20. Wat is de kostenraming van het AZC-project? Waar kunnen raadsleden en bewoners deze informatie vinden?
21. Welke contractuele voorwaarden zijn afgesproken met het COA (looptijd, maximale bewoners, boeteclausules, beëindigingsclausule)?
22. Welke compensatieregeling is er voor bewoners die willen verhuizen vanwege het AZC?
23. Hoe schat de wethouder de financiële risico's in? Welke maatregelen worden genomen om onverwachte kosten en veiligheidsmaatregelen op te vangen?
24. Hoe verantwoordt de wethouder de extra kosten van een AZC binnen de context van de financiële tekorten van de gemeente?

10. Veiligheid en Gemeenschap

25. Welke garanties zijn er voor de veiligheid van bewoners? Wat doet de gemeente om risico's te beperken?
26. Hoe voorkomt de wethouder dat asielzoekers zich ongecontroleerd door de wijk bewegen? Welke maatregelen zijn er om overlast te beperken?
27. Hoe waarborgt de gemeente de veiligheid van raadsleden?

11. Gemeentelijke Uitdagingen en Besluitvorming

28. Hoe rijmt de wethouder de komst van een AZC met de lijfspreuk 'mienskip' van de regio en de belangen van de lokale gemeenschap?
29. Hoe kan een zorgvuldig proces worden gegarandeerd als slechts 15 mensen voor overleg werden uitgenodigd en er veel bezwaren binnenkwamen?
30. Wat is de impact van het AZC op de vergunning van de Oekraïense opvanglocatie, die afloopt in 2025?
31. Waarom is gekozen voor de huidige manier van bewoners informeren? Is dit om weerstand te vermijden?

12. Onderzoek en Evaluatie

32. Is er onderzoek gedaan naar de beleving van de woonomgeving (bijv. RIVM)?
33. Waarom worden zorgen uit Noord niet behandeld in de besluitvorming?
34. Is de gemeente niet bang voor een nieuw debacle, zoals na het Van der Valk Hotel en de nieuwbouw aan de Pastorielaan?
