Heerlen

De heren F.W.S. Daamen, M.P.G.M. Peters, M.M.M. van den Berg, S. Jacobs, R. Leers, R.G.W. Beaujean
Alhier

Heerlen,
28 september 2026

Documentnummer
1042841

Onderwerp
Beantwoording vragen ex. art. 33 RvO.

Geachte heren,

Naar aanleiding van uw vragen d.d. 10 juli 2026 over De Hindegaard - opvolging bestuurlijke toezeggingen en informatievoorziening aan initiatiefnemers en gemeenteraad delen wij u het volgende mede.

Vraag 1
Waarom moesten de initiatiefnemers via het gemeentelijk informatiesysteem kennisnemen van scenario's rondom hun eigen initiatief, waaronder het benoemen van een nieuwe beheerder, en waarom zijn zij hierover niet vooraf door het college geïnformeerd?

Antwoord
Initiatiefnemers zijn per brief geïnformeerd dat de gemeente, indien zij de overeenkomst niet ondertekenen, genoodzaakt is het perceel weer in eigen beheer te nemen.

Uitgangspunt is dat met de initiatiefnemers overeenstemming wordt bereikt over de gebruikersovereenkomst. Het college hecht namelijk grote waarde aan lokale initiatieven, zeker wanneer deze op verschillende manieren bijdragen aan de realisatie van gemeentelijke doelstellingen. Het initiatief De Hindegaard draagt het college een warm hart toe, omdat het maatschappelijke participatie op een waardevolle manier verbindt met vergroening, duurzaamheid en educatie.

Vraag 2
Deelt het college de opvatting dat dit afbreuk doet aan het vertrouwen dat nodig is om tot een gezamenlijke oplossing te komen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Nee, het college deelt deze mening niet. De initiatiefnemers waren op de hoogte van het belang van een gebruikersovereenkomst. Daar is al meerdere keren over gesproken. Het onverhoopt niet komen tot een gebruikersovereenkomst leidt dan tot weer in eigen beheer van de gemeente nemen. Het college behoudt zich in dat geval het recht voor om een andere invulling te zoeken en het aangedragen initiatief eventueel door een andere partij te laten uitvoeren.

Vraag 3
Tijdens de raadsvergadering is nadrukkelijk ingezet op verbinding en overleg. Waarom is dit na de raadsvergadering het inplannen van dit overleg niet meteen gebeurd en hebben de initiatiefnemers zelf dit overleg moeten arrangeren?

Antwoord
Alvorens een afspraak kon worden ingepland, diende de casus eerst nader te worden bekeken. Dit proces kruiste met het verzoek van de initiatiefnemers om een afspraak in te plannen.

Vraag 4
Welke concrete acties heeft de verantwoordelijk wethouder dan wel het college sinds de raadsvergadering ondernomen om uitvoering te geven aan de gedane toezeggingen? Graag een chronologisch overzicht van alle contactmomenten, gesprekken, e-mails en overige acties.

Antwoord
De portefeuillehouder heeft op 15 juli 2026 een bezoek gebracht aan de Hindegaard. Tijdens dit bezoek zijn de volgende afspraken gemaakt:
1. Er wordt onderzocht wat de actuele status is van eventuele bouwplannen voor de locatie Hindegaard, of deze plannen daadwerkelijk bestaan en welke planning hieraan is verbonden.
2. Zolang het gesprek met de initiatiefnemers wordt voortgezet en in afwachting van een vervolggesprek, wordt niet overgegaan tot het verwijderen van persoonlijke eigendommen van de initiatiefnemers van het terrein.
3. Op basis van de uitkomsten van het onderzoek naar de bouwplannen wordt bekeken of er mogelijkheden zijn om tot een passende overeenkomst te komen over het gebruik van de gronden door de initiatiefnemers.

Ad 1.
Uit dit onderzoek is gebleken dat er geen bouwplannen voor het betreffende perceel zijn. Deze conclusie is reeds in augustus 2025 aan de initiatiefnemers medegedeeld, zowel telefonisch als per e-mail. Daarnaast heeft in september 2025 hierover een gesprek op locatie plaatsgevonden, waarbij een ambtenaar en de toenmalige portefeuillehouder aanwezig waren. Naar aanleiding van het gesprek op 15 juli j.l. is de situatie nogmaals bestudeerd en bleek de situatie onveranderd.

Ad 2.
Na het laatste gesprek met de initiatiefnemers heeft het college, op verzoek van de initiatiefnemers, deze afspraak ook per brief bevestigd.

Ad 3.
Is niet van toepassing. Zie antwoord Ad 1.

Na het hiervoor genoemde gesprek van 15 juli 2026 heeft op 27 juli 2026 een vervolggesprek met de initiatiefnemers plaatsgevonden op locatie. Tijdens dit gesprek is voorgaande nader besproken en zijn vervolgafspraken gemaakt.

Op 7 september 2026 heeft wederom een gesprek plaatsgevonden met als doel het bespreken van de gebruikersovereenkomst. Tijdens dit gesprek is de gebruikersovereenkomst nog niet door de familie ondertekend. Hierover zijn nieuwe afspraken gemaakt en is een vervolg gepland op 7 oktober a.s.

Vraag 5
Hoe verhoudt de beantwoording van de artikel 33-vragen van het CDA, waarin wordt gesproken over het zoeken naar een nieuwe beheerder, zich tot de tijdens de raadsvergadering uitgesproken bestuurlijke lijn waarin juist verbinding, maatwerk, overleg en zorgvuldigheid centraal stonden?

Antwoord
Ons streven blijft erop gericht om met de huidige initiatiefnemers tot overeenstemming te komen. Als dit onverhoopt niet mogelijk blijkt, zijn wij genoodzaakt om passende vervolgstappen te nemen en naar alternatieve oplossingen te zoeken. Immers wij hebben met elkaar beleid gemaakt over het gebruik van gemeentegrond door particulieren. Hier willen we graag invulling aangeven.

Vraag 6
Kan het college bevestigen dat het zich onverminderd inzet om te komen tot een “maatwerk” gebruikersovereenkomst die door beide partijen wordt gedragen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord
Zie antwoord vraag 5.

Vraag 7
Kan het college bevestigen dat, zolang hierover nog overleg plaatsvindt, geen ontruiming plaatsvindt en geen stappen worden gezet richting het aanwijzen van een nieuwe beheerder?

Antwoord
Zie antwoord vraag 4 punt 2.

Vraag 8
Klopt het dat de initiatiefnemers inmiddels via hun advocaat een inhoudelijk tegenvoorstel hebben gedaan? Zo ja, waarom is daarop nog geen inhoudelijke reactie gegeven?

Antwoord
De advocaat van de initiatiefnemers heeft een tegenvoorstel gedaan. Hierop is inhoudelijk gereageerd en in dezelfde reactie is aangegeven dat de einddatum voor het verwijderen van de persoonlijke eigendommen voorlopig werd opgeschort. Vervolgens heeft de advocaat laten weten dat zij de initiatiefnemers niet langer vertegenwoordigt.
De inhoudelijke opmerkingen over de gebruikersovereenkomst zijn zoveel als mogelijk verwerkt in de nieuw aangeboden overeenkomst.

Vraag 9
Is het college bereid de beantwoording van de artikel 33-vragen van het CDA aan te vullen of te corrigeren indien blijkt dat de gemeenteraad hierdoor geen volledig beeld van de feiten heeft gekregen?

Antwoord
Het college heeft in de beantwoording van de artikel 33-vragen van het CDA een volledig beeld op dat moment van de feiten weergegeven.

Vraag 10
Kan het college bevestigen dat de gemeenteraad, conform de tijdens de raadsvergadering gedane toezegging, vooraf actief wordt geïnformeerd indien alsnog wordt overwogen de samenwerking te beëindigen, een nieuwe beheerder aan te wijzen of tot ontruiming over te gaan?

Antwoord
Het college is vanzelfsprekend bereid de gemeenteraad vooraf te informeren indien wordt besloten de samenwerking met de initiatiefnemers te beëindigen of dat de initiatiefnemers de samenwerking wensen te beëindigen, een nieuwe beheerder aan te wijzen of over te gaan tot ontruiming van persoonlijke eigendommen. U heeft immers ook al een kort tussenbericht van de portefeuillehouder ontvangen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heerlen,

de burgemeester, de wnd. secretaris,

drs. R. Wever J.C.N. Eijkenboom