

Bundel van de Commissie Mens en Samenleving van 11 februari 2021

- 1 Opening
- 2 Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten
- 3 Verslagen
 - * *Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 7 januari 2021, ter vaststelling.*
 - * *Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 14 januari 2021, ter vaststelling*
 - ConceptVerslag commissie Mens en Samenleving, 2021-01-07.pdf
 - ConceptVerslag commissie Mens en Samenleving, 2021-01-14.pdf
- 4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst
 - Ter vaststelling.*
 - Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie).pdf
- 4.2 Lange Termijn Agenda
 - Ter informatie.*
 - LTA M&S per 27 januari 2021.pdf
- 5 Raadsvoorstel Zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio Utrecht (GGDrU)
 - Indicatieve aanvang: 12.30 uur; DIGITAAL*
 - Indicatieve behandeltijd: 45 min.*
 - Beleidsveld: Volksgezondheid - wethouder Eerenberg*
 - De GGD regio Utrecht (GGDrU) heeft een brief aan de gemeenteraad gestuurd waarin de mogelijkheid wordt geboden tot het indienen van een zienswijze over de concept kaderbrief 2022 van de GGDrU.*
 - De door het college voorgestelde zienswijze gaat in op de volgende drie punten:*
 - * *De directe en indirecte gevolgen van corona op de GGDrU;*
 - * *Het verzoek om aandacht te hebben voor de gevolgen van corona op de fysieke en psychische gezondheid;*
 - * *Het belang van vaccinatie en de SOA-bestrijding, aangevuld met opmerkingen over de aangekondigde nieuwe normen voor de infectieziektenbestrijding.*
 - Dossier 1566 voorblad
 - Raadsvoorstel Zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio Utrecht (GGDrU).docx
 - Zienswijzebrief kaderbrief 2022 GGDrU.docx
 - Concept Kaderbrief 2022 GGDrU.pdf
 - Aanbiedingsbrief bij Concept Kaderbrief 2022 GGDrU.pdf
- 6 Raadsvoorstel Statutenwijziging bij fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein
 - Indicatieve aanvang: 14.00 uur; DIGITAAL*
 - Indicatieve behandeltijd: 30 min.*
 - Beleidsveld: Onderwijs - wethouder Klein*
 - Het college vraagt de raad met dit voorstel om in te stemmen met de statutenwijziging van NUOVO scholengroep, bestaande uit de toevoeging van de gemeente Nieuwegein en uit de mogelijkheid om bij een meerhoofdig college van bestuur een taakverdeling af te spreken.*
 - Achtergrond: NUOVO scholengroep is het schoolbestuur voor openbaar voortgezet onderwijs met scholen in de gemeenten Utrecht, Zeist en Utrechtse Heuvelrug. Om de continuïteit van het openbare Anna van Rijn college in Nieuwegein te borgen verzoekt NUOVO scholengroep om instemming van het college op het toetreden van Anna van Rijn college tot NUOVO scholen. Het college adviseert positief op de fusie, zij ligt dit in het voorstel toe. Voor de toetreding is een statutenwijziging van NUOVO scholengroep vereist. De gemeenteraad heeft een rol vanwege de verantwoordelijkheid voor het in stand houden van het openbaar onderwijs. In deze rol, is het (art. 42b, lid 7 Wet voortgezet onderwijs) aan de raad om de statuten van de nieuwe rechtspersoon voor openbaar voortgezet onderwijs vast te stellen en de leden van de Raad van Toezicht te benoemen. Dit voorstel dient om in te stemmen met de statutenwijziging.*
 - Dossier 1531 voorblad
 - Raadsvoorstel Statutenwijziging bij fusie NUOVO scholengroep.docx
 - Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf
 - Adviesbrief van B&W bij fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn.docx
 - Concept fusie effect rapportage.pdf
 - Convenant ondertekend.pdf

7

Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs

Indicatieve aanvang: 14.35 uur; DIGITAAL

Indicatieve behandeltijd: 120 min.

Beleidsveld: Onderwijs - wethouder Klein

Het college vraagt de raad met dit voorstel:

1. Om met schoolbesturen toe te werken naar het vastleggen van afspraken over een nieuw aanmeldbeleid. Dit in de vorm van een samenwerkingsovereenkomst of convenant. Uitgangspunt hierbij is o.m. dat de gemeente een partner en aanjager is bij de ontwikkeling van een eerlijk, open en eenvoudig stedelijk aanmeldbeleid.

2. De uitkomsten van een verkenning naar de mogelijke structurele kosten - en de eventuele verdeling van deze kosten - van een nieuw stedelijk aanmeldbeleid en -systeem te betrekken bij de voorjaarsnota 2021.

Op 15 januari jl. heeft de raad de in de raadsvoorstel aangekondigde raadsbrief met het voorstel aan scholen ontvangen. Het raadsvoorstel wordt samen met deze brief besproken.

Dossier 1513 voorblad

Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.docx

7.1

Raadsbrief Samenwerkingsovereenkomst aanmeldbeleid basisonderwijs

Dossier 1603 voorblad

Raadsbrief Samenwerkingsovereenkomst aanmeldbeleid basisonderwijs.pdf

Concept samenwerkingsovereenkomst aanmelden op basisscholen in Utrecht.pdf

7.2

Raadsbrief Voortgang aanmeldbeleid basisonderwijs en aanbieden plan van aanpak 27102020

Dossier 1631 voorblad

Raadsbrief Voortgang Aanmeldbeleid basisonderwijs en aanbieden plan van aanpak.pdf

Projectbrief stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs.pdf

Verslag participatie aanmeldingsbeleid basisscholen Utrecht 12 oktober 2020.pdf

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE MENS & SAMENLEVING D.D. 7 JANUARI 2021

Datum verslag 14 januari 2021
Locatie Stadhuis, Grote trouwzaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag februari 2021

Aanwezigen:

Ochtend

De voorzitter, de heer G. te Hoonte, en de burgemeester mevrouw S.A.M. Dijkma, en voorts de leden: de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw H. de Boer (GroenLinks), de heer M. Koning (D66), mevrouw H. Dekker-Abdulaziz (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), mevrouw J. Admiraal (ChristenUnie), mevrouw Q. Rajkowski (VVD), de heer D. Gilissen (VVD), de heer R. van der Zweth (PvdA), mevrouw M. van Mil (Student & Starter), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), de heer B. van Steeg (CDA), de heer M. Sungur (DENK), de heer H. van Deún (PVV), de heer D. Bosch (PVV), en van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

Middag

De voorzitter, mevrouw C. van Dun, en de wethouder A. Klein, en voorts de leden mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer M. Saiah (D66), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), mevrouw H. Assen (PvdA), mevrouw T. Meerding (VVD), de heer B. Kos (CDA), mevrouw Van Mil (Student & Starter), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer I. Simsek (DENK), de heer C. Bos (Stadsbelang Utrecht), de heer M. Sungur (DENK), de heer H. van Deún (PVV). Aanwezig zijn ook van de griffie de commissiegriffiers de dames W. Kok en E. Hamelink.

Avond

De voorzitter, de heer M. de Pagter, de wethouder de heer M. van Ooijen en verder de leden: mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer H. Bakker (D66), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), mevrouw T. Meerding (VVD), de heer L. Bosse (PvdA), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw T. Sturkenboom (Student & Starter), en van de griffie mevrouw J. Udo (commissiegriffier).

Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 7 januari 2021

1.	Opening en mededelingen.....	- 2 -
2.	Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 2 -
3.	Verslagen.....	- 2 -
4.1	Toezeggingen/moties/brievenlijst.....	- 2 -
4.2	Lange termijn agenda.....	- 2 -
5.	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	- 2 -
6.	Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen.....	- 8 -
7.	Verordening Huisvesting Scholen	- 20 -
8.	Sport.....	-45-
8.1	Raadsbrief Onderzoek Behoeft Sportcapaciteit.....	-45-

8.2	Raadsbrief samenwerking studentensport en gemeente.....	-45-
8.3	Raadsbrief locatiekeuze Sporthal in Noordoost.....	-45-
	Toezeggingenlijst	- 60 -

Ochtendvergadering 7 januari 2021

50 1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer Te Hoonte, opent de digitale vergadering om 10.00 uur met iedereen welkom te heten en met een speciaal welkom aan burgemeester Dijksma voor wie deze vergadering haar eerste vergadering is in het Utrechtse. Besproken worden onderwerpen uit de portefeuille van de burgemeester. In de loop van de vergadering deelt hij mee dat Stadsbelang zich voor deze ochtendvergadering heeft afgemeld.

Mededelingen

Geen.

60

Middagvergadering 7 januari 2021

De voorzitter, mevrouw Van Dun, heropent de digitale vergadering om 14.00 uur. Zij heet iedereen van harte welkom.

Mededelingen

Geen.

Avondvergadering 7 januari 2021

Heropening

70 **De voorzitter**, de heer De Pagter, heropent de digitale vergadering omstreeks 20:00 uur. Hij heet iedereen van harte welkom.

Hij heeft een afmelding ontvangen van Stadsbelang Utrecht. Andere afmeldingen zijn hem niet bekend.

Mededelingen

Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

80 **De voorzitter** stelt de agenda voor de gehele vergadering vast. Besproken zullen worden de punten 5, 6, 7 en 8. Hiermee is de agenda voor de hele dag conform vastgesteld.

3. Verslagen

Het verslag van 10 december 2020 wordt conform vastgesteld.

4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst

Geen opmerkingen.

4.2 Lange termijn agenda

Geen opmerkingen.

90

5. Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022

De voorzitter licht de agendering van dit raadsvoorstel toe. Het college stelt de raad voor met dit voorstel in te stemmen met de conceptreactiebrief op de kadernota aan

het Algemeen Bestuur van de VRU. In de brief betuigt het college instemming met de conceptkadernota, de stijging van de gemeentelijke bijdrage, en verzoekt het college een deel van de positieve staat van de rekening 2020 te reserveren voor een zogenaamd reservefonds Openbaar Meldsysteem. Dit raadsvoorstel zal in twee termijnen worden besproken. Hij geeft de commissie het woord.

De commissie

De heer Van Deún (PVV) spreekt zijn dank uit voor de inzet van alle medewerkers van de VRU voor hun inzet in deze heftige tijd van corona. Zij zorgen dagelijks voor de veiligheid van de bewoners van Utrecht.

Als het gaat om de zienswijze op de begroting van de VRU, zet hij uiteen dat zijn partij over het algemeen tegenstander is van het vormen van reserves. Dan geeft de raad zijn budgetrecht uit handen. Het weerstandsvermogen van 1.4 zou voldoende moeten zijn. In dit geval loopt de VRU 1,1 miljoen aan al ingeboekte inkomsten mis. Hij leest in de stukken niet dat wanneer de taak overgaat, de werkzaamheden bij de VRU verdwijnen en dat er dan minder kosten zijn. Hij vraagt of de burgemeester daarover iets kan zeggen.

Zijn fractie vindt de vorming van de reserve door daarvoor deels het positieve resultaat van de jaarrekening te gebruiken enigszins ruim omschreven. Hij ziet liever de zienswijze aangevuld met dat dat het alleen om een tijdelijke bestemmingsreserve gaat die niet hoger mag zijn dan de gedeelde inkomsten minus eventuele besparingen op niet meer te verrichten taken. Zijn fractie zou daarvoor graag de toezegging krijgen van de burgemeester dat dit wordt aangepast. Dan kan dit volgens hem met de A-status door naar de raad. Anders overweegt zijn fractie een motie.

De heer Van Corler (GroenLinks) kan zich voor een deel aansluiten bij wat door de PVV is gezegd. Zijn bijdrage had betrekking op de 1,1 miljoen euro inkomstenderving. Het verbaast hem dat de oplossing werd gevonden met een tijdelijke dekking met de instelling van een bestemmingsreserve die overblijft over 2020. Hij beschouwt dat als het incidenteel dekken van een structureel probleem zonder dat de VRU aangeeft hoe het structurele probleem hierin, op te lossen. Hij is benieuwd naar het antwoord op de vraag van de PVV.

Hij vraagt hoe om te gaan met het structurele probleem van inkomstenderving. Hij vraagt bovendien waarom dit te storten in een aparte bestemmingsreserve in plaats van in de Algemene Reserve. Die middelen zijn dan niet meer te gebruiken voor eventuele andere tegenvallers. Hier bovenop lijkt het beeld te ontstaan dat het bestuur van de VRU die 2,8 miljoen in ieder geval zal uitgeven aan de inkomstenderving van de 1,1 miljoen euro jaarlijks. Hij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester. Hij zou het goed vinden hierop de zienswijze aan te passen.

De heer Koning (D66) beseft dat de burgemeester formeel nog voorzitter van de VRU moet worden. Hij heeft begrepen dat dat binnenkort zal gebeuren.

De Kadernota betreft een verder liggend jaar, 2022. Dat zal een belangrijk jaar worden. Ook de VRU zal weer terug moeten naar normaal, in de hoop dat corona dan is gepasseerd. Hij kan zich voorstellen dat corona een heftige wissel trekt op de organisatie en dat dat ook nog zal zijn in 2022 bij de afschaling.

Hij las in de Kadernota geen opvallende zaken. Hij is benieuwd naar de reactie van de burgemeester op de vraag van de PVV. Het is nooit fijn te lezen dat de gemeen-

telijke kosten omhoog gaan. Hij ziet dat als een uitvloeisel van de nieuwe wetgeving en van eerder genomen besluiten. Hij staat daar achter.

Hij kan zich vinden in de brief van het college over de zienswijze. Hij wacht de reactie af van de burgemeester als het gaat om de suggestie om de zienswijze aan te passen.

150 In juni ontving hij een tussentijdse evaluatie van de VRU. Hij is er benieuwd naar of het college in de komende tijd bereid is om een soort van tussentijdse evaluatie te houden op het proces van de noodverordeningen die beëindigd zijn met de instelling van een tijdelijke wet Covid. Hij kan zich voorstellen dat op landelijk niveau daar onderzoek naar zal worden gedaan. Hij beseft dat de gemeente ook een rol heeft in uiteindelijk de uitvoering van de noodverordeningen. De VRU had een rol in de instelling ervan en gaf uitvoering aan de communicatie daarover. Hij vraagt in die breedte op welke wijze het college van plan is hierover zelf een evaluatie te houden en wat de VRU daarin van plan is. Hij wil daarin graag een beeld krijgen om te beoordelen of daaraan door de raad sturing gegeven moet worden.

De voorzitter verneemt desgevraagd van **de burgemeester** dat zij die technische vraag in deze setting kan beantwoorden.

160 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) deelt mee dat haar fractie kan instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. Zij begrijpt dat de bijdrage aan het gemeentelijk basispakket stijgt - dit is opgenomen in wetgeving.

Als het gaat om het Reservefonds, heeft de ChristenUnie dezelfde vraag als de PVV en GroenLinks. Zij is benieuwd naar het antwoord van de burgemeester.

Haar fractie vindt een incidenteel budget voor een structureel probleem nooit een oplossing. Wanneer de burgemeester op de gestelde vraag een goed antwoord heeft, kan haar fractie daarmee instemmen.

170 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) sluit zich aan bij voorgaande sprekers. In de afgelopen zeven jaar stijgen de kosten van de VRU. Dit past in de al ingezette trend.

De VVD stelde voor een flexibel budget in te stellen voor de verschillende kazernes van de brandweer om daarvoor kleine zaken te kunnen kopen waarmee praktische problemen zijn op te lossen. Die kleine aanschaf kan per kazerne verschillen. Uit de reactie van het college blijkt dat er een ontwikkel- en egalisatiebudget is ingesteld waarvoor ook spelregels zijn opgesteld. Zij wil die spelregels graag kennen om te kunnen nagaan of kazernes met dat budget uit de voeten kunnen zoals dat bedoeld is door haar fractie. Zij vraagt de toezegging van de burgemeester de spelregels toe te sturen aan de raad.

180 Sinds twee jaar wordt nu gebruik gemaakt van een nieuw navigatiesysteem bij de VRU. Dat systeem geeft veel minder informatie mee als het voorgaande. Nu wordt gebruik gemaakt van onder meer Googlemaps terwijl in het oude navigatiesysteem alle informatie voorhanden was. Zij beschouwt dit als een risico in het werk van de brandweer. Zij vraagt de aandacht van de burgemeester hiervoor in een vergadering van de VRU om na te gaan of hierin verbetering is aan te brengen. Zij stelt deze vraag in haar besef dat nu met corona andere prioriteiten worden gesteld.

De heer Van Steeg (CDA) sluit zich aan bij de vragen over de reserve. Hij dankt de VRU voor alle werkzaamheden in deze moeilijke tijden.

190 Zijn fractie heeft begrip voor de extra uitgaven. Die extra zijn in zijn ogen goed onderbouwd.

Hij sluit zich aan bij de vragen die de heer Koning stelde over wat te doen na de coronaperiode in 2022, ook in het licht van het herijkingsonderzoek dat zal plaatsvinden: wat betekent dat en wat betekent dat voor de positie van de VRU na deze begrotingsperiode? Hij vraagt hierop de reactie van de burgemeester.

In de Kadernota staat nog een deel over de brandweervrijwilligers en de brandweerprofessionals het onderscheid dat wordt gemaakt op basis van Europese regelgeving. Hij vraagt hoe ervoor te zorgen dat de positie van de brandweervrijwilligers voldoende worden gewaardeerd en dat vanuit de gemeente te tonen is dat ook de vrijwilligers een belangrijke rol hebben binnen de VRU. Ook daarop vraagt hij de reactie van de burgemeester.

De heer Van der Zweth (PvdA) spreekt namens zijn collega Işık zijn waardering uit voor alle medewerkers van de VRU. Zij doen goed en belangrijk werk in deze lastige tijden. Hij sluit zich aan bij de inbreng van de PVV en GroenLinks. Hij is benieuwd naar de reactie als het gaat om de reserve.

Hij brengt de volgende aandachtspunten onder de aandacht: de werkdruk, de gemeentelijke bijdrage en iets over rookmelders.

Hij is benieuwd naar de stand van zaken als het gaat om de werkdruk als gevolg van corona. Welke aanvullende maatregelen zijn genomen? Gaat het inmiddels beter?

Sinds de regionalisering met de VRU, bezuinigde de gemeente 20% op haar bijdrage. Hij vindt dat een behoorlijk percentage. Dat roept bij zijn fractie de vraag op wat dat betekent voor de uitvoerbaarheid van de taken van de VRU. Te zien is dat de gemeentelijke bijdrage nu enigszins stijgt met 0,7 miljoen euro. Hij vraagt of die stijging voldoende is en of daarmee voldoende rekening gehouden wordt met de groei van de stad, met de bijzondere situatie waarin het bestuur momenteel zit.

In het licht van het voorkómen van extra werk en extra druk op de medewerkers, vraagt hij onder meer aandacht voor bewustwording op het gebied van rookmelders.

Te zien is dat heel veel woningen in de stad geen rookmelders hebben. Rookmelders kunnen levens redden en inzet van personeel besparen. De suggesties die vanuit zijn fractie zijn gedaan, zijn (1) het verplicht stellen door corporaties bij huurwoningen en hij doet de suggestie dit mee te nemen in de actualisatie van de prestatieafspraken, (2) bij nieuwbouw dit altijd te doen en dit vast te leggen in overeenkomsten en (3) aan bewustwording te doen. Hij doet de suggestie samen met de VRU een gezamenlijke campagne op te zetten. Hij vraagt of de burgemeester een dergelijke campagne wil bekijken en of zij wil reflecteren op de andere punten.

De heer Sungur (DENK) spreekt zijn waardering uit voor de inzet van de medewerkers van de Veiligheidsregio in het licht van de moeilijke tijden waarin het bestuur momenteel verkeert.

Hij kan in principe instemmen met de brief zoals die is opgesteld. Hij sluit zich aan bij de vragen die gesteld zijn in deze commissie en hij is benieuwd naar het antwoord van de burgemeester.

De voorzitter verneemt van mevrouw Van Mil dat zij geen bijdrage levert.

Hij schorst de vergadering voor een kwartier ten behoeve van de voorbereiding op de beantwoording door de burgemeester.

Het College

- 240 **Burgemeester Dijk**smabegrijpt het principiële punt waar het gaat om het heffen van de bestemmingsreserve. Dit is zo gedaan omdat de VRU te maken heeft met onvoorziene oplopende kosten. Dat is een financieel gat dat gedekt moet worden. Dat is ook om een hogere rekening van de VRU te voorkomen. Dat wordt gerealiseerd met de inzet van deze specifieke reserve. Deze reserve is ook aan dit doel gekoppeld om de zekerheid te hebben dat de VRU het beschikbare geld gaat bestemmen voor allerlei andere dingen. Deze bestemming is bedoeld om de eerste nood te lenigen. De burgemeester begrijpt goed wat gezegd is over deze reserve. Zij benadrukt dat scherp aan de wind gevaren moet worden met het oog op de beschikbaarheid van middelen.
- 250 De heer Koning stelde vragen over de evaluatie van de noodverordening. Zij deelt de veronderstelling dat dat ook landelijk gaat gebeuren. Zij zal daar naar vragen in het Veiligheidsberaad. Momenteel verkeert het bestuur in de fase waarbij de wetgever een deel van de zeggenschap teruglegt bij de lokale driehoek en bij de burgemeester. Zij stelt zich voor dat de komende periode gebruikt gaat worden om tot een dergelijke evaluatie te komen. Zij wil hierover met een voorstel terugkomen om zich ervan te vergewissen dat er geen doublures plaatsvinden in de evaluatie. Zij wil overleggen met de Veiligheidsregio over aanvullende vragen naar hoe een en ander in Utrecht heeft gewerkt. Zij wil een schriftelijk voorstel doen voor een evaluatie waaruit duidelijk wordt wat het bestuur van de gang van zaken heeft geleerd nadat zij heeft gesproken met de minister en met haar collega's binnen de Veiligheidsregio.
- 260 Mevrouw Rajkowski stelde een aantal specifieke vragen, allereerst ten aanzien van toezegging 7, het flexibel budget. De spelregels zien niet toe op de budgetten voor de kazernes, die gaan meer over de organisatieontwikkeling. Wanneer zij die spelregels zou verstrekken, beantwoordt zij de vragen nog niet. Zij zal nagaan hoe het precies zit als het gaat om kleinere zaken zoals voorgesteld.
- De heer Koning** (D66) is blij met de toezegging. Hij vraagt of de burgemeester in de nog te verstrekken informatie onderscheid zal maken tussen externen die onderzoek doen en onderzoek van de organisatie zelf. Hij hecht ook aan onderzoek van instituten van buiten.
- 270 **Burgemeester Dijk**smantwoordt dat ze dit zal doen. Zij kan zich voorstellen dat een landelijk onderzoek vooral extern georganiseerd wordt. Dan kan het ook gaan om de democratische legitimatie van wat onder de noodverordening heeft plaatsgevonden. Feitelijk ging het ook landelijk om dezelfde situatie. Dat hoeft niet specifiek onderzocht te worden voor de regio. Zij komt hierover terug in haar brief. Zij beantwoordt de vraag van mevrouw Rajkowski bevestigend dat zij aan het einde van het jaar het navigatiesysteem onder de aandacht wil brengen.
- In antwoord op de inbreng van de heer Van Steeg over de positie van de brandweervrijwilligers en of de vrijwilligers wel voldoende gewaardeerd worden, bevestigt zij die waardering. Zij kan zich voorstellen in de loop van de tijd hierover terug te komen bij de commissie met een update over wat hierop allemaal plaatsvindt. Zij koppelt dit ook aan de vraag van de heer Van der Zweth over de arbeidsomstandigheden. Zij is het zeer eens met de opmerking dat deze groep bijzondere aandacht verdient en dat die groep belangrijk is. De VRU kan niet zonder.
- 280 Ingaand op de inbreng van de heer Van der Zweth zet zij uiteen dat als het gaat om de arbeidsomstandigheden een aanzet is gegeven in de kadernota. Zij duidt daarmee op de acties die genoemd worden om de arbeidsomstandigheden te verbeteren. Dit is een belangrijk onderwerp om aandacht aan te blijven besteden.

290 Zij beschouwt de groei van de stad als een uitdaging om wat enerzijds feitelijk plaatsvindt en wat nodig is en anderzijds de onderliggende systematiek met elkaar in overeenstemming te brengen. Zij benadrukt dat dat gemakkelijker gezegd is dan gedaan. Dit is niet te realiseren met één druk op de knop. Zij bevestigt dat hier nog werk aan de winkel is.

Zij vindt de rookmelders off topic. Zij verwijst naar de desbetreffende wethouders die hierover gaan. Zij is de juiste postbus als het gaat om de eventuele campagne die vanuit de VRU zou zijn te organiseren. Zij is bereid om dit aan de orde te stellen in het Dagelijks Bestuur om na te gaan of daarvoor animo is. Zij benadrukt dat het bestuur van de VRU in financieel opzicht in een krappe periode zit. Campagnes zijn niet gratis. Zij licht toe dat haar toezegging niet mag worden opgevat als een resultaatsverplichting, hooguit als een inspanning. Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

300 **De voorzitter** stelt vast dat de heer Van der Zweth nog inbreng heeft.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt het plezierig dat de burgemeester nagaat welke mogelijkheden er zijn voor campagne. Hij heeft er alle begrip voor dat dit budgetmatig momenteel wat lastig is. Wellicht gaat Utrecht een periode in van normalisatie.

310 **De heer Van Deún** (PVV) kreeg geen antwoord op zijn vraag de zienswijze aan te pakken; het gaat om een tijdelijke beperking reïeverve die niet hoger mag zijn dan de gedeelde inkomsten. **Burgemeester Dijkma** is bereid dat te doen.

De heer Van Corler (GroenLinks) merkt op dat zijn punt deels beantwoord is. De burgemeester spreekt van een welkome pleister en dat de reserve zekerheid geeft aan de deelnemers. Hij begrijpt dat heel goed. Maar hij mist informatie over een structurele oplossing. Hij zou het goed vinden wanneer dit benoemd werd in de zienswijze.

320 **Burgemeester Dijkma** licht toe dat het gebrek aan zicht op een structurele oplossing de kern van het probleem is. Zij verwacht dat de Veiligheidsregio in dat opzicht ook naar de gemeente kijkt. De structurele oplossing moet deels vanuit de gemeente komen. Zij bevestigt dat dat betekent dat op zoek gegaan moet worden naar dekking voor latere jaren. Zij beseft een paar jaar de tijd te hebben om na te gaan hoe dit te doen. Zij zal de raad daarin meenemen.

De voorzitter vraagt of de commissie behoefte heeft aan een tweede termijn en met welke status dit onderwerp door kan naar de raad.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) kreeg een helder antwoord. Haar fractie geleidt dit punt met de A-status door naar de raad.

330 **De heer Van Deún** (PVV) dankt de burgemeester voor haar duidelijke antwoord. Hij concludeert dat zijn fractie geen motie hoeft in te dienen. Dit agendapunt kan met de A-status door naar de raad.

De heer Van Corler (GroenLinks) heeft begrepen dat er nog iets wordt aangepast. Hij concludeert dat dit agendapunt vooralsnog formeel met de B-status doorgaat naar de raad.

De voorzitter concludeert dat dit punt doorgeleid wordt naar de agendacommissie en dat dit de B-status heeft gekregen totdat de strekt ter vervanging is ontvangen en dat de verwachting is dat de strekt ter vervanging zal leiden tot de A-status.

Hij recapituleert de gedane toezeggingen:

De burgemeester zal

- In het Veiligheidsberaad aandringen op een evaluatie van het gebruik van de noodverordening en in Q2 bij de raad terugkomen op de wijze waarop dat wordt ingevuld.
- Via een brief in Q2 in beeld brengen hoe invulling wordt gegeven aan het flexibel budget voor de verschillende kazernes.
- Terugkomen in Q4 op de beperktere mogelijkheden van het nieuwe navigatiesysteem ten opzichte van het oude.
- In een brief in Q2 terugkomen op de positie van de brandweervrijwilligers en de werkdrukomstandigheden bij de brandweer.
- In het dagelijks bestuur van de VRU aandacht vragen voor een eventuele beurs voor de campagne met betrekking tot rookmelders. Mocht daaruit voortkomen dat daadwerkelijk iets gedaan zou worden op dit vlak, zal zij dat de raad laten weten.

De burgemeester zal de reactiebrief aan de VRU voor de raadsbehandeling aanpassen en wel zo dat de OMS-reserve benoemd zal worden als tijdelijke reserve die niet hoger wordt dan de gedeelde inkomsten. Deze toezegging komt niet op de lijst omdat zij wordt afgehandeld vóór de raadsbehandeling. De raadsleden en de griffie houden in de gaten dat het document er komt.

De voorzitter concludeert dat de behandeling van dit agendapunt is afgerond. Hij schorst de vergadering voor 2 minuten voor wisseling van raadsleden.

6. Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen

Beleidsveld: Openbare orde en Veiligheid – de Burgemeester

De voorzitter leidt de bespreking van dit agendapunt in. Deze brief is het vervolg op de raadsbrief Tweede Kamerverkiezingen 2021. Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel deelname aan experimentele centrale stemopneming op 17 december jongstleden, is door een aantal raadsleden aangegeven op een aantal aspecten nader te willen ingaan in deze commissie. De raadsbrief is geagendeerd door de fracties van D66, de VVD, de PVV, DENK en de PvdA. De fracties willen onder andere spreken over het aantal locaties voor een vroeg uitgebrachte stem (early voting), het tellen van briefstemmen, de toereikendheid van de door het Rijk toegezegde middelen, communicatie naar de kiezers over locaties, opkomstbevorderende acties en de wijze van vaststellen en rapporteren van de uitslag per stembureau. De raadsbrief zal in één termijn worden behandeld. Het woord zal eerst gevoerd worden door de agenderende fracties. Daarna kunnen de niet-agenderende fracties aan het woord komen.

De commissie

Mevrouw Dekker (D66) vindt het belangrijk dat iedereen gemakkelijk en veilig kan stemmen in maart. Zij gaat allereerst in op de veiligheid.

Zij vraagt of meer gedaan wordt voor de veiligheid dan alleen het inrichten van stemlokalen, en de aanstelling van een extra stembureau. Ze denkt daarbij aan de handhaving van mondkapjes en de anderhalve meter.

Haar fractie wil graag dat alle stembureauleden vooraf getest worden op corona. Zij vraagt of dat mogelijk is.

Zij vraagt wat er gebeurt wanneer burgers toch klachten hebben op de dag van het stemmen. Is het mogelijk om een stemlocatie in te richten bij een teststraat?

390 Met betrekking tot het spreiden van stemmen en het vroegstemmen, heeft haar fractie een groot zorgpunt over het vroegstemmen. Het vroegstemmen was oorspronkelijk bedoeld om de drukte op de verkiezingsdag te vermijden. Nu staat in de wet en met de toelichting van het college dat deze twee dagen vooral bedoeld zijn voor kwetsbaren die de drukte willen vermijden. Zij concludeert hieruit dat het groot-
400 te deel van de kiegerechtigden de drukte niet vermijdt; het gaat dan om ruim 200.000 mensen. (1) Zij vraagt of de burgemeester kan toezeggen meer vroegstemlocaties te regelen. (2) zij vraagt heldere communicatie: wie is wel of niet welkom bij het vroegstemmen? Wat D66 betreft mag iedereen vroeg gaan stemmen. Dat mag ook volgens de wet. Wanneer dat niet de bedoeling is, moet dat duidelijk gecommuniceerd worden.

Zij vraagt ook hoe in de communicatie te zorgen voor de spreiding van de drukte. Zij doet de suggestie tegen mensen te zeggen buiten kantoor tijd te komen wanneer zij niet hoeven te werken, of buiten schooltijd te komen wanneer mensen geen kinderen hebben.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat de wet inderdaad zegt dat iedereen vroeg mag stemmen. Het vroegstemmen is wel bedoeld voor de kwetsbaren. Zij vraagt of D66 dan ook van mening is dat de gemeente in de publiciteit daarover zich vooral moet richten op de kwetsbare groepen om ervoor te zorgen dat juist die op die locaties komen en dat voorkomen moet worden dat ze alsnog in de drukte terecht
410 zouden komen.

Mevrouw Dekker (D66) vindt dat ook precies het punt. Zij benadrukt heldere communicatie te willen over wie mag komen stemmen.

De heer Gilissen (VVD) gaat in op de gevraagde extra stemlocaties voor vroegtijdig stemmen. Hij refereert aan het debat van december. Hij vraagt mevrouw Dekker hoe een eventueel verweer van het college met dat de middelen beperkt zijn, op te lossen. Hij vraagt of D66 bereid is na te gaan hoe de financiën geen beperkende factor te laten zijn bij de verkiezingen.

Mevrouw Dekker (D66) vindt dat financiën niet een beperkende factor moet zijn voor het houden van verkiezingen en voor het toegankelijk en veilig maken van de stemlocaties. Zij constateert dat financiën wel degelijk een beperkende factor vormen. In dat licht is zij benieuwd naar het antwoord van de burgemeester. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

Als het gaat om briefstemmen vraagt mevrouw Dekker hoe bij de afgiftepunten ervoor te zorgen dat de anderhalve meter gewaarborgd is. Zij vraagt of het mogelijk is de mensen een ontvangstbevestiging te geven. Zij vraagt of de burgemeester wil toezeggen in de communicatie mensen met klem te verzoeken hun stem eerder op de post te doen dan 17 maart. De minister gaf als voorbeeld 12 maart. Gaat de burgemeester in gesprek met Post.nl om ervoor te zorgen dat de brieven met prioriteit behandeld worden? Kan de burgemeester toezeggen dat de mensen hun stembrief uiterlijk een week voor 17 maart zullen ontvangen? De gemeenten zijn
430 verantwoordelijk voor de verspreiding volgens de wet.

Zij vraagt of het mogelijk is de afgiftepunten 's avonds open te laten zijn, of langer, vooral op de verkiezingsdag zelf.

Als het gaat om toegankelijkheid en communicatie is voor D66 toegankelijkheid altijd een punt geweest bij verkiezingen. Daarvoor zijn verschillende stemlocaties geregeld. Zij vindt dat goed. Zij vraagt of ook gesproken wordt over wat er moet gebeuren voor mensen, met organisaties als Solgu, Cosbo en ASL. Organisaties die die mensen vertegenwoordigen die stemmen nu nog lastiger vinden dan eerder. Hoe ervoor te zorgen dat iedereen gemakkelijk kan stemmen? Zij krijgt graag de reactie van de burgemeester.

Met betrekking tot de communicatie vraagt zij of het mogelijk is in de lokale communicatie te benadrukken dat mensen van tevoren goed moeten nadenken over hun stemplan, bijvoorbeeld door een kopie te maken van het paspoort voor de machtiging bijvoorbeeld in geval van het hebben van klachten op de dag zelf. Zij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

Als het gaat om de communicatie met vrijwilligers zag zij signalen dat mensen een foutmelding krijgen als ze zich aanmelden als vrijwilliger en ook te horen krijgen dat er onvoldoende vrijwilligers zijn, terwijl in de krant staat dat er nog niet voldoende zijn. Zij vraagt hierover uitleg van de burgemeester.

Tenslotte gaat zij in op de kostendekkendheid van de verkiezingen. Zij vraagt of die extra toegezegde 22 miljoen euro van het Rijk uiteindelijk voldoende zijn, hoe groot het deel is dat Utrecht gaat ontvangen en of de burgemeester kan toezeggen na de verkiezingen alle kosten inzichtelijk te maken tegenover de vergoeding die de gemeente van het Rijk heeft ontvangen. De minister gaf aan geen signalen te krijgen dat gemeenten te kort komen. Dat verbaast haar fractie bijzonder. Zij vraagt de burgemeester die signalen over te brengen met een duidelijk overzicht.

De heer Gilissen (VVD) is ontevreden over de wijze waarop het college in de afgelopen jaren is omgegaan met de budgetten voor de verkiezingen. De verkiezingsborden zijn wegbezuinigd, de raad gaat op zoek naar dekking en volgeplakte borden komen weer terug. Het hart van de democratie, de verkiezingen mogen wat hem betreft nooit een sluitpost zijn. Dat is toch het gevoel dat hem bekreep, ook al zijn er dit jaar bijzondere omstandigheden rondom corona.

Zijn fractie is op zich tevreden met de toezeggingen die de burgemeester deed naar aanleiding van de door de VVD ingediende motie over een keer goed kijken naar de wijze van financiering van de verkiezingen, zodat in de toekomst te voorkomen is dat in het licht van schaarste keuzes gemaakt moeten worden voor een belangrijk proces als de verkiezingen.

Als het gaat om de verkiezingen van aanstaande maart, sluit hij zich aan bij het punt van mevrouw Dekker over de bemensing van de stembureaus. Ook zijn fractie krijgt daarover verschillende signalen uit de stad. Hij vraagt met mevrouw Dekker daarover uitleg.

Hij schaart zich ook achter de opmerking van mevrouw Dekker dat mensen met klachten kunnen uitvallen. Hij vindt het ook prima om van tevoren te testen. Hij vraagt of dat ook betekent dat er voldoende mensen achter de hand zijn voor het geval dat er op de dagen van de verkiezingen tekorten optreden.

Hij leest in de raadsbrief over de verkiezingen dat er 20 locaties komen voor het vroegstemmen. Die brief dateert van november. De VVD vindt dat die locaties op een goede manier over de stad zijn verspreid. Hij vraagt hierop de reactie van de burgemeester.

De VVD vindt transparantie over de wijze van stemmen ontzettend belangrijk. Hij vraagt of het college bereid is ervoor te zorgen dat Utrechters weten wat met hun stem gebeurt. Hij vraagt deze aandacht aanvullend op de communicatie die ongetwijfeld vanuit het Rijk zal plaatsvinden. Wat hem betreft moet ook duidelijk worden hoe het tellen precies in zijn werk gaat op de bureaus en op de centrale locatie. Hij doelt hier op het hele proces van stem uitbrengen tot aan het tellen en verwerken.

490 **De heer Sungur** (DENK) vraagt hoe de heer Gilissen aankijkt tegen de idee te kunnen zien of de uitgebrachte stem is verwerkt. Er zijn ook zorgen rond veiligheid bij het stemmen per post; of het poststuk wel aankomt, of de stem wel verwerkt is, hoe de stemgerechtigde dat kan weten.

De heer Gilissen (VVD) vindt dat een mooi idee als concept. Dit staat wel op gespannen voet met het gegeven dat de uitgebrachte stem geheim is en dat enkel en alleen de persoon die stemt weet wat hij gestemd heeft. Het centraal registreren van wie de stem heeft uitgebracht en wat de stem was, is in dat opzicht een probleem.

De heer Sungur (DENK) wil niet zichtbaar maken wat mensen hebben gestemd. Hij wil zichtbaar maken dat de stem is verwerkt in de resultaten. Daarmee zal het gevoel over onveiligheid bij het briefstemmen worden weggenomen.

500 **De voorzitter** vraagt de focus te houden op het Utrechtse deel van de verkiezingen. **Mevrouw Dekker** (D66) had de suggestie gedaan een ontvangstbevestiging aan de stemmer te geven. Dat is niet tegen het stemgeheim en veel gemakkelijker om te doen dan het digitaal registreren van stemmen.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt de heer Sungur hoe hij het zichtbaar wil maken. Het lijkt haar ingewikkeld om hiervoor een digitaal systeem op te zetten.

De heer Sungur (Denk) licht toe dat het hem gaat om op een bepaalde manier bevestiging te krijgen van dat de stem is meegenomen en dat de brief daadwerkelijk is aangekomen bij de instantie waarvoor de brief bedoeld was. Hij zou prima kunnen meegaan met het voorstel van mevrouw Dekker: een ontvangstbevestiging. Dat zal het vertrouwen in het stemmen per post doen toenemen.

510 **De heer Gilissen** (VVD) hoorde goede suggesties. Wat zijn fractie betreft moet hierin vooraf over het proces maximale transparantie bestaan. Hij vervolgt zijn betoog. Hij vindt het onbegrijpelijk in de brief van november 2020 nu te lezen alsof stembureaus voor kwetsbaren optioneel zouden zijn, vooral als het gaat om voorzieningen voor mensen met een visuele beperking. De VVD vindt het van belang dat Utrechters met een beperking gewoon kunnen stemmen en dat de gemeente wel degelijk werk maakt van meerdere locaties in de stad. Zijn ambitie is alle stemlocaties toegankelijk voor mensen met een beperking. Ook daarover hoort hij graag de reactie van de burgemeester; deelt zij die ambitie om op zo kort mogelijke termijn daarvoor te zorgen? In de raadsbrief van november zegt het college over de mobiele stembureaus en de stemdrive-in dat dat interessant kan zijn, dat er goede ervaring is opgedaan met de drive-in stemlocatie. Wat de VVD betreft ziet de gemeente af van de mobiele stembureaus, en zet de gemeente de middelen in op het mogelijk maken van een of meerdere stemstraten waar mensen op een veilige manier kunnen stemmen.

520 **De heer Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat de stembureaus voor mensen met een visuele beperking gecorrigeerd is in het amendement met ook de handtekening van de VVD. Hij verwacht dat met dit amendement dit bureau voor mensen met een visuele beperking er wel zal komen. Hij vraagt de heer Gilissen waarom niet beide te doen: zowel de mobiele stembureaus als de drive-in.

530 **De heer Gilissen** (VVD) zet uiteen dat het mobiele stembureau niet een busje is dat van deur naar deur gaat. Het gaat dan om centrale plekken waar ze voor langere tijd

staan. Hij is het eens met de heer Van der Zweth wanneer hij zegt dat het prima is om een stemstraat te realiseren wanneer het veilig kan. Hij wacht de reactie van de burgemeester hierop af.

De heer Bosch (PVV) wil graag dat de verkiezingen in deze Covid-pandemie goed en transparant worden geregeld. Hij wil gedoe voorkomen.

Hij heeft inmiddels al de toezegging dat het kunnen vertoeven voor waarneming van de gang van zaken, op alle stemlocaties gegarandeerd is met in achtname van de Covid-maatregelen. Hij vraagt de toezegging van de burgemeester dit recht specifiek

540 onder de aandacht te brengen bij de stembureauleden.

Het proces moet ook openbaar te volgen zijn op de bijzondere stembureaus. Hij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

Hij wil graag weten hoe de gemeente invulling gaat geven aan de tijdelijke wet Verkiezingen.

Hij merkt op dat hij in de brief van Binnenlandse Zaken leest dat het de bedoeling is dat 70-jarigen en ouder, de stembescheiden ontvangen om per brief te kunnen stemmen. Hij vraagt hoe het zit met de afgiftepunten daaromtrent. Is het al inzichtelijk waar deze komen? En hoe wordt de veiligheid van deze biljetten gegarandeerd? Hij refereert aan de hierover al gestelde vragen. Hij krijgt hierop graag een toelichting.

550 Hij vraagt of de briefstemmers toegevoegd worden aan de uitslag van het betrokken stembureau waar de stempas naar verwijst. Dit is van belang voor partijen om te weten. Hij vraagt hierop een toezegging van de burgemeester.

Hij vraagt ook een toezegging dat de briefstem zonder stempas in de envelop als ongeldig wordt aangemerkt; anders zou het mogelijk zijn twee keer te stemmen. Hij neemt aan dat dit in de procedure is omschreven.

Als het gaat om de vroegstemlokalen, verwijst hij naar de brief van 30 november waarin hij las dat die vroegstemlokalen aan het einde van het jaar gecontracteerd zouden zijn. Hij is benieuwd te vernemen hoe het daarmee staat.

560 Hij vraagt welke bijzondere maatregelen de gemeente neemt om ervoor te zorgen dat de stembiljetten veilig zijn buiten de tijden van opening bij de vroegstembureaus. De heer Bosch verwijst naar de desbetreffende inbreng van mevrouw Dekker en hij vraagt zich af hoe de gemeente wil voorkomen dat juist op 15 en 16 maart die vroegstembureaus heel druk zullen worden. Wat te doen wanneer het daar te druk wordt.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat al veel gezegd en gevraagd is. Bij een groot aantal vragen kan hij zich aansluiten.

Hij sluit zich vooral aan bij de vraag van D66 over de bemensing van stembureaus en over het mogelijk maken van stemmen ook wanneer mensen klachten hebben en ziek zijn. Het zou goed zijn wanneer daarvoor iets wordt opgetuigd. Een stembureau

570 bij een teststraat is genoemd. Hij verneemt graag van de burgemeester welke ideeën en oplossingen zij voor handen heeft.

Niets mag in de weg zitten om deel te nemen aan het politieke proces. Hij vraagt hiervoor aandacht in het licht van het toegankelijk maken van de stemlocaties.

Zijn fractie maakt zich zorgen om de opkomst tijdens de verkiezingen. Zijn fractie is benieuwd wat de burgemeester gaat doen om de opkomst te bevorderen in buurten met een structureel lage opkomst. Hiermee rondt hij zijn bijdrage af.

De heer Sungur (DENK) beantwoordt de desbetreffende vraag van **de heer Bosch** (PVV) dat het hem gaat om onvoorziene situaties. Het gaat om een noodoplossing

580 voor mensen die op de dag van de verkiezingen ziek zijn geworden en niet in staat zijn om een machtiging af te geven.

De heer Van der Zweth (PvdA) vindt het van het grootste belang dat iedereen in staat wordt gesteld om veilig te kunnen stemmen; juist in deze crisistijd moet de gemeente alles op alles zetten om te voorkomen dat mensen met een kwetsbare gezondheid thuis blijven en niet gaan stemmen. Dat wordt met de huidige besmettingscijfers alleen maar spannender. Op dit moment is niet duidelijk wat voor lockdown er zal zijn in maart. Hij schetst de tendensen in de landen rond Nederland. Hij vraagt naar de plannen van de burgemeester wanneer de lockdown mogelijk strenger zal zijn. Hoe mensen te informeren over de noodzaak te gaan stemmen terwijl verder alle overheidsuitingen gebaseerd zijn op thuisblijven. Hij ziet hierin dubbele en ingewikkelde boodschappen. Hoe te communiceren in een taal die iedereen begrijpt? Wat te doen in de communicatie als overheid wanneer mensen in quarantaine moeten. Hij wil dat alle alternatieven om mensen veilig te laten stemmen worden benut.

Hij noemt vragen die al gesteld zijn over voorzieningen voor slechtzienden, mobiele stembureaus. Hij vraagt de burgemeester of zij een beeld heeft van andere alternatieven waarvan het goed is die te benutten. Hij vraagt of de drie mobiele stembureaus voldoende zijn. Moeten dat niet meer mobiele stembureaus zijn?

600 **De heer Gilissen** (VVD) realiseert zich in zijn eigen bijdrage het financiële aspect niet te hebben genoemd. Hij vraagt hoe de heer Van der Zweth aankijkt tegen het verkennen van twee opties (1) dat het college het als knelpunt inbrengt bij de Voorjaarsnota 2021 of (2) dat het bestuur een beroep doet op de gereserveerde coronamiddelen om de verkiezingen op een veilige manier te laten verlopen.

De heer Van der Zweth (PvdA) is het helemaal eens met de heer Gilissen. Dit kwam ook bij hem op toen hij zijn vraag stelde aan D66. Het kan wat hem betreft beide. Afgesproken is ook dat er geschoven mag worden wanneer daartoe de noodzaak bestaat. Hij noemt ook de mogelijkheid het budget te verruimen om naar dit soort alternatieven te kijken. Mogelijk zal de raad daarover een uitspraak moeten doen om het voor het college eenvoudiger te maken.

610 Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn. Hij vindt de stemdrive-in relatief goedkoop. Hij vraagt de burgemeester ook daarop in te zetten.

Hij stelt vragen over de andere berichten in de media over vrijwilligers die niet helemaal corresponderen met de berichten vanuit de gemeente. Hij vraagt hierop meer communicatie in te zetten wanneer het zo is dat niet alle rollen ingevuld zijn. Hij pleit voor een positief verhaal in dat opzicht.

De niet-agenderende fracties

Mevrouw De Boer (GroenLinks) maakt enkele aanvullende opmerkingen.

620 Voor haar fractie is het kunnen uitbrengen van de stem een dusdanig belangrijk grondrecht dat dat altijd mogelijk moet zijn. Zij sluit zich aan bij de mensen die vroegen naar wat te doen wanneer de stemgerechtigde ziek is op de dag zelf. Niet iedereen is in de gelegenheid om een ander te machtigen.

De heer Sungur (DENK) merkt op dat machtigen alleen kan op het moment dat iemand nog niet heeft gestemd. Wanneer heel veel mensen stemmen via de post, blijven er weinig mensen over die te machtigen zijn waardoor het probleem overeind blijft.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) merkt op dat over de veiligheid van briefstemmen al veel gezegd is. In het verleden zijn met machtigingen stemmen geronseld. Om die reden is het aantal machtigingen per persoon beperkt. De mogelijkheid van ronselen is per briefstemmen ook aanwezig. Zij hoopt dat partijen daarvan geen gebruik maken. Zij vroeg bij de ambtelijke ondersteuning na over de gedachten daarbij. Gezegd is dat landelijk de afweging gemaakt is dat het beter is deze mogelijkheid te hebben dan het risico van ronselen. Zij is het op zich daarmee eens. Dat neemt niet weg dat plaatselijk iets te doen is tegen het ronselen. Zij vraagt of daarover is nagedacht. Verder sluit zij zich aan bij alles wat is gezegd over het bevorderen van de opkomst. Voor bepaalde groepen zijn er zaken geregeld met vroeg-stemmen of met brieven aan 70-jarigen en ouder. Zij refereert hierbij aan de opmerking van de heer Sungur over bepaalde wijken met structurele lage opkomst en jongeren die nu minder dan anders genegen zijn naar de stembus te gaan. Zij vraagt of ook richting die groepen iets te doen is om de opkomst te bevorderen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat iedereen het gevoel moet hebben veilig te kunnen stemmen en dat die desbetreffende boodschap nadrukkelijk bij die mensen terecht moet komen. De communicatie daarover is zijns inziens ontzettend belangrijk. De verschillende sprekers vóór hem noemden alle knelpunten. Hij vraagt ook naar de stand van zaken eind november 2020; hij noemt de vroegstemlocatie, de gecontracteerde stemlocaties, de onderlinge verhouding tussen alles wat geregeld is. Dit geldt wat hem betreft ook voor de afgiftepunten voor briefstemmers. Hij vraagt wat het briefstemmen voor de opkomst betekent. Hij vraagt of er een beeld is van de opkomst in Nederland.

Is het ook zeker dat iedereen in de wijk veilig kan stemmen?

Hij vraagt hoe het staat met de vrijwilligers. Hij vraagt ook naar de communicatie daarover als er nog vrijwilligers nodig zijn op de stemlokalen. Hij vraagt naar de zorg voor een voldoende gevulde pool om indien nodig daaruit te kunnen kiezen.

Communicatie is erg belangrijk en dan gaat het om communicatie in twee richtingen. Wat hem betreft moet alles in het werk gesteld worden om mensen naar de stembus te krijgen. Hij is het eens met de inbreng van de heer Gilissen over de financiën op dit terrein. De verschillende opties moeten duidelijk worden voor de stemmers. Hoe zullen de ouderen en de kwetsbaren de boodschap krijgen dat ze veilig kunnen stemmen? Hoe zal dit plaatsvinden in afstemming met de landelijke overheid? Het gaat dan ook om de communicatie richting de mensen op stembureaus en de vrijwilligers daar. Ook voor hen is veel onduidelijkheid over de te volgen procedures en de rol die zij daarin hebben. Hoe ervoor te zorgen dat ook zij weten waar ze aan toe zijn. Hij vraagt of de gemeente die handschoen oppakt en op welke manier zij dat doet. Doet ze dat bijvoorbeeld via haar website? Hij krijgt hierop graag de reactie van de burgemeester.

Met betrekking tot de financiën is nu 52 miljoen euro landelijk extra beschikbaar voor de gemeenten, om het stemproces op een goede manier te organiseren. Hij vraagt wat het betekent voor de financiën die worden genoemd in de brief van 17 november.

Met welk tekort moet de gemeente Utrecht rekening houden? Hij stelt deze vraag ook in relatie tot de andere optionele stemmogelijkheden in de brief.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) kan zich aansluiten bij veel al gestelde vragen. In het bijzonder noemt zij de vraag van mevrouw Dekker naar het inzichtelijk maken

van de kosten, en alle vragen die gesteld zijn over de communicatie naar en over de vrijwilligers en het al dan niet plaatsen van de vrijwilligers op de reservelijsten.

Ook haar fractie vindt het heel erg belangrijk dat iedereen die wil stemmen, kan stemmen. Zij doelt hiermee vooral op de toegankelijkheid van de stemlocaties. Zij moedigt het college aan zich in te spannen meer locaties zo toegankelijk mogelijk te maken. Wanneer dat niet haalbaar is, pleit zij ervoor naar de burgers te communiceren waar het voor de inwoners wel of niet mogelijk is om te kunnen stemmen. Dat gebeurt haars inziens nu via de stemlijst die burgers krijgen. Zij vraagt of de burgemeester hier nog meer mogelijkheden ziet om de toegankelijkheid van de stemlocaties zo helder en duidelijk mogelijk te communiceren.

De voorzitter deelt mee dat de heer De Boer van Stadsbelang Utrecht zich heeft afgemeld.

Burgemeester Dijkema is het met alle raadsleden eens die zeggen dat het dit jaar gaat om hele bijzondere stemmingen onder hele zware omstandigheden en dat het ook noodzakelijk zal zijn om het voor iedereen toegankelijk, veilig en overzichtelijk te laten zijn. Zij voorziet dat dat niet mee zal vallen vanwege de extra mogelijkheden om te stemmen in deze pandemie.

Zij beschouwt de communicatie naar de bevolking als de belangrijkste kwestie. Zij noemt in dit verband de heer Gilissen, de heer Van der Zweth en Van Steeg die daarvoor aandacht vroegen. Zij zeggen terecht dat ook aan de voorkant transparantie moet worden betracht over de procedures en hoe een en ander te organiseren. Zij zal straks heel veel van deze vragen beantwoorden. Zij stelt voor die vragen om te bouwen tot een publieksvriendelijke versie op de verkiezingspagina op de website van de gemeente Utrecht om een en ander inzichtelijk te maken voor het publiek.

Vragen kunnen dan beantwoord worden als wanneer briefstemmers op het laatste moment hun stem kunnen uitbrengen. Hoe het precies zit met de mobiele stembureaus? Wat er gebeurt met de centrale stemopname, et cetera. Zij kan zich ook voorstellen dat het bestuur de ruimte die de gemeente altijd inkoopt in de huis-aan-huisbladen te zullen gebruiken om daarvan een soort rapportage te maken hoe het stemmen is georganiseerd in de verschillende vormen, en waar al die locaties zijn, et cetera. Op deze manier is aan de voorkant van het hele proces het nodige mee te geven aan het publiek.

Mevrouw Dekker nam het voortouw in alle vragen die gesteld zijn over hoe het college ervoor gaat zorgen goed voorbereid te zijn op het vroegtijdig stemmen en of er dan wel voldoende bureaus zijn voor het vroeg stemmen. Uiteindelijk is in de wetgeving vastgesteld dat de gemeente minimaal 10 stembureaus zou moeten hebben. Dat waren in de eerdere voorstellen meer. Utrecht zit met het aantal bureaus op 21 en daarmee ruim boven wat de gemeente landelijk geacht wordt te hebben. De burgemeester denkt dat dat passend is bij de grootte van de stad. In elke wijk zijn minimaal twee bureaus en in Vleuten-De Meern zelfs drie. Zij benadrukt dat er voldoende aanbod is voor de stad. Die bureaus zijn op maandag, dinsdag en woensdag geopend. Dat is het meest effectief.

Gevraagd is naar alle mogelijkheden die er zijn om mensen die een drempel ervaren te helpen stemmen en die drempel zo laag mogelijk te maken. Het vroegstemmen is over het algemeen bestemd voor de risicogroepen. Zij benadrukt dat de gemeente niet aan de hand van de criteria een selectie maakt bij de voorkeur. De toestroom zal voor een belangrijk deel afhankelijk zijn van de communicatie vooraf en het goede

vertrouwen dat mensen daarmee in wijsheid omgaan. Het streven is erop gericht een zo groot mogelijke spreiding te krijgen.

Het briefstemmen is bestemd voor de 70+ risicogroep. Daarover zijn landelijke afspraken gemaakt tussen de minister van Binnenlandse Zaken en Post.nl. Hiermee adresseert de burgemeester mevrouw Dekker. De burgemeester heeft daarin alle vertrouwen. Het Rijk heeft richtlijnen ontwikkeld als het gaat om het papierwerk. Zij noemt in dit verband de stemplusspassen, afzonderlijke procesverbalen, de retour-enveloppen die gebruikt moeten worden. De gemeente zorgt voor afgiftepunten. Er zijn afzonderlijke afspraken landelijk met Post.nl voor een speciale behandeling van stembrieven. Het gaat daarbij om een geregistreerde manier van ontvangen van de stemmen. Het Rijk communiceert over de tijden waarop de briefstemmen kunnen worden gepost. Die moeten uiterlijk 12 maart voor 17.00 uur binnen zijn. Tot 21.00 uur op woensdag kunnen briefstemmen op een afgiftepunt worden ingediend. De burgemeester benadrukt dat er geen Utrechts model is voor briefstemmen.

De burgemeester bevestigt dat niet iedereen iemand in de omgeving heeft om te machtigen. In plaats van twee zijn er drie volmachten geregeld. Zolang iemand nog niet gestemd heeft, is het mogelijk iemand extra te machtigen. Bovendien zijn er stemlocaties met beperkte toegang voor bewoners van verpleeg- en verzorgings-tehuizen.

De heer Bosch (PVV) merkt op gevraagd te hebben hoe de briefstemmen worden meegeteld in de opkomstcijfers in de kiesdistricten. **Burgemeester Dijkma** zet uiteen dat de stemmen niet herleidbaar zijn tot het stembureau maar wel tot de opkomst. **De heer Bosch** (PVV) merkt op dat de stempas meegezonden moet worden. Hij gaat ervan uit dat die stemmen dan herleidbaar zijn tot het stembureau. **Burgemeester Dijkma** antwoordt bevestigend. Die stempas mag alleen worden ingezet om fraudeonderzoek te doen. Zij vervolgt haar beantwoording. Zij benadrukt dat het briefstemmen landelijk is geregeld. Op lokaal niveau is daarop niet een eigen werkwijze te zetten.

Gevraagd is of er voldoende locaties zijn om te stemmen. Utrecht heeft 154 locaties, 2 meer dan bij de vorige Tweede Kamerverkiezingen. 92% daarvan is toegankelijk. De burgemeester bevestigt dat zij nog steeds gaat voor volkomen toegankelijkheid. Daarmee moet de gemeente in de komende tijd aan de slag. De desbetreffende motie is een goede basis om ook voor de komende periode daar beter naar te kijken. Dat heeft ook met financiën te maken met het vinden van geschikte locaties. Die puzzels moeten verdergaand gelegd worden in de komende periode.

Gevraagd is of er voldoende vrijwilligers zijn en leden van het stembureau. Zij bevestigt de uitspraak van de heer Van der Zweth dat er een verschil is in beleving in enerzijds de media en anderzijds hoe het in praktijk verloopt. Uiteindelijk is te zien dat de resultaten van de oproepen vanuit het Rijk en de gemeenten boven verwachting zijn. Meer mensen hebben zich als vrijwilliger aangemeld dan verwacht werd, te moeten inzetten. Een flinke reservegroep bestaat momenteel om last minuteafmeldingen te kunnen opvangen. Discussie bestaat nog over of de juiste mensen op de juiste plaats zitten als het gaat om bijvoorbeeld de positie van de voorzitters. Daaraan wordt momenteel hard gewerkt.

Mevrouw De Boer (GroenLinks) vraagt wat de mensen in de tussentijd horen wanneer ze zich hebben aangemeld. Zij heeft de indruk dat daar het een en ander misgaat. Er zijn ook mensen die de indruk hebben gekregen helemaal niet meer nodig te zijn, of dat er überhaupt geen mensen meer nodig zijn. Zij merkt op dat haars inziens verbeteringen mogelijk zijn in de communicatie. Zij vraagt of de burgemeester

daaraan werkt. **Burgemeester Dijk** is het eens met mevrouw De Boer dat die communicatie een blijvend punt van aandacht is. Iedereen die zich gemeld heeft, verneemt iets. Soms zijn er verschillende stromen van informatie en soms gaat er weleens iets mis. De burgemeester is daarop blijvend alert.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op het amendement waarmee een mogelijkheid is ingezet voor meer mobiele bureaus. Gesproken is over een drive-in ☐tembureau; de burgemeester ☐preekt over een drive-through. Hierover bestaat ook op landelijk niveau enige ambivalentie. Er is een aantal nadrukkelijke voordelen.

780 Mensen wanen zich veilig in hun eigen auto. Een drive-through is Covidproof, zoals bij een teststraat in te richten. Aan de andere kant worden mensen geacht in quarantaine te gaan wanneer zij symptomen hebben. Dit is een ingewikkelde boodschap. Dit werd ook geconstateerd door de commissie.

Het college overweegt een drive-through optie te organiseren. Een aantal locaties komt daarvoor in aanmerking, waaronder de parkeerplaats bij het provinciehuis, of bij het Sciencepark. Een en ander heeft wel inhoudelijke en financiële gevolgen die het bestuur onder ogen zou moeten zien. Hiervoor zal een afzonderlijke projectleider moeten worden aangesteld. De burgemeester benadrukt dat dit niet gratis is. De kosten bedragen ongeveer tussen de 20.000 en 30.000 euro. Zij vindt mét de commissie dat dit uiteindelijk niet een financiële afweging moet zijn, maar een inhoudelijke. De burgemeester verkent dit vanuit de gedachte dat het misschien verstandig is. Wanneer het college daartoe besluit, zal de gemeente met Rotterdam een test organiseren. Aan de voorkant moet duidelijk zijn dat het goed gaat werken.

De heer Gilissen (VVD) vindt het prettig te vernemen dat er in financieel opzicht geen beperkingen zijn en dat dat gedreven is vanuit de inhoud. De ervaringen elders zijn positief. Zijn enige vraag zou zijn wanneer de raad duidelijkheid krijgt over of daadwerkelijk gebruik zal worden gemaakt van deze optie. **Burgemeester Dijk** heeft meerdere opties voor locaties. Zij kan eind januari de raad melden hoe en wat.

800 **Mevrouw Dekker** (D66) vraagt of de mogelijkheid verkend wordt om met de fiets naar een drive-through locatie te gaan zoals nu met testlocaties het geval is.

Burgemeester Dijk antwoordt dat dat dan onderdeel moet zijn van een verkenning. Zij kan niet beloven dat de meest milieuvriendelijke opties te realiseren is. Wat het zwaarst is moet het zwaarst wegen. Utrecht doet het bij de teststraten ook anders; zij neemt dit mee. Zij vervolgt haar beantwoording.

Met betrekking tot de financiën beschikt de gemeente over een rijksbijdrage die erop neerkomt dat 535.000 euro aan de begroting is toegevoegd met daarbovenop 357.000 euro extra uit het bedrag dat extra vanuit het Rijk voor alle gemeenten beschikbaar kwam. En er komt nog 40.000 euro omdat de gemeente Utrecht meedoet met de centrale stemopneming. Dan komt zij in totaal op een bijdrage van 810 932.000 euro van het Rijk. Zij antwoordt bevestigend als het gaat om de niet kostendekkende vergoeding vanuit het Rijk. Het Rijk rekent de organisatie die opgezet moet worden niet helemaal mee in de extra uitgaven. Het lijkt haar goed om dit op een strategisch goed moment hierover van gedachten te wisselen met de minister. De burgemeester veroorlooft zich de ruimte om dat niet allemaal voor 17 maart te doen. Al haar inspanningen en die van de gemeente zijn er nu het eerst op gericht deze hele verkiezingsprocedure goed te laten verlopen. Daarvoor hebben de partijen hun aandacht nodig. De afrekening zal onderdeel moeten zijn van het politieke gesprek. Zij kan zich voorstellen dat de gemeente Utrecht sterker staat wanneer de gemeente dit niet doet in splendifer isolation en zij nagaat hoe dat in de

820 rest van het land wordt ervaren en of er ook anderen zijn die hierover iets kunnen zeggen.

De heer Sungur vroeg hoe de opkomst te bevorderen in die buurten waar de opkomst structureel laag is. De burgemeester denkt dat dit een gezamenlijke verantwoordelijkheid is. Zij gaat er vanuit dat de raadsleden hard campagne zullen voeren op die plekken waar dat nodig is. Zij zal ook nadenken over hoe in de communicatie via buurthuizen bijvoorbeeld extra aandacht is te geven aan opkomstbevordering.

830 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vindt dit in normale tijden terecht dat de burgemeester dit zegt. Zij merkt op dat de partijen in de lastige positie zitten dat de boodschap is thuis te blijven. De vraag is dan of het te verantwoorden is om met groene jasjes aan op pleinen te staan of langs de deuren te lopen. Het is dan interessant hierover afstemming te hebben. Dit zouden de partijen in normale tijden met veel enthousiasme doen.

Burgemeester Dijkma begrijpt dat. Zij zal coronaproof proberen de kanalen in te zetten die het college heeft om mensen te bereiken om aan opkomstbevordering te doen. Dat kan zij bijdragen. Zij stelt zich voor dat de raad vanuit de verantwoordelijkheid van de raad nadenkt over hoe de raad de mensen op een goede manier kan bereiken. Zij beseft dat dat niet altijd gemakkelijk is in de huidige tijd.

840 Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de vraag van de heer Van der Zweth over of er nagedacht wordt over een situatie met een strengere lockdown. De burgemeester is van mening dat de regie dan vanuit het Rijk komt en van de minister. Een deel van de opties die voorhanden is, past daar wel goed bij. Zij doelt daarbij op briefstemmen. Meer spreiding is goed tegen drukte. Wel kunnen dan andere scenario's aan de orde zijn. De burgemeester wil daarover niet speculeren. Dat betreft dan niet alleen de gemeente Utrecht. In de eigen organisatie wordt momenteel flink opgeschaald om zoveel mogelijk mensen te laten meehelpen dit proces goed te organiseren. Voor de gemeentelijke organisatie geldt het intrekken van alle verloven. De burgemeester antwoordt ontkennend op de vraag van de heer Van Steeg over de beelden die het college heeft als het gaat om de balans tussen de briefstемmers versus de opkomst bij de locaties. Het college heeft dat beeld niet. Het is moeilijk voor-
850 spelbaar. Met de opties die het college naast de gebruikelijke stembureaus in gang heeft gezet, heeft de organisatie heel veel meer mogelijkheden om het stemmen gespreid te laten plaatsvinden en kiezers een kans te geven op een alternatief voor het zelf de gang maken naar het stembureau. Daar is het op gericht. De burgemeester beschikt niet over voorspellende cijfers. Zij rondt hiermee haar beantwoording af.

De voorzitter verneemt dat geen interrupties zijn op de beantwoording.

Gestelde vragen die nog niet zijn beantwoord

Mevrouw Dekker (D66) had gevraagd of de leden van het stembureau vooraf getest kunnen worden zodat daarvanuit geen besmettingen uit de hand lopen.

860 **Burgemeester Dijkma** antwoordt dat het college dat niet standaard gaat inrichten. Mensen kunnen zich laten testen, als ze klachten hebben en ook als ze geen klachten hebben.

De heer Van der Zweth (PvdA) had gevraagd of het aantal van drie mobiele stembureaus voldoende is. Zou niet naar meer mobiele stembureaus gestreefd moeten worden in deze situatie?

Burgemeester Dijkma antwoordt niet voor niets de optie te verkennen van de door de commissie genoemde drive-through. Daarmee organiseert het college een vrij

870 massieve optie. De optelsom van de opties is zodanig robuust dat de burgemeester inschat dat dat voldoende is. Zij zal dit extra checken.

De heer Bosch (PVV) had naar het recht gevraagd in het stembureau te vertoeven en dat duidelijk aan te geven, mits deze mensen zich aan de regels houden van de kieswet en de Covid-regels. Hij vraagt daarop een toezegging.

Hij vraagt hoe de veiligheid van de biljetten op de vroegstem-locaties gegarandeerd wordt tussen de dagen in.

Burgemeester Dijkma antwoordt bevestigend op de gevraagde toezegging. Dit moet gecommuniceerd worden.

880 De stemmen worden beveiligd opgehaald en opgeslagen zoals altijd. De gebruikelijke procedure geldt bij de gangbare verkiezingen. De burgemeester doet geen mededeling over locaties.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt aandacht voor de combi kaartje naar de medewerkers op de stembureaus en de regels die daar gelden anders dan gebruikelijk.

De burgemeester vindt dat vanzelfsprekend en antwoordt bevestigend.

890 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) kreeg nog geen duidelijk antwoord op haar vraag of mensen ergens terecht kunnen wanneer kiezers op de dag zelf er achter komen dat ze met Covid besmet zijn, en wel willen stemmen, geen machtiging kunnen geven of een briefstem kunnen indienen. De vraag is dan hoe dat veilig in te richten.

Zij had gevraagd of een risico gezien wordt van het ronselen van stemmen met briefstemmen en of daarvoor iets bedacht wordt.

Burgemeester Dijkma antwoordt dat wanneer mensen Covid hebben, zij geacht worden in quarantaine te gaan en thuis te blijven. Zij zal een advies vragen aan de heer Donker van de GGD of de drive-through een optie kan zijn in dergelijke gevallen en of het wijs is de drive-through daarvoor te gebruiken. Zij durft die mogelijkheid niet 100% te beloven en kan hierop geen definitief antwoord geven.

900 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of de burgemeester het met GroenLinks eens is dat het stemrecht een dusdanig fundamenteel recht is dat dat recht te allen tijde uitgevoerd moet kunnen worden en dat echt iets verzonnen moet worden om deze mensen de mogelijkheid te geven te stemmen. Zij is het van harte eens met de stelling die landelijk geldt in dergelijke gevallen in quarantaine te gaan en thuis te blijven. Zij benadrukt haar stellingname.

Burgemeester Dijkma is het eens met het fundamentele recht. Om die reden antwoordt zij ook volgens eigen zeggen omzichtig. Er is aantal opties. Die zijn er ook om deze situatie te voorkomen. Daarbij is de extra machtiging aan de orde, het briefstemmen. Zij herhaalt haar voornemen van ruggespraak.

910 **De voorzitter** verneemt desgevraagd dat de burgemeester hierop zal terugkomen in de brief eind januari. Dan heeft zij dit ook aan de orde gesteld in het veiligheidsberaad.

De heer Sungur (DENK) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw De Boer. In quarantaine is verplicht, met uitzondering van de teststraat. Die uitzondering zou wat hem betreft moeten gelden wanneer gestemd wordt. Hij dankt de burgemeester voor haar toezegging.

Mevrouw Dekker (D66) had het antwoord nog niet ontvangen op de vraag of de burgemeester met vertegenwoordigerorganisaties in gesprek gaat over wat nog meer

nodig is om voor kwetsbaren de drempels weg te nemen. **Burgemeester Dijkma** antwoordt hiervoor altijd open te staan. Dit kan onderdeel zijn van de communicatiestrategie. Voor een deel zijn mensen te helpen via de organisaties om de eventuele extra drempels te slechten.

In antwoord op mevrouw De Boer over het ronselen van stemmen dat het bestuur van de stad dat fenomeen niet anders benadert dan anders. Dat heeft te maken met het gegeven dat patronen achteraf onderzocht worden. Daarom is de stempas noodzakelijk. Wanneer een dergelijk patroon zichtbaar zou worden is aan de hand daarvan onderzoek te doen. Dit is alleen achteraf mogelijk.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen:

De burgemeester zal

- Met betrekking tot de communicatie werken aan een publieksvriendelijke transparante versie van het doorlopen van het stemtraject. Daarover komt ze in Q1 vóór de verkiezingen terug bij de raad.
- Een verkenning uitvoeren naar een drive-through locatie en zij zal het resultaat daarvan eind januari aan de raad melden.
- Nagaan of het aantal van drie mobiele bureaus voldoende is en daarover bij de raad eind januari 2021 terugkomen.
- Zich beraden op hoe om te gaan met de stemmogelijkheid van kiezers die op de dag van de verkiezingen zelf ziek worden en zij komt hierover in Q1 terug bij de raad in haar brief van januari.

De voorzitter vraagt de commissieleden of deze beraadslaging voldoende is op dit onderwerp of dat de commissie op een andere wijze hierover wil terugkomen bij de raad. **Mevrouw Dekker** (D66) wacht de brief van de burgemeester af die zij na 20 januari verwacht.

De voorzitter concludeert dat voor dit onderwerp geen agendatijd wordt gereserveerd. De raadsleden krijgen de mogelijkheid alsnog bestuurlijk te handelen op grond van de brief na 20 januari, na de proefopstelling.

Hij schorst de vergadering om 12.18 uur tot 14.00 uur.

Middagvergadering

7. Verordening Huisvesting Scholen

Beleidsveld: Onderwijs - wethouder Klein

Het college stelt de raad voor om een nieuwe verordening, bedoeld om de middelen voor onderwijshuisvesting onder scholen te verdelen, vast te stellen. De verordening moet bijdragen aan moderne en toekomstbestendige huisvesting. De nieuwe verordening geeft het college de bevoegdheid om op 6 thema's nadere regels vast te stellen. Thema's waar de ontwikkelingen hard gaan en de regels regelmatig worden bijgesteld om moderne en toekomstbestendige schoolgebouwen te kunnen bouwen (zoals vergoedingen voor schoolgebouwen en natuurlijke en uitdagende speelplaatsen). De verordening schrijft voor dat het college de raad informeert als zij het voornemen heeft nadere regels vast te stellen of aan te passen. Zij heeft onder voorbehoud van het raadsbesluit over dit voorstel, 5 nadere regels vastgesteld en deze bijgevoegd.

De voorzitter leidt dit onderwerp in. Zij licht toe dat deze verordening moet bijdragen aan moderne en toekomstbestendige huisvesting bedoeld om de middelen voor huisvesting te verdelen. Het college vraagt de raad de verordening vast te stellen. Zij refereert voorts aan de annotatie bij de agenda (zie boven). Wanneer het college het

voornemen heeft om op de zes thema's nadere regels vast te stellen, moet het college de raad informeren. De vijf nadere regels die vastgesteld zijn, zijn met dit voorstel meegestuurd naar de raad. Die regels zijn te vinden op de website van de gemeente.

970 Afgelopen dinsdag is over het raadsvoorstel een Raadsinformatiebijeenkomst gehouden. Het college heeft voorafgaand aan die bijeenkomst een verordening toegestuurd ter vervanging van de aanvankelijke. De procedure bij schade aan scholen is aangepast. Dat onderwerp is toegevoegd aan de agenda en is ook te vinden op de website.

De commissie bespreekt het raadsvoorstel in twee termijnen. Uiterlijk 1 maart zal de verordening in werking treden, uiterlijk 1 maart. Het college vraagt om die reden de raad uiterlijk 24 januari zijn besluit te nemen.

De commissie

980 **De heer Saiah** (D66) uit zijn complimenten naar alle betrokkenen. Hij vindt het heel mooi te zien dat een breed draagvlak is gecreëerd voor de plannen juist ook door een uitvoerig participatietraject, met schoolbesturen, met leerlingen en leraren van meerdere scholen. Die samenwerking verdient zijns inziens de waardering van het stadsbestuur. Hij steunt de gedeelde verantwoordelijkheid die onder woorden is gebracht door het college.

De verordening is vrij technisch. Het college heeft gezegd te willen dat iedereen het begrijpt en dat daarom ook in begrijpelijke taal is geschreven. Niet iedereen in de stad heeft de behoefte een verordening van 34 pagina's te lezen. Zijn fractie vindt het van belang dat iedereen de afspraken rondom onderwijshuisvesting begrijpt. Dat is 990 goed voor de participatie en voor omwonenden die ergens bezwaar tegen zouden willen maken. Om die reden verzoekt hij het college na te denken over hoe hieraan invulling te geven. Hij krijgt graag de toezegging van een memo of een brief in een later stadium over hoe dit precies vorm te geven. Hij daagt het college uit hierop iets creatiefs te verzinnen. Hij doet de suggestie de eenvoudige uitleg te publiceren op een pagina op de website.

Hij leest in de verordening dat scholen een deel van de school of een ruimte kunnen verhuren of in medegebruik kunnen geven aan derden. In de verordening stelt het college dat het schoolbestuur toestemming nodig heeft van het college voordat tot verhuur is over te gaan. D66 wil graag weten op basis waarvan het college over een 1000 huurvoorstel oordeelt. Zijn fractie is benieuwd of daarbij nog een inhoudelijke visie komt kijken of alleen een technische. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder. Mocht hier wel een inhoudelijke visie bij komen kijken, ontvangt hij die graag nog vóór het debat in de raad.

De raad stond afgelopen jaren vaker stil bij casuïstiek rondom de leerlingprognose. In het kader van samenwerking speelt daarbij de vraag wat er gebeurt wanneer zich discrepanties voordoen tussen leerlingprognoses die schoolbesturen opstellen en die van de gemeente. Hij krijgt graag de reactie van het college hoe het hiermee omgaat.

1010 In de verordening rept het bestuur met geen woord over vertraging in bouwprocedures, vooral wanneer de gemeente de verantwoordelijkheid op zich neemt. D66 ziet graag dat het college de omgang hiermee opneemt in artikel 38 of 39 van de verordening; daarbij ☐peelt de vraag wat te doen wanneer afgeweken wordt van de afgesproken tijd van één van de fases. Hij krijgt hierop graag een toezegging.

In de Raadsinformatiebijeenkomst ging hij in op standplaatsen voor bussen voor het speciaal onderwijs. Hij las in de verordening dat de parkeernorm voor de hele stad als basis wordt gehanteerd. Zijn fractie ziet graag dat maatwerk wordt toegepast, passend voor de school en de buurt. Daarbij gaat het vooral om speciaal onderwijs en de bussen die een plek moeten hebben. Hij krijgt graag de toezegging van het college dat bij iedere casus maatwerk te hanteren is.

1020 Gezond stedelijk leven is een gouden regel van de gemeente Utrecht. Bewegen is ontzettend belangrijk voor de Utrechtse jeugd. Gym valt onder zorgplicht van de gemeente in het kader van onderwijshuisvesting. Door de verdichting van de stad zal het alsmear moeilijker worden voor voldoende sportzalen te zorgen. De fractie van D66 ziet graag dat het college het uitgangspunt hanteert “bij iedere school een gymzaal” daar waar de financiën dat toelaten. Hij verneemt graag hoe het college dit ziet. **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) vraagt of de heer Saiah hier doelt op nieuw- of aanbouw of op een plek voor een al bestaande school.

De heer Saiah (D66) licht toe dat het hem vooral gaat om nieuwe schoolgebouwen. Hij vindt 7 km afstand heel erg ver. Hij heeft niet in beeld welke scholen ver moeten reizen voor hun gymlocatie. Ook daar gelden zijn financiële voorwaarden. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

1030 Hij merkt op dat het college de raad vraagt hem bevoegdheden te geven zodat het college een aantal regels nader kan uitwerken. Hierover zijn geen bezwaren vanuit D66. Zijn fractie verzoekt het college wel de raad mee te nemen in de uitwerkingen. Dat kan wat hem betreft door middel van een memo of een brief. Hij krijgt hierop graag een toezegging.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vult de inbreng van D66 aan met dezelfde vraag over de nadere regels. Haar fractie begrijpt heel goed dat hiervoor flexibiliteit nodig is. Zij vraagt of wanneer een nadere regel naar de raad gaat, de raad de tijd krijgt om daarop te reageren voordat die in werking gaat.

1040 **Mevrouw Assen** (PvdA) verneemt graag van de wethouder wat in haar ogen de formele positie van de raad is bij de verdere uitwerking. Ook haar fractie hecht er aan in positie te blijven als raad, net als D66 en GroenLinks.

De heer Saiah (D66) vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn met op te merken dat hij in de verordening zelf de aandacht mist voor luchtkwaliteit binnen de school. Een slecht binnenmilieu leidt tot verschillende gezondheidsklachten, bij zowel leerlingen als leerkrachten. Zijn fractie verwacht dat de uitwerkingen terug te zien zijn in de nadere uit te werken regel “duurzame en gezonde schoolgebouwen”. Hij kon dat niet helemaal uit de tekst halen. Hij krijgt graag de reactie van het college waar het college dit positioneert in de nota.

1050 Met betrekking tot de ouderlokalen waarover informatie is gewisseld in de Raadsinformatiebijeenkomst gaat het hem om scholen die zelf een ouderlokaal hebben gefinancierd en zich hebben gerealiseerd dat die ruimtes op dit moment te vorderen zijn door het gemeentebestuur wanneer het daarop aankomt. Hij zou hierop graag een uitzondering krijgen. Wanneer de school een ouderlokaal heeft en die zelf gefinancierd heeft, en dat lokaal een bijdrage levert aan “de school in de wijk”, ziet hij graag dat dit niet in te vorderen is. Hij krijgt hierop graag de toezegging van het college.

1060 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) diende op 11 juli 2019 een motie in met de titel “Breng schot in de huisvesting van scholen”. Zij is er over verheugd dat zij bij het schrijven van de motie voor ogen had wat zij vernam in de Raadsinformatiebijeenkomst. Wat haar betreft gaat alle waardering uit naar de behandelend ambtenaar van

de gemeente, het college en de bereidwilligheid en proactieve houding van de verschillende betrokken schoolbesturen. Dat waren tot haar voldoening ook kleinere schoolbesturen die daadwerkelijk betrokken waren.

Zij vindt de nota goed te lezen. In haar ogen werd in de Raadsinformatiebijeenkomst terecht genoemd dat in een groeiende stad de keuze voor een plek om de school te plannen soms een probleem is. Door meer te focussen op multifunctionele gebouwen, kan de stad creatiever en intelligenter zijn in de invulling van de ruimte, niet alleen voor de UKS. Er zijn meer vruchtbare combinaties mogelijk. Zij denkt daarbij

aan een combinatie van bibliotheek en onderwijs, culturele invulling, GGD, verhuur voor sport, en zelfs denkt zij aan de functie Wonen. Zij hoopt van harte dat dit ook bij de RSU een belangrijk onderwerp kan zijn. Zij krijgt graag de reactie van de wethouder hoe zij schoolontwerp en schoolopbouw ziet in de zich verdichtende stad.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) brengt als aanvulling dat haar fractie het heel belangrijk vindt na te gaan hoe te zorgen voor de multifunctionaliteit van gebouwen ook bij nieuwe plekken. In de Raadsinformatiebijeenkomst kwam naar voren dat er vaak eerst gekeken werd naar commerciële aspecten. Het is ook mogelijk als gemeente iets te bouwen dat commercieel is maar heel goed past, zoals kinderopvang. Bij de verhuur komen dan de kosten weer terug.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vervolgt haar bijdrage in haar termijn. Haar fractie is heel blij met de groene schoolpleinen. Zij weet dat andere partijen hier al heel lang voor hebben gepleit. Ook via de provincie en het Rijk zijn mogelijkheden voor subsidie om schoolpleinen te vergroenen. Zij vraagt of er slimmere combinaties te maken zijn. Het schoolplein is ook voor de buurt en behoort dan tot openbaar groen waardoor de gemeente en scholen samen verantwoordelijk zijn voor het onderhoud. Mocht dat niet mogelijk zijn, vraagt zij of het mogelijk is dat de gemeente de regie neemt bij het zoeken naar de samenwerkingsrelaties. Zij denkt daarbij aan afspraken met groenopleidingen zoals het Wellant College of andere groene en agrarische opleidingen in de regio. Zij weet niet of dat al veelvuldig in Utrecht gebeurt. Zij ziet daar kansen om dit veel meer samen op te pakken.

Mevrouw Assen (PvdA) vult aan op de groene schoolpleinen en verwijst naar het verslag van het op samenwerking gericht overleg (OOGO) waarin zij las dat er angst bestaat dat dit vooral iets wordt voor scholen met draagkrachtige ouders. Zo moet het wat haar fractie betreft niet uitpakken. Zij verneemt graag van de wethouder hoe de wethouder erop toeziet dat er straks in de hele stad groene schoolpleinen kunnen zijn en dat die een paar jaar later er nog goed bij liggen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op de eenjarigentelling – voor 1 oktober binnen het Speciaal Onderwijs. Nu is aangegeven dat het nog niet mogelijk is om ook in het voorjaar (1 maart bijvoorbeeld) een extra telling toe te voegen. Dat heeft te maken met dat landelijk bepaald is dit te doen vóór 1 oktober. Het speciaal onderwijs heeft zelden alle leerlingen vóór 1 oktober binnen. Juist zij krijgen na die datum te maken met een toeloop van leerlingen, het gaat dan om leerlingen die uitvallen in het regulier onderwijs. Ook neemt zij in het kader van gepast onderwijs een toename van het aantal leerlingen in het algemeen. Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop met het toestaan van extra tellingen per jaar voor het speciaal onderwijs en dit op te nemen in deze verordening. Zij vraagt naar de rek in de regel.

Zij haalt de woorden aan van de heer Van Zandwijk in de Raadsinformatiebijeenkomst: de verordening is een instrument. De ambities die de stad heeft, gaan verder dan wat in deze verordening hoeft te staan en kunnen ook niet altijd opgenomen

worden. De stad, haar fractie en ook de raad hebben zeker ambities. Zij vindt het fijn te horen dat de stad voorloopt. Het klopt ook dat de stad er nog niet is. Mocht het gemeentebestuur meer willen, zal het daarvoor geld moeten reserveren in de Voorjaarsnota. Dat betekent voor haar fractie dat zij zal nadenken over de zaken die zij belangrijk vindt om die nu stevig vast te pakken en mee te nemen in de Voorjaarsnota. Het gaat daarbij om een integrale afweging. Dat maakt het voor haar nu lastig prioriteiten te stellen. Zij roept de woordvoerders Onderwijs op daarover gezamenlijk na te denken.

1120

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) complimenteert het college. Zij vindt dat er hele mooie stappen gezet zijn. Haar fractie kan zich goed vinden in de strekking van de verordening. Zij noemt thema's als duurzaamheid en klimaat. Zij vindt het super mooi dat ruimte gemaakt wordt voor maatwerk, voor dialoog en flexibiliteit. En haar fractie is heel erg blij met de aanmoediging voor renovatie van schoolgebouwen. Daarnaast stipt zij nog wel enkele punten aan die extra aandacht nodig hebben:

1130

Op dit moment is niets opgenomen over het binnenklimaat. De Partij voor de Dieren ziet daarin graag verandering en die expliciet in de verordening opgenomen. Dat is heel belangrijk voor de gezondheid. Haar fractie denkt ook dat het aan te moedigen is om van alles op te kunnen opnemen als er beleid gevormd is. Zij vraagt naar de stand van zaken in het overleg met de schoolbesturen over het binnenklimaat. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen het binnenklimaat in een nadere regel toe te voegen. Zij vraagt ook een inschatting van wanneer dat mogelijk is.

1140

De flexibiliteit van de verordening brengt haar op een tweede punt: het aardgasvrijmaken van schoolgebouwen. Ook dat is nog niet meegenomen. Op de Raadsinformatiebijeenkomst werd ook gezegd dat de gemeente op de lange termijn moet nadenken endat zij toekomstbestendige beslissingen moet nemen. De schoolgebouwen worden neergezet voor een flink aantal jaren. Zij beseft dat daaraan een prijskaartje hangt. Zij gaat ervan uit dat dat prijskaartje alleen maar duurder wordt. Met korte termijn-investeringen werkt dat cumulatief.

1150

In de raadsbrief van 24 november 2020 geeft het college aan dat nader onderzoek nodig is over de aanvullende middelen voor het aardgasvrijmaken van de schoolgebouwen. Omdat het belang ervan veel breder is dan alleen het onderwijs, is de bekostiging ervan voor haar fractie breder te zoeken, bijvoorbeeld in het programma Duurzaamheid. Zij vraagt de wethouder wanneer de raad het resultaat van het nadere onderzoek hier naar, kan verwachten en wanneer er een plan van aanpak gereed zal zijn. Haar partij ziet graag 2030 als doel gesteld worden en niet 2040. Zij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen.

Voor de energiecoaches zijn geen middelen vrijgemaakt. Het college gaf aan dat de verantwoordelijkheid hiervoor bij de schoolbesturen ligt. Zij vraagt of de wethouder hierover in gesprek is geweest met de schoolbesturen. Zij vraagt of het juist is dat de gemeente er wel degelijk ook iets mee zou kunnen doen. De provincie Overijssel doet dat immers ook al als overheidsinstelling.

1160

Zij sluit zich aan bij de ChristenUnie en de PvdA over de groene schoolpleinen. Zij vindt het ontzettend fijn te zien dat die schoolpleinen zo uitgebreid terugkomen in de verordening. Zij complimenteert het college daarmee. De Partij voor de Dieren vraagt al jaren voor de vergroening van schoolpleinen. Haar fractie is net als de schoolbesturen niet tevreden met de stimuleringsregeling in de verordening. Het moet wat haar betreft meer en sneller kunnen. Zij parafraseert de mening van de schoolbesturen hierover. In haar beleving zijn de onderhoudskosten niet gedekt. Zij vraagt de

wethouder de toezegging deze bekostiging nog eens te bekijken, ook rekening houdend met de kosten op de langere termijn. Zij vraagt of de wethouder het met haar eens is dat die groene schoolpleinen een bredere functie hebben voor de buurt: de uitstraling van de wijk, tegengaan van hittestress, opvang van regenwater. Het is daarom legitiem in haar ogen dat de gemeente blijvend bijdraagt aan het onderhoud.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) sluit zich aan bij de oproep van de Partij voor de Dieren over het blijvend onderhoud van groene schoolpleinen.

1170 **Mevrouw De Vries** (Partij voor de Dieren) gaat in op diervriendelijk bouwen. Zij mist dit expliciet in de verordening. Het college en de schoolbesturen willen samenwerken op dit punt, om de schoolgebouwen en -pleinen duurzaam en klimaatadaptief te maken. Daarin wordt ook biodiversiteit genoemd. Wat haar betreft hoeven de kosten voor diervriendelijk bouwen en renoveren niet veel hoger uit te vallen. Zij wil dat graag expliciet benoemd hebben in de verordening zo dat bij elke nieuwbouw en verbouwing, de mogelijkheden maximaal benut worden. Zij vraagt of de wethouder diervriendelijk bouwen wil opnemen in de nadere regel duurzame en gezonde schoolgebouwen. Zij krijgt hierop graag een toezegging van de wethouder.

1180 **Mevrouw Meerding** (VVD) wil dat ieder Utrecht's kind in de buurt naar een fijne en goede school kan. De gemeente is daar grotendeels verantwoordelijk voor omdat zij de huisvesting regelt. Het aanpassen van de verordening Huisvesting Scholen is wat haar betreft een stap in de goede richting.

Haar fractie is bijvoorbeeld blij dat in de nieuwe verordening gekozen wordt de leerlingprognoses op een andere flexibele manier te hanteren. Dat zorgt ervoor dat bij het bouwen van een nieuwe wijk, zoals Leidsche Rijn, de besturen niet achter de feiten aanlopen maar dat proactief voor voldoende scholen te zorgen is. Hier vroeg de VVD al eerder om.

Daarnaast is haar fractie blij met de ruimere normen voor lokalen en voor speelplaatsen.

1190 Haar fractie mist een antwoord in de verordening op het tekort aan gymzalen in de buurt van scholen, vooral als het gaat om het voortgezet onderwijs. Dat het hier om een probleem gaat, is te zien in het adviesdocument van de schoolbesturen. Zij vragen hierin de maximale afstand tot een gymzaal voor leerlingen te verkleinen. De schoolbesturen geven vier scenario's mee. Het college lijkt voor scenario (c) te kiezen waarbij de afstand van één kilometer wordt gehanteerd, als het om het primair onderwijs gaat. Voor het voortgezet onderwijs houdt het college een nog ruimere afstand van 3 km aan. De VVD is er teleurgesteld over dat het college nog steeds kiest voor deze ruime afstanden. Dat baart haar fractie zorgen. Zij vraagt naar de consequentie daarvan voor de lesroosters. Zij vraagt de reactie van de wethouder op de vraag of die afstanden in die zin een probleem gaan opleveren.

1200 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) is blij dat de afstanden gereduceerd zijn. Eén kilometer lopen in het primair onderwijs is ook bewegen, betekent wel verlies van effectieve lestijd. Dat deelt zij met de VVD. De 3 km op de fiets voor het voortgezet onderwijs zou te doen moeten zijn, maar niet als dat betekent dat in die tijd geen les te geven is. Zij vraagt of de VVD dan bereid is daarvoor meer geld uit te trekken om te zorgdragen voor gymzalen dichtbij en meer bouw.

Mevrouw Meerding (VVD) antwoordt bevestigend. Zij is ook benieuwd naar de beantwoording door de wethouder. Zij bevestigt dat leerlingen ook bewegen wanneer zij fietsen of lopen. Wanneer dat ten koste gaat van de lessen, is zij benieuwd naar de visie van de wethouder.

- 1210 Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn met in te gaan op het meervoudig gebruik van schoolgebouwen. In de nadere regel omtrent schoolgebouwen staat dat de gemeente meerdere functies wil huisvesten in of in de buurt van één gebouw om de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 18 jaar optimaal te stimuleren. Hierbij noemt het college voorbeelden als de vorming van een kindcentrum, een combinatie tussen een school en voorschool, of een combinatie tussen een school en zorg. Zij vindt dat op zich mooie voorbeelden maar de VVD denkt bij de vorming van gebouwen met meerdere functies ook aan combinaties met voorschoolse opvang, school, en naschoolse opvang. Zo wordt de mogelijkheid gecreëerd voor dagopvang op één plek. Dat biedt rust voor zowel ouders als kinderen. Zij vraagt of de wethouder dat ook zo ziet en of zij zich voor dit doel wil inzetten. Zij krijgt het liefst een toezegging dit op te nemen als een van de voorbeelden om op in te zetten bij het meervoudig gebruik van schoolgebouwen.
- 1220 In de raadsbrief leest zij dat de raad in de nieuwe verordening beperkt extra ruimte krijgt om te sturen op de locatie van scholen die door het ministerie zijn goedgekeurd. Er is meer ruimte voor sturing wanneer het gaat om de tweede of de derde locatie van een bestaande school. Wanneer zij bijlage 2 van de raadsbrief leest, krijgt zij de indruk dat de raad wel degelijk extra ruimte krijgt voor sturing, ook bij een eerste locatie, aangezien in de nieuwe procedure eerst een gesprek met de gemeente moet worden gevoerd en de gemeente ook een zienswijze kan indienen.
- 1230 Zij vraagt hoe de wethouder dit duidt. Zij vraagt of dit een formaliteit is of dat dit echte invloed is. Wat haar fractie betreft is deze invloed belangrijk en zeer welkom, gezien de problemen die in het verleden plaatsvonden met het vinden van een locatie voor een school die al was goedgekeurd door het ministerie.
- In dezelfde bijlage leest zij een passage over in het geval het ministerie de aanvraag goedkeurt de gemeente de school moet huisvesten op de locatie die genoemd is in de aanvraag. Die locatie moet aansluiten bij de plek waar de leerlingen naar verwachting vandaan komen. Zij vraagt de wethouder of deze passage zo te lezen is dat wanneer er een breed voedingsgebied wordt opgegeven door een school, de gemeente de ruimte krijgt die school te huisvesten ergens in dat gehele voedingsgebied.
- 1240 Met betrekking tot de financiële keuzes in dit voorstel ten grondslag aan de verordening, zet mevrouw Meerding uiteen dat in de totstandkoming van de nieuwe verordening de beschikbare financiële middelen een grote rol spelen. De wethouder heeft aan het begin van het proces gezegd dat zij het liefst alle adviezen van de schoolbesturen zij willen uitvoeren, maar dat er keuzes gemaakt moeten worden omdat het geld er niet is om alles te doen. Op zich heeft de VVD daarvoor begrip. Het verbaast haar fractie wel dat de financiële keuzes die aan dit voorstel ten grondslag liggen heel summier zijn toegelicht. Voor een toelichting moet zij in de programmabegroting 2021 kijken. Daarin is dan alleen te zien hoeveel geld per nieuwe beleidskeuze gereserveerd is. Zij ziet niet hoeveel de alternatieve scenario's die dit voorstel niet hebben gehaald, gekost zouden hebben. Om als raad echte keuzes te kunnen maken tussen tussen welke adviezen van de schoolbesturen wel en niet worden uitgevoerd, zou de raad een compleet financieel plaatje moeten hebben waarbij de keuzes tegenover elkaar afgezet kunnen worden. De VVD vraagt de wethouder bij dezen alsnog deze uitgebreidere financiële toelichting te geven als aanvulling op het voorstel. Alleen dan heeft de raad voldoende informatie om geïnformeerd te kunnen instemmen of om eventueel nog wijzigingen te kunnen aanbrengen.
- 1250

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of het hier gaat om alle scenario's met alle berekeningen die daaraan ten grondslag liggen om vervolgens op basis van financiën keuzes te maken. In het begin van de lockdown deelde de raad zijn zienswijze en zijn voorkeuren en de ambities, die ook meegenomen zijn inclusief die van de schoolbesturen en van de gemeente zelf. Dat geheel maakt dat dit er uitkomt. Zij vraagt of de VVD dan vooral wil gaan kiezen op wat het kost.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) herkent zich in de inbreng van mevrouw Meerding. Hij zal daarop doorgaan in zijn inbreng. Er worden fundamentele keuzes gemaakt met het voorliggende raadsvoorstel. Dat ligt ook buiten de wettelijke scope dat uitgaat van de politieke voorkeuren van het college met betrekking tot investeringen in vastgoed.

Mevrouw Meerding (VVD) beantwoordt de inbreng van mevrouw Streefland. Zij wilde absoluut niet met haar inbreng zeggen dat op basis van wat het kost gekozen wordt. Het college heeft een bedrag weten vrij te maken in de totale begroting. Dat bedrag gaat naar de vernieuwing van de verordening. Zij denkt dat elke partij de eigen prioriteiten en keuzes maakt. Op het moment waarop bekend is welke adviezen van de schoolbesturen welke kosten met zich meebrengen, zou met het totale bedrag daarin een selectie te maken zijn: wat wel en wat niet te doen. Dat is wat het college nu zelf doet. Daarom zou het in haar ogen ook mogelijk moeten zijn die achtergrondinformatie met de raad te delen. Dat hoeft wat haar betreft niet op de komma, maar de inschatting van de kosten van de adviezen. Die kan het college niet doen omdat het te duur is.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt dat en vraagt zich af of deze exercitie te doen is. Daarnaast denkt zij dat die keuzes altijd nog te maken zijn. Altijd is het ook mogelijk een voorstel te doen voor een gymzaal van de keuze van een partij om na te gaan of daarvoor een meerderheid is. Dan is dat te regelen in de Voorjaarsnota.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vult de inbreng van mevrouw Streefland aan. In het adviesdocument staan bedragen genoemd. Die kosten zijn goed te zien. Dan is de keuze ook te maken. Het lijkt haar wat ver gaan die exercitie nog een keer te vragen.

Mevrouw Assen (PvdA) valt mevrouw Meerding bij. Dit uitvoeriger met de raad delen vergt geen nieuwe exercitie wanneer het college die al deed. Die informatie zou beschikbaar moeten zijn.

Mevrouw Van Mil (Student & Starter) sluit zich aan bij de inbreng van mevrouw Assen. Ook zij vindt het handig die informatie te hebben voor het maken van een afgewogen keuze.

Mevrouw Meerding (VVD) bevestigt mevrouw Assen dat zij dit zo bedoelde. Zij hoopt dat die stukken er liggen. Dan is die informatie gemakkelijker te delen met de raad.

Richting mevrouw Kleinrensink zet zij uiteen dat het bij het adviesdocument niet ging om bedragen maar om een indicatie van wat de kosten met zich meebrengen om daarop alert te zijn. Dat is heel vaag.

Richting mevrouw Streefland bevestigt zij dat het juist is dat zij extra geld moet zoeken wanneer zij bepaalde gymzalen wil regelen. Het zou dan fijn zijn wanneer de raad precies zou weten hoeveel extra geld dat kost. Dat stelt hem in staat een gedekt voorstel te doen. Nu weet ze niet welke keuze welke kosten met zich meebrengt. Zij vindt dat problematisch.

Zij vervolgt haar bijdrage in haar termijn met op te merken dat het gaat om een erg groot voorstel. Om die reden kan zij niet alles benoemen. Zij benoemt nog enkele

zaken waarvan zij het jammer vindt dat ze het voorstel niet hebben gehaald. Dan gaat het om de verhuiskostenvergoeding, het aanpassen van de teldatum voor het speciaal basisonderwijs, en het ontbreken van regels voor een gezond binnenklimaat zoals zojuist al ingebracht door andere partijen.

Dit alles gezegd hebbend maakt dat de nieuwe verordening in de ogen van de VVD weliswaar een stap in de goede richting is, maar ook nog een aantal belangrijke zaken mist. Daar ligt wat haar betreft een opdracht voor zowel het college als voor de raad om dit in de komende jaren in de gaten te houden en ook ervoor te zorgen dat continu die financiële middelen worden vrijgemaakt om die adviezen goed te gaan uitwerken en goede schoolgebouwen te gaan realiseren.

Mevrouw Assen (PvdA) hoorde in de Raadsinformatiebijeenkomst goed dat er waardering is voor het verloop van het proces en dat Utrecht in veel opzichten voorop loopt. Zij complimenteert het college daarmee.

Op sommige punten kan zij zich aansluiten bij andere partijen. Zij heeft haar punt over de groene schoolpleinen al gemaakt. Op het binnenklimaat kan zij zich aansluiten bij de gestelde vragen. Ook zij is van mening dat dit terug moet komen in deze verordening.

Zij vindt dat mevrouw Streefland de goede vragen stelde over de teldatum in het speciaal onderwijs. Zij hoopt dat de wethouder daarop een bevredigend antwoord zal geven.

Zij vraagt wat de school die nu gevestigd is in een monumentaal pand concreet opschiet met deze verordening. In welk opzicht gaan ze er op vooruit?

Scholen worden niet gebouwd als doel op zich. Eerder bracht de PvdA al in dat elk middel dat er is, ingezet moet worden om te sturen op kansengelijkheid, dus ook via huisvesting. Haar fractie is blij dat tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst gezegd werd dat onderwijsbeleid en huisvesting niet langer behandeld worden als gescheiden werelden. De gemeente bouwt scholen omdat ze moeten bijdragen aan goed onderwijs voor ieder kind in een gezonde omgeving. De kansengelijkheid moet ongeacht de wijk zijn waar iemand woont. De koppeling mag wat haar betreft sterker terugkomen. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Gelijke kansen zijn in wijkafspraken nog steviger te verankeren. In de vorige commissie verwees zij naar de verordening die Eindhoven opstelde. In de Raadsinformatiebijeenkomst begreep zij dat voor wijkafspraken vooral werd verwezen naar hoe scholen lokalen van elkaar kunnen gebruiken als de een groeit en de andere niet. Dat is wat haar fractie betreft een stap te laat en zou wat haar betreft juist afspraken op wijkniveau gemaakt moeten kunnen worden, zeker ook in nieuw te realiseren wijken over hoe te voorkomen dat een school veel groter wordt, extra lokalen en misschien wel noodlokalen nodig heeft en dat een andere school krimpt. Zij vraagt naar de visie van de wethouder op de aanwezigheid van scholen in een bestaande of nieuwe wijk, kijkend naar groei en krimp om bij te bouwen of om lokalen af te staan. Hoe zou zij willen dat daarin wijkafspraken een rol spelen om dat te voorkomen en dat in goede banen te leiden. Zij vraagt of de wethouder zich daarvoor hard wil maken en zo ja, hoe.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) deelt de oproep na te gaan wat te doen is tegen exponentiële groei van scholen waarmee andere scholen in de problemen komen.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat een aantal zaken wel in het adviesdocument was opgenomen, maar niet in de verordening. Zij vraagt of dat alleen vanwege geld is. Over de teldatum is volgens haar al genoeg gezegd.

Ook haar fractie wil heel graag dat ingezet wordt op de Utrechtse Kindcentra, de voormalige IKC's en dat ze een rol houden in de latere uitwerking. Zij verneemt ook graag van de wethouder hoe anders op andere manieren is in te zetten op multifunctionele accommodaties. Wat haar fractie betreft speelt de kansengelijkheid daarbij ook een rol, zeker omdat dit kan bijdragen aan de ouderbetrokkenheid met bijvoorbeeld ouderlokalen en ruimte voor ontmoeting. Zij hoopt op een toezegging dat het college hierop inzet ook vanuit dit oogpunt. Voldoende is gezegd over de positie van de raad.

Zij vindt dat mevrouw Meerding een goede bijdrage had op het gebied van de financiën. Zij sluit zich graag aan bij haar inbreng hierover.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) complimenteert het college met het voorliggende document en met het proces dat daaraan is voorafgegaan. Zij ziet veel zaken terug waarvoor GroenLinks al langer pleit. Zij is zeer te spreken over geld vrijmaken voor speciaal onderwijs, vergroenen van de schoolpleinen, aanleggen van schoolpleinen bij middelbare scholen. Zij vindt het heel erg mooi dat de Utrecht Standaard Toegankelijk opgenomen wordt als minimumeis bij de schoolgebouwen waardoor met iedereen rekening wordt gehouden. Zij vindt het ook fijn dat geprobeerd wordt om dit alles zo begrijpelijk mogelijk op te schrijven. Het zal nu afhangen van de uitvoering of hiervan een succes te maken is. Mevrouw Kleinrensink gaat achter-eenvolgens in op:

de voorgenomen investering in de (groene) schoolpleinen bij middelbare scholen. Zij sluit zich aan bij de desbetreffende inbreng van mevrouw Streefland over de exploitatie.

Zij vindt het fijn dat het college enorm in zet op duurzaam en klimaatadaptief. Wat haar fractie betreft mag de inspanning om schoolgebouwen klimaatneutraal te maken heel hoog zijn. Elke investering die nu niet gedaan wordt, zal later ingehaald moeten worden. Daarover zijn nog regels te verwachten. Zij vraagt een toezegging van het college te kijken naar de kosten op de lange termijn als het gaat om het energie-neutraal maken en daarbij af te wegen welke kosten later anders gemaakt moeten worden wanneer het eerst bijna energieneutraal gemaakt wordt. Daarmee zou de afweging anders kunnen uitvallen.

Datzelfde geldt voor klimaatadaptie. Ook daarop vraagt GroenLinks dezelfde inspanning als bij het energie-neutraal maken.

Haar fractie pleit ervoor bij gasloos en aardgasvrij het programma in de wijken te volgen en hierop geen afzonderlijke actie te ondernemen.

Haar fractie vindt het een punt van aandacht dat het speciaal onderwijs nu afvalt als een punt van aandacht in de keuzes voor het budget. Te zien is dat extra geld gereserveerd is voor extra ruimte voor het speciaal onderwijs. Mogelijk kan dit daarin een beetje helpen. Zij ziet graag dat het college in de evaluatie de vraag meeneemt wat het telmoment doet in of daarop het bestuur nog iets moet doen. Zij krijgt hierop graag een toezegging.

Zij vraagt aandacht voor de afstand die afgelegd moet worden voor kinderen in het speciaal onderwijs naar gymzalen. Zij pleit ervoor bij nieuwe gebouwen vaker de gymzaal in de buurt te plaatsen. Haar fractie overweegt hierop een amendement.

In artikel 32 is geformuleerd hoe de prioriteiten zijn geregeld in het geval er gekozen moet worden. Zij begreep uit de uitwisseling in de Raadsinformatiebijeenkomst dat dit niet zo vaak gebeurt, maar dat het wel goed is dit te regelen. De eerste prioriteit is

heel logisch. De prioriteiten 2 en 3 zouden wat haar fractie betreft niet in die volgorde hoeven te staan maar in evenwaardigheid opgenomen. Die zijn op een andere manier te wegen dan nu beschreven. Het kan zijn dat voor een speciaal onderwijs-school dit een betere afweging is dan dat gezegd wordt dat het om het gebouw gaat met de meeste onderwijsruimte. Er zijn nog andere afwegingen te maken. Zij is benieuwd te vernemen hoe de wethouder en hoe de andere fracties dit zien. Eerder vroeg GroenLinks met een aantal partijen aandacht voor de Rubenslaan. In de verordening staat dat er altijd 12,5% meer plancapaciteit is. Zij vindt dat op zich een prima regel. Eerder bleek uit de uitvoering dat niet alle leegstaande schoolgebouwen altijd meetellen in de telling. Die hebben dan ook geen andere bestemming. Dit meenemen in de telling vindt haar fractie niet wenselijk in een stad met weinig ruimte. Zij begreep uit navraag bij de ambtelijke ondersteuning dat nu al wordt gekeken hoe hiermee wordt omgegaan.

De heer Kos (CDA) complimenteert wethouder en de ambtenaren met de verordening en met het proces dat is doorlopen. Hij hoopt dat bij het jaarlijks overleg de kleine schoolbesturen steeds betrokken zullen blijven. Hij vraagt hierop de toezegging van de wethouder. Hij loopt een aantal punten door van de verordening: Hij sluit zich aan bij de inbreng van de VVD over de financiën en bij de vraag iets meer duiding te geven en specifiek op het aspect van de coronacrisis. Om welke impact van de coronacrisis ging het. Hij vraagt of het college nadenkt over een heroverweging na de coronacrisis.

Als het gaat om multifunctioneel gebruik van schoolgebouwen en schoolpleinen pleit hij voor een centrale plek in de buurt van die schoolgebouwen en -pleinen en een belangrijke rol in het samenleven in de buurt, ook omdat de ruimte in de groeiende stad schaars is. Waar mogelijk ziet hij graag dat schoolgebouwen ook gebruikt worden voor andere activiteiten. Hij denkt daarbij aan maatschappelijke en culturele organisaties. De huidige verordening biedt daarvoor in principe ruimte. Hij vraagt de wethouder hoe “het aanmoedigen in de praktijk” er uit ziet zoals omschreven in de visie op onderwijshuisvesting. Zijn fractie heeft de indruk dat aanmoedigen niet echt nodig is en ook niet voldoende is omdat veel scholen al iets willen betekenen voor de buurt. Daarvoor is concrete ondersteuning nodig van de gemeente. Hij vraagt of de wethouder het daarmee eens is. Hij vraagt welke mogelijkheden de wethouder ziet om hiermee aan de slag te gaan. Hij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet in de uitvoering om ook aan de voorkant bij het bouwen van een schoolgebouw actief in te spelen op het mogelijk maken van medegebruik. Hij noemt twee voorbeelden die hij hoorde van schoolbesturen. Hij sluit zich aan bij de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren en andere fracties die het langdurig onderhoud van de schoolpleinen hebben genoemd en de zoektocht naar goede combinaties om dat onderhoud te regelen.

Hij vernam dat schoolbesturen positief staan tegenover het verhuren van gymzalen buiten schooltijden. In de praktijk blijkt dat lastig te zijn omdat de gemeentelijke locaties onder de kostprijs verhuurd kunnen worden door subsidies. De schoolbesturen kunnen daarmee niet concurreren. Hij vraagt of de wethouder mogelijkheden ziet om met een subsidieconstructie de schoolbesturen hiermee te helpen.

In de Raadsinformatiebijeenkomst en daarbuiten vroegen schoolbesturen aandacht voor de situatie rond parkeren rond de scholen. Vanwege de hoge kosten haakt het personeel af, terwijl er een dringend lerarentekort is. Hij vraagt of de wethouder denkt

dat wat de schoolbesturen zeggen niet klopt. Zo nee, vraagt hij of bij de uitvoering van deze verordening concreet iets te doen is om de scholen hierbij te ondersteunen.

Mevrouw Meerding (VVD) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Kos. Zij vraagt de reactie van de wethouder op zijn inbreng over de parkeerkosten voor leraren.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) merkt op hierover in de fractie te hebben gesproken. Hij voorziet een glijdende schaal van groepen die allemaal te maken hebben met verkeerkosten. Hij voorziet dat een afwijking van de regel veel geld gaat kosten.

1460 Hij vraagt hoe het CDA en de VVD daar naar kijken. Waar vinden zij de dekking?

De heer Kos (CDA) kijkt nu naar de scholen. Hij herhaalt de signalen die hij heeft opgevangen. Hij neemt die signalen serieus en wil daarmee iets doen. Hij is bereid ook te kijken naar de verzorgenden. In de afgelopen jaren zijn verschillende keren met de VVD en de PvdA voorstellen ingediend. Die voorstellen waren gedekt. Hij benadrukt dat dit te regelen is.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt dat de heer Kos het al goed heeft beantwoord. Dit geldt ook voor haar fractie.

1470 **Mevrouw Van Mil** (Student & Starter) kan zich bij velen aansluiten, allereerst bij de uitgedeelde complimenten en ook bij het verzoek van D66 om begrijpelijke kortere informatie voor bewoners, bij de ChristenUnie over de multifunctionele gebouwen. Zij vindt het belangrijk in de groeiende stad slim gebruik te maken van de ruimte. Het binnenklimaat is genoemd.

Nu het bestuur zich bezighoudt met de huisvesting, is na te gaan of het bestuur twee vliegen in één klap kan slaan. Het ging zojuist over parkeerkosten; wanneer nieuwe schoolgebouwen gebouwd worden is het misschien verstandig ook na te gaan hoe parkeerplekken op een creatieve manier te kunnen integreren. Zij denkt daarbij aan een ondergrondse parkeergarage of aan andere manieren.

1480 Zij sloot zich al eerder aan bij het verzoek van de VVD richting de kosten en de financiën zo dat de raad bij de Voorjaarsnota daar opnieuw naar kan kijken en over kan nadenken. Zij ziet uit naar de antwoorden van de wethouder.

De heer Simsek (DENK) complimenteert het college met de positieve stappen die gemaakt zijn in samenwerking tussen de gemeente en de schoolbesturen. Hij is erover verheugd te vernemen dat de gemeente Utrecht in veel zaken voorloopt ten opzichte van andere gemeenten. Hij is blij dat Utrecht het initiatief heeft genomen een nieuwe verordening op te stellen die goed leesbaar, flexibel en op veel punten ook toekomstbestendig is.

Hij brengt nog een aantal specifieke punten in over de verordening:

1490 In artikel 5 lid 2 deel c van de Verordening Huisvesting Scholen leest hij dat schoolgebouwen, of delen daarvan niet gevorderd worden als het onderwijs van de school waarvan mogelijk wordt gevorderd, niet kan samengaan met het doel waarvoor de ruimte gevorderd wordt. Het college onderzoekt altijd voorafgaand aan het vorderen of daarvan sprake is. Voor zijn fractie is het nog niet helemaal duidelijk hoe een en ander precies onderzocht wordt. Hij verneemt graag verduidelijking van de wethouder en welk type onderwijs samengaat. Zou het mogelijk zijn dat een islamitische school in een en hetzelfde gebouw gehuisvest wordt met een openbare of christelijke school bij een vordering?

1500 Eerder is al gesproken door fracties over de financiële overweging vanwaaruit besloten is om de teldatum voor het speciaal onderwijs niet te verschuiven naar 1 februari.

Mevrouw Meerding (VVD) vindt het onderwerp over het vorderen van schoollokalen interessant en of het eventueel niet kan samengaan met de overtuiging van de school. Zij vindt het antwoord van de wethouder interessant te vernemen na een vordering door een islamitische school, of dat dit met de huidige regels niet meer kan voorkomen.

De heer Simsek (DENK) wil daarover ook duidelijkheid krijgen. Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn.

Met betrekking tot de teldatum vraagt hij naar de mogelijkheden om de financiële afweging later toch te heroverwegen en eventueel na de coronacrisis bij te stellen.

1510 **DENK** is een groot voorstander van de groene schoolpleinen. Hij schaart zich achter de inbreng over het onderhoud ervan. Hij doet de suggestie dat het verstandig zou kunnen zijn om vanuit de gemeente een buurtinitiatief te stimuleren waarbij vrijwilligers uit de buurt van de school de groenvoorziening op het schoolplein kunnen onderhouden. Dan is de eenmalige subsidie te gebruiken om de benodigde gereedschappen daarvoor aan te schaffen. Hij vraagt of de wethouder de mogelijkheden daartoe kan aangeven.

Zijn fractie sluit zich aan bij de opmerkingen over de luchtkwaliteit in de school. Ook zijn fractie vindt het belangrijk dat in de verordening daarvoor nog aandacht komt.

1520 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) doet een greep uit het verkiezingsprogramma van zijn fractie. Zijn partij wil dat scholen voldoen aan een minimale kwaliteit. De gemeente is verantwoordelijk voor de bouw en renovatie van schoolgebouwen en daarmee ook voor de kwaliteit van de drie gebouwen. Schoolgebouwen moeten ruimte bieden om lessen in kleinere groepen mogelijk te maken. De gebouwen moeten voldoen aan een minimaal luchtkwaliteitsniveau zoals mensen al hebben ingebracht. Zijn fractie wil dat het landelijk afgesproken Kwaliteitskader Scholen gaat gelden. Dat betekent meer geld in de gemeentelijke onderwijsbegroting voor onderwijsgebouwen. Die gebouwen moeten weer 50 jaar meegaan. Hij onderschrijft hiermee de woorden van de heer Van Zandwijk tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst

1530 waaraan zijn commissiegenoten al refereerden. Utrecht onderschrijft het landelijk kwaliteitskader niet. Het college hanteert het zogenaamd Utrechts kwaliteitskader. Stadsbelang Utrecht wil de verschillen graag kennen tussen het landelijk kader en het Utrechtse voor wat betreft de uitgangspunten die hebben geleid tot het intentie-document en de uitwerkingen waarvan deze verordening het gevolg is. Daarnaast wil zijn fractie graag de financiële consequenties weten voor wat betreft de uitwerking die zijn weerslag kent in de verordening en de vergoeding wanneer Utrecht zou kiezen voor het landelijk kwaliteitskader. Hij hoeft deze informatie niet direct te hebben. Wanneer hij die ontvangt vier dagen voorafgaand aan de raadsvergadering, vindt hij dat voldoende. Hij krijgt hierop graag een toezegging.

1540 Hij krijgt de indruk dat bij renovatie en vergroting van scholen het principe BENG en Gasloos gaat gelden. Hij vraagt of BENG en gasloos moeten gaan gelden voor het hele gebouw of voor alleen de uitbreiding. Hij vraagt of dat dan betekent dat Utrecht de volledige investering gaat dragen, terwijl tot nu de investering in verduurzaming van installaties een primaire verantwoordelijkheid is van de schoolbesturen zelf. Wanneer dat het geval is, vraagt hij waarom het college daarvoor kiest en of schoolbesturen hiervoor dan een exploitatiebijdrage gaan betalen. Dat laatste lijkt hem voor de hand liggend.

In het verkiezingsprogramma van zijn partij staat dat Stadsbelang Utrecht voorstander is van integrale Kindcentra waarin naast onderwijs ook voorschoolse educatie en kinderopvang plaatsvinden. De gemeente heeft daarvoor verantwoordelijkheid.

Al eerder heeft zijn fractie bij motie 2017/199 het Utrechts college verzocht om een onderzoek te entameren naar de vestiging van een integraal kindcentrum in Leidsche Rijncentrum. Hij ziet dat het college de uitgangspunten in de motie volledig heeft overgenomen al is de motie destijds verworpen. Het Utrechts Kindcentrum kan gehuisvest worden op basis van de nadere regel voor gemeentelijk onderwijsbeleid. Ook combinaties met andere maatschappelijke voorzieningen die bijdragen aan de ontwikkeling van kinderen in combinatie met de zorgaanbieder, zijn dan mogelijk. Hij betreurt het dat hiervan weinig terecht komt in de praktijk. Hierop dient in zijn overtuiging meer inzet te worden gepleegd.

Hij vindt het vreemd dat geen gewag wordt gemaakt van een slimme financiering van het Centrum in Rijnvliet bij voorstellen voor andere integrale Kindcentra. Dit betekent nogal wat voor de eventuele businesscase en voor investeringen die gedaan moeten of kunnen worden. Hij ontvangt graag een toelichting op het waarom dit niet gedaan is. Wat hem betreft is het antwoord ook op schrift te geven met een goede onderbouwing, vier dagen voor de behandeling van het raadsvoorstel.

De heer Saiah (D66) verneemt desgevraagd verduidelijking van **de heer Bos** (D66) op het punt over de slimme financiering. Op deze wijze zou het bestuur van de gemeente Utrecht voor meer integrale Kindcentra in Utrecht kunnen zorgen. Hij had dat wat meer willen terugzien in de documenten die nu voorliggen. Hij vervolgt zijn bijdrage in zijn termijn.

Momenteel vindt al meervoudig ruimtegebruik plaats van sportlokalen en sporthallen en schoollokalen in de gemeente Utrecht. Dit wordt nu vastgelegd in een regel. Hij vindt het prima. Dit is ook de wens van zijn fractie. Zijn fractie is voor subsidiëring van groene schoolpleinen. Hij vindt het goed dit terug te zien in de uitwerking van de plannen. Hij merkt op dat het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden ook subsidiemogelijkheid biedt voor klimaatadaptieve schoolpleinen. In 2020 stelden ze 5000 euro per schoolplein beschikbaar. Ook voor 2021 staat dit in de begroting van het Hoogheemraadschap. Zijn fractie ziet graag ruimte gemaakt met artikel 2 van de nadere regels Speelplaatsen van scholen voor een ondersteuning in de exploitatie van de eerste paar jaren van groene schoolpleinen. Daarom wil zijn fractie voor 2021 en mogelijk daarna een regel toevoegen die het mogelijk maakt dat een eventueel potje gelijk aan de toegekende subsidie van andere instellingen, zoals het Hoogheemraadschap, tot 5000 euro als bijdrage is te beschouwen voor de exploitatie van dergelijke initiatieven voor een bepaalde periode. Hij ontvangt hierop graag een toezegging. Hij zal met de toezegging al heel blij zijn, al denkt hij ook aan een amendement.

De voorzitter schorst de vergadering tot 15.30 uur.

De beantwoording, het college

Wethouder Klein dankt de commissie voor de complimenten en zal die doorgeven aan alle betrokkenen. Op dit voorstel is zij trots. Zij is blij te zien dat dit breder gedeeld wordt. Zij vindt het belangrijk dat de stad in de komende jaren verder kan bouwen aan moderne toekomstbestendige schoolgebouwen. Met dit voorstel zet het bestuur niet alleen een aantal noodzakelijke stappen, maar concretiseert het college ook een aantal belangrijke Utrechtse ambities. Zij noemt die ambities: de vergroe-

ning, de verduurzaming, het flexibeler kunnen opereren om groei en krimp op te vangen.

Het voorstel is financieel gedekt. Het gaat om structurele budgetten en een langdurige verplichting van dit bestuur.

Met dit voorstel verbetert het bestuur van de stad de onderlinge samenwerking tussen de partners. Gedurende het proces groeide het onderlinge begrip voor elkaars positie tussen de samenwerkende partijen. In dat proces is het ook gelukt om meer met elkaar te werken en minder tegenover elkaar te staan. Zij vindt het van groot belang voor de komende tijd. De praktijk zal uiteindelijk laten zien of dit zal lukken. Vanuit de gemeente wordt hierop volledig ingezet.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) brengt de wens die aan de orde kwam in de Raadsinformatiebijeenkomst om de samenwerking verder vorm te geven, met een jaarlijkse evaluatie dan wel. Zij vraagt wat de wethouder daarmee van plan is zodat dit op peil blijft.

Wethouder Klein vindt het heel belangrijk dat men zich gezamenlijk eigenaar voelt van deze verordening. Die is niet alleen gezamenlijk gemaakt maar moet ook gezamenlijk worden onderhouden. Het lijkt haar heel verstandig hierover jaarlijks te spreken. Zij verwijst naar de verordening. En zij verwijst naar het OOGO (op overeenstemming gericht overleg). Gezegd is dat het zaak is om de beleidsvraagstukken en de huisvestingsvraagstukken dicht bij elkaar te brengen. Het college heeft dat ook laten zien in de afgelopen twee jaar. Dit is daarvoor een extra impuls. Wanneer blijkt dat eerder zaken met elkaar besproken moeten worden, is dat van belang. Zij vervolgt haar beantwoording.

Zij geeft enkele cijfers: dagelijks krijgen 45.000 leerlingen les in Utrecht, het basisonderwijs, voortgezet onderwijs en speciaal onderwijs. Dat gebeurt in 210 schoolgebouwen, in 108 gymzalen wordt gesport en op 215 schoolpleinen wordt gespeeld, zo'n 66 voetbalvelden.

De wethouder zal per fractie de vraag beantwoorden en proberen aan te sluiten bij de andere vragen die daar gesteld zijn.

De fracties van D66 en Student & Starter vroegen naar een stapje meer als het gaat om de begrijpelijke taal en ervoor te zorgen dat mensen de verordening kunnen vinden. Zij vindt het voorstel goed om dit op de website te publiceren en gemakkelijk vindbaar te maken. Zij stelt voor daar een Infographic bij te doen zodat mensen de onderwerpen zien die aan de orde komen, en zij dan ook weten wat ze daar kunnen vinden en bekend is waar zij moeten zoeken. Zij zegt dit graag toe.

De voorzitter stelt voor aan het eind van de bespreking de toezeggingen te recapituleren.

Wethouder Klein vervolgt haar beantwoording. D66 vroeg naar de gang van zaken bij het verhuren van ruimte in de schoolgebouwen. Het gaat dan om huur die langdurig is. Het gaat er niet om verhuur van een paar uurtjes. Ook kan het gaan om huur die gevoelig kan liggen. In die zin is er intern beleid. Dan wordt gekeken of de verhuur past bij het onderwijs, of het bij de omgeving past, bijvoorbeeld de veiligheid die aan de orde kan zijn, of er geen overlast door komt, of er een normaal bedrag aan huur wordt gevraagd vergelijkbaar met andere locaties. Het moet ook voldoen aan de voorwaarden uit zowel de verordening als de wet op het Primair Onderwijs, op het Voortgezet Onderwijs, op de landelijke regels. En er moet een nog niet getekend contract zijn. De aanvraag moet vooraf zijn. En er moeten afspraken gemaakt worden over de risico's zoals schoonmaak, water, gas, licht, en schade. Daar wordt naar gekeken bij verhuur.

D66 vroeg naar leerlingprognoses wanneer een school een andere kijk daarop heeft dan de gemeente. De wethouder zet uiteen dat het de verantwoordelijkheid is van de gemeente leerlingprognoses te maken. Gewerkt wordt aan een betere aansluiting. Zij heeft goede hoop dat wanneer de scholen straks het nieuwe aanmeldbeleid hebben, dat nieuwe beleid kan helpen betere voorspellingen te doen voor waar leerlingen terecht komen. Kinderen komen dan niet op vijf plekken op een wachtlijst te staan. Het college gaat bovendien in gesprek met schoolbesturen wanneer zij een andere kijk op de prognoses hebben. De leerlingprognose vanuit de gemeente blijft geldend. **De heer Saiah** (D66) vraagt of de gemeente niet meekijkt wanneer een commerciële organisatie voor een paar uur in de week een ruimte afhuilt.

Wethouder Klein zet uiteen dat dat afhangt van de duur van de verhuur en de frequentie en hoe de mensen binnen de school de verhuur ervaren. De gemeente heeft niet overal het laatste woord. Wanneer de verhuur gaat over iedere dag activiteiten, gaat het om langdurige verhuur. Dat is niet het geval in het voorbeeld van de heer Saiah. Zij vervolgt haar beantwoording.

De fractie van D66 vroeg over de artikelen 38 en 39 indien vanuit de gemeente afgevoerd wordt van de afgesproken tijd. Artikel 38 gaat over de beschikking die het schoolbestuur kreeg. Wanneer daaraan geen uitvoering wordt gegeven vervalt die beschikking. Wanneer het college daarover een signaal krijgt, kan het college uitstel verlenen. Artikel 39 betreft een te toetsen fasedocument. Wanneer niet tijdig wordt gereageerd om te zeggen dat het niet akkoord is, wordt dat document automatisch goedgekeurd. In die zin heeft de gemeente de verplichting tijdig te zeggen dat zaken niet in orde zijn; anders is het automatisch goed.

De vraag van D66 of altijd ruimte is voor maatwerk in het leerlingenvervoer in het speciaal onderwijs, beantwoordt de wethouder bevestigend met uiteen te zetten dat dit zeker de inzet is. Het gaat er vooral om dat er voldoende ruimte is voor het halen en brengen van leerlingen, op een veilige en prettige manier mogelijk.

Meerdere fracties vroegen naar de gymzalen. In de vandaag geldende verordening is voor het basisonderwijs 7,5 km toegestaan. Dat wordt in de voorgestelde verordening één kilometer. Wanneer op meerdere plekken extra gymzalen gemaakt worden, is allereerst de ruimte nodig in de stad om dit te kunnen doen. Het geld is nodig. Dat geld is hier niet bij. En het is belangrijk te bedenken dat een gymzaal zeker niet de hele tijd in gebruik is. Met de huidige gymzalen voor de leerlingen, kan iedereen zijn normale gymlessen volgen. Het is belangrijk af te wegen of het bestuur zoveel ruimte wil gebruiken voor iets dat niet permanent in gebruik is. Wanneer het bestuur bij iedere school een gymzaal wil hebben, zal dat ongeveer 30 miljoen euro kosten. Dat is een behoorlijk bedrag.

In de verordening is aangegeven dat het college schoolbesturen van de nadere regels op de hoogte stelt in het OOGO en dat ook de gemeenteraad vooraf wordt geïnformeerd over wat het bestuur van plan is op het gebied van het stellen van een nadere regel. D66, GroenLinks en de PvdA vroegen hier naar. De bedoeling van nadere regels is, dat ze betrekking hebben op de uitvoering en niet op de kaderstelling. Het is wel de bedoeling dat voordat de nadere regels worden vastgesteld de raad daarvan op de hoogte is. Dan is een dergelijke brief te agenderen om daarover bestuurlijk nader van gedachten te wisselen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt het fijn te vernemen dat die nadere regels vooraf aan de raad worden toegestuurd. Zij vraagt aandacht van het college voor die gevallen waarin de raad er iets mee zou willen; dat er voldoende tijd zit tussen de informatie aan de raad en het te nemen besluit.

Wethouder Klein merkt op dat in de verordening beschreven is hoe dat gedaan wordt. De raad kan ervan uitgaan dat het college dit op een prettige en werkbare manier gaat doen in de bestuurlijke samenwerking.

De voorzitter heeft begrepen dat de regels niet amendeerbaar zijn. Die vormen nu niet een onderdeel van het raadsvoorstel.

1700 **Wethouder Klein** antwoordt bevestigend. Die nadere regels zijn ter informatie bijgevoegd op wat hierover is voorbereid. Dat is een collegebevoegdheid. Zij vervolgt haar beantwoording.

De fractie van D66 en ook andere partijen vroegen aandacht voor het binnenklimaat en waarom dit niet uitgebreid in de verordening is opgenomen. De reden daarvan is dat wanneer het gaat om nieuwe gebouwen, die gebouwen moeten voldoen aan het bouwbesluit. Dat zijn de strengste regels waardoor het bestuur niet automatisch in allerlei ingewikkeldheden terecht komt. Het college is bezig met een plan van aanpak als het gaat om bestaande gebouwen, om ervoor te zorgen dat in fases er goed voor gezorgd wordt dat die zaken op orde zijn. Daarvoor is ook subsidie van OC&W beschikbaar gesteld. De wethouder heeft toegezegd de raad nader te informeren in het eerste kwartaal. Al met al is dit de reden waarom hierover niet nu heel veel opgenomen moeten worden in de verordening. De verordening gaat om zaken aan de voorkant. Dit betreft het ervoor zorgen dat zaken op een bepaald niveau worden gebracht. De wethouder hoopt dat duidelijk is dat hier de bouwbesluiten gelden.

1710 D66 stelde vragen over de ouderlokalen en het verzoek die niet te vorderen wanneer die gefinancierd zijn door de ouderinitiatieven. De wethouder kan dit bevestigen. Dit zijn lokalen die bij dit ouderinitiatief horen.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat het bestuur deze verordening voor de toekomst maakt. Zij vraagt hoe voor de toekomst ervoor te zorgen dat opgenomen wordt wat het bestuur wil opnemen over het Binnenklimaat.

1720 **Wethouder Klein** licht toe dat die verordening pas iets doet wanneer sprake is van nieuwbouw, renovatie of uitbreiding. Voor de nieuwe situaties wordt dit in de verordening geregeld. De zaken die het college nu in beeld heeft gebracht, worden opgelost met het plan van aanpak waardoor dit niet in een verordening hoeft te worden opgenomen. Dit stemt overeen met het eenvoudig houden van de regels.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt of dit op deze manier voor elke school gedekt is.

1730 **Wethouder Klein** vraagt zich af hoe zij deze vraag moet begrijpen. Alle nieuwe schoolgebouwen moeten voldoen aan de strengste eisen. Met de gemaakte afspraken over het niveau waarop bestaande gebouwen gebracht moeten worden, is dat opgelost. Die resten zijn er dan niet meer. Wanneer de conclusie dat dit gedekt is, luidt de conclusie op de vraag van mevrouw Assen bevestigend.

Zij vervolgt met in te gaan op de inbreng van de ChristenUnie. Zij dankt die fractie voor de complimenten. Zij vindt de opmerking over de plek van een school in een wijk en vooral de betreffende nieuwe gebiedsontwikkeling, een belangrijke. Voor het eerst is in de verordening opgenomen dat daarmee goed rekening gehouden wordt, zowel in die planning als met de omwonenden. Daarnaast is het heel belangrijk voor ook de onderwijswoordvoerders scherp te zijn bij de behandeling van de ruimtelijke strategie Utrecht op wat daar straks wordt besproken over het aantal vierkante meters voor onderwijs en hoe er dan wordt bepaald wat in welke volgorde wordt neergezet. Dat zijn zaken die heel belangrijk zijn bij nieuwe uitbreidingen. Zij houdt het voor mogelijk dat vanuit de RSU verandering komt in de ruimte voor keuzemogelijkheden. Zij kondigt aan dat daarover voorstellen in de richting nakende zijn. Daarnaast is het belangrijk deze behandeling in de gaten te blijven houden.

1740

De fracties van de ChristenUnie, de Partij voor de Dieren, GroenLinks, en de PvdA stelden vragen naar en de fractie van DENK en het CDA deden suggesties voor hoe het onderhoud van de groene schoolpleinen in de wijken is aan te pakken op een andere manier dan alleen te kijken naar wie de rekening betaalt. Het college vindt hier belangrijk dat kinderen kunnen spelen, en dat ze ook in contact komen met de natuur en met hoe dit allemaal gaat om iets meer te doen dan alleen nagaan wie het onderhoud kan verzorgen. De wethouder wil de suggestie vanuit de ChristenUnie om het Wellantcollege hierbij te betrekken graag verder verkennen, maar ook de suggestie vanuit DENK om buurtinitiatieven hierbij te betrekken. Ook de wethouder denkt daaraan. De fractie van het CDA noemde de omwonenden. Te zien is dat er veel meer vraag dan aanbod is van volkstuinjes, om die reden verwacht zij dat er veel mensen zijn die het juist heel fijn vinden om op die manier bezig te zijn met planten. De wethouder bevestigt dat het ook een plek is waar mensen/ouders elkaar op een heel laagdrempelige manier kunnen ontmoeten. Het college wil hierover zeker bestuurlijk verder spreken. De fractie van Stadsbelang Utrecht noemde andere subsidiemogelijkheden in dit verband, en zij noemde het Hoogheemraadschap. De wethouder voegt eraan toe dat ook Jantje Beton hiervoor subsidie verleent. Per school is zo na te gaan welke manieren passend zijn. De fractie van de PvdA vroeg aandacht te houden voor dat dit bestemd is voor de brede laag van de bevolking in de stad. Dat heeft absoluut ook de aandacht van het college. Het delen van de goede voorbeelden kan hierbij helpen.

De fractie van de ChristenUnie aangevuld door de fractie van GroenLinks vroegen aandacht voor het meervoudig ruimtegebruik. De wethouder bevestigt dat dit in de komende jaren belangrijker wordt en dat het daarom ook in deze verordening is opgenomen. Het college zorgt ervoor dat de school niet open hoeft te zijn om de gymzaal te laten gebruiken door derden. In veel gevallen zal het schoolplein openbare ruimte worden, juist ook om ervoor te zorgen dat hierover breed te beschikken is. Het meervoudig gebruik zit ook in logische partners, bijvoorbeeld de kinderopvang, de voorschool, buitenschoolse opvang en instellingen vanuit Zorg en Welzijn. De wethouder verwacht dat de landelijke verkiezingen voor een deel ook zullen gaan over bijvoorbeeld hoe gezamenlijk de kinderopvang goed te organiseren is en misschien ook anders dan nu. Dit krijgt allemaal effect ook in Utrecht. Dan gaat het ook om zaken die belangrijk zijn waarbij de raad geïnformeerd moet worden over de vorderingen en over de gesprekken. Het college zal minimaal twee keer per jaar een stand van zaken geven met betrekking tot de onderwijshuisvesting. Binnenkort zal die informatie tot en met december naar de raad toe gaan. Voor de zomer zal zeker weer een moment zijn waar al die onderwerpen bijeen gezet de vorderingen zullen laten zien. Dit zal daarin zeker ook een onderwerp zijn.

De ChristenUnie vroeg naar of de telling in het speciaal onderwijs beter in het voorjaar kan plaatsvinden dan in oktober. De vraag is afkomstig van het besef dat niet altijd gestart wordt op speciaal onderwijs aan het begin van het schooljaar. Dit is een van de redenen voor de voorstellen in het adviesdocument. Het gaat hier om 14,4 miljoen euro. Dat geld is nu niet beschikbaar. In deze verordening wordt nu wel meer ruimte aangeboden in het speciaal onderwijs. Daar is de dekking voor georganiseerd, ook in de programmabegroting. Er komen ook meer vierkante meters, rekening houdend met de voorzieningen die vaak nodig zijn in het speciaal onderwijs. De telling wordt nu niet verplaatst. Het gaat hier om zaken waarbij het goed is dat de raad ook blijft kijken naar de mogelijke vervolgstappen in de komende jaren. Telkens bij een integraal afwegingsmoment, gaat het om zaken die belangrijk zijn om er bij te

pakken. De wethouder zal telkens zelf ook die andere punten in beeld houden. Vanuit haar wethouderschap Financiën vraagt zij besef van de onzekere tijd waarin het bestuur momenteel verkeert. Het is nog maar afwachten of er veel te investeren valt. Dat neemt niet weg dat het verstandig is scherp te hebben wat het bestuur wil wanneer er iets kan. Het lijkt haar goed wanneer de raad daarover helderheid heeft.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) had gevraagd of dit ieder jaar in de evaluatie met de schoolbesturen en mogelijk ook met de raad wordt meegenomen zodat het bestuur voor het effect hiervan aandacht blijft houden.

Wethouder Klein antwoordt te verwachten dat dat zeker onderdeel van het gesprek zal zijn. Zij verwacht dat de punten op de agenda blijven staan die gewenst zijn en niet gerealiseerd. Dat zijn punten die ook vanuit de gemeente inhoudelijk ondersteund worden. Ook is te kijken naar andere maatregelen die ook kunnen helpen om mee te nemen in de evaluatie.

Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de inbreng van de fractie van de Partij voor de Dieren. Zij dankt de fractie voor de complimenten.

Voor aardgasvrij geldt hetzelfde als voor het binnenklimaat. Voor de nieuwe scholen die gebouwd worden in Utrecht, komt er nergens een aardgasaansluiting. Dat schrijft het bouwbesluit ook voor. Het college houdt zich daaraan. Dat is ook de reden waarom dit niet is opgenomen in de verordening. Daar waar het bestuur de bestaande scholen ook aardgasvrij wil maken, zal dat een prijskaartje hebben. Dat is terug te zien in de andere wensen die nog resten. Zaken die het college in de verordening opneemt, hebben een directe werking en gelden dan ook. Scholen kunnen daaraan rechten ontlenen. Dat is de reden voor het nodig hebben van dekking voor zaken die in de verordening zijn opgenomen. Alles in één keer aardgasvrij is nu niet te bekostigen.

De Partij voor de Dieren stelde vragen over de energiecoach. Heel veel wordt samen gedaan en in partnerschap. Dit past in het beheer van de school en is in eerste instantie aan de schoolbesturen. De wethouder heeft er alle vertrouwen in dat daarover het gesprek gevoerd blijft worden en dat dit thema belangrijk blijft in de reguliere stand van zaken waarover zij zojuist sprak.

Zij bevestigt zeker te herkennen dat het schoolplein meer is dan alleen een plek om te spelen. Het draagt ook bij aan klimaatadaptatie, aan het tegengaan van hittestress. In de huidige verordening staat nog een eis dat de schoolpleinen verhard moeten zijn. Die regel is er uitgehaald. Daardoor krijgen scholen meer ruimte in groene schoolpleinen. Daarnaast heeft het bestuur de stimuleringsmaatregel.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) brengt haar vraag onder de aandacht over diervriendelijk bouwen.

Wethouder Klein merkt op dat het college zoveel mogelijk diervriendelijk werkt in de ruimtelijke ontwikkelingen. Zij noemt in dit verband het plaatsen van vogelhuisjes en nestkasten. Zij voegt hieraan toe dat dat geld kost. Steeds zal gekeken moeten worden hoeveel te doen is. Zij kan dus niet zeggen dat alles mogelijk is. Dit is één van de redenen waarom dit niet is opgenomen. Zij noemt in dit verband het begrip inspanningsverplichting.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) vraagt of de wethouder van plan is een onderzoek te doen naar de kosten van diervriendelijk bouwen en of zij de raad daarover zal informeren.

Wethouder Klein antwoordt bevestigend in die zin dat het goed is dit goed in de gaten te blijven houden. Wat haar betreft wordt geen onderzoek naar de maximale uitgaven gedaan. Wat haar betreft gaat het onderzoek er over hoe hiermee rekening

te houden bij het ontwerp van schoolgebouwen. Zij denkt dat het goed is bij het maken van nieuwe schoolgebouwen, de raad goed te laten weten hoe dit is meegenomen. Ze kan zich voorstellen dat die informatie prettig is te vernemen. Zij zegt toe dit duidelijk erbij te zeggen. Zij vervolgt haar beantwoording.

Richting de fractie van de VVD dankt de wethouder voor de erkenning dat het college proactief zaken doet en kan doen. Zij refereert aan haar antwoord over het Amadeus college waar het gaat om de gymzalen. Zij licht toe dat dit breder gezien moet worden. Het college vindt het ontzettend belangrijk dat de kinderen écht kunnen sporten.

1850 Zij ziet de uitdaging vooral wanneer er pieken zijn in de ontwikkeling. Zij houdt zich aanbevolen voor eventuele specifieke informatie die daarmee samenhangt en wat zij daarin kan betekenen.

De wethouder bevestigt met betrekking tot de vraag die gesteld is in hetzelfde verband (a t/m d) dat het college in deze verordening heeft voorgesteld voor het basisonderwijs 1 km en voor het VO 3 km. Het gaat daarbij om wat de leeftijdsgroepen aankunnen. Zij merkt op dat hiervoor ook steun is vanuit het onderwijsbestuur.

De wethouder bevestigt dat de voorschoolse opvang en de naschoolse opvang hiervan onderdeel uitmaken omdat ze bijdragen aan de ontwikkeling van kinderen.

1860 Richting de VVD noemt zij de wet Meer ruimte voor Nieuwe Scholen. Zij hoopt van harte dat het stadsbestuur iets kan met de zienswijze. Het college heeft zich hard ingezet in de lobby om die mogelijkheid te hebben. Straks neemt het ministerie van OC&W hierover de besluiten. Vroeger werden die besluiten lokaal genomen. Het college probeert met de zienswijze de eventuele nadelen te ondervangen en te bevorderen dat de lokale situatie wordt meegenomen.

Zij bevestigt dat het gaat om het genoemde voedingsgebied in het voorstel in antwoord op de desbetreffende vraag.

Ook de wethouder is benieuwd wanneer Utrecht een en ander voor de eerste keer meemaakt hoe partijen dit gezamenlijk doen en zij bepleit daar goed naar te kijken.

1870 Zij refereert aan de desbetreffende lobby in G4 verband. Zodra dit in een van de andere steden de eerste keer voorkomt, zal het college ervoor zorgen ervan op de hoogte te zijn van hoe daarbij op lokaal niveau zo goed mogelijk en tijdig betrokken te zijn om de vinger aan de pols te houden.

De VVD vroeg ook naar het maken van de belangrijkste keuzes en refereert daarbij aan het advies. Zij zet uiteen dat dat de reden is waarom het college in het adviesdocument in februari daarover inzicht gaf; ook de keuze die niet zijn opgenomen staan daarin. De reden waarom zaken in de programmabegroting zijn toegelicht is omdat daar de besluitvorming plaatsvond. De fractie van Stadsbelang Utrecht, de PvdA, Student & Starter en ook het CDA vroegen daar naar. Zij stelt voor de tabel met de cijfers uit het adviesdocument toe te voegen aan lbabs voor de raadsbehandeling en als dat het oplost, is het dat. Wanneer het handig is om hier en daar hulp te bieden waar die te vinden is, is het college daartoe altijd bereid. Deze informatie heeft de raad ontvangen. Vanwege de corona-uitbraak is daarover geen fysieke commissievergadering geweest, en was de inbreng schriftelijk. Die inbreng heeft het college meegewogen in het gedane voorstel.

1880 **Mevrouw Meerding** (VVD) dankt de wethouder voor de beantwoording. Zij zag inderdaad dat dit in het adviesdocument is opgenomen. Zij zou het fijn vinden wanneer dit aan het raadsvoorstel is toe te voegen. Zij vindt dit belangrijk en zij is van mening dat die informatie hierbij hoort.

1890 **Wethouder Klein** verwacht dat het mogelijk is om dit document hieraan toe te voegen vóór de raadsbehandeling. Zij vervolgt haar beantwoording.

De VVD vroeg aandacht in de komende jaren voor de zaken die nu nog niet te regelen waren. Zij beschouwt dat als een gezamenlijke opdracht.

In antwoord op de vragen van de fractie van de PvdA dankt de wethouder die fractie voor de complimenten. In welk opzicht de monumentale panden met deze verordening er op vooruitgaan, beantwoordt de wethouder met toe te lichten dat dat vooral de mogelijkheid is om een vergelijkbaar bedrag te krijgen voor renovatie als voor nieuwbouw. Dat zal zeker aantrekkelijk zijn voor monumentale panden. Dat maakt dat er meer geld beschikbaar is. De wethouder vindt dit een belangrijke ontwikkeling in brede zin ook voor andere panden dan monumentale: meer mogelijkheden om te renoveren en voor nieuwbouw.

De PvdA en de fractie van de ChristenUnie deden de suggestie als gezamenlijke partijen tot bepaalde afspraken te komen hoe in een buurt of in een wijk te voorkomen dat plotseling bij de ene school heel veel lokalen extra nodig zijn en bij een andere school in de nabijheid ruimte overblijft. De wethouder merkt dat steeds meer behoefte ontstaat bij de schoolbesturen hierover in gesprek te gaan met elkaar omdat breder wordt gedeeld dat dit eigenlijk vreemd is en dat dit voorkómen zou moeten worden. Zij heeft goede hoop hier op een meer volwassen manier naar te kunnen kijken in de komende jaren. Er zijn meer mogelijkheden om extra reisebewegingen te voorkomen en waardoor kinderen juist meer in hun eigen wijk naar school kunnen.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of de wethouder nu zegt dat via de Huisvestingsverordening het vraagstuk van groei en krimp slechts in geringe mate te beïnvloeden is en dat het vooral zit op de taakvolwassenheid van de bestuurders om hier op een goede manier uit te komen.

Wethouder Klein antwoordt bevestigend. Schoolbesturen hebben bepaalde rechten. Zij kunnen daarvan gebruik maken. Dat kan leiden tot een aanvraag van extra lokalen waarbij dan de verplichting bestaat bij de gemeente die toe te staan. Daar waar partijen gezamenlijk nagaan of dat wel zo handig is, is het mogelijk om die extra lokalen niet te hoeven vragen. Zij vindt bovendien dat het haar rol is om het gesprek te voeren en mensen mee te nemen als het gaat om de betekenis ervan.

Mevrouw Assen (PvdA) haalde de Huisvestingsverordening van Eindhoven aan omdat daar door schoolbesturen gezamenlijk afspraken zijn gemaakt op wijkniveau over de groei, de grootte en heel erg gericht op samenwerking op momenten van meer aanmeldingen op de andere school. Dat doel van gezamenlijkheid is na te streven. Om die reden vroeg zij de visie van de wethouder.

Wethouder Klein bevestigt dat dit besproken blijft worden. Zij vindt dit niet hét moment om zich nadrukkelijk als wethouder hierover uit te spreken. Zij ziet daar ook positieve ontwikkelingen. Ook hiervoor geldt dat zij op enig moment de stand van zaken kan melden. Het is altijd mogelijk om na te gaan of ingrepen nodig zijn. Zij vervolgt haar beantwoording.

Zij antwoordt bevestigend op de vraag van de PvdA of de andere voorstellen vanwege het geld er niet in staan.

Op de vraag van de PvdA over de Utrechtse Kindcentra en de andere multifunctionele accommodaties vindt zij het goed te benoemen dat deze maand nog nieuwe informatie hierover naar de raad gaat. Dan is daarover uitgebreider bestuurlijk te spreken. Zij vindt het ook goed te beseffen dat dit los kan van de verdere voortgang van deze verordening. Zij spreekt dan over het raadsvoorstel Uitvoeringsplan Utrechtse Kindcentra.

1940 Zij zegt de fractie van GroenLinks toe concreet te blijven terugkoppelen op de voortgang in de ontwikkeling van de groene schoolpleinen met daarbij ook de slimme combinaties.

Als het gaat om de duurzame en klimaatadaptieve scholen, zet de wethouder uiteen dat de gemeente sinds het afgelopen jaar budget heeft om de onrendabele top bij te plussen op het normbudget. De vraag is dan aan alle schoolbesturen om bij te dragen aan het rendabele deel (de besparing op de energielasten). Dat is een nadere regel voor duurzame en gezonde schoolgebouwen.

Het college doet momenteel ervaring op met klimaatadaptief bouwen in de projecten en zal daarover blijven rapporteren.

1950 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vindt het fijn dat het kan met betrekking tot de duurzame en gezonde schoolgebouwen. Zij leest in de verordening dat het college energieneutraal onderzoekt. Zij vraagt hoe hoog de prioriteit ligt. Gaat het college hierop hard inzetten?

Wethouder Klein zet uiteen dat er situaties zijn waardoor de uitbreiding van de capaciteit van het gebouw geen zonnepanelen op het dak kunnen. Daardoor wordt het schoolgebouw niet echt energieneutraal. Zij benadrukt dat dit dan voor nu hetgeen is waarvoor het bestuur kiest. Schoolbesturen hebben hiermee ook een reden snel door te gaan naar de volgende stap.

1960 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of op een dergelijk moment gekeken wordt naar de kosten op de lange termijn zo dat een en ander naast elkaar worden afgewogen.

Wethouder Klein antwoordt dat daar zeker naar gekeken wordt, ook omdat het voor alle partijen het meest aantrekkelijk is om het schoolgebouw meteen naar energieneutraal te brengen. Er is nu ook budget om bij te plussen op het normbudget. Dat heeft aandacht. Het zal niet in alle gevallen altijd mogelijk zijn. Zij refereert aan het door haar gegeven voorbeeld.

De wethouder zet uiteen dat de echte scholen in het speciaal onderwijs een eigen gymzaal hebben. Het speciaal basisonderwijs valt onder het primair onderwijs. Daar geldt die ene kilometer. Speciaal onderwijs maakt gebruik van een busje. Belangrijk om naar te kijken is dan of het vervoer op een veilige manier kan.

1970 GroenLinks vroeg naar de prioriteiten in artikel 32. Het gaat om richtlijnen vanuit de VNG. Die richtlijnen gelden voor heel Nederland. Het lijkt de wethouder relevant om ook van de schoolbesturen te vernemen hoe zij hierin staan.

De wethouder verwacht voor de zomer een eind verder te zijn als het gaat om de zorg voor 12,5% meer plancapaciteit in het licht van de strategie op de tijdelijk leegstaande gebouwen. De wethouder realiseert zich dat de ruimte waarvan gebruik gemaakt kan worden steeds knapper wordt. Dan is het goed na te gaan hoe daarmee om te gaan. Juist het uitbreiden van huisvesting wordt dan extra ingewikkeld. Zij verwacht daarover meer te kunnen melden vóór de zomer van 2021.

1980 Ingaand op de inbreng van de fractie van het CDA zegt de wethouder toe zich te blijven inspannen voor de gevraagde aandacht voor de kleinere schoolbesturen. Zij heeft met de kleinere schoolbesturen ook gesproken. Sommige schoolbesturen hebben meer menskracht om dit soort ontwikkelingen heel intensief te volgen. Het college heeft afzonderlijke sessies georganiseerd voor kleinere schoolbesturen zo dat zij goed weten wat er gebeurt en wat voor hen belangrijk is. Zij zal dit blijven doen.

De heer Kos (CDA) had gevraagd naar de impact van corona in het kader van financiën. Hij is blij met de toezegging dat de informatie er aan komt.

Wethouder Klein benadrukt dat de raad die informatie heeft ontvangen en dat zij die opnieuw bij de stukken zal voegen.

1990 Corona betreft de extra uitgaven, de gemiste inkomsten en de onzekerheid waarin momenteel geleefd wordt. Het college ziet ook een rol in zaken die in deze verordening zijn voor te stellen omdat ze dekking hebben in de programmabegroting en die een link hebben met corona. Ze noemt in dit verband de buitenruimte, de schoolpleinen, en de ruimte in de scholen, met de behoefte aan meer afstand in het speciaal onderwijs.

2000 De vraag van het CDA over de parkeervergunningen met steun van de VVD en op een andere manier de fractie van Student & Starter, beantwoordt de wethouder met uiteen te zetten dat dit zeker niet alleen een kwestie is van geld. Het gaat er ook om dat niet iedereen met de auto naar de stad kan komen. Leraren die in de file staan staan niet voor de klas. Bovendien is de gezonde lucht relevant. Daarnaast maakte de heer Bos van Stadsbelang Utrecht een punt over precedentwerking. Het probleem zal alleen maar groter worden, zowel financieel maar ook anderszins.

Vanuit mobiliteit zijn er wel gesprekken gevoerd met de scholen om goed de manieren na te gaan waarmee gemakkelijker op een Park & Ride is te komen. Het streven is de scholen goed mee te nemen in de mogelijkheden daartoe.

2010 Richting DENK gaat de wethouder in op de vraag wanneer lokalen gevorderd worden. Zij stelt voorop dat vorderen zeldzaam is. Het college heeft dit twee jaar geleden gedaan. Ook in de toekomst is het mogelijk dat islamitisch onderwijs en openbaar onderwijs samengaan in één gebouw. Dat neemt niet weg dat de wethouder altijd blijft hopen dat het niet hoeft te komen tot vorderen en dat partijen er onderling uit kunnen komen. Tegelijkertijd is de wethouder blij de harmonieuze samenwerking te zien tussen de beide scholen en tussen de ouders en de kinderen.

Als het gaat om het Telmoment gaat het óók om 14,4 miljoen euro.

De heer Simsek (DENK) vraagt bij artikel 5 lid 2 naar de criteria bij het onderzoek naar of twee soorten onderwijs kunnen samengaan of dat vormen van culturele-, maatschappelijke- of recreatieve doeleinden kunnen samengaan in het onderwijs. Zijn fractie wil graag dat de criteria worden toegevoegd aan de verordening zodat die mee te nemen zijn in de raadsbehandeling.

2020 **Wethouder Klein** wil in dit verband twee zaken uit elkaar halen. De wethouder benadrukt hier dat vorderen zeldzaam zal zijn. Op de specifieke vraag over het artikel 5, zet de wethouder uiteen dat het artikel vooral gaat om de gemeente in te perken op wat zij kan vorderen. Op het moment waarop zaken in gebruik zijn voor culturele, maatschappelijke en recreatieve activiteiten, is niet zomaar te zeggen het in te leveren omdat het nodig is. Dit artikel zorgt ervoor dat de ruimte om te vorderen wordt ingeperkt. Daar zijn niet meer specifieke criteria bij te geven. De verordening is beschreven in algemene termen. Zij houdt het voor mogelijk contact hierover te hebben met DENK tussen nu en de raadsvergadering om helder te krijgen waaraan DENK behoefte heeft.

De heer Simsek (DENK) vraagt naar de mogelijke criteria. Het is hem nog niet helemaal duidelijk.

2030 **Wethouder Klein** licht toe dat dit artikel de school beschermt die de andere activiteiten laat plaatsvinden in het gebouw. Zij vervolgt haar beantwoording. Ingaand op de inbreng van Stadsbelang Utrecht begint de wethouder met de laatste ingebrachte punten over schoolpleinen. Zij zei daarover verschillende dingen. Zij bevestigt dat het Hoogheemraadschap subsidies geeft. Zij vindt het zinvol na te gaan

hoe dit op een manier vorm te geven waarmee een meerwaarde ontstaat van het groene schoolplein, juist in de onderlinge contacten, in de ontmoeting.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) is blij dat de wethouder hierin een positieve grondhouding heeft richting de groene schoolpleinen en dat zij wil nagaan wat mogelijk is. Hij zoekt naar een budgettaire vrijheid waardoor feitelijk de groene schoolpleinen kunnen worden gerealiseerd waarbij sprake is van een aanjaag-subsidie om bezwaren weg te halen, en te voorkomen dat niet gekozen wordt voor groene schoolpleinen omdat exploitatielasten ondervonden worden. Zeker wanneer vanuit de zijlijn subsidieloketten open staan. Hij vraagt hoe de wethouder daarin staat. Hij vraagt of de wethouder de flexibiliteit kan verwezenlijken in die nadere regels.

Wethouder Klein antwoordt dat dit nog niet in werking is. Zij vindt het belangrijk dit eerst de kans te geven om te kunnen zien wat dit in praktijk brengt. De reden waarom het college nu gekozen heeft om juist voor de aanleg subsidie ter beschikking te stellen, is ook om te zorgen dat vervolgens wordt nagedacht over hoe het onderhoud te doen, juist ook met de anderen. Zij wil hierover nog even nadenken hoe dit er uit kan zien. Ze denkt dat het bestuur er ook niet is wanneer gezegd wordt dat de aanvragers 5000 euro krijgen voor het onderhoud. Dat onderhoud is langjarig en dan is er meer geld nodig. Zij denkt hierover na. Het is van belang hierop iets te doen voor de langere termijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) brengt in dat er oplossingen zijn genoemd door verschillende fracties: vanuit de buurt werken, ouders die schoffelen, et cetera. Hij vindt dat fantastisch. Hij wil niet dat er onvoldoende ruimte in de exploitatie gezien wordt als obstakel om dit dan maar niet te doen. Vanuit dat perspectief pleit hij voor een aanjaagknopje in de exploitatie. Hij zoekt naar een verleiding van mensen om die groene schoolpleinen te realiseren. Hij zou daarmee blij zijn.

Wethouder Klein antwoordt hier naar te kunnen kijken; kleine bedragen voor de aanschaf van gereedschap. Zij kan in de evaluatie nagaan of er ook andere dingen nodig zijn dan hoe dit nu is voorgesteld. Zij heeft de idee dat hierover dezelfde gedachten bestaan: het voor inwoners zo gemakkelijk mogelijk maken.

De heer Bos vroeg naar de Utrechtse Kindcentra en zij zet die vraag in het perspectief van haar aantreden als wethouder. De destijds ingediende motie had betrekking op het Voortgezet Onderwijs. Zij complimenteert heer Bos met de destijds gemaakte goede opmerkingen.

Rijnvliet is inderdaad één van de vier pilots die gedaan zijn. Deze maand zal het raadsvoorstel over de uitvoering naar de raad: toekomen. De pilots zullen daarin terugkomen. Er wordt specifiek ingegaan op de businesscase aldaar en de manier van financieren en wat daarvan is geleerd.

De eerste vraag ging over het landelijk kwaliteitskader. Die stamt uit 2014.

Naar aanleiding van de vraag over gasloos, gaat de wethouder ervan uit dat op het moment waarop er een uitbreiding komt, voor het nieuwe gedeelte het bouwbesluit geldt. In het kwaliteitkader van de gemeente is meer maatwerk mogelijk en is het mogelijk meer aan te sluiten op de behoefte van de scholen. Het gaat de wethouder er om meer ruimte te hebben om een schoolgebouw in te richten.

De wethouder gaat er vanuit dat op het moment waarop een uitbreiding plaatsvindt, in ieder geval voor het nieuwe deel het bouwbesluit geldt. Wanneer dat niet juist is, zal ze dat laten weten.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) zet uiteen dat het bouwbesluit specifiek gaat over nieuwbouw en vernieuwbouw. Bij vernieuwbouw wordt gebouwbezitter verplicht

om aan de BENG-eisen te gaan voldoen. Bij veel van de gemeentelijke gebouwen spreekt het bestuur wel over uitbreiding en renovatie, maar niet over vernieuwbouw. Dan is het wel mogelijk om de BENG-principes te proberen toe te passen op het nieuwe deel van het pand, maar dat is niet zinvol wanneer de rest van het pand een energetisch lek is. Het is van belang te besluiten hoe hiermee om te gaan en wie aan de investering bijdraagt dan wel aan de exploitatielasten daarbij. Hij merkt aan de
2090 beantwoording door de wethouder dat er onduidelijkheden zijn. Om die reden stelt hij deze vraag. Hij wil hierop wel expliciet antwoord. Hij hoopt dat de wethouder hierover uitsluitsel kan geven op zeer korte termijn voor de behandeling in de raad.

Wethouder Klein vroeg ambtelijke ondersteuning en begrijpt de reden van de heer Bos voor het stellen van deze vraag. Als het om renovatie gaat geldt dit voor het hele gebouw, bij uitbreiding geldt het alleen voor de uitbreiding. Zij begrijpt goed dat dit niet prettig aanvoelt en dat bij uitbreiding de voorkeur uitgaat naar het hele gebouw. Zij benadrukt dat het hier louter gaat om de gestelde eisen. Hiermee beëindigt zij haar beantwoording.

2100 *Tweede termijn*

De voorzitter heeft de indruk dat de commissie voldoende gedebatteerd heeft en dat dit voorstel door te geleiden is naar de raad met de B-status. Zij trekt na overleg anderhalf uur uit voor de behandeling na overleg met de commissie. Het is aan het presidium om hiervoor een datum en tijd vast te stellen.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen:

De wethouder zal:

- Een stapje meer zetten als het gaat om de begrijpelijke taal en ervoor zorgen dat mensen de verordening kunnen vinden. Zij vindt het voorstel goed om dit op de
2110 website te publiceren en gemakkelijk vindbaar te maken. Zij stelt voor daar een Infographic bij te doen zodat mensen de onderwerpen zien die aan de orde komen, en zij dan ook weten wat ze daar kunnen vinden en bekend is waar zij moeten zoeken.
- In Q1 2021 het plan van aanpak toesturen over het binnenklimaat van de scholen (*dit is een al bestaande toezegging; die hoeft niet in de lijst te worden opgenomen*).
- In januari 2021 het raadsvoorstel Uitvoeringsplan Utrechtse Kindcentra naar de raad toesturen.
- In de evaluatie van de verordening ingaan op het telmoment voor speciaal onderwijs.
- Voor de zomer in een brief terugkomen bij de commissie over de leegstaande
2120 schoolgebouwen.
- Het adviesdocument Verordening Huisvesting Scholen van 6 februari 2020 waarin een tabel met financiën toevoegen aan de stukken voor de raad in I-Babs.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) merkt op een toezegging te hebben gekregen op de afweging diervriendelijk bouwen bij projecten; dat de raad daarover wordt geïnformeerd.

Wethouder Klein denkt dat het goed is dit mee te nemen in de brief met de stand van zaken. Dan zal ook ingegaan worden op de concrete projecten die spelen.

2130 **De voorzitter** schorst om 16.52 uur de vergadering tot 20.00 uur.

Avondvergadering

8. Sport

Beleidsveld: Sport, wethouder Van Ooijen

Op 30 juni vond de Raadsinformatiebijeenkomst (RIB) sportcapaciteit plaats en op 8 september de RIB over de Sporthal in Noordoost. Naar aanleiding van deze RIB's gaan de fracties van de PvdA, Student & Starter en CDA graag met fracties in de raad en het college in debat over de sportcapaciteit in Utrecht, met onder andere als casus de geplande sporthal in Noordoost. Deze fracties willen ook de brief over studentensport hierbij betrekken. Tijdens de RIB over sportcapaciteit is naar voren gekomen dat sommige verenigingen de conclusie van het Mullier rapport dat er momenteel voldoende capaciteit is, niet delen. Zij kennen wachtlijsten en zien kansen voor extra sportcapaciteit in de stad. Het college geeft in de raadsbrief van 4 maart 2020 aan dat de trainingsnorm daarom onder de loep wordt genomen bij de volgende behoefteberekeningen. De agenderende fracties vragen zich nadrukkelijk af of dit niet eerder kan worden gedaan, of de programmering van bijvoorbeeld bestaande sporthallen niet naar voren kan worden gehaald en welke creatieve oplossingen (in ruimte en multifunctioneel gebruik) ingezet kunnen worden om de sportcapaciteit te vergroten.

Ook willen zij het hebben over de wijze waarop de capaciteitsberekening is gedaan, om zo input te kunnen geven voor de volgende capaciteitsberekening. Als voorbeeld worden momenteel plannen gemaakt voor een nieuwe sporthal in Noord-Oost. De fracties van de PvdA, S&S en CDA vinden het onduidelijk waarom deze locatie is gekozen. Er blijven vragen, zoals over welke prioritering is gekozen en welke afweging (sportcapaciteit in de wijk versus sportcapaciteit stadsbreed) er nu eigenlijk gemaakt wordt? Waarom wordt er geen extra ruimte voor sport gereserveerd en wat doet deze locatiekeuze met de druk op de buitensportaccommodaties? Hoe is de kosten/batenanalyse gemaakt nu een relatief nieuw veld dreigt te verdwijnen en de buitensportmogelijkheden kleiner worden op een plek waar toch al schaarste is? In het verlengde daarvan; hoe gaan we überhaupt om met kapitaalvernietiging in het kader van reorganiseren van sportparken in de toekomst? Deze fracties vragen zich voorts af hoe de exploitatie van de sporthal in de toekomst geregeld wordt.

Met betrekking tot de brief studentensport onderschrijven de agenderende fracties de conclusie niet dat er geen sprake is van een capaciteitsprobleem voor studentensportfaciliteiten. De fracties horen namelijk hierover andere geluiden. Zij willen in debat met andere fracties en het college hoe studentensport beter gepositioneerd kan worden binnen het gemeentelijk sportbeleid en beter meegenomen kan worden in het vraagstuk capaciteitsbehoefte.

De fractie van D66 sluit zich op hoofdlijnen aan bij de agendering. De fractie van D66 voegt ten eerste graag het onderwerp van de verdeling van de zaalruimte toe (via de zgn. 'zaalverdelingscommissie') en ten tweede de rol van UVO-sport in het verhuren en meedenken over de behoefte aan sportcapaciteit van niet-maatschappelijke initiatieven.

8.1 Raadsbrief Onderzoek Behoefte Sportcapaciteit

8.2 Raadsbrief samenwerking studentensport en gemeente

8.3 Raadsbrief locatiekeuze Sporthal in Noordoost

De voorzitter leidt de bespreking van dit agendapunt in. Hij refereert in zijn inleiding aan de annotatie bij de agenda (zie hierboven). De bespreking is in één termijn. De geraamde behandeltijd is 90 minuten. De voorzitter kondigt aan daarop te zullen sturen.

De commissie

De heer Bosse (PvdA) brengt het belang van sport voor de stad onder de aandacht. Het college heeft hierin hoge ambities. Met dergelijke ambities vindt de PvdA het vreemd dat de capaciteit voor sport getalsmatig wordt doorgerekend volgens een methodiek waarbij de hele stad zijn vraagtekens zet. Hij vraagt of het tijd wordt voor een andere methodiek. Zou die methodiek wellicht vraaggestuurd moeten zijn en zou het gemeentebestuur wellicht eens echt met de stad in gesprek moeten gaan over de sportcapaciteit en hoe hierin te handelen?

De wethouder kondigde een aantal nieuwe sporthallen aan. Hij dankt hem daarvoor.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) is benieuwd hoe de heer Bosse die andere methodiek voor zich ziet. Wat ziet hij hierbij voor zich.

De heer Bosse (PvdA) gaat het niet alleen om het stellen van vragen aan verenigingen. Hij vindt dat hieraan wel meer te doen is. Nu klagen alle verenigingen steen en been over de problemen die zij hebben. Misschien zijn de cijfers niet helemaal representatief. Hij doet de suggestie meer wijkgericht te werken en na te gaan of de norm voor basketbal in Overvecht omhoog te krijgen is.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt het nog steeds niet duidelijk wat de heer Bosse wil doen. Wat wil de heer Bosse anders dan hoe het nu gaat?

De heer Bosse (PvdA) doet de suggestie het gesprek aan te gaan met de verenigingen over de prognoses. Wat vertellen de cijfers aan de ene kant en wat zien de verenigingen aan de andere kant het komend jaar voor zich. Welke ambities heeft de gemeente? Hij mist die ambities in de berekeningen. Wat wil de gemeente in een bepaalde wijk bereiken, hoe kunnen de verenigingen daarbij helpen om op basis daarvan na te gaan of extra sport is toe te voegen of niet. Het gemeentebestuur redeneert nu vanuit de aantallen inwoners die gemiddeld een aantal uren sporten, met daaruit conclusies voor de voorzieningen. Zijns inziens werkt het niet op die manier.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) valt de heer Bosse bij. Zij kreeg terug van verenigingen en andere organisaties dat de gemeente wel op een bepaalde manier input vroeg voor een te maken analyse, maar daarbij mochten de wachtlijsten niet meegegeven worden, terwijl dat ze de grootste indicator is van gebrek aan sportruimte. Dergelijke zaken moeten wat haar betreft wel worden meegenomen om een helder beeld te krijgen van de stand van zaken in de ruimtebehoefte van sportvoorzieningen in de stad.

De heer Bosse (PvdA) ziet het misgaan bij het plannen van één van de nieuwe sporthallen. Er is onvrede bij Hercules omdat het net nieuw aangelegde kunstgrasveld moet wijken voor de sporthal. Deze vraag stelde zijn fractie al meerdere malen in de Raadsinformatiebijeenkomst en de verenigingen stelden die ook. Hij herhaalt die vraag daarom: welke zijn de financiële afwegingen, waarom wordt er gekozen voor inbreiding? Waarom wordt in het locatieonderzoek alleen gekeken naar het huidige sportpark en niet daarbuiten.

Hij ziet dit helaas fout gaan bij het sportpark Overvecht Noord met een hondenvereniging die daar komt en de verenigingen die geen gehoor krijgen bij de gemeente omdat zij met cijfers schermt. Hij vraagt hoe de wethouder dit gaat oplossen.

Met betrekking tot de studentensportcapaciteit denkt zijn fractie dat Olympos het slechtst onderhouden sportpark is van Utrecht. Dit is geen grondgebied van de gemeente. Dus het is haar verantwoordelijkheid niet. Tegelijkertijd is het ook geen kerntaak van de universiteit. Dus is het ook niet de verantwoordelijkheid van de

universiteit. Al jarenlang draaien partijen hier rondjes. Hij vraagt vertwijfeld wanneer partijen uit deze Catch 22 komen. Hij vraagt of de wethouder niet gewoon kan zeggen dat een van de partijen de verantwoordelijkheid neemt het te gaan opknappen. Zijn fractie overweegt een motie op dit punt.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) ziet graag - zeker met de ontwikkeling van een multi sportcomplex (zij refereert aan de reactie van Mesa Cosa) – dat dat een handreiking is geweest vanuit Mesa Cosa om dit met alle betrokkenen op te pakken om een dergelijk complex op te zetten in 2028. In dat gebied zouden twee sportcomplexen gerealiseerd kunnen worden op twee locaties. Zij vraagt of de heer Bosse het met haar fractie eens is dat dit gezamenlijk met de gemeente gedaan moet worden en dat partijen niet opnieuw moeten belanden in het naar elkaar wijzen-spelletje. Wat haar betreft zou het gat gedicht moet worden met de unieke kans die er nu ligt.

De heer Bosse (PvdA) denkt dat zeker. Hij steunt Student & Starter van harte hierin wanneer die fractie hiervoor een plan zou indienen. Hij benadrukt dat hij van mening is dat de universiteit hierin een verantwoordelijkheid heeft. Hij vindt dat dat spel steviger op de wagen gezet moet worden. Hij herhaalt zijn argumenten.

De heer Bakker (D66) begreep het punt van de heer Bosse niet zo goed over de sporthal in Noordoost, Voordorp. Hij kan op zich volgen dat de heer Bosse niet blij is dat daar een klein beetje capaciteit wordt weggenomen. Hij vraagt naar het voorstel van de heer Bosse. Waar had het in de wijk Noord Oost wel moeten landen? Hij is het ermee eens dat de presentatie beter had gekund in de Raadsinformatiebijeenkomst. Bij doorlezen van het rapport vindt hij dat een heldere afweging is gemaakt en dat de gekozen plek de beste is. Hij verneemt graag hierover de heer Bosse.

De heer Bosse (PvdA) ziet in het locatieonderzoek alleen het sportpark in beeld gebracht. Hij kreeg nog steeds geen antwoord op de vraag waarom enkel en alleen op het sportpark wordt gestuurd. Vervolgens moet het ook in de groensstructuur liggen. Hij zou zeggen dat als het bestuur iets niet in de groenstructuur zou moeten willen, het wel een sporthal is. Hij miste daar de logica. Als de heer Bakker dat antwoord wel heel duidelijk heeft gehoord, verneemt hij dat graag van hem.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) merkt op dat de prioriteit en de verantwoordelijkheid bij de universiteit ligt. Zij herhaalt haar argumenten met betrekking tot de patstelling. Zij herhaalt haar pleidooi.

De heer Bosse (PvdA) staat daar zeker voor open. Het is niet zijn bedoeling om met de vinger te wijzen naar de universiteit en alle ballen daar neer te leggen. Wat hem betreft heeft hierin de gemeente de verantwoordelijkheid. Hij vreest dat het gesprek te lief gevoerd gaat worden. Hij herhaalt zijn argumenten.

Hij merkt op dat het plan van mevrouw Sturkenboom zeer aantrekkelijk klinkt. Hij verneemt graag de reactie van de wethouder daarop. Hij stelt voor na te gaan of dit nu goed te regelen is.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) merkt op dat meer ruimte voor sport in Utrecht hard nodig is. Haars inziens moet de gemeente ervoor zorgen dat Utrechters niet langer op een wachtlijst hoeven te staan.

Het rapport van het Mulierinstituut moet vooral gezien worden als een begin van de oplossing van het sportruimtegebrek. Dit rapport is niet het eindstation. Ze noemt enkele zaken die wat haar betreft net zo belangrijk zijn en richtinggevend voor de verdere vormgeving van sport in Utrecht: de identiteit van clubs, sport in de openbare ruimte, nieuwe vormen van sport, sporten die aan populariteit winnen zoals kickbok-

- 2280 sen. Volgens haar fractie is aanvullend onderzoek nodig om de echte capaciteitsbehoefte in Utrecht te kunnen bepalen.
- Zij noemt enkele punten die meegenomen kunnen worden in een aanvullend onderzoek: de wachtlijsten. Zij vraagt de wethouder of in het vervolg de wachtlijsten mee te nemen zijn.
- De heer Bakker** (D66) brengt een eerder ingediende motie over de wachtlijsten onder de aandacht. Daarop deed de wethouder een toezegging. Hij vindt het te kort door de bocht om te zeggen dat iedereen die op een wachtlijst staat geen recht heeft om te sporten. Wat hem betreft moet gekeken worden naar vraag en aanbod. Hij vraagt of mevrouw Sturkenboom op de hoogte is van de motie.
- 2290 **Mevrouw Sturkenboom** (Student & Starter) is daarvan op de hoogte. Zij blijft de impact van de wachtlijsten pijnlijk vinden. Het is voor verenigingen lastig om toekomstplannen te maken. Zij benadrukt haar punt en vervolgt haar betoog.
- Het bestuur moet wat haar betreft nieuwe vormen van sport meenemen in een volgend capaciteitsonderzoek. Gekeken is naar tennis, voetbal, hockey, badminton. Zij noemt de nieuwe vormen van sport die ook behoefte hebben aan ruimte in de stad. Zij ziet sporten in de openbare ruimte ook niet terug. Daarvan is momenteel geen goed beeld. Haar fractie is benieuwd te vernemen hoe dat het beste vorm te geven en mee te nemen in een capaciteitsonderzoek. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.
- 2300 Momenteel wordt niet per se gekeken naar de kwaliteit van de sportvoorzieningen. Studentenrugby kon 810 keer niet spelen op het veld bij Olympos. Dat veld moet ze delen met Odysseus en de voetbalvereniging. Ze moeten dan uitwijken naar Nieuwegein. De kwaliteit van sportvelden zou wat haar betreft meegenomen moeten worden in een sportcapaciteitsonderzoek.
- Zij vindt dat naast capaciteit ook bewegingen een onderdeel van onderzoek zou moeten zijn. Nu is vooral wijkgericht gekeken. Veel mensen moeten meer dan 3,5 km fietsen naar hun sportlocatie. Wanneer die bewegingen zouden worden meegenomen zou dat een helder beeld kunnen geven van de behoefte aan ruimte.
- Student & Starter vindt Sporthal Noord Oost een lastige. Haar fractie is blij dat er een
- 2310 nieuwe sporthal komt en dat dat ten goede zal komen van de binnensport.
- Tegelijkertijd is er al krapte in de buitensportvelden in Voordorp met de aangewezen locaties. Daar lijkt de krapte juist groter te worden. Haar fractie vindt het zonde dat er kapitaalvernietiging plaatsvindt. Haar fractie vindt dat zorgvuldig omgegaan moet worden met het kapitaal dat er al ligt. Een gloednieuwe voorziening zal daar nu weg moeten. Hoe zal de gemeente dit in de toekomst gaan doen? Zij noemt in dit verband een herplantplicht voor sportvelden. Zij vraagt hoe de wethouder aankijkt tegen een sportveld op het dak van een sporthal.
- Mevrouw Sturkenboom is blij deze update te hebben mogen ontvangen. Zij vroeg om deze brief begin 2019 in verband met de vormgeving van de samenwerking met
- 2320 studentensport. Zij kaartte dit meermalen aan. De brief over studentensport laat een positiever beeld zien dan wat de studenten zelf in de praktijk ervaren. De conclusie dat studentensport geen ruimtegebrek heeft, vindt zij niet terecht. Zij vraagt naar de indicatoren en meetmethodes waaruit deze conclusies zijn voortgekomen. Haar fractie vindt het tijd om tot een constructieve en duurzame samenwerking te komen. Wat haar betreft moet dan niet slechts gesproken worden maar vooral ook de handen uit de mouwen gestoken. Zij benadrukt dat die kans er is bij de ontwikkeling van een multi sportcomplex op de Uithof. De gemeente, onderwijsinstellingen, en sportverenigingen kunnen in dit verband samenwerken aan een nieuw soort

sportcomplex. Zij pleit ervoor dit ook echt te gaan doen. Zij dringt er bij de wethouder op aan in gesprek te gaan met de sportraad, met sportverenigingen, onderwijsinstellingen over wat hieraan gezamenlijk is te doen in de realisatie van een multi sportcomplex voor alle Utrechters.

De heer Bosse (PvdA) vraagt welke multi sporten mevrouw Sturkenboom voor zich ziet in het complex.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) zet uiteen dat het haar niet alleen om huisvesting gaat maar ook om fysio, diëtisten, combinatie met ziekenhuizen, met de wetenschap. Het zou veel breder kunnen. Multi staat wat haar betreft voor de huisvesting van maatschappelijke initiatieven. Zij merkt op dat de internationale school daar in de buurt is. Mogelijk kunnen zij ook overdag activiteiten doen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt het goed om dan nu over dit onderwerp te kunnen praten. In de raad zich gemaakte bijeenkomst merkte hij dat er verschillende realiteiten ervaren werden tussen de gemeente en de sportverenigingen. Hij vraagt daarvoor aandacht, vooral als het gaat om indoorsportcapaciteit. Hij refereert aan de inbreng van de heer Bosse over de vuistregel. Hij vraagt de wethouder of hij dit ook zo ziet. Hij vraagt op welke manier dit probleem wordt meegenomen in de nog te maken analyse van de indoorcapaciteit. Hij vraagt of sportcapaciteit structureler dan nu gebeurt, wordt meegenomen bij nieuwe bouwplannen. Hij refereert aan de inbreng van de heer Bosse: beter luisteren naar de verenigingen in de buurt over wat noodzakelijk is.

Ook hij verneemt graag het antwoord op de vraag van de heer Bosse over de financiën als het gaat om sportpark Voordorp. Ook voor hem ontbrak de bredere kijk op de problematiek. De verdeeldheid die er nu op het sportpark is vindt hij jammer. Voor hem is niet duidelijk geworden dat er geen andere opties waren, ook niet uit de Raadsinformatiebijeenkomst. Hij verneemt graag hoe de wethouder dit ziet.

Hij ziet ook een andere werkelijkheid bij de verenigingen op Sportpark Overvecht-Noord in vergelijking met die van de gemeente. Hiervoor vroeg zijn fractie al vaker aandacht. Hij is voorstander van een boost in plaats van de (juridische) discussies die nu gevoerd worden over capaciteit. Hij is blij dat de wethouder vorig jaar zijn verantwoordelijkheid nam voor het plan op dat vlak. Hij hoopt dat de wethouder opnieuw wil gaan voor een oplossing en bij voorkeur een lange termijn oplossing. Te zien is dat verenigingen in de knel komen en in een onnodige discussie met de gemeente. Hij riep tijdens de begrotingsbehandeling al eens op sneller contact te krijgen met de wethouder of een noodprocedure om de signalen goed op te pakken. Hoe kijkt de wethouder naar de mogelijkheden om eerder aan de bel te trekken wanneer verenigingen in dergelijke situaties terecht komen?

De heer Bakker (D66) vindt dat Utrecht moet blijven werken aan een beweegvriendelijke stad waar zoveel mogelijk Utrechters kunnen sporten en bewegen. Daar hoort genoeg sportcapaciteit bij. Dit betreft alle velden maar zeker ook de openbare ruimte. Hij stipt enkele punten aan.

Goed dat gewerkt wordt aan een nieuwe Multiernorm en dat ook de onvervulde vraag wordt meegenomen. Zo las hij de antwoorden op de schriftelijke vragen afgelopen zomer. Hij is wel benieuwd naar de stand van zaken daarin.

Enkele punten kunnen wat hem betreft een plek krijgen in de Sportagenda: de ongeorganiseerde sporten. Die zijn al omvangrijk in Utrecht. Hij las dit ook in de Atlas voor gemeenten. Ook andere vormen van sport worden populairder. Hij vraagt of dat terug

komt in het accommodatiebeleid van de toekomst. Is dit toekomstbestendig? Sluit de nieuwe methodiek daarop aan? Wordt hierop voldoende geanticipeerd?

2380 Hij refereert aan de inbreng van mevrouw Sturkenboom met de vraag of sport in de openbare ruimte meegenomen zal worden in de capaciteitsberekening. Is er voldoende ruimte om te sporten?

Over de gymzalen vraagt hij of het bestuur de inventarisatie goed in het vizier heeft en of er voldoende gymzalen zullen zijn.

De wethouder schrijft over de zaalverdelingscommissie in het antwoord op de gestelde vragen dat erkend wordt dat die commissie onvoldoende het gewenste resultaat voor verenigingen oplevert. Hij leest niet wat er dan vervolgens gedaan wordt. Hij vraagt of hiermee iets gebeurd is. Zo niet, vraagt hij of de wethouder bereid is te evalueren en een nieuwe werkwijze te presenteren.

2390 **De heer Bosse** (PvdA) vraagt welke werkwijze de heer Bakker voor zich ziet.

De heer Bakker (D66) doet de suggestie ook naar sportzalen te kijken, en misschien ook naar gymzalen voor de kleinste leden. Hij pretendeert niet tot in detail kennis van zaken te hebben. Hij denkt dat anderen dit beter kunnen. Hij is wel van mening dat het bestuur iets met de signalen moet en dat de verdeling van de zalen te optimaliseren is.

Hij vervolgt zijn betoog met in te gaan op UVO, de vastgoedorganisatie. Aanvragers worden verwezen naar het Makelpunt en moeten het daarmee doen. Dat voelt voor hem niet goed met de ambities die de gemeente heeft. Hij vraagt of de wethouder dit met hem eens is en hij vraagt hoe dit vastgoedgedeelte van het *beter laten sporten*,

2400 verder door te ontwikkelen is. Welke stappen zet het bestuur hierop? Herkent de wethouder dit?

Hij sluit zich aan over studentensport bij de inbreng van heer Bosse en van mevrouw Sturkenboom. Als er al een strijdbijl was, stelt hij voor die te begraven, de handen ineen te slaan en op bestuurlijk niveau de werelden bij elkaar te laten komen. Hij sluit zich graag aan bij een eventuele motie die hierop zal worden ingediend. Dit duurt al te lang. Hij pleit voor doorpakken. Hierbij horen de Omgevingsvisie, Utrecht Sciencepark, uitbreiding van hallen, Olympos dat vervangen moet worden.

Met betrekking tot de komst van sporthal Noord-Oost is zijn fractie blij. Hij vindt het goed nieuws. Hij pleit voor creativiteit en slimheid in het gebruik van accommodaties.

2410 In de Raadsinformatiebijeenkomst kwamen vragen over het dak van de nieuwe sporthal naar voren. De vraag is of dat dak creatief te gebruiken is. Is daar capaciteit neer te leggen in de vorm van een voetbalveld? Voor zonnepanelen zijn wat hem betreft op andere plekken creatieve oplossingen te bedenken.

Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen met Hercules ervoor te zorgen dat de nieuwe en de al bestaande hal goed gebruikt worden. En dat daar weer prettig te sporten is op het sportpark.

De heer Bosse (PvdA) krijgt de indruk dat het ene na het andere voetbalveld het dak op moet. Wat hem betreft is zichtbaarheid van voetbal net zo belangrijk voor de sport. Hij vraagt hoe de verhouding er uit ziet volgens de heer Bakker. Hij vraagt

2420 hoeveel velden op daken zullen liggen in 2030.

De heer Bakker (D66) merkt op dat heel veel meer te doen is met alle daken en alle losse ruimte in de stad. Hij wordt helemaal enthousiast van die ideeën. Het gaat nu om een veldje. Hij verwacht dat het wel goed zal komen als het gaat om de zichtbaarheid.

De voorzitter geeft de niet agenderende fracties de gelegenheid inbreng te leveren.

Mevrouw Meerding (VVD) constateert dat de sportcapaciteit een probleem blijft. De gemeente rapporteert dat er voldoende ruimte is volgens de geldende norm.

2430 Binnensportverenigingen ervaren anders. Dat heeft ook te maken met de populaire piektijden. De VVD ziet het als een probleem dat de papieren werkelijkheid niet klopt met het gevoel van de verenigingen. Zij sluit zich om die reden aan bij de oproep van haar collega's in de commissie om de methodiek om de capaciteit te berekenen snel onder de loop te nemen.

Haar fractie is blij dat de studentensport afzonderlijk genoemd wordt en dat studentensport betrokken is bij de gesprekken met de gemeente. Zij vindt dat een mooie vooruitgang. De capaciteit van studentensport op het Utrecht Sciencepark, blijft een probleem en dat partijen daar naar elkaar blijven verwijzen voor het vinden van een oplossing. Zij begrijpt goed dat de gemeente niet alle kosten op zich wil nemen en ook niet in alle specifieke wensen van de studentensport kan meegaan. Tegelijkertijd

2440 gaat het wel om sportende Utrechters. Zij vraagt of de wethouder wil toezeggen er alles aan te gaan doen om tot een oplossing te komen met betrokken partijen.

Als het gaat om de sporthal Noord-Oost verwijst zij naar het krantenbericht van afgelopen week over onder meer Hercules. Dat doet bij de VVD de vraag rijzen waarom de nieuwe hal niet gecombineerd wordt met de bestaande hal van Hercules. Dat is nadrukkelijk de wens van Hercules. Dit is volgens haar in het locatieonderzoek wel meegenomen en uitgewerkt in scenario C. Vervolgens wordt heel beknopt toegelicht waarom scenario C geen wenselijk scenario is. Zij zou hierop graag nog een toelichting krijgen van de wethouder.

2450 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) heeft geen vragen meer bij de locatiekeuze voor de Sporthal Noordoost en hij verwijst naar de desbetreffende Raadsinformatiebijeenkomst. Hij begrijpt het probleem van Hercules.

Hij refereert aan de inbreng van D66 over de zaalverdeling. Hij legt de vraag voor hoe ervoor te zorgen dat de kleine zaalsporten door de zaalverdelingscommissie voldoende gezien worden en inspraak krijgen.

Met betrekking tot Overvecht Noord over EDO en FC Utrecht kreeg de raad eind vorig jaar een brief van de gezamenlijke gebruikers van het sportpark. Hij verneemt graag van de wethouder wat hij gedaan heeft sinds de vorige bespreking en hoe hij het proces voor zich ziet zo dat deze partijen zich ook gehoord en betrokken voelen.

2460 Het signaal dat de raad krijgt, is dat het niet goed gaat.

De heer Bakker (D66) sluit zich aan bij de vraag over EDO. Hij stipt hierbij de parkeerproblematiek aan en de zorgen over de veiligheid.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt heel goed dat de locatiekeuze voor de sporthal Noord-Oost jammer is voor Hercules. Zij denkt dat het ergens ook positief is. Zij vindt het enthousiasme mooi om te zien.

De heer Bosse (PvdA) is benieuwd naar de mening van mevrouw Kleinrensink over de kapitaalvernietiging die daar zijns inziens plaatsvindt.

2470 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) gelooft niet dat er sprake is van kapitaalvernietiging. De afwegingen zijn duidelijk aan de orde gekomen in de Raadsinformatiebijeenkomst. Zoals het haar bijstaat kan de hal die er nu komt, voldoen aan de normen van een grote sporthal. Zij vindt dat ook wel iets waard: een sporthal op het juiste formaat. Zij vervolgt haar betoog.

Met betrekking tot de sportcapaciteit deed Sport Utrecht de oproep in de Raadsinformatiebijeenkomst om te rekenen met het aantal sporters in de wijk en in de stad en

niet per se te kijken naar het aantal inwoners. Zij vraagt of dit wordt meegenomen in de nieuwe norm die gemaakt gaat worden. Zij kan zich voorstellen dat daar nog iets in zit om verder na te gaan hoe hiermee iets mogelijk is. Zij krijgt hierop graag de reflectie van de wethouder.

2480 De binnensporten blijven wat haar betreft een punt van aandacht. Zij is blij dat die in de norm meegenomen worden.

Zij vindt het goed te zien dat de gemeente betrokken is bij de studentensport. Een aantal partijen sprak al over de nieuwe sportvelden. Zij kan zich slimme combinaties met Maarschalkerweerd voorstellen waar ook heel veel sportvelden komen. Zij kan zich ook voorstellen dat het slim is om na te gaan hoe de verenigingen elkaar daar kunnen versterken, ook al gaat het dan om twee verschillende visies.

Tenslotte gaat zij in op de hal in het Utrecht Sciencepark, voorheen de Uithof.

2490 GroenLinks stelde eerder vragen naar sporthallen zoals in Wageningen. Die hallen zijn duurzaam gebouwd, toegankelijk, en die voldoen aan de geluidsnormen. Hierop kreeg haar fractie een hele positieve reactie van het college, dat de gemeente Utrecht dat ook zo wil. Zij heeft begrepen van de sportkoepel dat de accommodatie op de Uithof bij uitstek een plek is waar dat zou kunnen. De sportkoepel heeft dan hulp nodig van de gemeente. Het gaat niet direct om financiële hulp maar vooral ook om hoe dat voor elkaar te krijgen. Zij vraagt de wethouder na te gaan of Utrecht het Wagingse voorbeeld op het Utrecht Sciencepark een plek kan geven omdat daar een nieuw sportcomplex komt. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

2500 **De voorzitter** constateert dat de overige fracties niet aanwezig zijn bij deze bespreking en om die reden geen inbreng leveren. Hij schorst de vergadering voor 15 minuten. Hij heropent de vergadering om 20.55 uur.

De beantwoording, het college

Wethouder Van Ooijen deelt zijn beantwoording in in vier blokjes en vervolgens beantwoordt hij de fracties afzonderlijk. De vier blokjes zijn: (1) het capaciteitsonderzoek, (2) de sporthal Voordorp, (3) de samenwerking met studentensport en (4) Overvecht Noord.

Het capaciteitsonderzoek

2510 Het college doet dat onderzoek elke twee jaar voortdurend opnieuw. De wethouder is blij dat de raad daar kritisch naar kijkt. Dit onderzoek is een heel belangrijk instrument als basis voor de planning op wat nodig is aan voorzieningen. Het college heeft de inzet de opgehaalde capaciteit jaarlijks te programmeren. De wethouder staat open voor de gedane suggestie. Hij brengt de eerder gedane suggesties in herinnering. Het college paste die ook toe met verbeteringen tot gevolg. Wat hem betreft gaat het college daarmee door, ook met de vanavond gedane suggesties.

Hij loopt enkele van die suggesties langs voor nadere duiding:

Het college zal nagaan of de vuistregel 1 : 17.500 inwoners voldoet. Het college heeft die opdracht al aan het Mulierinstituut meegegeven en om na te gaan of daaruit een andere norm moet komen.

2520 Mevrouw Sturkenboom sprak over populaire nieuwere sporten die in de nota nog niet een goede plek hebben gekregen: Bossebal, kickboksen, et cetera. De wethouder zet uiteen dat een aantal sporten moeilijker in normen te gieten is. Die sluiten niet goed aan. Bij voetbal en tennis is dat veel gemakkelijker. Bij deze sporten moet het college meer oefenen. Om die reden is een kwalitatief hoofdstuk toegevoegd. De

wethouder zegt toe nadrukkelijker en het meer aandacht te geven aan de populaire sporten bij de eerstvolgende Multierrapportage.

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat scherper gekeken gaat worden naar de vuistregel. Wat bedoelt de wethouder met scherper kijken? Wordt dan ook op wijkniveau gekeken naar de behoefte? Wordt de sportcapaciteit dan ook meegenomen bij nieuwe bouwplannen?

2530 **Wethouder Van Ooijen** treedt de heer Van Steeg ruimhartig tegemoet als het gaat om de bouwplannen. Het college kijkt daar kritisch naar. Hij schetst de aandacht die hiervoor bestaat: wat te doen aan de beweegvriendelijke openbare ruimte, wat te doen aan sportcapaciteit, zijn verbeteringen mogelijk door transformatie van de omgeving? De samenwerking wordt ook hechter en steviger. Wanneer de raad daarover andere signalen krijgt, neemt de wethouder die graag mee. Het gaat hier om een hele actieve samenwerking, juist ook in het ruimtelijk domein.

Mevrouw Kleinrensink stelde vragen over of gekeken moet worden naar de wijkpopulatie. Het college kijkt in de Multierrapportage ook al naar afstanden en ook naar wat aanwezig is in welke wijk. Hij denkt dat het college dit redelijk ondervangt.

2540 Sommige wijken zijn meer beschikbaar dan andere. Het college is hierin behoorlijk scherp.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat zijns inziens de vuistregel de beperkte blik is waarmee wordt gekeken. Hij gaat daarbij af op de analyse in het Multierrapport. Zijns inziens zou het bestuur dan ook daar naar moet kijken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) haalt de suggestie aan bij de Raadsinformatiebijeenkomst om te kijken naar het aantal sporters in de wijk. Daarover heeft de gemeente ook een beeld vanwege de enquête bij inwoners. Zij vraagt of die informatie nu wordt meegenomen. Zij noemt in dit verband vooral de Uithof waar veel mensen sporten.

2550 **Wethouder Van Ooijen** stelt voor de suggestie van sport Utrecht goed te bekijken: het aantal sporters in de wijk. Hij zegt toe bij de volgende Multierrapportage daarop te reflecteren. Wanneer blijkt dat dit geen verbetering is, zal de wethouder de raad een terugkoppeling geven waarom dit niet is gedaan.

Hij bevestigt richting het CDA dat nu de norm is 1 op 17.500 inwoners. Het college gaat daar kritisch naar kijken. Hij zal nagaan of die norm op de Utrechtse situatie past.

2560 De vraag is gesteld over wachtlijsten en waarom de wachtlijsten niet worden meegenomen. De wethouder brengt de discussie onder de aandacht met commissie en met de raad. Gezamenlijk is gezocht naar wat hierin wijs is. De vraag is of de wachtlijst op zich het perfecte meetmiddel is. Die wachtlijsten kunnen snel verouderen, die zijn niet altijd accuraat. Bovendien houden niet alle verenigingen een wachtlijst bij. Sommige verenigingen zijn hierin heel principieel. Gezegd is met normen te werken met daarbij een betere netwerkanalyse. Dit was in dit onderzoek een novum. Vanuit het veld is positief gereageerd op het scheppen van deze ruimte. De wethouder heeft de indruk dat Sport Utrecht animo heeft om deze werkwijze voort te zetten.

2570 Met betrekking tot openbare ruimte is gevraagd of de openbare ruimte nog actief is mee te nemen. De wethouder ziet daar veel toekomst voor de sport. Hiervan zijn prachtige initiatieven in de stad. Het college onderzoekt momenteel hoe de capaciteit die nodig is structureler en beter in beeld te krijgen. Het gaat hierbij ook om de samenwerking met andere domeinen binnen de gemeente. Zodra het college daarover

meer informatie heeft, zal hij die met de commissie delen. Hiervoor komt een andere plek dan in de Mulierrapportage.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) is blij te vernemen dat hieraan achter de schermen hard gewerkt wordt. Zij vindt dit een hele goede stap voorwaarts. Zij is benieuwd wanneer zij de informatie kan verwachten. Zij vraagt of dit samen te nemen is met Sportagenda.

Wethouder Van Ooijen vindt dat een goede suggestie. Hij zegt toe bij de Sportagenda terug te zullen komen bij de raad op de stand van zaken hierin en wanneer die informatie naar de commissie toegaat in Q1 van 2021.

Sporthal Voordorp

Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de sporthal Voordorp. Ook hij heeft het artikel in de krant gelezen en hij merkt op begrip te hebben voor het standpunt van Hercules. Het college wilde niet dat dit ervaren zou worden als een zure appel. Een nieuwe sporthal moet een feestje zijn. De wethouder heeft hierover ook vandaag nog contact gehad. Goed kijkend naar de stappen die gezet zijn om tot deze locatiekeuze te komen, denkt hij met recht te kunnen spreken die stappen goed en zorgvuldig te hebben afgelopen. Hij beseft dat er onvrede is. Hij zal om die reden nog eens kritisch kijken naar of overal die stappen goed gezet zijn. Hij wil in een redelijk korte termijn samen met Sporting en met Sport Utrecht een kritische procesanalyse doen hoe dit in de afgelopen jaren is gelopen. Dit betreft een periode van zo ongeveer drie jaar. Dat neemt niet weg dat hij nu staat voor de gemaakte keuze. Hij wil openstaan voor de reactie vanuit het veld. De wethouder zegt toe de conclusies van die kritische procesanalyse met de commissie te zullen delen in maart/april 2021: wat is hier gebeurd en zijn voor de toekomst hieruit lessen te trekken? Mogelijk moet er nog iets geleerd worden over de locatie van de hal.

De heer Bosse vroeg naar de kapitaalvernietiging. De wethouder antwoordt dat het veld dat weg gehaald moet worden her te gebruiken is. Wel zullen de manuren vernietigd worden. Hij schat de kosten daarvan op 50.000 euro.

Gevraagd is ook waarom alleen binnen het park gekeken is. De wethouder antwoordt dat zeker ook gekeken is naar plekken buiten het park. Die plekken vielen al af voordat het locatieonderzoek begon, om uiteenlopende redenen.

De heer Bosse (PvdA) vraagt of de wethouder in die procesanalyse mee wil nemen welke plekken zijn afgevallen. Hij vindt het vreemd dat voor een locatieonderzoek al locaties afgevallen zijn.

Wethouder Van Ooijen antwoordt bevestigend. Hij zal die vraag meenemen. Hij vervolgt zijn beantwoording.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt het goed dat die procesanalyse plaatsvindt. Hij kan zich voorstellen dat Hercules dat waardeert. Hij vraagt of dit vertraging gaat opleveren in de realisatie. Uiteindelijk is het de bedoeling dat sporters een plek gaan krijgen. Gaat het puur om de procesanalyse of kan die ook de uitkomst nog wijzigen?

Wethouder Van Ooijen heeft hierover vanmiddag gesproken. Hij heeft benadrukt dat het een snelkookpan moet zijn om te voorkomen dat een proces dat al zo lang heeft gelopen weer uitgesteld wordt. Het is zijn ambitie de vertraging te beperken of helemaal te voorkomen.

Combinatie met de Studentensport

Ook hier pakt hij graag de uitgestoken hand aan. Hij vindt de Omgevingsvisie het uitgelezen moment om samen met Studentensport na te gaan wat op Sciencepark kan gebeuren. Mevrouw Kleinrensink noemde de duurzaamheidskansen en welk type

accommodatie beoogd wordt. Hij vindt het goed daarover de kennis delen. Nog voor-

dat de Omgevingsvisie Utrecht Sciencepark naar de raad gaat, zal de wethouder in gesprek gaan met de partijen van de studentensport om te praten over wat zij denken dat nodig is en om dat ook goed te laten landen in de Omgevingsvisie. Uiteindelijk gaat het om de ruimtelijke inpassing en de benodigde capaciteit. Het college betreft daar de relatie met Maarschalkerweerd bij. Mogelijk wordt daar een mogelijkheid gezien die er niet is. Wanneer er kansen zijn zal het college die hierbij betrekken. Hij hoopt de lijn voort te zetten die opgemerkt werd door mevrouw Meering.

2630 **De heer Bakker** (D66) ziet zeker ook verbetering. Het zou helpen wanneer de wethouder zijn figuurlijke gewicht in de schaal legt om dit verder te brengen richting universiteit en hogeschool. Wat hem betreft is het contact met alleen sportverenigingen niet genoeg.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) sluit zich aan bij de inbreng van de heer Bakker. Ook wat haar betreft doet het college er goed aan de handschoen meer op te pakken om partijen dichter bij elkaar te brengen. Zij hoort wel een toezegging en wil die graag concretiseren, toespitsend op het multi-sportcomplex met de handreiking vanuit Mesa Cosa. Zij oppert die kans te pakken om aan de hand daarvan verder te kijken hoe de samenwerking structureler en beter kan.

2640 **De voorzitter** herhaalt dat een toezegging een concreet document is dat op een bepaalde datum naar de raad gaat. De wethouder zou dan die toezegging op die manier moeten formuleren.

Wethouder Van Ooijen is het eens met heer Bakker. Ook hij is van mening dat de gemeente in gesprek moet met ook de universiteit en de Hoge School. Ook dat gesprek moet bestuurlijk worden aangegaan. Zijn ambitie is te doorbreken dat partijen naar elkaar wijzen.

Hij is het eens met mevrouw Sturkenboom dat dit te formuleren is als een toezegging. Hij wil ook de input ophalen om daarmee de Omgevingsvisie te kunnen verrijken en ervoor te zorgen dat die Omgevingsvisie de wensen en ideeën reflecteren vanuit het perspectief van de behoeften van de universiteit en hogeschool. De wethouder gaat hiermee aan de slag, al houdt hij een slag om de arm dat het niet gaat om “u vraagt en wij draaien”. Voorafgaan aan het toezenden van de Omgevingsvisie, zal het college kritisch kijken naar wat gevraagd is en wat nodig is en wat de behoefte is vanuit de studentensport en de universiteit en de hoge school en hoe zich dat reflecteert in de Omgevingsvisie. Hij zal de precieze datum voor de Omgevingsvisie hierbij zoeken.

2650 **Mevrouw Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of de wethouder in zijn toezegging het multisportcomplex zal betrekken. **Wethouder Van Ooijen** neemt dat onderwerp mee.

Overvecht-Noord

2660 Ook daarover is hij het eens met het CDA. Het zou een feestje moeten zijn. Het spijt hem dat dit uitmondt in onderling wantrouwen. Binnenkort zal hij overleggen met de verenigingen die een plek zullen krijgen in deze sporthal. Hij wil met hen de plannen van het college bespreken zodat de verenigingen daarvan kennis kunnen nemen. Hij is benieuwd hoe de verenigingen hier naar kijken en of zij van mening zijn dat er nog zaken veranderd moeten worden. Uiteindelijk zal hij het hele pakket naar de raad toesturen met daarbij een raadsbrief met duiding en context. Hij gaat er dan vanuit dat partijen gezamenlijk een andere fase ingaan, de fase waar eensgezindheid is ontstaan over de voorliggende plannen.

De heer Van Steeg (CDA) dankt de wethouder voor het actief zoeken naar een oplossing. De wethouder suggereert in zijn ogen dat hij een idee heeft voor het plan. Hij vraagt of de wethouder al een tipje van de sluier kan oplichten.

Wethouder Van Ooijen zal dit eerst met de verenigingen bespreken. Niet alles is nieuw voor deze verenigingen. Hij stelt voor wanneer de raad hiervan iets vindt, dit te parkeren totdat dit plan inclusief de raadsbrief naar de raad gaat. Hij benadrukt dat niet alle wensen vervuld zullen kunnen worden.

De voorzitter vraagt de wethouder het plan te specificeren.

Wethouder Van Ooijen deelt mee dat het gaat om het Toekomstplan Sportpark Overvecht-Noord. Hij vervolgt zijn beantwoording.

De wethouder heeft nog enkele vragen gehad van D66 over parkeren, over veiligheid, over het proces. Hij zal daarop terugkomen in het plan. Hij stelt voor die vragen op die manier af te doen.

De specifieke vragen van de fracties.

Student & Starter gaf aan dat in de brief stond dat er geen tekort was terwijl die er wel zou zijn. Het is ook niet zijn analyse dat in de studentensport geen tekort is.

Misschien gaat het hier om spraakverwarring.

Het begrip herplantplicht is genoemd na het weghalen van sportcapaciteit. Wat hem betreft komt wat er nu gebeurt, niet vaak voor in de sport. Bij bomen komt het herplanten vaker voor. De brede capaciteitsvraag moet geacommodeerd worden in het capaciteitsonderzoek. Wanneer er tekort is, en het college heeft herplantplicht, spant het college het paard achter de wagen.

Het CDA ging in op een noodtransfer van verenigingen. Hij erkent dat communicatie beter moet in de volle breedte. Sport Utrecht en de gemeente moeten daarin ook een rol spelen. De heer Bakker noemde de UVO nog. De wethouder is ook gemotiveerd om dit aan te pakken. Ook wanneer gekeken wordt naar de sport is het ontzettend jammer dat op die manier met elkaar gecommuniceerd wordt, aangezien zoveel moois plaatsvindt. Hij heeft begrepen dat het gaat om een noodknop die te gebruiken is om de wethouder langs te laten komen. De wethouder betwijfelt of dat een goed idee is. Hij vindt dat een overschatting van het gewicht van de wethouder. Hij wil graag dat dit gedaan wordt in de volle breedte. Eigenlijk moet voorkomen worden dat dergelijke situaties optreden. Hij refereert aan zijn toezegging met betrekking tot de kritische procesanalyse. Hij stelt voor ook een passage op te nemen over hoe de communicatie te verbeteren is en welke lessen daaruit te trekken zijn voor het stadsbestuur, tussen de gemeente en het veld. En ook misschien de rol die Sport Utrecht daarin kan vervullen.

D66 noemde de inventarisatie van de gymzalen en of er voldoende gymzalen zijn.

De wethouder heeft dat niet paraat. Hij stelt voor die informatie nog aan de commissie toe te zenden in de vorm van een memo binnen een aantal weken. Hij weet niet wat hierover besproken is.

De signalen over de zaalverdelingscommissie zijn hem bekend. Hij heeft dat ook een aantal maanden geleden besproken met individuele verenigingen. Overwogen is om de werkwijze te herijken. Daarover ging het eerste overleg. De wethouder wil graag dat de zaalverdelingscommissie haar comfort loslaat. Hij denkt daarbij onder meer aan het beter benutten van zalen. Soms is het mogelijk een betere verdeling te maken met andere combinaties. En misschien moeten dan sommige partijen een stapje terug doen. Het bestuur is er aan toe om de werkwijze steviger tegen het licht te houden.

Over de aanbieders die doorgestuurd worden naar het Makelpunt heeft de wethouder begrepen dat het vooral bij vechtsporten aan de orde is waarbij het soms gaat om het niet voldoen aan de door hen gestelde eisen. Op dit moment wordt nagegaan of de vechtsporten vanuit het collectief beter te accommoderen zijn. Het gaat dan vaak om het voorhanden zijn en blijven van materialen ten behoeve van de efficiëntie. Het kan nog steeds gebeuren dat een vechtsport iets zou willen waarvoor geen plek is. Dan komt het Makelpunt toch om de hoek kijken. Het college gaat proberen het proces binnen de accommodaties zelf te verbeteren. Hiermee rondt hij zijn beantwoording af.

Gestelde vragen die nog niet beantwoord zijn

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) had gevraagd te kijken naar de beweegrichtingen. Nu wordt gekeken per wijk in het sportcapaciteitsonderzoek. Er zijn ook mensen die naar een andere wijk moeten rijden voor hun sport. Ook stelde zij een vraag over een sportvoorziening op het dak van een sporthal en zij vroeg die mee te nemen bij de sporthal in Noord-Oost.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat de wethouder inging op de inbreng over kapitaalvernietiging op Sportpark Voordorp. Hij vroeg eigenlijk naar de financiële afweging, naar de kosten/baten van sportpark Voordorp.

Wethouder Van Ooijen vindt het niet eenvoudig te antwoorden op de vraag naar de beweegrichtingen. Dat moet zorgvuldig worden uitgezocht. Het moet voor onderzoekers nog wel te onderzoeken zijn. Hij zal bij het volgende onderzoek hierop terugkomen met het antwoord op de vraag of dit haalbaar is. Hij kan hier niet stante pede bevestigend op antwoorden.

De daken worden gebruikt voor energie-neutraliteit. Wanneer het dak benut wordt om een voetbalveld op te leggen, zijn daar geen zonnepanelen neer te leggen voor de installatie om de hal energie-neutraal te maken. De afspraak is gemaakt te gaan voor de energiezuinige hallen. Dan is het dak daarvoor nodig. Het veld wordt hergebruikt en vooralsnog is besloten dat niet op het dak te doen.

De heer Bakker (D66) daagt de wethouder uit hier met zijn duurzaamheidscollega's naar te kijken. Hij merkt op dat er heel veel daken zijn zonder zonnepanelen. In zijn beleving moet er iets goeds te bedenken, bijvoorbeeld dat de panelen op andere daken liggen dan die van de hal en dat op de sporthal gesport wordt. Hij hoopt dat de wethouder deze optie onder de loep wil nemen.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) doet de suggestie zonnepanelen aan gevels te bevestigen. Die hoeven niet altijd op daken te liggen. Ook in dat opzicht is een slimme combinatie te maken. Zij vraagt de wethouder dit mee te nemen.

Wethouder Van Ooijen wil nagaan of daar een oplossing te bedenken is. Hij tempert de verwachting. Hij zal contact opnemen met zijn duurzaamheidscollega's. Het gaat niet alleen om de zonnepanelen, maar ook om de installaties die nodig zijn op het dak. Hij is gecharmeerd van het idee om functies te combineren, geen dak onbenut te laten. De wethouder zal hierop terugrapporteren in de al toegezegde brief over Voordorp.

De PvdA sprak over de kosten-baten-analyse. De wethouder zoekt naar wat de heer Bosse wil horen. Hij licht de financiële techniek toe rond de financiering van de hal. De plek waar de hal komt, doet niet zo verschrikkelijk veel aan de kosten van de hal. De locatie op zich is niet zozeer essentieel voor de kosten-batenanalyse.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat de kosten wel degelijk genoemd worden in het locatieonderzoek als een belangrijke factor. In het hele locatieonderzoek staat geen getal genoemd als het gaat om de kosten ervan. Hij stelt dat er meer kosten-baten-analyses aan zitten dan alleen de productie van een hal of niet. Hiermee beantwoordt hij de vraag van wethouder Van Ooijen: dit is wat hij wil weten: een

2770

financiële tabel achter de locatiekeuze.
Wethouder Van Ooijen zal nagaan of die tabel er is. Hij merkt op dat enkele plekken die Hercules in gedachten had, zeer kostenverhogend zijn. Dat heeft niet zozeer te maken met de plek maar meer met de specifieke situatie. Wanneer hij die informatie heeft, zal hij die delen met de commissie.

De voorzitter recapituleert de gedane toezeggingen.

De wethouder zal:

- De raad in Q2021 in de nieuwe Sportagenda informeren over hoe de capaciteit te berekenen is voor sport in de openbare ruimte en over het benutten van daken voor sport.
- De raad in Q 2021 een brief sturen met een procesanalyse rond de nieuwe sporthal. Wanneer het college beschikt over het kostenplaatje, zal de wethouder die delen met de commissie. De wethouder zal ook ingaan op de communicatie.
- De raad via een memo in Q1 informeren over een toekomstplan Sportpark Overvecht-Noord.
- De commissie in Q1 informeren met een memo over de inventarisatie van de ruimte voor Gymzalen.

2780

Niet in de toezeggingenlijst wordt opgenomen dat de wethouder in de volgende Mulierrapportage in Q2022 de suggesties van de raad zal meenemen, scherper zal kijken naar de normering met betrekking tot populaire nieuwe sporten en eveneens zal kijken naar het aantal sporters in de wijk in plaats van naar het aantal inwoners en naar de haalbaarheid van beweegrichtingen, en bij de volgende Omgevingsvisie in gesprek gaan met alle partijen en de input benutten bij de Omgevingsvisie Utrecht Sciencepark.

2790

De heer Van Steeg (CDA) brengt in herinnering dat de wethouder zijn reflectie zal geven op het verschil tussen de werkelijkheid van verenigingen en de werkelijkheid op het stadskantoor en hoe dat in de toekomst te veranderen. Hij hoopt dat de wethouder dit in zijn brief zal meenemen.

2800

Wethouder Van Ooijen antwoordt dit bij Voordorp te zullen doen. Daar zal die kritische procesanalyse gedaan worden. Hij zal informatie over de communicatie opnemen.

De voorzitter vraagt de agenderende fracties of hun doel bereikt is.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) denkt zeker veel zaken bereikt te hebben. Zij is blij dat bij heel veel zaken de wethouder de handschoen oppakt. Dat scheelt veel moties. Op dit moment denkt zij dat dit onderwerp niet geagendeerd hoeft te worden voor het raadsdebat. Zij is vooralsnog tevreden met de toezeggingen. Wel geeft zij mee dat zij op het gebied van studentensport het verlangde resultaat verwacht; anderzoverweegt zij een motie en zal zij het onderwerp wel agenderen voor de raad.

2810

De heer Bakker (D66) dankt de wethouder voor de gegeven antwoorden.

De heer Van Steeg (CDA) dankt de wethouder voor de toezeggingen. Hij is nog niet voldoende geïnformeerd over de inschatting van de capaciteit en hoe die inschatting plaatsvindt, niet alleen de vuistregel maar breder gekeken.

De voorzitter licht toe dat wanneer de woordvoerders dit debat verder willen voeren in de raad zij die mogelijkheid hebben en dat zij daarvoor actie moeten ondernemen.

Hij sluit de vergadering om 21.45 uur onder dankzegging voor inbreng en aandacht.

2820

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Openbare orde en veiligheid

Burgemeester Dijkma

De burgemeester zal met betrekking tot

2830 ***Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022***

- Ten behoeve van raadsbehandeling de reactiebrief aan de VRU vóór raadsbehandeling aanpassen en wel zo dat wordt voorgesteld de OMS-reserve als een tijdelijke reserve te benoemen, die niet hoger wordt dan de gedeelde inkomsten.
- In het veiligheidsberaad aandringen op een evaluatie van het gebruik van de noodverordening en komt in Q2 met een raadsbrief over de wijze waarop dat wordt ingevuld.
- In Q2 met een raadsbrief in beeld brengen hoe invulling wordt gegeven aan de invulling van het flexibel budget voor de verschillende kazernes.
- 2840 – In Q4 terug komen op de beperkingen van het nieuwe navigatiesysteem van de brandweer t.o.v. het oude systeem.
- In Q2 met een brief terug komen op de positie van de brandweervrijwilligers en de werkdrukomstandigheden bij de brandweer.

Burgerzaken/verkiezingen

Burgemeester Dijkma

De burgemeester zal met betrekking tot ***Raadsbrief Tweede Kamerverkiezingen 2021 (verkiezingen in Coronatijd) en Raadsbrief Voortgang en kosten Tweede Kamerverkiezingen***

2850

Na 20 januari met een raadsbrief komen waarin o.a. informatie wordt verstrekt over:

- de communicatie o.a. ook over een publieksvriendelijke/transparante versie van het traject van het doorlopen van het stemtraject;
- de uitkomsten van de verkenning naar een drive-thru locatie;
- of het aantal van 3 mobiele bureaus voldoende is;
- haar reflectie op de vraag hoe wordt omgegaan met de stem (on)mogelijkheid van mensen die vanwege ziekte in quarantaine/isolatie moeten blijven.

2860

Onderwijs

Wethouder Klein

De wethouder zal met betrekking tot ***Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen***

- In Q1 van dit jaar het plan van aanpak over het binnenklimaat van scholen naar de raad sturen.
- In januari 2021 het raadsvoorstel Uitvoeringsplan Utrechtse kindcentra naar de raad sturen.

- 2870
- In de evaluatie van de verordening ingaan op het telmoment van het speciaal onderwijs.
 - Voor de zomer 2021 in een brief terugkomen op leegstaande schoolgebouwen.
 - In de stand van zakenbrieven t.a.v. concrete projecten die spelen, aangeven hoe daarin is omgegaan met diervriendelijk bouwen.

Sport

Wethouder Van Ooijen

- 2880 De wethouder zal met betrekking tot ***Capaciteitsbehoefte sport, waaronder nieuwe sporthal in Noord-Oost***
- De raad in Q1 2021 in de nieuwe sportagenda informeren over hoe capaciteit te berekenen voor sporten in openbare ruimte en benutten van daken voor sport.
 - De raad in Q1 2021 een brief sturen met een procesanalyse rond sportpark Voordorp, reflectie op de communicatie hieromtrent en (indien beschikbaar) het kostenplaatje.
 - De raad in Q1 per brief informeren over het toekomstplan sportpark Overvecht Noord.
 - In Q1 de commissie met een memo informeren over de inventarisatie ruimte gymzalen.
- 2890

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE MENS & SAMENLEVING D.D. 14 JANUARI 2021

[Typ hier]

Datum verslag 18-01-2020
Locatie Stadhuis, Grote trouwzaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag februari 2021

Aanwezigen:

Ochtend

De voorzitters, de heer B. Işik, de heer M. de Pagter, mevrouw E. Bijsterbosch en de wethouders mevrouw L. Voortman, mevrouw A. Klein, en de burgemeester mevrouw S. Dijksma en voorts de leden: mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer P. van Corler (GroenLinks), mevrouw F. de Koning (GroenLinks), mevrouw A.M. Podt (D66), de heer M. Koning (D66), de heer H. Bakker (D66), mevrouw J. Admiraal (Christen-Unie), mevrouw R. Streefland (ChristenUnie), de heer R. van der Zweth (PvdA), mevrouw H. Assen (PvdA), de heer B. van Steeg (CDA), de heer D. Gilissen (VVD), mevrouw Q Rajkowski (VVD), de heer R. Wiegant (SP), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), de heer I. Simsek (DENK), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), mevrouw T. Sturkenboom (Student en Starter), de heer H. van Deún (PVV) en van de griffie de commissiegriffiers mevrouw E. Hamelink, mevrouw D. Rijnders, de heer M. Kiewik en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).

Gast: de heer G. Dijkstra (initiatiefnemer Burgerinitiatief (agendapunt 5))

Verslag openbare vergadering commissie mens en samenleving d.d. 14 januari 2020

1. Opening en mededelingen.....	- 1 -
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 2 -
3. Verslagen	- 2 -
4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst.....	- 2 -
4.2 Lange termijn agenda.....	- 2 -
5. Burgerinitiatief 1000 buurtbanen voor 1000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht	- 2 -
6. Raadsvoorstel verantwoordingsgrens rechtmatigheid.....	- 12 -
7. Anti-abortusactivisten bij abortusklinieken.....	- 16 -
7.1 Beantwoording schrift. vragen (DV2020, nr. 185) stop intimidatie bij abortusklinieken deel 2....	- 16 -
TOEZEGGINGENLIJST	- 31 -

Ochtendvergadering 14 januari 2021

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer Işik, opent de vergadering om 10.00 uur. Hij heet alle aanwezigen van harte welkom en een bijzonder welkom voor de heer Gert Dijkstra, die namens de initiatiefnemers op het burgerinitiatief (agendapunt 5) namens hen het woord zal voeren in deze vergadering. Besproken worden onderwerpen uit de portefeuilles van wethouder Voortman, wethouder Klein en van de burgemeester.

Heropeningen respectievelijk bij de agendapunten 6 en 7

De voorzitter, de heer De Pagter, heropent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

De voorzitter, mevrouw Bijsterbosch, heropent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

50 *Mededelingen*
Geen.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter stelt de agenda voor de gehele vergadering conform vast. Besproken worden de punten 5, 6 en 7.

3. Verslagen

Geen verslagen om vast te stellen.

60 **4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst**

De heer Gilissen (VVD) vraagt naar de stand van zaken op de toezeggingen uit 2020 T113, T298 en T299 en T300 in verband met het commissiedebat over de opvang van asielzoekers. Hij noemt in dit verband het AZC op de Haydnlaan. Met betrekking tot T129 uit 2019 zou de heer Van Deún iets doen.

Wethouder Voortman deelt mee na de inbreng van de commissie op het burgerinitiatief dat haar collega wethouder Van Ooijen in het tweede kwartaal schriftelijk bij de commissie terugkomt op die gevraagde toezeggingen.

De heer Van Deún (PVV) zal nagaan wat hem te doen staat.

70 **4.2 Lange termijn agenda**
Geen opmerkingen.

5. Burgerinitiatief 1000 buurtbanen voor 1000 werkzoekenden in de gemeente Utrecht

Beleidsveld: Werk in Inkomen - Wethouder Voortman

Het burgerinitiatief stelt de gemeenteraad voor om 1.000 buurtbanen in Utrecht te creëren voor langdurig werkzoekenden. Door bij buurt- en burgerorganisaties betaalde banen te creëren, komen werkzoekenden aan een baan en uit de bijstand.

80 **De voorzitter** leidt dit agendapunt in en refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda. (zie boven) Het burgerinitiatief is ingediend door de heer Dijkstra namens meer dan 250 Utrechters. Het college reageerde schriftelijk. De raadsbrief maakt onderdeel uit van deze bespreking. De bespreking vindt in twee termijnen plaats.

De commissie

Mevrouw Podt (D66) dankt de heer Dijkstra en de anderen voor het vele werk. Haar fractie vindt het een feestje wanneer mensen de moeite nemen een burgerinitiatief in te dienen en al helemaal wanneer dat komt met steun van veel buurt- en burgerorganisaties die zich betrokken voelen bij het onderwerp en die rol willen vervullen in het oplossen van een maatschappelijke opgave.

90 Zij deelt de ambitie om iedereen de kans te geven op werk en zo nodig daarvoor innovatieve middelen in te zetten met een brede groep aan partners in de stad. Haar fractie vindt een aantal zaken iets lastiger in het voorstel.

D66 vindt goede begeleiding van groot belang om de kans op het behoud van werk zo groot mogelijk te maken. Daarvoor is meer nodig dan alleen de bestaande structuren in soms kleine organisaties.

De Raadsinformatiebijeenkomst onderstreept wat haar betreft de noodzaak om tot een gedegen businesscase te komen voor dit soort banen. De raad stuurde de wethouder daarvoor op pad. Haar fractie vraagt de wethouder naar aanleiding van dit voorstel om de tafel te gaan met de organisaties uit het voorstel om na te gaan hoe de gemeente en de stad samen aan de slag kunnen met maatschappelijke banen. Die banen hoeven niet noodzakelijkerwijs van BBO's te komen. Zij stelt wel voor gebruik te maken van de grote betrokkenheid.

Het olievlekmodelmodel lijkt haar fractie heel mooi waarbij begonnen wordt met een klein aantal mensen met een duidelijke ambitie. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Met EenUtrecht deelt haar fractie het gevoel van urgentie echt iets te doen voor deze groep werkzoekenden. Voor D66 betekent dat naast ambitie en snelheid ook zorgvuldigheid. Zij wil een duurzame gedegen aanpak, juist voor mensen die soms al heel veel teleurstelling op de arbeidsmarkt te verduren hadden. Dat wil zeggen dat D66 dit voorstel niet steunt, en dat zij op het voorstel wacht van de wethouder. Zij merkt daarbij op het vrij bizar te vinden dat de Participatiewet zo weinig ruimte lijkt te bieden om juist met deze banen te experimenteren. D66 spoort de wethouder aan om in haar voorstel hierin zoveel mogelijk ruimte te pakken. Zij stelt voor ervoor te zorgen dat het stelsel hierop wordt aangepast.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) bedankt en complimenteert de initiatiefnemers en alle ondersteuners. Ook zijn fractie ziet dat werk voldoening en zelfvertrouwen kan geven en dat de maatschappij daarvan profiteert. Hij ziet ook dat de maatschappij behoefte heeft aan zo iets als buurtbanen. Hij noemt als voorbeeld het nodige onderhoud bij de vergroening van schoolpleinen.

Zijn fractie maakt zich op drie punten zorgen:

- Het gevaar van een verplichte buurtbaan. Wat hem betreft mag er geen dwang onder dreiging van stopzetten van de uitkering aan de orde zijn. Hij vraagt wat de initiatiefnemer vindt van dat risico en of de wethouder kan toezeggen dat zij geen verplichting gaat opleggen wanneer dit voorstel het gaat halen.
- Met betrekking tot de financiën stelt de initiatiefnemer dat de gemeente iets van 65-90% van het salaris kan vergoeden en dat de instelling of de BBO de rest kan ophoesten of fondsen gaat werven. Hij merkt op dat dat tot extra druk leidt op de instelling, óf het salaris is niet fatsoenlijk omdat dat niet gebeurt. Hij vraagt hoe de initiatiefnemer dit ziet.
- Wanneer is een baan een buurtbaan? Hoe het risico te voorkomen dat de gemeente allerlei taken gaat onderbrengen als Buurtbaan tegen een fractie van wat een fatsoenlijk salaris zou zijn. Dit is geen vraag aan iemand specifiek, maar een zorg die hij in het algemeen wil uiten.

Het initiatief Buurtbanen wil mensen een zinvol gevoel geven door middel van werk. De Partij voor de Dieren ziet daarbij een oplossing met het invoeren van een basisinkomen. Ook daarmee krijgen mensen de ruimte activiteiten te verrichten die nu blijven liggen omdat er geen tijd voor is of omdat het te duur is. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen de mogelijkheden voor basisinkomen te bekijken ten behoeve van een pilot, bijvoorbeeld samen met andere gemeenten en bijvoorbeeld ook dit mee te nemen in de businesscase die zich momenteel ontwikkelt.

De heer Van der Zweth (PvdA) complimenteert de heer Dijkstra met dit burgerinitiatief. Wat hem betreft moet de stad streven naar volledige werkgelegenheid, naar een stad zonder werkloosheid. Voorstellen zoals nu gedaan, zijn daarvoor hard nodig. Wat hem betreft is het hoog tijd dat Utrecht werk maakt van publieke banen. Daarmee zullen de publieke voorzieningen worden versterkt en worden mensen aan werk geholpen. Een en ander zorgt voor inkomsten, sociale contacten en dat mensen een bijdrage leveren aan de samenleving. Wat hem betreft wordt zo het sociale cement versterkt in de stad. Hij vindt dat bij dit college het realiseren van publieke banen te lang duurt. Hij noemt voorbeelden uit Utrecht. Hij ziet genoeg kansen om door te gaan op de ingeslagen weg. Hij noemt in dit verband Buurtwerk-kamers. Dit initiatief draagt daaraan bij.

Hij vraagt of de heer Dijkstra kan bevestigen dat het altijd gaat om vrijwilligheid en dat de betaling altijd minimaal het minimumloon zal zijn. Hij vraagt of de heer Dijkstra kan zeggen of hij het ermee eens is dat het goed is die banen als eerste in te zetten voor vooral mensen die een grotere afstand tot de arbeidsmarkt hebben.

Hij vraagt of de wethouder het eens is met zijn fractie en met de initiatiefnemer dat die “1000 banen” klein begint en dat dat niet een belemmering moet zijn. Hij kan zich voorstellen dat begonnen wordt met enkele tientallen banen.

Hij is van mening dat de wethouder zich te conservatief opstelt rond de financiën. Hij noemt in dit verband het begrip boekhoudersmentaliteit. De PvdA betreurt dat. Met meer mensen aan het werk via buurtbanen leidt dat wel degelijk tot voordelen op de bijstandsgelden, op de Buig. Hij vindt dat voorkomen moet worden dat dit plan daarop wordt afgewezen. Hij krijgt hierop graag de reflectie van de wethouder en hij vraagt of de wethouder voor de raadsbehandeling technisch kan onderbouwen wat het zou betekenen wanneer de gemeente Utrecht 10% minder mensen in de bijstand heeft; welke invloed heeft dat op de buigbudgetten? Deze vraag telt hij om een beeld te hebben waarover gesproken wordt.

De heer Wiegant (SP) vraagt of de PvdA ongeacht het antwoord van de wethouder een beeld heeft van hoe dit wel of niet zou kunnen.

De heer Van der Zweth (PvdA) denkt dat dit wel degelijk mogelijk is. Het college zegt dat het lastig is te ramen. Daarin kan hij meegaan. Het levert wat hem betreft wel degelijk voordelen op op de bestemde budgetten.

De wens is om met deze buurbanen meer mensen aan het werk te krijgen, het dus beter te doen dan de omliggende gemeenten, en hij verwacht dat daarmee dan budget overgehouden wordt.

Ten tweede wordt gerekend met de component “kans op bijstand”. Hij merkt op dat dat niet verandert, afhankelijk van het aantal mensen dat aan het werk is. Wanneer meer mensen aan werk geholpen worden, blijft de kans op bijstand relatief dezelfde en blijft het budget gelijk. Hij concludeert dat de gemeente Utrecht er dan financieel voordeel uithaalt die zij wel degelijk kan inboeken.

De heer Wiegant (SP) wil dat er voor iedereen werk is en hij benadrukt dat dat ook mogelijk is. Het bestaan van werkloosheid is zijns inziens een keuze, als het niet gaat om arbeidsongeschiktheid. Hij licht het systeem zoals hij dat ziet, nader toe. Hij vindt het een vreemd idee dat er niet voor iedereen werk zou zijn; hij merkt op dat er genoeg te doen is in de samenleving. Als het voor bedrijven geen winstgevende werkzaamheden zijn, wil dat nog niet zeggen dat het geen nuttige werkzaamheden zijn voor de samenleving en het nut voor de mensen die die banen doen. Hij sluit zich aan bij diegenen die zich hebben uitgesproken over het nut.

Het verwarren van winst en maatschappelijk nut is zijns inziens een van de grote problemen van het kapitalisme.

Hij dankt de heer Dijkstra voor dit initiatief. Hij vindt dit een mooi voorstel. Hij is blij dat in de berekeningen uitgegaan wordt van minimaal het minimumloon.

Hij sluit zich aan bij de inbreng van de Partij voor de Dieren over dat er geen sprake moet zijn van een verplichting. Zoals hij het voorstel leest, is dat ook zo bedoeld. Hij verneemt graag de heer Dijkstra hierover.

Hij sluit zich aan bij de inbreng van de PvdA over de financiën. Hij denkt zeker dat dat haalbaar is.

200 Voor het overige sluit hij zich aan bij veel van de vragen die al gesteld zijn. Over de precieze invulling van de buurtbanen is nog te onderhandelen. Ook hij is van mening dat het college te traag handelt. Hij spoort het college aan hiermee sneller te zijn. Hij benadrukt dat zijn fractie achter dit voorstel staat.

Mevrouw Admiraal (ChristenUnie) bedankt de initiatiefnemer en alle mensen die aan het voorstel hebben gewerkt voor hun inzet en voor het gegeven dat zij meedenken aan het mooier maken van Utrecht. Haar fractie kan het onderliggende doel van het initiatief volledig onderschrijven: werkzoekenden perspectief geven en hen echt het gevoel geven dat ook zij waardevol zijn voor de stad, op welke manier dan ook.

210 Haar fractie vindt het voorstel sympathiek. Zij ziet ook wel enkele punten waarop het voorstel net iets anders kan: begeleiding van de werkzoekenden, financiering van de buurtbanen en het hebben van voldoende aanbod. Het spijt haar dat haar fractie die punten nog niet sterk genoeg ziet terugkomen in dit initiatiefvoorstel. De wethouder werkt momenteel aan een businesscase. Om die reden haar vraag aan de initiatiefnemer: hoe ziet de heer Dijkstra de samenhang tussen het voorstel en de businesscase van de wethouder? Zij vraagt de wethouder of zij bereid is om dit voorstel mee te nemen in haar businesscase en ook de kennis bij de initiatiefnemer en de indieners.

220 **Mevrouw Rajkowski** (VVD) dankt de heer Dijkstra en iedereen die geholpen heeft aan het tot stand brengen van dit initiatiefvoorstel. Zij prijst de creativiteit. Juist in deze tijd vindt zij het goed creatiever te kijken naar bestaande processen en bestaande oplossingen.

Haar fractie zal dit voorstel niet steunen of overnemen. Dat heeft te maken met de financiële onderbouwing. Zij denkt dat het moeilijk is om de begroting rond te krijgen.

De heer Van Steeg (CDA) heeft ontzettend veel waardering vanuit het perspectief dat iedereen werk krijgt en dat burgers vanuit de stad meedenken.

230 Hij vraagt nadere duiding van de heer Dijkstra op verdringing van vrijwilligerswerk. Dat zou voor het CDA onwenselijk zijn.

Hij vraagt de wethouder hoe groot zij de impact van dit plan acht op het gebied van vrijwilligerswerk. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer Van Deún (PVV) dankt de indieners voor hun werk en het voorstel voor de buurtbanen. Zijn fractie is voorstander van innovatie. Dit is daarvan één. Die innovatie is al door het college omarmd, zij het in de vorm van een proef met maatschappelijke banen.

240 Binnen de regels van de Participatiewet is de innovatie niet goed mogelijk. Daarvoor is een stelselwijziging nodig. Hij is het daarover eens met de wethouder.
Zijn fractie is het met andere partijen wel eens dat meer inzicht en meer ambitie van het college mogelijk is binnen de regels van de Participatiewet. Een beperkte inzet van de Buiggelden leidt tot een gering juridisch risico. Het is volgens hem wel mogelijk om binnen de participatiewetgelden beperkt te experimenteren.
De grote ambitie van dit voorstel lijkt op een basisinkomen. Dat wil de PVV niet. Zijn fractie kijkt uit naar de proef van het college met de maatschappelijke banen. Hij denkt dat de gemeente die in de toekomst hard nodig zal hebben.
De vrees voor verdringing is wat hem betreft een aandachtspunt, maar moet geen reden zijn om niet te durven experimenteren. Zijn fractie denkt echt dat een grotere
250 ambitie van het college op dit punt mogelijk is. Hij vraagt daarop de reactie van de wethouder.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) geeft de heer Dijkstra en EenUtrecht haar complimenten. Voor haar is duidelijk dat de initiatiefnemer de praktijk goed kent. Zij is blij met de prikkeling die uitgaat van de scherpe ambitie met 1000 buurtbanen. Haar fractie ziet zeker iets in maatschappelijke banen. Daarover is recentelijk bestuurlijk gesproken. Zij schaart zich achter het zich zinvol voelen en het hebben van een plek in de samenleving. Zij weet dat veel mensen in de bijstand ook graag aan het werk willen nu met de stress van het thuiszitten.
260 Wat haar fractie betreft mag dit geen verplichting zijn en het mag geen regulier werk verdringen. In die aspecten van het voorstel kan haar fractie zich zeker vinden.
Voor GroenLinks is de begeleiding van groot belang. Zij ziet obstakels in het budgettair neutrale van het voorstel: het is voor sommige organisaties lastig zo blijkt uit het voorstel om die begeleiding zelf te doen, dat er nog werkgeversrisico's zijn en dat ze soms hulp nodig zullen hebben van de gemeente voor de ondersteuning en de werking. Dan wordt het lastig om het allemaal budgettair neutraal te doen, nog los van de vraag of hiervoor het geld is in te zetten van de bespaarde uitkering. Zij is benieuwd hoe de initiatiefnemer daartegen aankijkt. Het voorstel lijkt haar in financieel opzicht niet haalbaar.
270 Tegelijkertijd werkt het college aan een plan rond maatschappelijke banen. Het is haar duidelijk dat hier een welwillende partner zit met goede ideeën, een netwerk en slagkracht. Zij moedigt de partijen aan elkaar te versterken.
Zij sluit zich aan bij de eerder gestelde vraag door zowel D66 als de ChristenUnie om na te gaan of dit plan te betrekken is bij de uitwerking van het plan van het college. Wellicht is een kleine start te maken met het voorliggende voorstel. Zij krijgt daarop graag de reactie van de wethouder.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) dankt de heer Dijkstra voor de voorbereiding van het Burgerinitiatief.
280 Een paar maanden geleden is bestuurlijk gesproken over maatschappelijke banen. Haar fractie had destijds bedenkingen rondom het type werk en de werkgever. Dat is in het voorstel getackeld. Haar fractie is daarmee blij.
Zij voelt ook iets voor het klein beginnen en het langzaam opbouwen: het Olievlek-model.
Zij kan zich aansluiten bij de inbreng van de Partij voor de Dieren waar het gaat om de vrijwilligheid en bij de vragen van de PvdA aan de heer Dijkstra.

Zij maakt een kanttekening bij de begeleiding. Ook zij onderschrijft het belang van goede begeleiding. Dat ontbreekt in het voorstel. Zij krijgt graag nog de reactie van de heer Dijkstra over eventuele andere mogelijkheden buiten het buurtcentrum. Zij vraagt ook de reactie van de wethouder om daarin samen op te trekken.

De heer Simsek (DENK) sluit zich aan bij de inbreng van de andere fracties.

De voorzitter deelt mee dat Stadsbelang Utrecht zich heeft afgemeld.

De beantwoording

De heer Dijkstra (Een Utrecht, initiatiefnemer) dankt voor de gestelde vragen en voor de complimenten.

Hij gaat in op de vragen van de Partij voor de Dieren, de PvdA en de SP over of het geen verplichting is. In het voorstel van de initiatiefnemers wordt uitgegaan van geen verplichting. Hij vindt het ongelooflijk belangrijk dat vast te houden. Hij pleit er voor het voor te leggen als een keuze voor iedereen die in de bijstand zit zoals in de Oude IJsselstreek in Gelderland.

Hij bevestigt uit te gaan van het minimumloon in antwoord op de desbetreffende vraag van de PvdA, de SP en andere, uitgaande van 40 uur per week. Dan moet uitgegaan worden van 110% WML (wettelijk minimumloon). Het is wel de bedoeling dat mensen er in beperkte zin op vooruitgaan en niet op achteruit.

Het CDA stelde een vraag over de verdringing van vrijwilligerswerk. Wanneer iemand een paar uur per week vrijwilligerswerk doet, zal het daarvan geen last hebben. Het gaat bij buurtbanen altijd om minimaal 24 uur per week. Wanneer mensen meer dan 24 uur per week werken, is de verdringing juist gewenst. Het zou toch niet moeten zijn dat meer dan 24 uur per week al heel veel zinvol werk gedaan wordt en dat die persoon tegelijkertijd moet solliciteren omdat die persoon geen zinvol werk zou doen. Die verdringing zou het bestuur wat hem betreft moeten willen.

GroenLinks, Student & Starter, en anderen gingen in op de begeleiding. Die begeleiding is nodig en kost inderdaad mogelijk extra geld. In het voorstel wordt daarmee nu geen rekening gehouden omdat de initiatiefnemers ervan uitgaan dat het om minimaal extra gaat met de start met grotere buurtorganisaties. Daar is een systeem en structuur om dit te kunnen opvangen. Dat is op dit moment al te zien. Sommige mensen werken al als vrijwilliger in een dergelijke organisatie en meer dan 24 uur in sommige gevallen. Wanneer dit initiatief verder doorgroeit zullen de initiatiefnemers iets van aanvullend budget moeten vinden. Dat zal altijd aanzienlijk veel minder zijn dan bij eerdere voorstellen voor maatschappelijke banen die eerder langskwamen en waarvoor de budgetten voor begeleiding zo opgeschroefd zijn en verhoogd waarvoor dan een derde worden ingehuurd. Dat lijkt de initiatiefnemers minder noodzakelijk en minder zinvol.

In de uitwerking moet aandacht zijn voor de organisatie.

Gesproken is over de kosten. De Partij voor de Dieren vroeg zich af of de kosten geen belemmering zijn voor de buurt en voor burgerorganisaties. Die zullen een deel zelf voor moeten afbetalen; de gemeente zal in het voorstel van de initiatiefnemers maximaal 90% van de loonkosten financieren. Dat is bewust wel ingehouden.

Wanneer iemand voor minimaal 40 uur aan de slag gaat, zou dat voor een burgerorganisatie neerkomen op in de orde grootte 2000 euro op jaarbasis voor de eigen bijdrage. Dat is net iets meer dan dat nu ook maximaal betaald wordt (1800 euro) voor iemand die vrijwilligerswerk komt doen. Het zorgt er ook voor dat serieuze

buurt- en burgerorganisaties aan tafel komen. Verwacht mag worden dat de organisaties goed hebben nagedacht voordat zij hier instappen. Om meerdere redenen is dit dus van belang.

340 Tenslotte gaat hij in op de vraag van de ChristenUnie hoe dit voorstel zich verhoudt tot de businesscase van de wethouder. De heer Dijkstra antwoordt dat hij daarvan geen idee heeft. Hij weet niet hoe de businesscase van de wethouder uitpakt. Hij is daar wel nieuwsgierig naar. De initiatiefnemers hebben een voorlopige businesscase gemaakt met de beschikbare informatie via Google en de gemeente. Daarmee kwamen de initiatiefnemers behoorlijk goed kostenneutraal uit. Hij tekent daarbij aan dat aan veel knoppen is te draaien. Wanneer daaruit een plus of min komt, is dat bij te stellen. De initiatiefnemers adviseren de raad wanneer de raad hiervoor kiest, de knoppen waaraan te draaien is, te onderzoeken na te gaan hoe zo dicht mogelijk bij kostenneutraal te blijven. Hoe meer kostenneutraal, hoe groter en ambitieuzer de organisatie kan en mag zijn.

350 Hij beantwoordt de desbetreffende vraag van de PvdA bevestigend dat het voorstel van EenUtrecht vooral en uitsluitend en alleen bedoeld is voor mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt. De initiatiefnemers richten zich vooral op mensen die drie jaar of langer werkzoekend zijn. Dat is zijns inziens het ultieme selectie criterium. Daarvoor zit er een financiële prikkel in het voorstel. Alleen voor die groep pleiten de initiatiefnemers dat de gemeente 90% bijdraagt in de kosten. Wanneer iemand korter werkzoekend is, zal dat percentage aanzienlijk minder zijn en zullen daarin ook minder banen terug te vinden zijn.

360 **De voorzitter** deelt mee dat het mogelijk is na deze behandeling elementen uit deze bespreking in het raadsvoorstel te verwerken zijn en dat gewijzigde voorstel door te sturen naar de raad.

Wethouder Voortman sluit zich aan bij de commissieleden die complimenten hebben gemaakt voor het indienen van dit burgerinitiatief. Zij beschouwt dit als een goed middel voor burgers om zelf een onderwerp op de politieke agenda te zetten. Zij verwacht dat dit middel in de loop van de tijd ingeburgerd zal raken.

370 Het college gaf het advies het voorstel niet over te nemen. Dat neemt niet weg dat het college de ambitie deelt om na te gaan of er ander werk is te vinden voor mensen die niet op een reguliere manier aan werk komen. Zij antwoordt bevestigend op de vraag van fracties of de wethouder de ideeën uit het initiatiefvoorstel wil meenemen en in gesprek wil gaan met de initiatiefnemers. Het college zal met hen in gesprek gaan. Daarvoor is een afspraak gemaakt op 12 februari. Dat betekent dat dit voorstel met deze behandeling nog niet is afgedaan.

De wethouder gaat in op de gestelde vragen.

Zij wil het initiatiefvoorstel meenemen in haar businesscase. Zij benadrukt daarbij de geleidelijkheid. Dit werd ook gedeeld in de Raadsinformatiebijeenkomst. Zij zal straks ingaan op de financiën.

380 De wethouder kan zich aansluiten bij het antwoord van de heer Dijkstra op de vragen van de Partij voor de Dieren, de Partij van de Arbeid en de SP over het niet verplicht zijn.

De Partij voor de Dieren vroeg daarnaast naar de mogelijkheden voor een basisinkomen. De wethouder antwoordt dat het college daarmee bezig is geweest met een langdurig overleg met het ministerie van Sociale Zaken als het gaat om de mogelijkheden. Die overleggen zijn al gevoerd met andere gemeenten. Het resultaat

daarvan was het experiment Weten wat Werkt. Dat was veel beperkter dan de gemeente Utrecht had gewild. Dit was op dat moment het maximaal haalbare. Wat het college betreft moet hierop meer mogelijk worden. Ook als het gaat om de vraag waarop de Buigmiddelen zijn in te zetten. Ook dat zou breder moeten zijn. Het college blijft zich inzetten voor meer mogelijkheden in de wet.

390 De PvdA sprak over het vele werk dat er is. De buurtcoacht in oost geeft eerder zelf begeleiding dan dat hij begeleiding nodig heeft. Dan gaat het over iets anders dan waarover hier gesproken wordt.

De PvdA vroeg ook of de wethouder voordat dit in de raad wordt besproken de consequenties kan toelichten wanneer de gemeente 10% minder mensen in de bijstand zou hebben. De wethouder zet uiteen dat zij al eerder een memo heeft gestuurd over de Buig naar aanleiding van de Raadsinformatiebijeenkomst in september. Zij benadrukt dat het ook heel erg afhangt van wat andere gemeenten doen. Dat heeft te maken met de Buigsystematiek. Zij zegt toe de financiën mee te nemen in de businesscase, waar het gaat om de vraag vanuit de raad om met meerdere scenario's te komen en met meerdere partijen in gesprek te gaan. Zij zet uiteen dat dat ook de reden is waarom dit nogal enige tijd gaat kosten. Zij vindt *voor de zomer* dan behoorlijk snel als zij ziet welk ander werk er allemaal ligt voor Werk & Inkomen. Zij benadrukt het belang van de zorgvuldigheid in dit grote vraagstuk.

400 Het CDA sprak over verdringing van vrijwilligerswerk. Zij deelt het grote belang van vrijwilligerswerk. Zij refereert aan wat zij hierover heeft gezegd in haar brief. Zij licht toe dat het moeilijk is om het effect in te schatten. Het college weet op dit moment nog niet om wat voor werkzaamheden het gaat. Zij wil ook dit meenemen in de businesscase om het effect daarvan te berekenen.

410 Enkele fracties spraken over begeleiding. Zij deelt het standpunt van de fracties dat begeleiding nodig is. Het gaat om mensen die langere tijd geen werk hebben gedaan. Bij die begeleiding komt veel kijken. Zij houdt er rekening mee dat dat onderschat wordt. Zij wil dit punt van de begeleiding meenemen naar de organisaties om na te gaan of die dit op zich kunnen nemen. Zij attendeert erop dat dat geld kost dat ergens ingeboekt zal moeten worden.

In de Raadsinformatiebijeenkomst in september waarover gesproken is over maatschappelijke banen ontstond consensus over dat onder de huidige regelgeving de businesscase moeilijk sluitend te krijgen is zonder extra geld. In andere gemeenten is daarvoor extra geld vrijgemaakt.

420 Of de uitstroom naar een bureaubaan zal leiden tot structurele besparing, is moeilijk in te schatten. Dat heeft te maken met of Utrecht slechter of beter presteert dan andere gemeenten en dat heeft te maken met de ontwikkeling van het landelijk budget. Wanneer morgen plotseling 1000 bijstandsgerechtigden zouden uitstromen naar een buurtbaan, zou Utrecht het beter doen. Dan is de besparing voor een groot deel, maar ook niet volledig, in te boeken. Geconcludeerd is dat het onmogelijk is om met een big bang plotseling 1000 banen te creëren. De algemene verwachting is dan ook dat het creëren van buurtbanen geleidelijk zal gaan. In dat geval is het op voorhand onduidelijk of Utrecht het beter gaat doen dan andere gemeenten en of de gemeente Utrecht het voordeel op de Buig kan inboeken. Dan gaat het om banen voor mensen die al kwetsbaar zijn. Daarmee moet rekening gehouden worden.

430 Het college gaat verder met de gesprekken met mensen in de stad samen met de heer Dijkstra. Zij zal voor de zomer haar businesscase presenteren. Zij deed die toezegging al eerder. Hiermee rondt zij haar beantwoording af.

De voorzitter stelt de vragen aan de orde die nog niet beantwoord zijn.

De heer Van der Zweth (PvdA) dankt de wethouder voor de beantwoording.

Hij had de vraag over financiën ook aan de heer Dijkstra gesteld. Hij vraagt of de heer Dijkstra ook iets kan zeggen over de financiën, de Buiggelden en hoe dat werkt.

440 **De heer Dijkstra** (Initiatiefnemer) zet uiteen dat de verdeelsystematiek voor het verdelen van de bijstandskosten in de Buig aan de buitenkant heel ingewikkeld lijkt. Goed beschouwd, worden die gelden in een grote stad als Utrecht volgens objectieve waarden verdeeld op basis van de samenstelling van huishoudens en de kans op bijstand en de verwachting van het gemiddelde bedrag waarop iemand recht zou hebben wanneer iemand in de bijstand komt. Op basis daarvan krijgt de gemeente haar aandeel. De enige uitzondering daarbij is dat het aantal bepalend is voor de groepen inwonende mensen (begeleid wonen) dat recht heeft op bijstand, statushouders, en ex dak- en thuislozen gezien de samenstelling van het huishouden. Het is dan een ander verhaal wanneer mensen uit een van die groepen

450 groep gaat en niet over de grote groep van meer dan 10.000 bijstandsgerechtigden waarbij bij 6-8000 mensen de vermindering niet te zien is in de bijdrage in de Buig, behalve dan dat landelijk ook het totale aantal mensen dat in de bijstand zit, ook zal dalen. Dus in het beste geval, in het voorbeeld dat Utrecht als gemeente 1000 mensen van de bijstand naar een buurtbaan zou helpen, of het nu gaat om 1, 2, 3 of 4 jaar en alle andere gemeenten zouden exact op hetzelfde niveau aan bijstandsgerechtigden blijven, zou het totale aantal bijstandsgerechtigden met 2% dalen. Dat zou betekenen dat alle gemeenten die 2% voordeel krijgen. Dat is een effect maar dat staat niet in verhouding tot het voordeel in het geval de gemeente beter functioneert dan andere.

460

Tweede termijn

De voorzitter vraagt de commissie aan te geven met welke status dit raadsvoorstel doorgaat naar de raad.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vernam dat de wethouder blijft zoeken naar mogelijkheden om hiermee iets te kunnen doen. Hij vraagt of de wethouder dat ook meeneemt in de businesscase waarmee zij deze zomer naar de raad zal gaan. Hij heeft overigens geen behoefte om moties en amendementen in te dienen. Hij heeft geen mening over de wijze waarop dit doorgaat naar de raad.

470

De heer Wiegant (SP) geeft dit voorstel de B-status mee naar de raad. De behandeltijd in de raad zal afhankelijk zijn van het standpunt daarover van de andere fracties. Hij denkt aan één uur.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt de toezegging voor nu voldoende dat de elementen uit deze bespreking voor de zomer meegenomen worden in de businesscase van de wethouder. Zij verwacht dat de behandeling in de raad vrij kort kan. Haar fractie gaat dit op dit moment niet voorstellen omdat het gevolg van de behandeling door de wethouder wordt meegenomen in de businesscase.

480

Mevrouw Podt (D66) vindt één uur behandeltijd royaal. Zij verneemt graag van de fracties die dit onderwerp de B-status willen meegeven naar de raad, wat zij nog

willen indienen. Wat haar betreft mag dit onderwerp de A-status meekrijgen naar de raad, wanneer andere raadsleden in de commissie niets meer zullen inbrengen en de heer Dijkstra aan het voorstel niets meer zal veranderen.

Mevrouw Rajkowski (VVD) geeft dit raadsvoorstel de A-status mee naar de raad. De commissie heeft een aantal toezeggingen gekregen. Zij begreep dat haar collega's geen voorstellen zullen gaan doen. Wanneer die er ook niet gaan komen, handhaaft zij de A-status.

De heer Van der Zweth (PvdA) brengt een punt van orde in en verneemt van **de voorzitter** dat hij begreep uit de reactie van de commissie dat de commissie geen inhoudelijke inbreng meer zou hebben in de tweede termijn. Hij geeft de heer Van der Zweth de gelegenheid iets in te brengen in de tweede termijn indien hij dat zou willen.

De heer Van der Zweth (PvdA) is benieuwd voordat hij zijn reactie gaat geven over de status naar de raadsvergadering, of de heer Dijkstra nog van plan is iets aan het voorstel te wijzigen. Wanneer hij dit zou willen veranderen, krijgt dit onderwerp als vanzelf de B-status. Dan wacht de raad een nieuwe versie af.

De heer Dijkstra (Initiatiefnemer) zal het voorstel niet aanpassen om de volgende redenen: (1) de initiatiefnemers hebben gestemd en dit voorstel gesteund in de nu voorliggende vorm. Hij voelt de ruimte en de vrijheid niet om iets te veranderen. (2) Ten tweede gaat het voorstel vooral over een richting. Ook de gemeenteraad kan de zo vasleggen met daarbij de afspraak dat dit de basis, het fundament is voor hoe hiermee verder te gaan in de komende jaren.

De voorzitter concludeert dat hiermee de vraag van de heer Van der Zweth is beantwoord. Het initiatiefvoorstel wordt niet aangepast. Wanneer commissieleden het voorstel willen bespreken in de raad, wordt het initiatiefvoorstel ongewijzigd aan de orde gesteld.

De heer Van der Zweth (PvdA) geeft dit voorstel de B-status mee voor de behandeling in de raad geeft als behandeltijd een half uur aan. Hij zal nagaan wat hij doet rondom de financiën. Hij moet dat inzichtelijk krijgen.

Mevrouw Rajkowski (VVD) wil graag de nadere toelichting krijgen van de heer Van der Zweth als het gaat om de richting waarin hij uitdenkt. Dit is het moment wat haar betreft. Zij vraagt de voorzitter hem daartoe de ruimte te geven.

De heer Van der Zweth (PvdA) licht toe dat het hem gaat om hoe de buiggelden te benutten. De wethouder zegde toe dit te betrekken bij de businesscase. Hij denkt aan een motie om daarop meer te sturen en de ambitie uit te spreken duidelijk te maken hoe dat voor elkaar te krijgen en de ruimte daarin te zoeken. Daarop staat zijns inziens nu teveel de rem.

Mevrouw Podt (D66) had dezelfde interruptie als mevrouw Rajkowski. Zij kan zich op zich vinden in het punt van de heer Van der Zweth. Zij is er blij mee dat er nu een concreet voorstel voorligt.

De voorzitter concludeert op basis van de inbreng van de fracties in de tweede termijn dat er een raadsbehandeling zal plaatsvinden en dat de commissie dit raadsvoorstel de B-status meegeeft naar de raad. Voor de behandeling wordt 30 minuten uitgetrokken.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt de voorzitter de wethouder de gelegenheid te geven de vraag die hij gesteld heeft te beantwoorden.

540 **Wethouder Voortman** beantwoordt de vraag van de Partij voor de Dieren over het basisinkomen en herhaalt haar informatie met betrekking tot het experiment Weten wat Werkt. Wanneer zij zegt dat het college daaraan meer wil doen, betekent dat dat het college gaat werken aan de aanpassing van de landelijke wetgeving. Meer dan dat kan zij op lokaal niveau niet toezeggen.

De voorzitter herhaalt de getrokken conclusies. Hij voegt toe dat de PvdA een motie zal indienen. De behandeltermijn is 30 minuten.
Hij recapituleert de gedane toezegging.

De wethouder zal

550 – De gevolgen van de financiering van de Buiggelden en de gevolgen voor het vrijwilligerswerk meenemen in haar businesscase die zij voor de zomer 2021 naar de raad zal sturen.

Hiermee is dit agendapunt behandeld. **De voorzitter** dankt de aanwezigen voor inbreng en aandacht en hij schorst de vergadering voor 5 minuten.

6. Raadsvoorstel verantwoordingsgrens rechtmatigheid

Beleidsveld: Financiën - Wethouder Klein

560 *Over het begrotingsjaar 2021 geeft het College van burgemeester en wethouders naar aanleiding van een toekomstige wetswijziging, verwacht in het eerste kwartaal van 2021, voor de eerste maal in een rechtmatigheidsverantwoording aan in hoeverre de in de jaarrekening verantwoorde baten en lasten, alsmede de balansmutaties, rechtmatig tot stand zijn gekomen. Dit houdt in dat deze in overeenstemming zijn met door de gemeenteraad vastgestelde kaders zoals de begroting en gemeentelijke verordeningen en met bepalingen in de relevante wet- en regelgeving. Onderdeel van de wetswijziging is dat de gemeenteraad de verantwoordingsgrens voor fouten en onduidelijkheden bepaalt. Dit voorstel ligt nu voor. NB: de controleverordening als gevolg van deze wijziging ook te worden aangepast en volgt z.s.m.*

570 **De voorzitter**, de heer De Pagter, leidt dit agendapunt in en hij refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda. (zie boven). De komende wetswijziging houdt in dat het college van B&W zelf de verantwoording moet afleggen over de rechtmatigheid van de uitgaven. In die verantwoording zegt het college of de uitgaven in overeenstemming zijn met de door de gemeenteraad vastgestelde kaders. De raad bepaalt de Verantwoordingsgrens voor fouten en onduidelijkheden. De commissie spreekt vandaag over het raadsvoorstel dat die verantwoordingsgrens vaststelt en adviseert de raad over het te nemen besluit. De bespreking vindt plaats in twee termijnen.

De commissie

De heer Bakker (D66) vindt het goed dit nu te bespreken. Zijn fractie had als enige partij enkele korte punten. Het gaat om een belangrijke bevoegdheid voor het college. Zijn fractie kan zich inhoudelijk goed vinden in het voorstel.

Het college schrijft in de notitie dat de gemeente nu zelf de rechtmatigheid van baten en lasten moet bijstellen. Hij verwacht dat dat pittig zal worden met een Controlorganisatie die momenteel Lean & Mean is ingericht. De noodzakelijke kennis en ervaring zal opgepakt moeten worden. Dat dat moet gebeuren lijkt D66 niet zo gek. Hij zou het fijn vinden van de wethouder te vernemen hoe zij dit voor zich ziet. Hoe zal het stadsbestuur het mogelijke risico beheersen in de komende twee à drie jaar?

Zijn tweede punt is van kleinere aard. Het is hem niet duidelijk hoe het met 2021 zit en de grens die is gesteld van 1 of 1,5% als verantwoordingsgrens. Wie gaat daarover beslissen? Wanneer verneemt de gemeenteraad daarvan?

De heer Gilissen (VVD) sluit zich aan bij de zijns inziens terechte vraag van de heer Bakker als het gaat over de toerusting van de gemeente op zijn rol en taak. De gedachte die zijn fractie daarbij had, was op enig moment extern te laten verifiëren of de organisatie een bepaalde mate van volwassenheid heeft om die rechtmatigheidstoetsing goed te kunnen uitvoeren, zeker ook in het licht van dat het in de afgelopen jaren niet even soepel ging. Hij vraagt hoe de heer Bakker aankijkt tegen het voorstel om dit op enig moment extern te laten toetsen, bijvoorbeeld na een jaar of na anderhalf jaar.

De heer Bakker (D66) is blij met de onderschrijving door de heer Gilissen. Hij weet niet of extern voor de heer Gilissen ook de accountant van de gemeente kan zijn (Deloitte). Hij kan zich voorstellen dat Deloitte hierover een oordeel kan geven. Wanneer de heer Gilissen dit zo bedoelt, lijkt hem dat een goed idee.

De heer Gilissen (VVD) merkt op dat dit niet direct past binnen de scope van de opdracht aan de accountant. De vraag is of de gemeenteraad zich in die rol als opdrachtgever wil manoeuvreren of dat het college er zelf voor kiest dat traject te doorlopen. Dat kan met de eigen accountant of met een andere partij. Hij doet de suggestie deze vraag te stellen aan de wethouder.

De heer Bakker (D66) sluit zich daarbij aan.

Zijn laatste vraag is mogelijk iets technischer van aard. Het werd hem niet duidelijk in de notitie of er afspraken zijn gemaakt over in het geval er onenigheid is tussen het college en de accountant over de grens. Hij vraagt naar die afspraken. Hij vraagt de wethouder iets te zeggen over hoe die samenwerking in zijn werk gaat.

Beantwoording

Wethouder Klein licht toe dat dit vooruitloopt op een wetvoorstel waarvoor de procedure nog niet volledig is afgerond. De beide Kamers zullen hierover nog spreken. Dat betreft het wetsvoorstel Versterking Decentrale Rekenkamers. Alles is erop gericht om al dit begrotingsjaar het op deze manier te doen. Om die reden bereidt het college zich voor om daarvoor klaar te zijn, zoals alle andere gemeenten in Nederland. Zij gaat in op de gestelde vragen.

De eerste vraag van D66 betreft de voorbereiding door het college. De wethouder merkt op dat sinds 2019 hierover gesprekken gevoerd worden. Dit komt voort uit de commissie Depla "Vernieuwing van de Begroting en Verantwoording van Gemeenten". Het college zorgde ervoor dat de belangrijkste geldstromen in beeld zijn gebracht waarop die controle van de rechtmatigheid zich richt. Er zal vooral gebruik gemaakt worden van de capaciteit van de concern-audit en de businesscontrollers van de organisatieonderdelen. Een omvangrijk deel van de controle bij die organisa-

630 tieonderdelen zal plaatsvinden onder leiding van de businesscontrollers. Of die capaciteit beschikbaar hebben, was daarbij een belangrijk aandachtspunt. Hierop is ook een stuurgroep gericht om dit integraal gezamenlijk te kunnen doen.

Wanneer Den Haag het wetsontwerp aanneemt, zal de uitvoering in het tweede kwartaal van 2021 plaatsvinden. De hele voorbereiding hiervoor is vooral het investeren aan de voorkant: het opzetten van de kaders, de interne Controlplannen en het hele proces. Dat is allemaal voorbereid. De wethouder heeft er zin in om dit te doen; de gemeentelijke organisatie is er klaar voor.

640 De vraag die de fractie van de VVD stelde of het goed is dit extern te laten verifiëren, beantwoordt de wethouder met voor te stellen in eerste instantie na te gaan hoe het samenspel met de externe accountant is en met het voorstel om na te gaan of er aanleiding is om externen hier naar te laten kijken. Wanneer daarvoor redenen zijn, is het goed dat te doen. Zij wil voorkomen dat er kosten gemaakt worden die niet nodig zijn. Dit is niet alleen in Utrecht opgezet maar ook in de rest van Nederland. De wethouder heeft op dit moment nog geen aanleiding om te denken dat er allerlei zaken niet goed zouden zijn.

De vraag hoe het in de jaren zal gaan, beantwoordt de wethouder met mee te delen dat het voorstel van het college is in dit lopende begrotingsjaar 2021 uit te gaan van de verantwoordingsgrens van 1,5%. Na dat jaar zal dat geëvalueerd worden. Het voorliggende voorstel behelst ook het uitgangspunt van 1,5% in het volgende jaar. Wellicht is het dan al mogelijk toe te gaan naar 1%. Dat is het voorstel voor 2023. Dat zal een raadsvoorstel zijn; de raad telt dit vast.

650 **De heer Gilissen** (VVD) oppert dat er mogelijk wel aanleiding is om de externe toetsing wel in het vooruitzicht te stellen. Dat heeft te maken met het Utrechts model en dat de gemeente in die zin momenteel pioniert, zeker als het gaat om de impact van de rechtmatigheid van bestedingen. Het decentraal besturingsmodel dat ooit is gekozen en waarbij hij zich veel kan voorstellen, vraagt ook iets van de organisatie zelf. Die twee zaken samen zouden wat zijn fractie betreft wel redenen zijn op enig moment een externe validatie (toetsing) in het vooruitzicht te stellen. Hij krijgt op die overweging graag een reactie van de wethouder en hij vraagt of zij dit ziet. Het is wat hem betreft aan het college om te bepalen hoe en op welk moment dit aan te vliegen.

660 **Wethouder Klein** dankt de heer Gilissen voor zijn toelichting. Zij kan zijn inbreng nu beter plaatsen. Het college zal in ieder geval ook in de paragraaf over de bedrijfsvoering in de jaarstukken toelichten hoe deze rechtmatigheidsverantwoording plaatsvindt. Haar vraag zou zijn of dat wellicht ook het moment is om na te gaan of de behoefte er is waarover de heer Gilissen spreekt. Dan kon de gemeente ook de ervaring hiermee opdoen. Dan is ook bekend hoe het definitieve wetsontwerp er uit ziet en heeft het stadsbestuur de reactie van Deloitte ontvangen op wat in dat jaar is gedaan om na te gaan of er verstandige zaken zijn voor aanpassingen.

670 **De heer Gilissen** (VVD) vraagt of de wethouder kan aangeven dat zij in die paragraaf, lerende van dit traject, ook een deel reflectie wil opnemen aan de kant van het college als het gaat om de stand van zaken - het eigen oordeel over de volwassenheid van de organisatie. Dan is er wat hem betreft voldoende een haakje om op basis daarvan het gesprek te voeren. Dat zou hem en zijn fractie heel erg helpen.

Wethouder Klein zegt toe in de paragraaf over de bedrijfsvoering in de jaarstukken te zullen reflecteren hoe dit is ingericht en wat het college daaraan al of niet zou willen veranderen. Dat betreft de reguliere jaarstukken over het eerste jaar 2021.

De laatste vraag betreft het samenspel met de accountant. De vraag was of daarover duidelijke afspraken zijn gemaakt. De wethouder zet uiteen dat dit niet per gemeente

nodig is dat iedere gemeente met de accountant dit afspreekt. Zij attendeert op de richtlijnen die hierover zijn afgesproken en noemt in dit verband de notitie Besluit Accountantscontrole Decentrale Overheden (BADO). Wanneer er verschillen zijn, zal het college die eerst bespreken. Wanneer het college van oordeel is dat het een goed punt is, zal het nodige aangepast worden. Het college draagt de verantwoordelijkheid voor het juist en getrouw opmaken van de rechtmatigheidsverantwoording in de jaarrekening. De accountant kan daarvan zelf ook melding maken in het verslag van de bevindingen. Dat is ook mogelijk in de controleverklaring. Het college zal dat kunnen doen in de paragraaf over de bedrijfsvoering. Daarover zijn geen specifieke afzonderlijke afspraken gemaakt.

Hiermee rondt de wethouder haar beantwoording af.

De voorzitter verneemt dat alle gestelde vragen beantwoord zijn. Desgevraagd verneemt hij dat er behoefte is aan een tweede termijn.

Tweede termijn

De heer Bakker (D66) hoorde in de inbreng van de heer Gilissen dat hij zich breder richt dan alleen op de rechtmatigheid en de verantwoordingsgrens. Hij kan zich voorstellen dat partijen in de raad daarover nog zullen spreken.

Hij vraagt of hij goed begrepen heeft dat wanneer er reden is om in 2022 al naar die 1% toe te gaan, het college dat als een afzonderlijk voorstel aan de raad zal voorleggen.

De heer Gilissen (VVD) vindt het fijn dat partijen er op deze manier uitkomen. Hij vindt dit een bijzonder traject en een grote verantwoording die is neergelegd bij de gemeente. Hij bevestigt het bredere dat de heer Bakker hoorde. Daar ligt wat hem betreft nog een rol voor de Adviescommissie Controle en Financiën.

Deze bespreking is reden voor hem dit punt met de A-status door te geleiden naar de raad. Hij heeft verder geen opmerkingen.

Wethouder Klein merkt op dat de samenvatting van de heer Bakker correct is. Zij dankt de commissieleden voor de door hen gemaakte andere opmerkingen.

De voorzitter concludeert dat de commissie dit punt doorgeleidt met de A-status naar de raad.

Hij recapituleert de gedane toezegging.

De wethouder zal

- in de jaarstukken 2021/2022 in de paragraaf bedrijfsvoering reflecteren op de rechtmatigheidsverantwoording.

De voorzitter rondt hiermee de behandeling van dit agendapunt af. Het punt is doorgeleid naar de raadsvergadering met de A-status.

De heer Gilissen (VVD) vraagt verbreding van de toezegging: dat in de jaarstukken 2021 en 2022 meerdere malen wordt gereflecteerd op de ervaringen met de nieuwe rechtmatigheidstoets. **De voorzitter** vraagt hierop de reactie van de wethouder.

Wethouder Klein antwoordt dat ze dat prima vindt

De voorzitter schorst de vergadering om 11.23 uur voor enkele minuten.

7. Anti-abortusactivisten bij abortusklinieken

Beleidsveld: Openbare orde en Veiligheid - Burgemeester

Geagendeerd door H. Assen (PvdA), M. Koning (D66), Q. Rajkowski (VVD), T. Sturkenboom (S&S) en P. van Corler (GroenLinks).

De fracties willen in gesprek over de aanhoudende overlast die bezoekers en medewerkers van het Vrelinghuis ervaren van antiabortus actievoerders, de beantwoording van Schriftelijke Vragen hierover en de technische raadsinformatiebijeenkomst die op 1 december plaats vond. De fracties hebben onder andere vragen over de uitspraak van de rechtbank in Haarlem over een situatie in Heemstede, waarin de bejegening van vrouwen en medewerkers -zoals deze ook plaatsvindt bij het Vrelinghuis-, niet als demonstratie werd beschouwd omdat het individueel aanspreken van individuele vrouwen betreft. Volgens de agenderende fracties is demonstreren een mogelijkheid om een maatschappelijk probleem aan te kaarten, maar demonstreren is niet het individueel bejegenen en lastigvallen van vrouwen. De manier waarop dit gebeurt, wordt door vrouwen die de kliniek bezoeken als zeer intimiderend ervaren. Datzelfde geldt voor het personeel en passanten van de kliniek. Het College heeft de uitspraak van de rechtbank in Haarlem gedeeld en gemotiveerd waarom er volgens haar geen mogelijkheden zijn om eisen te stellen aan de demonstraties door actievoerders tegen abortus bij het Vrelinghuis. Daarover willen wij graag in debat.

In Arnhem heeft burgemeester Marcouch onlangs aangekondigd geen manifestaties toe te staan binnen 500 meter van de abortuskliniek. In Rotterdam heeft burgemeester Aboutaleb, naar aanleiding van de uitspraak in Haarlem en in reactie op vragen uit de gemeenteraad, de volgende voorwaarde in het bewijs van kennisgeving bij manifestaties opgenomen: 'De deelnemers van de manifestatie spreken individuele bezoekers van de abortuskliniek niet direct aan op het onderwerp.' Mochten de demonstranten zich hierin de praktijk niet aanhouden, dan kan hier handhavend tegen worden opgetreden. Dinsdag 1 december hebben de partijen een Raadsinformatiebijeenkomst belegd om toelichting te krijgen op de duiding van het college en helder te krijgen welk onderdeel van de huidige maatregelen gerelateerd is aan corona en dus van tijdelijke aard is. Tijdens deze bijeenkomst werd al snel geconcludeerd dat het moeilijk was vragen van de fracties te beantwoorden zonder in een politieke afweging terecht te komen. Daarom deze agendering voor een commissiedebat.

Achtergrond. Vanuit de PvdA en andere fracties zijn de laatste jaren meermalen vragen gesteld over de wijze waarop medewerkers en vrouwen die het Vrelinghuis bezoeken daarbij gehinderd worden door anti-abortus activisten. Vrouwen worden aangesproken op een wijze waarvan zij zelf aangeven dit als onprettig en/of intimiderend te ervaren en er worden hen folders, bijbels en plastic foetussen overhandigd of aangeboden. Op eerdere vragen was de reactie vanuit het College meermalen dat het slechts mogelijk is hiertegen op te treden vanuit de drie uitzonderingsgronden die de WOM stelt, namelijk volksgezondheid, verkeersveiligheid en de openbare orde. Er zijn, zo werd aangegeven, ook meerdere gesprekken gevoerd met de actievoerders en – groepen, als mede met de directeur van het Vrelinghuis. Inzet was dat bezoekende vrouwen en medewerkers geen hinder meer zouden ervaren van de actievoerders, maar we kunnen twee jaar later vaststellen dat dit doel niet bereikt is. De fracties vragen zich eveneens af of dit niet in strijd is met de bescherming van het vrijelijk gebruik maken van de rechten in de Wet afbreking zwangerschap (abortuswet).

7.1 Beantwoording schrift. vragen (DV2020, nr. 185) stop intimidatie bij abortusklinieken deel 2

De voorzitter leidt dit agendapunt en refereert daarbij aan de annotatie bij de agenda. (Zie boven). De commissie ontving half januari een afschrift van een brief aan de raad van het college aan de demonstranten. De bedoeling van die brief was de raad inzicht te verstrekken rond het afwegingskader als het gaat om een melding van een demonstratie.

Dit onderwerp zal in één termijn worden besproken. Daarvoor is 75 minuten gereserveerd. Zij geeft de agenderende fracties van de commissie als eerste het woord.

De commissie

Mevrouw Assen (PvdA) licht toe dat activisten bij de abortuskliniek individuele vrouwen benaderen, lastig vallen en intimideren wanneer de vrouwen abortus overwegen of een afspraak daarvoor hebben. Al of geen abortus kan haars inziens heel goed door de vrouwen zelf overwogen worden. Wat haar betreft moet niemand ge-

- 780 confronteerd worden met activisten die de vrouwen bijvoorbeeld een mini-foetus overhandigen.
- Haar fractie kaart dit al jaren aan met andere fracties. De strekking van het antwoord van de burgemeester was steeds dat hij niet meer kon dan hij deed. Demonstreren is immers ook een grondrecht. Zij heeft gezien dat in andere gemeenten wel steviger wordt opgetreden tegen activisten, en zij kan niet anders dan concluderen dat er wél andere opties waren. Het blijkt dus ook een politieke keuze te zijn en een kwestie van willen. Ook de Tweede Kamer bevestigde dit na Kamervragen.
- Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst bleek ook dat het politiek was. Zij vraagt welke keuze de burgemeester nu maakt. Haar fractie is blij dat de burgemeester nu
- 790 voor het eerst verwijst naar de uitspraak van de rechtbank in Haarlem. Die stelt dat bezoekers van een kliniek niet onevenredig gehinderd mogen worden bij het gebruik van hun rechten, zoals vastgelegd in de Abortuswet. Zij vraagt de burgemeester of dit betekent dat de burgemeester net als haar ambtsgenoten in Rotterdam en Arnhem, nu wel meer ruimte ziet, en zo ja welke.
- Haar fractie blijft horen van omwonenden en medewerkers van het Vrelinghuis dat afspraken zoals eerder gemaakt met activisten structureel geschonden worden. Die situatie is onwenselijk voor iedereen. Zij vraagt of de burgemeester dat deelt met haar en zij vraagt naar de consequenties als zij zich opnieuw niet aan afspraken en regels houden.
- 800 Er zijn weinig positieve effecten van corona. Als het gaat om de ruimte die activisten krijgen bij de abortuskliniek, is daarvan wellicht toch sprake van een voordeel.
- Wanneer het aan de PvdA ligt, gaat het bestuur na corona niet terug naar de oude situatie waar activisten nog voor de ingang van het Vrelinghuis konden staan en zij vrouwen individueel konden aanspreken. Wanneer daarop geen toezegging komt van de burgemeester, kondigt de PvdA nu alvast een motie aan met de stelling van Student & Starter "houd activisten op afstand, ook na corona waarin het bestuur uitspreekt dat het bestuur de huidige situatie permanent wil maken. Dat betekent dat wanneer de coronamaatregelen worden opgeheven, die opheffing geen
- 810 consequenties heeft.
- Haar fractie staat voor het recht op demonstraties en voor het recht op abortus. PvdA ervaart momenteel dat dat recht op dat laatste regelmatig geschonden wordt door activisten die vrouwen lastig vallen en intimideren. Het mag niet zo zijn dat wanneer een vrouw zo kwetsbaar is, die vrouw individueel lastig gevallen wordt op de manier die nu al zo lang gebeurt. Zij waarschuwt ervoor dat vrouwen daardoor beschadigd kunnen raken. Medewerkers van het Vrelinghuis bevestigen dat dat ook gebeurt. Zij stelt voor er alles aan te doen om dit te stoppen. Zij stelt voor tegenstanders van abortus actie te laten voeren op afstand. Kennelijk moet de strijd die nu al zo lang gevoerd wordt, opnieuw gevoerd worden in 2021. Zij hoopt dan nu op resultaat.
- 820 **De heer Koning** (D66) brengt in dat demonstreren een grondrecht is. Zijn fractie maakt daarbij geen onderscheid op het onderwerp van de demonstratie. Zijn partij zal dat recht ook verdedigen wanneer D66 het inhoudelijk oneens zou zijn met de demonstranten. Bij dit onderwerp schuren grondrechten. Grondrechten die door burgemeester en door de gemeenteraad gerespecteerd en gewogen moeten worden: het recht op vrijheid van meningsuiting, het recht op demonstreren, de rechten met betrekking tot volksgezondheid en de onaantastbaarheid van het lichaam. Zijn fractie staat voor die grondrechten. Voor D66 geldt de garantie voor iedereen in Nederland van ongehinderde toegang tot zorg als uitgangspunt. In zijn fractie stonden de leden

830 lang bij dit onderwerp stil. Voorop staat dat D66 wil dat intimidatie en hinder door demonstranten bij abortusklinieken wordt voorkomen. Tegelijkertijd is te zien dat intimidatie en hinder al verboden zijn. Hij vraagt de burgemeester met betrekking tot de aanwezigheid van handhavers van de openbare orde bij demonstraties bij het Vrelinghuis. Hij vraagt of de inzet van politie en handhaving om hinder en intimidatie door demonstranten uit te sluiten in de afgelopen tijd toereikend was. Was bij iedere demonstratie continu personele inzet aanwezig? Zo ja, waarom wel en zo nee, waarom niet? Hij vraagt of die aanwezigheid incidenten voorkomen heeft. Hij vraagt of er onaangekondigde demonstraties waren en hoe de burgemeester het optreden daartegen beoordeelt. Hij vraagt of in de toekomst daarop meer inzet mogelijk is.

840 Zijn fractie wil dat de burgemeester een aanpak heeft waarmee optimaal wordt geborgd dat hinder en intimidatie voorkomen wordt zodat er geen drempels ervaren worden in de toegankelijkheid van de kliniek voor alle bezoekers. Zijn fractie onderschrijft dat de burgemeester te allen tijde binnen de kaders van de wet openbare manifestaties zal dienen te handelen.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt over het vorige, hoe de heer Koning duidt dat de fracties structurele berichten krijgen over dat die afspraken niet worden nageleefd en dat een handhaver niet bij elk voorval aanwezig kan zijn.

De heer Koning (D66) repliceert dat dat de vraag is. Bij demonstraties wordt vooraf een kennisgeving gedaan waarna vervolgens overleg plaatsvindt met de burgemeester met betrekking tot de organisatie van die demonstratie, en dat onaangekondigde demonstraties daarom ook te verbieden zijn en daarop ook te handhaven is. Om die reden stelt hij vragen over of die inzet te verbeteren is ten opzichte van die in de afgelopen tijd indien die inzet in de afgelopen tijd ontoereikend was.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat dat voor haar geen vraag is. Haar fractie krijgt deze signalen al jaren. Zij is benieuwd hoe de heer Koning die dan duidt.

De heer Koning (D66) is het eens met mevrouw Assen in die zin dat er signalen zijn, en dat ook vanuit het Vrelinghuis hiervoor aandacht gevraagd blijft worden. Hij ziet ook dat de burgemeester in haar meest recente brief nog aangaf hoe zij daar binnen de grenzen van de wet Openbare Manifestaties (WOM) er alles aan doet om per manifestatie daarin een afweging te maken. Hij denkt dat die afwegingsmogelijkheid en -plicht essentieel zijn in dit hele vraagstuk. Die bepaalt dat de gemeente niet 860 onbeperkt ruimte heeft om generiek maatregelen in te voeren.

Hij vervolgt zijn betoog met aan te geven dat zijn fractie wil dat de burgemeester een aanpak heeft waarbij het voorkomen van intimidatie en hinder optimaal te borgen is zodat alle bezoekers geen hinder meer ervaren in de toegang tot de kliniek.

Iedere manifestatie is anders. Daarbij dient iedere keer een afweging gemaakt te worden en iedere keer weer het open gesprek gevoerd met de organisatoren van een manifestatie. Hij vraagt of de burgemeester dit onderschrijft.

Zijn fractie vindt het belangrijk te voldoen aan een paar voorwaarden als er demonstraties plaatsvinden in de buurt van de kliniek. Volgens zijn fractie is het nodig dat bezoekers niet individueel worden aangesproken door demonstranten. Dat laatste is 870 zo ook opgenomen in de kennisgeving van de gemeente Rotterdam. Hij ziet dat die afspraak ook gemaakt is in Utrecht met de organisatie Schreeuw om Leven. Hij vraagt of de burgemeester het eens is met D66 over dat ook in Utrecht die passage standaard dient te worden opgenomen in de kennisgeving.

Hij legt de vraag voor of in het opzicht van toegankelijkheid een afspraak is vast te leggen over dat een demonstratie nooit kan plaatsvinden direct voor de toegang of op een locatie waar de toegang tot de kliniek wordt belemmerd.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt of de heer Koning dit in algemene zin bedoelt als het gaat om demonstraties. Zij noemt als voorbeeld demonstraties voor de moskee waar dezelfde vraag bestond. Gekeken naar de afspraken die gemaakt zijn, merkt zij op dat dit al geldt voor deze casus.

De heer Koning (D66) bevestigt dat hij dit in algemene zin bedoelt. Hij wil die ongehinderde toegang voor bezoekers ook bij demonstraties bij moskeeën en kerken.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) is benieuwd hoe de heer Koning aankijkt tegen demonstraties zonder kennisgeving van tevoren. Naast dat de raad een structurele klacht ontvangt over intimidatie, is ook te zien dat activisten zich niet aan de regels houden. Zij vraagt hoe de heer Koning dat duidt.

De heer Koning (D66) stelde daarover ook een vraag. Hij is benieuwd naar de reactie van de burgemeester. Zijn vraag is of in de toekomst meer inzet hierop mogelijk is. Dat hangt daarmee samen; zijn er incidenten geweest en hoe duidt de burgemeester die? Dit commissiedebat is volgens hem er ook niet voor bedoeld om direct stelling te nemen en voor te sorteren op moties en dergelijke. Hij stelt voor na te gaan hoe deze burgemeester die op dit dossier nieuw is hiermee wil omgaan in de komende tijd.

De heer Van Corler (GroenLinks) hoorde de heer Koning zeggen dat iedere keer opnieuw gewogen moet worden; elke demonstratie is een nieuwe situatie. Aan de andere kant heeft de gemeente ook te maken met het maken van afspraken en het meegeven van voorschriften en dat demonstranten zich daaraan niet altijd houden. Hij vraagt of het voor D66 denkbaar is dat wanneer afspraken worden geschonden bij een reeks van demonstraties op voorhand het stadsbestuur een daarvoor passende maatregel bepaalt. Hij weet niet of dat mogelijk is en stelt die vraag ook aan de burgemeester. Hij is benieuwd hoe D66 dit ziet.

De heer Koning (D66) neemt aan dat de organisator en de ervaring in het verleden met die organisator onderdeel uitmaken van de afweging die de burgemeester maakt met betrekking tot de manifestatie. Ook die vraag is zijns inziens bestemd voor de burgemeester: of dat inderdaad op die manier gedaan wordt. Wanneer dat juist is, is hij het eens met de inbreng van de heer Van Corler. Hiermee rondt hij zijn bijdrage af.

Mevrouw Rajkowski (VVD) zet dit onderwerp in het perspectief van alles wat in de wereld gebeurt met een statement: een vrouw is de wereld niets verschuldigd in termen van vruchtbaarheid. De vrouw is een mens, moeder of niet. Als persoon is het haar fundamentele mensenrecht controle te hebben over en plannen te maken en de grootte van het gezin zelf te kiezen. Zij wenst dat recht voor alle mensen, niet alleen in Utrecht en in Nederland maar ook in andere landen in Europa waar deze rechten nu onder druk dreigen te staan.

Wat haar fractie betreft moet de toegang tot zorg gegarandeerd blijven. Dan is daar ook nog het fundamentele demonstratierecht dat ook weer niet ten koste kan gaan van andere rechten. Zij heeft de indruk dat iedereen in de raad die worsteling voelt. Ook de VVD-fractie wil net als de PvdA-fractie een permanente oplossing zodat er te demonstreren is en de vrouwen de kliniek veilig kunnen bezoeken. Het demonstreren gaat volgens haar tegen een groter recht. De vrouwen zelf worden veel teveel als individu aangesproken. Daar wringt het voor haar fractie.

Kijkend naar een praktische oplossing, zou haar fractie het liefst een locatie vlakbij de kliniek willen waar te demonstreren is maar dan zo dat vrouwen het gebouw kunnen bereiken. Ook aan de overkant van de straat bestaat die spanning. Dan heeft de gemeente ook nog te maken met de inrichting van de Biltstaat. Ook daar ziet zij nog

een uitdaging als het gaat om verkeersveiligheid voor voetgangers, fietsers en ander verkeer. Ze brengt in dit verband een persoonlijke anekdote in. Zij kijkt ook naar dit dossier vanuit een persoonlijke ervaring in het licht van verkeersveiligheid.

930 Zij noemt als veilige plek het Oorsprongpark. Dat ligt 230 meter af van de ingang van de kliniek. Haar fractie vindt dat eigenlijk te ver. Haar fractie ziet geen oplossing nabij de ingang. Ook de plek voor laden en lossen staat tussen verkeersstromen in.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) vraagt hoe de VVD aankijkt tegen de opname in het grondrecht voor demonstreren dat het hoorbaar, zichtbaar en dichtbij het object zou moeten zijn waartegen gedemonstreerd wordt. Zij vraagt hoe dit in verhouding staat met de inrichting van die locatie, en het Oorsprongpark.

Mevrouw Rajkowski (VVD) kijkt graag met alle andere partijen naar mogelijke andere oplossingen. Het gaat haar om de balans tussen demonstreren het veilig bij de kliniek kunnen komen. Het Oorsprongpark ligt wel aan een verkeersknooppunt; voor-
940 bijgangers zien die locatie.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) brengt in dat de anti-abortusactivisten gedeeltelijk tegen het beleid demonstreren. In overheidsgebouwen wordt beleid gemaakt. Zij oppert op een handige manier ervoor te kiezen dat dergelijke demonstraties bij het stadskantoor plaatsvinden. Zij vraagt hoe de commissie dit ziet.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt die uitweg van Student & Starter. Zij benadrukt dat de beoordeling om te kunnen demonstreren een inhoudsloze is. De vraag is dan in hoeverre dat mogelijk is.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) vindt dat dit een vraag is die de burgemeester zou kunnen beantwoorden. Zij sluit via de voorzitter die vraag door naar haar. **De heer Simsek** (DENK) vindt het punt dat mevrouw Sturkenboom maakte interessant. Hij vraagt zich af hoe dat praktisch te regelen is wanneer die lijn breder wordt getrokken. Of moet hij dit opvatten als alleen een suggestie?

950 **Mevrouw Sturkenboom** (Student & Starter) vindt het Jaarbeursplein een goede plek, zeker in tijd van corona. Zij refereert ook aan de inbreng van mevrouw Rajkowski over de drukte in de Biltstaat. De verkeersveiligheid is daar snel in het geding. Vanuit haar fractie wil zij voorkomen dat anti-abortusdemonstranten straks weer pal voor de voordeur komen te staan wanneer de coronacrisis voorbij is. Op die manier probeert zij te zoeken naar een oplossing. Zij herhaalt haar argumenten.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vindt dat schuren is toegestaan bij demonstreren. Dat is
960 haars inziens ook het doel van demonstreren. Mensen mogen meningen verkondigen die anderen onwenselijk vinden. Zij vraagt de burgemeester wat het verschil zou zijn tussen enerzijds een eenmalige demonstratie over een onderwerp en anderzijds een demonstratie die herhaald wordt. Zij kan zich bij enerzijds en anderzijds verschillende afwegingen voorstellen. Zij staat open voor andere oplossingen.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) vindt intimidatie niet meer van deze tijd. Een besluit nemen om een zwangerschap te beëindigen is al niet gemakkelijk. Een al of niet licht genomen besluit moet wat haar betreft te allen tijde gerespecteerd worden vanuit het zelfbeschikkingsrecht. Zij beschouwt het tot de persoonlijke levenssfeer doordringen van de vrouwen die de abortuskliniek bezoeken als een achteruitgang in die keuzevrijheid, en feitelijk van iedere andere vrouw in Nederland of in de wereld. Zij heeft er geen woorden voor dat anno 2021 vrouwen nog steeds als een
970 leeuw moeten vechten voor de autonomie over hun eigen lichaam en leven. Dat maakt haar boos en verdrietig.

Tegelijkertijd heeft de gemeente te maken met het demonstratierecht.

De heer Koning (D66) vraagt of het juist is dat hij van mevrouw Sturkenboom begrijpt dat ze die demonstraties verwerpelijk vindt. Hij vraagt hoe hij dat moet zien. Hij zet uiteen dat hij lid is van de gemeenteraad; de gemeenteraad dient de burgemeester op pad te sturen met grondwettelijk en uitvoerbaar beleid. Hij vraagt of mevrouw Sturkenboom het ermee eens is dat de politieke partijen de wet dienen te respecteren.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) bevestigt dat raadsleden de wet dienen te respecteren. Student & Starter doet dat ook. Zij eerbiedigt het demonstratierecht maar kijkt ook naar de rechten van vrouwen: zij noemt in dit verband de Wet Afbreking van Zwangerschap. De wet die de integriteit en de persoonlijke levenssfeer beschermt, vindt haar fractie ook zwaarwegend. Zij vindt het een feit dat hier grondrechten met elkaar botsen. Om die reden moet haars inziens hierbij een politieke afweging gemaakt worden. Zij ziet ook in andere steden dat burgemeesters een politieke afweging hebben gemaakt. Zij pleit voor veel meer ruimte voor vrouwen om mentaal en fysiek ongestoord een abortuskliniek te kunnen bezoeken.

Mevrouw Assen (PvdA) vraagt hoe de heer Koning de uitspraak van de rechtbank in Haarlem duidt van afgelopen zomer.

De heer Koning (D66) merkt op dat duiding niet aan hem is. De rechter deed een uitspraak in een specifieke situatie die anders is dan bij het Vrelinghuis. Dat was ook de uitleg van de burgemeester bij die uitspraak. Hij noemt de verschillen. Zijn fractie kan zich vinden in het per locatie, per situatie, per manifestatie maken van verschillende afwegingen. Het is niet één op één te zeggen dat wat daar gebeurt ook in Utrecht moet gebeuren. Hij vindt dat een fundamenteel verschil met zoals mevrouw Assen het schetst.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) staat niet achter de manier van demonstreren. Zij bevestigt dat op zich demonstraties niet verwerpelijk zijn. Zij herhaalt haar argumenten met betrekking tot de grondrechten. Zij stelt dat wanneer de gemeente weet dat die grondrechten botsen, de overheid een belangenafweging moet maken. Die belangenafweging is een politieke keuze.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) begrijpt deze inbreng vanuit Student & Starter. Tegelijkertijd gaat deze discussie niet over een politieke keuze in de afweging voor een demonstratie. Het gaat hier om een wettelijke afweging. De vraag is dan waaraan de overheid zich moet houden en waarover de overheid niet gaat. De gemeenteraad gaat niet over de politieke afweging. Wanneer de gemeenteraad wil dat op dit gebied veranderingen plaatsvinden, zullen die veranderingen bewerkstelligd moeten worden in Den Haag. De gemeenteraad kan dit de burgemeester niet verwijten of stellen dat er op een of andere manier een politieke afweging gemaakt moet worden. Zij verwerpt dat dat het geval zou zijn.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vindt het belangrijk dat de keuze die de raad gaat maken, dat die op meerdere momenten van toepassing kan zijn op. Dat wat de gemeenteraad besluit, moet in alle situaties op alle momenten van toepassing kunnen zijn.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) vindt dit een waardevolle en terechte toevoeging. In reactie op de inbreng van mevrouw Streefland licht zij toe dat het haar niet gaat om een inhoudelijke afweging, maar om de afweging met betrekking tot de zwaarte van de grondrechten.

Mevrouw Rajkowski (VVD) licht toe dat wanneer de overheid de mentale gezondheid van een persoon verheft tot grondrecht, die overheid de deur daartoe opent voor iedereen. Iedereen kan dan zeggen zich ergens niet fijn bij te voelen. Daarmee

is het recht op demonstratie uiteindelijk kapot te maken. Hierin gaat de fractie van de VVD niet mee. Zij adviseert de raad die weg niet in te slaan.

De heer Koning (D66) stelt de ongehinderde toegang tot zorg voorop. Hij merkt op richting mevrouw Sturkenboom dat grondrechten niet tegenover elkaar kunnen worden afgewogen. Grondrechten zijn allemaal aan de orde te allen tijde. Dat betekent dat de burgemeester binnen de wet Openbare Manifestaties ruimte heeft om binnen die wet te acteren, maar ook niet daarbuiten mag gaan. Hij vraagt of mevrouw Sturkenboom het met die notities eens is.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) merkt op dat de afweging die de burgemeester moet maken niet gaat over het belang van de verschillende grondrechten. De afweging van de burgemeester betreft de kans op wanordelijkheden, het gevaar voor de volksgezondheid, verkeersveiligheid. Dat zijn de drie inhoudelijke afwegingen op grond waarvan zij tot een beoordeling komt.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) bevestigt dat punt te willen maken met betrekking tot de volksgezondheid, de verkeersveiligheid en de openbare orde. Het mentale welzijn is niet te beschouwen als een onderdeel van die gezondheid. Zij vraagt de burgemeester of een dergelijke afweging mogelijk zou zijn. Zij is ook benieuwd naar de reactie van de burgemeester op de inbreng van mevrouw Rajkowski.

De heer Van Corler (GroenLinks) legt de vraag voor of de mentale gezondheid dan bij elke demonstratie een rol gaat spelen. De mentale gezondheid kan betrekking hebben op de voor- en tegenstanders. Hij waarschuwt voor het pad dat het bestuur daarmee zou opgaan.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) vindt het interessant op deze manier er naar te kijken, uitgaande van het gegeven dat de beoordeling moet plaatsvinden per demonstratie zodra daarvan kennis is gegeven. Zij wil dat graag weten en onderzoeken. Wanneer hier uitkomt dat het niet mogelijk is, dan weet de raad dat ook. Zij benadrukt op te komen voor de vrouwen die zich geïntimideerd voelen en dat ze allerlei mogelijkheden probeert te vinden om voor die vrouwen op te komen. Zij rondt hiermee haar betoog af.

De heer Van Corler (GroenLinks) vindt het goed in de commissie aan dit ingewikkelde onderwerp aandacht te besteden. De gebeurtenissen hebben vaak een flinke impact op vrouwen. Die vrouwen worden vaak op een kwetsbaar moment aangesproken op een wijze die niet als prettig en zelfs als intimiderend wordt ervaren. Aan de andere kant kwam naar voren in het debat in de commissie dat het recht op demonstratie ook een groot goed is.

Hij stelt vast dat in het land verschillende ontwikkelingen zijn. In dat perspectief is het goed om na te gaan hoe de situatie in Utrecht te kunnen verbeteren. Hij dankt de burgemeester voor haar brief over de demonstratie van Schreeuw om Leven.

GroenLinks vindt het een goede stap voorschriften op te nemen als het gaat om het aanspreken van personen en om het aanbieden van folders. Hij merkt op dat die voorschriften ook de lijn is in Rotterdam.

Een demonstratie kan altijd intimiderend overkomen. Een ongehinderde toegang tot de kliniek moet mogelijk zijn wanneer aan de voorschriften is voldaan. Dat leidt hem tot de vraag die hij eerder stelde in het debat: wat te doen op momenten wanneer niet wordt voldaan aan deze voorschriften. Hij vraagt of de burgemeester dan mogelijkheden ziet om nadere stappen te zetten. Hij herhaalt zijn vraag in het geval er een reeks van demonstraties wordt aangekondigd. Hij legt die vraag voor.

Hij vond de inbreng van Student & Starter een creatieve: “het gaat om een demonstratie tegen beleid, dus laat de demonstratie plaatsvinden waar het beleid gemaakt wordt”. Hij verwacht dan heel veel demonstraties op die plek bij het stadskantoor. Dan is zelfs te beredeneren dat op dit onderwerp in Den Haag gedemonstreerd moet worden. Die oplossing zou hij niet vanuit GroenLinks willen ondersteunen.

De niet-agendere fracties

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) noemt artikel 9 van de grondwet en artikel 11 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens waarin het fundamentele recht om te demonstreren van mensen wordt gegarandeerd. Het recht op demonstratie geniet een grote bescherming. Een demonstratie mag kwetsen, choqueren en verontrusten en het mag op het randje balanceren van het maatschappelijk wenselijke omdat dat nu eenmaal met elkaar is afgesproken en omdat de gemeenschap dat zo'n belangrijk goed vindt in de samenleving. Wat wanneer dat recht niet zou bestaan.

De grondwet in combinatie met de Wet Openbare Manifestaties is zo mogelijk nog strenger. De inhoud van demonstratie mag überhaupt geen reden zijn om een demonstratie te beperken, te verbieden of te beëindigen. De burgemeester dient alles in haar macht te doen om een demonstratie te laten doorgaan. Mensen die demonstreren bij een abortuskliniek, hoe ook persoonlijk of politiek beoordeeld, mogen hun mening uiten en opkomen voor de waarde die verankerd is in de Wet Afbreking Zwangerschap, namelijk de rechtsbescherming van het leven in wording. Beide waarden zijn verankerd in deze wet. Dat betekent dat uitingen van demonstraties zichtbaar en en te volgen moeten zijn op ook luisterafstand van het doel waarop het protest zich richt. De demonstranten mogen alle middelen gebruiken die zij nodig achten om hun recht te kunnen uitoefenen zover het maatschappelijke verkeer dat toelaat.

Mevrouw Streefland verneemt wel graag van de burgemeester de bevestiging dat de voorschriften voor nu gelden. Zij begrijpt dat volledig dat de voorschriften die nu zijn verstuurd in de brief aan de ProLifebeweging ook ingegeven zijn door corona. Zij pleit ervoor dat na corona de aanvraag beoordeeld wordt op basis van de omgevingsituatie die dan speelt. Zij vraagt wat de gemeente gedaan heeft in de afgelopen jaren om zowel het recht van de vrouwen die de kliniek bezoeken als ook het recht op demonstreren te waarborgen.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat mevrouw Streefland aan afspraken refereert. Zij blijft het relevant vinden dat de demonstranten die afspraken niet nakomen en die overtreden. Zij vraagt mevrouw Streefland naar de consequenties daarvan.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) wilde daar juist op doorgaan. Zij wil dan ingaan op wat er feitelijk heeft plaatsgevonden.

De gemeente is doorgegaan met het doen van waarnemingen bij het Vrelinghuis zoals was toegezegd. Dit heeft geleid tot één waarneming van een verbaal conflict tussen een passant en een demonstrant. Op geen enkele wijze was sprake van een strafbaar feit. Daarover gaat het nu. Het Vrelinghuis beschikt over een rechtstreeks telefoonnummer van de overlasttelefoon van de gemeente. Hij is een keer gebeld omdat er geen demonstratie was aangemeld. Mevrouw Streefland vindt dat goed. Demonstranten hebben de route te bewandelen. Bij strafbare gedragingen zoals intimidatie is in te grijpen. Ieder die kennis heeft van een vermeend strafbaar feit kan aangifte doen bij de politie. De politie en het OM en uiteindelijk de strafrechter, zullen van geval tot geval beoordelen of het concrete gedrag strafbaar was. Er zijn nul aangiften gedaan. Wellicht is dat dan de route die bewandeld moet worden wanneer

de wens bestaat om aan te geven dat er strafbare feiten zijn gepleegd op het gebied van intimidatie. De kliniek kan van mening zijn dat de demonstranten te vaak demonstreren en dat de kliniek blijft aandringen op het instellen van een bufferzone. De Wet Openbare Manifestatie biedt volgens haar fractie geen aangrijpingspunt om het recht op vrije meningsuiting op voorhand op deze wijze in te perken, ook niet in frequentie en voor duur van de demonstratie.

De voorzitter begrijpt dat mevrouw Streefland aan nieuw onderdeel wil beginnen van haar betoog. Zij heeft haar spreektijd inmiddels gebruikt en hij verneemt dat mevrouw Streefland ermee akkoord gaat haar bijdrage nu te beëindigen.

1130

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) bedankt de agenderende fracties. Zij vindt het heel erg goed dit onderwerp in deze commissie te bespreken. Dit is wat haar betreft niet halfslachtig te bespreken. Zij stelt dan ook vast dat er nu een levendig debat plaatsvindt. Haar fractie ziet ook die spanning tussen enerzijds het recht om te betogen en anderzijds het recht op een abortus. Zij sluit zich aan bij de punten die genoemd zijn. De punten die zij had willen inbrengen, kwamen al aan de orde.

Zij sluit zich aan bij de inbreng van Student & Starter over de mentale gezondheid. Ook haar fractie zou dat willen onderzoeken. Zij vindt dat hierover minimaal gesproken zou moeten kunnen worden. Zij begrijpt het dilemma dat mentale gezondheid dan geldt voor alle demonstraties. Zij benadrukt dat het hier gaat om intimidatie. Zij vindt dat kwalijk en niet wenselijk.

1140

Met betrekking tot de coronamaatregelen kondigde mevrouw Assen een motie aan in het geval dat de burgemeester niet kan toezeggen dat de maatregelen blijven gelden ook na corona. Ook haar fractie zal dat blijven onderschrijven.

De heer Van Steeg (CDA) dankt de agenderende fracties voor de agendering. Ook voor zijn fractie is hier sprake van een lastige afweging tussen de verschillende grondrechten, het recht op abortus en het recht op demonstratie.

Hij is het eens met mevrouw Rajkowski over het moeten garanderen van de rechten ook op andere plekken in de stad. Wanneer hier het besluit worden genomen over afstand, zal dat besluit ook gelden op andere plekken. Om die reden vindt zijn fractie het belangrijk dat de burgemeester zelf haar afweging kan blijven maken tussen de verschillende grondrechten. Hij dankt de burgemeester voor haar brief. Hij beschouwt die brief als heeft de burgemeester duidelijk haar afweging gemaakt. Hij wil haar graag de ruimte geven die afweging ook in de toekomst te maken.

1150

D66 vroeg naar de handhaving bij het Vrelinghuis. De heer Van Steeg sluit zich aan bij die vraag. Daarnaast zijn veel vragen gesteld over andere situaties in Nederland; rechterlijke uitspraken. De burgemeester ging daarop al in. Hiervoor was ook aandacht in de Raadsinformatiebijeenkomst waaruit bleek dat het college het feitelijk niet anders doet op deze locatie dan zoals op andere locaties in Nederland. Hij vraagt nadrukkelijk hoe de burgemeester dit beoordeelt en of het juist is dat het gemeentebestuur in die balans en in die afweging geen andere afweging maakt dan op andere plekken in Nederland.

1160

De heer Simsek (DENK) vindt dat in het debat een aantal interessante punten genoemd is. In een eerdere motie gaf de meerderheid van de raad ook aan alle wettelijke mogelijkheden te willen benutten om de intimidatie van vrouwen door anti abortus demonstranten aan te pakken. DENK steunde die motie destijds.

1170 Hoewel het demonstratierecht een groot goed is, mag de vrijheid van de een de vrijheid van de ander niet hinderen. Op het moment waarop vrouwen zich geïntimideerd en gehinderd voelen in het gebruik maken van hun recht op abortus, vindt ook zijn fractie dat onacceptabel. Om die reden staat zijn fractie nog steeds er achter dat het college alle mogelijkheden moet aangrijpen die de Wet Openbare Manifestatie biedt, om ervoor te zorgen dat vrouwen ongehinderd en veilig gebruik kunnen maken van hun grondrecht. Wat dat betreft sluit hij zich aan bij de opmerkingen van de agenderende fracties.

1180 In zijn ogen moet één lijn getrokken worden in het principe dat demonstratierecht niet ten koste mag gaan van andermans grondrechten ook bij andere demonstraties. Hij noemt in dit opzicht de demonstraties van Pegida vlakbij moskeeën. Die zorgden eerder voor dat Moskeegangers niet naar de moskee konden. Bij andere demonstraties van Pegida voelden moskeegangers zich ook geïntimideerd en gaven de haatdragende en beledigende uitingen van Pegida vooral ook jonge kinderen en de ouders een onveilig gevoel. DENK zal de motie steunen van de PvdA over anti-abortusdemonstranten bij de kliniek, zoals DENK de eerdere motie steunde. Hij benadrukt dat hetzelfde principe moet gelden voor andere demonstraties. Hij herhaalt zijn argumenten.

1190 **De heer Koning** (D66) merkt op dat de heer Simsek op voorhand zegt de motie van de PvdA te zullen steunen. Hij heeft nog geen motie gezien. Hij vraagt of de heer Simsek wel een motie gezien heeft. Hij vraagt of de heer Simsek het met hem eens is dat het verstandig is het debat af te wachten en te zijner tijd de motie.

De heer Simsek (DENK) is het daarmee eens. Hij oordeelde op basis van de verkondigde standpunten. Hij verwacht die motie te kunnen steunen. Zijn fractie overweegt bij de eerstvolgende raadsbehandeling een soortgelijke motie in te dienen.

De heer Wiegant (SP) dankt de agenderende fracties voor de agendering. Hij beschouwt deze kwestie als een lastige. Twee onschendbare rechten staan tegenover elkaar. De afweging die op een goede manier samen te laten gaan, is een lastige. Hij is er nog niet helemaal uit. Wat dat betreft beschouwt hij deze discussie als heel nuttig voor zijn meningsvorming.

1200 Hij zal met zijn fractie nagaan hoe die rechten op een goede manier te laten samen gaan. Voor de SP is het recht op demonstratie heilig.

De voorzitter geeft de burgemeester het woord.

1210 **Burgemeester Dijkma** dankt de commissie voor haar inbreng. Dit debat volgend, wordt duidelijk dat de kwestie ingewikkeld is. Een paar keer viel de term "politieke afweging". De burgemeester benadrukt dat dit voor haar op geen enkele manier een politieke afweging is in haar rol als burgemeester. Het gaat er nooit om of de inhoud van een demonstratie haar wel of niet bevalt. Zij heeft puur te oordelen op basis van de wet zoals die in Nederland geldt of een demonstratie past binnen de voorschriften en of zij ruimte ziet de aangekondigde demonstratie te laten doorgaan. Zij parafraseert de woorden van de heer Wiegant voor wie het demonstratierecht heilig is. Dat betekent ook dat iedereen van dat grondrecht gebruik mag maken. Mevrouw Streefland zei dat terecht. Demonstraties mogen schuren. Daarbij is het van belang vast te stellen dat de wet niet wordt overtreden. Opgetreden wordt in het geval van strafbare feiten of van het zich niet houden aan de door de burgemeester gestelde set van voorschriften. Dat is mogelijk met politie en eventueel ook met het OM. De

gemeente heeft ook echt de plicht om het demonstratierecht als zodanig maar ook demonstranten te beschermen.

1220 Sommige van de commissieleden gebruikten de term activisten. De burgemeester ontraadt hen dat. Ook daarin moet niet gefunshoped worden: de ene keer het begrip demonstrant en de andere keer activist. Daarmee zou de overheid op een glijdende schaal terecht komen. Zij zal dat ook niet doen.

Tegelijkertijd stelden velen van de commissie vast dat het hier gaat om vrouwen die een keuze maken om naar een abortuskliniek te gaan. Die maken daarmee inderdaad ook gebruik van hun grondrecht. De burgemeester onderschrijft de inbreng uit de commissie over dat de rechten van de één niet ten koste mogen gaan van de rechten van de ander. Dat is en blijft het uitgangspunt voor de beoordeling van alle kennisgevingen, en zeker ook bij demonstraties in de omgeving van een abortuskliniek. Bekend is dat Schreeuw om Leven al meerdere jaren op de stoep voor het Vrelinghuis aan de Biltstraat demonstreert. Het is haar bekend dat verschillende partijen en organisaties daaraan aanstoot nemen. Sommige van die partijen bepleitten ook dat demonstraties verder worden beperkt.

1230 De burgemeester benadrukt dat het demonstratierecht er is en dat de overheid daarvoor ruimte moet maken. Zij benadrukt ook dat de burgemeester een demonstratie niet op inhoudelijke gronden mag beperken. De burgemeester mag wel voorschriften en beperkingen opleggen voorafgaand aan een demonstratie. Om de raad inzicht te geven in hoe dat in zijn werk gaat, deed zij de raad haar brief aan de organisatie geanonimiseerd toekomen voor een demonstratie die afgelopen vrijdag plaatsvond.

1240 Daardoor kon de commissie heel precies meelesen met de voorschriften die aan de voorkant op dat moment voor die demonstratie golden. De drie gronden waarop zij voorschriften mag stellen zijn: (a) vrees voor wanordelijkheden, (b) gezondheidsrisico's (daarbij merkt de burgemeester op dat dat dan te maken heeft met de volksgezondheid en niet met individuele gezondheid; dat is dus iets anders dan het mentale welzijn van individuen). Het volksgezondheidsaspect betreft bijvoorbeeld het voorkómen van een epidemie. En (c) de verkeersveiligheid. Mevrouw Rajkowski gaf een voorbeeld van een dergelijk risico. Ook dat kan een grond zijn om een voorschrift te geven.

1250 Sinds eind november demonstreert Schreeuw om Leven naar de diverse overleggen op een nieuwe locatie aan de Biltstraat. Zij demonstreren alleen op die aangewezen locatie. Schreeuw om Leven mag niet op de stoep staan. De plek ligt 100 – 120 meter ten opzichte van het Vrelinghuis op een vrijwel niet gebruikte laad- en losplaats. In ieder geval moeten mensen die het Vrelinghuis willen bezoeken ongehinderd toegang krijgen. Zij mogen daarbij niet worden belemmerd, noch gehinderd. Bovendien heeft het Vrelinghuis meerdere ingangen. Er is in ieder geval een ruimte om het Vrelinghuis op een goede manier te betreden.

1260 Een belangrijke overweging om tot het eerdere besluit te komen van het verplaatsen van de demonstratie, was het gegeven dat de stoep voor het Vrelinghuis te smal is en tot problemen leidt, in dit geval voor zowel de volksgezondheid (de coronaproblematiek) en ook voor de verkeersveiligheid. Daarnaast mag niet van hand tot hand worden geflyerd. Dat geldt voor alle demonstraties op dit moment in verband met de volksgezondheid.

In de voorschriften is duidelijk aangegeven dat bezoekers niet mogen worden gehinderd naar de toegang van het Vrelinghuis en dat de rechten van de demonstranten niet ten koste mogen gaan van de rechten van de bezoekers. De burgemeester is het eens met de inbreng van mevrouw Streefland dat in het geval vrouwen zich geïn-

timideerd voelen of gehinderd, altijd de route openstaat naar het doen van aangifte. De burgemeester vindt dit van belang. Dit is de manier waarop vrouwen gebruik kunnen maken van hun eigen grondrecht.

1270 Er zijn meerdere controles. De heer Koning vroeg hoe in de praktijk te effectueren dat de demonstratie verloopt zoals voorgeschreven en of de voorschriften voldoende worden gehandhaafd. De burgemeester zet uiteen dat er meerdere controles zijn geweest van de nieuwe situatie. Het college ziet dat de demonstranten zich houden aan de gestelde regels richting de bezoekers en omstanders als het gaat om de corona. Zij beseft dat mevrouw Assen hierover iets anders zei. Zij zal daarop terugkomen. Bekend is ook dat demonstranten zelf te maken hebben met verbale agressie in hun richting. De burgemeester vindt het belangrijk dit op te merken in het verband van dit debat. Recentelijk is door een omwonende van de nieuwe locatie bezwaar gemaakt tegen de demonstraties. Dat bezwaar is op dit moment in behandeling.

1280 Bij iedere demonstratie beoordeelt de burgemeester de situatie op zijn merites. Wanneer zich wijzigende omstandigheden voordoen, is het mogelijk nieuwe voorschriften te geven. Soms komen de bestaande voorschriften te vervallen. De burgemeester denkt dat het belangrijk is op te merken dat het belangrijk is dat de uitbraak van corona (Covid 19) niet de enige reden was om voorschriften te geven. De ruimtelijke situatie inclusief het drukke verkeer, maar ook de bescherming van de rechten van de bezoekers, zijn en blijven onderdeel van de afwegingen. De burgemeester vindt het belangrijk te melden dat deze twee afwegingen binnen de WOM net zo goed aanleiding kunnen zijn om te blijven benadrukken dat er enige vorm van afstand moet zijn tot de ingang van het Vrelinghuis. De burgemeester werkt momenteel aan een verdergaande juridische onderbouwing. Zij vraagt de raad de ruimte zodat zij dat kan doen. Dan moet het bestuur bij een situatie na corona ook nagaan hoe dat op die manier is te organiseren. Die twee andere afwegingen binnen de WOM moeten steeds geborgd zijn, ook in de situatie na corona (de verkeersveiligheid en het recht voor bezoekers ongehinderd toegang te krijgen tot het Vrelinghuis). Daarvoor staat de burgemeester.

1290 Veel is vergeleken met andere steden. Nauwkeurig bekeken, is te zien dat er niet zoveel verschillen zijn. De afstand tot de kliniek is er ook elders. Die is in Utrecht op een behoorlijke afstand, zelfs in vergelijking met sommige andere situaties. De burgemeester bevestigt dat er voorschriften zijn gegeven aan de wijze waarop vrouwen vrije toegang hebben, zij het dat het college niet koos voor een verbod op individueel aanspreken in de huidige situatie. Daar zit nog een potentieel verschil. In de Heemstedse situatie deed de rechter daarover een uitspraak. De burgemeester vraagt de raad met haar meewegen dat die uitspraak in de context staat van die situatie en dat dat niet betekent dat dat overleefd blijft wanneer dat overal in het land wordt toegepast. Dat heeft te maken met het gegeven dat het demonstratierecht een breed recht is. Die ziet er niet alleen op toe dat mensen een algemene boodschap mogen verkondigen, maar dat zij zich ook individueel mogen uiten. Daarop zit spanning. Voor de burgemeester geldt de balans tussen enerzijds het recht op de vrije toegang en anderzijds niet gehinderd worden en het gegeven dat het college de vrije toegang wil borgen naast het recht op demonstratie. Een demonstratie mag schuren en is zichtbaar. De indruk van de burgemeester is nu dat het stadsbestuur daarin een heel eind op weg is.

1310 Wanneer mevrouw Assen zegt dat er klachten blijven komen, benadrukt de burgemeester dat zij naar aanleiding van de laatste demonstratie dat signaal niet heeft

gekregen. Zij zal zich opnieuw verstaan met het Vrelinghuis om aan die organisatie te vragen hoe zij de huidige situatie vindt en of die klachten er al of niet zijn.

Zij recapituleert haar inbreng met de samenvatting dat het gaat om schurende grondrechten en dat die grondrechten beide een plek hebben in de samenleving.

1320 Ten tweede bracht de heer Simsek terecht in dat wanneer het bestuur uitzonderingen maakt in algemene zin geformuleerd, die uitzonderingen altijd moeten worden toegepast. De heer Koning gaf terecht aan dat de burgemeester steeds weer opnieuw een afweging moet maken omdat omstandigheden kunnen veranderen. Het is niet mogelijk hierin te besturen met een algemene set aan maatregelen. Gewogen zal moeten worden aan de hand van de aanvraag, de omstandigheden, het moment, de situatie. Dat betekent dat de burgemeester dat steeds weer heel precies opnieuw moet doen bij een kennisgeving en nooit in politieke zin. De burgemeester vond de inbreng daarover van de heer Koning vrij doorwrocht.

1330 **Mevrouw Assen** (PvdA) vraagt of de burgemeester met haar deelt dat er verschillende ruimte is binnen de wet voor interpretatie zonder dat daarbij politiek komt kijken. Zij benadrukt dat het niet zwart-wit is.

Burgemeester Dijkma bevestigt dat in het leven zaken nooit zwart-wit zijn. Ook als het gaat om interpretaties van de wet. Zij bevestigt dat er jurisprudentie is in één casus. Maar daarmee is niet gezegd dat die uitspraak straks ook juridisch houdbaar is voor het hele land. Daar zit de weging die de burgemeester moet maken; wat betekent dat in de Utrechtse situatie? Wanneer het college in een andere casus een vergelijkbare maatregel voorschrijft, is het de vraag of dat op de lange termijn houdbaar blijft. Die ruimte heeft de burgemeester nodig. Zij zou het heel onplezierig vinden om aan de ene kant voorschriften te stellen en vervolgens te zien dat die niet overeenind blijven.

1340 Bij schurende grondrechten is het mogelijk iets aan interpretatie te doen, maar dan blijft altijd de mogelijkheid bestaan dat de rechter de bestuurlijke beslissing stuit. Die moet beoordelen of de overheid zijn werk deed puur op gronden van de wet. Ook de rechter zal geen politieke weging toepassen.

De burgemeester zegt toe terug te komen bij de commissie op een later moment over hoe in de toekomst na corona op basis van die twee elementen in de WOM (verkeersveiligheid en volksgezondheid) én het recht van vrouwen om ongehinderd toegang te krijgen tot de kliniek, de goede ruimte geborgd wordt en die beide grondrechten met elkaar in balans blijven en wat dat dan betekent voor de locatie.

1350 De suggestie om de demonstranten voor het stadskantoor de ruimte te geven, is voor de burgemeester buiten de orde. Zij voorziet dat dan demonstraties permanent voor het stadskantoor staan. Mevrouw Streefland zei terecht dat demonstranten het recht hebben zichtbaar te zijn voor het doel van de demonstratie. De overheid bepaalt dat doel niet. De suggestie vindt zij creatief maar niet werkbaar.

De voorzitter begrijpt dat de eerste toezegging een brief is waarin de burgemeester ingaat op onder meer de verkeersveiligheid. Zij vraagt wanneer die is te verwachten.

Burgemeester Dijkma licht toe dat het dan gaat om de situatie na de pandemie. Zij stelt zich voor dat zij die toezegging niet eerder gestand doet dan voor de zomer van 2021. Dat kan ook nog Q3 worden.

1360 Haar tweede toezegging is dat zij op basis van de huidige situatie opnieuw bij het Vrelinghuis zal nagaan of de organisatie nog steeds dezelfde ongemakkelijkheden ervaart en klachten als eerder, of niet. Zij zal dit op vrij korte termijn doen.

Mevrouw Assen (PvdA) merkt op dat gezegd wordt dat wanneer handhaving in de buurt is, de demonstranten zich anders gedragen. Om die reden was zij huiverig voor de inbreng over meer handhaving. Zij verwacht daarvan niet alle effecten.

Burgemeester Dijksma zal dit navragen.

De voorzitter verneemt desgevraagd dat de burgemeester hiermee terugkomt bij de commissie binnen enkele weken, vóór 1 februari.

1370 **Burgemeester Dijksma** zet uiteen richting de heer Koning dat een aantal keren on-aangekondigde demonstraties plaatsvonden. Dat werd door Schreeuw om Leven ge-duid als een flyeractie. Daarmee was het college het niet eens. Daarop sprak het Schreeuw om Leven ook aan. Zij zet uiteen dat niet permanent toezicht en handha-ving plaatsvindt. Er zijn wel afspraken gemaakt, ook met het Vrelinghuis, dat wanneer zich bepaalde situaties voordoen, het Vrelinghuis contact opneemt met de gemeente. Af en toe is er niet-zichtbaar toezicht.

1380 Richting de heer Van Corler attendeert de burgemeester op de frase in de brief waar-in feitelijk de aankondiging van het vervolg staat in het geval de demonstranten zich niet aan de afspraken houden. Er is altijd een mogelijkheid om bij een volgende aankondiging een nader voorschrift te stellen. Wanneer zich wanordelijkheden voor-doen, moet de demonstratie wat haar betreft ontbonden worden. Dat recht krijgt de burgemeester van de wet. Zij verwacht hiermee veel van de inbreng van ook de niet-agenderende fracties voor een groot deel te hebben beantwoord.

De voorzitter legt de vraag voor of vragen die gesteld zijn beantwoord zijn en concludeert aldus. Zij spreekt de hoop uit dat dit voor alle raadsleden een bevredigende bespreking is geweest.

1390 **De heer Van Corler** (GroenLinks) merkt op dat de PvdA aangaf een motie te zullen indienen. Hij vraagt of de beantwoording door de burgemeester nog steeds daartoe aanleiding geeft.

Mevrouw Assen (PvdA) zal daarover binnen de fractie nadenken; of dat nu het moment is of wanneer de burgemeester meer informatie geeft in Q2 of Q3.

Mevrouw Rajkowski (VVD) vraagt of zij goed begrepen heeft van mevrouw Assen dat haar motie er in ieder geval komt maar dat de timing nog afhankelijk is van de informatie van de burgemeester.

1400 **Mevrouw Assen** (PvdA) zet uiteen dat wanneer zij in de afweging tot de conclusie komt dat dit het goede moment is, zij de motie nu zal indienen. Wanneer zij besluit te wachten tot de informatie die is toegezegd zou het denkbaar zijn dat in die informatie iets staat dat de motie overbodig maakt. Zij neemt dit mee in haar afweging.

De voorzitter merkt op dat het iedereen vrij staat, en niet alleen mevrouw Assen, om te bepalen of zij gebruik maken van moties of andere raadsinstrumenten.

Zij recapituleert de gedane toezeggingen:

De burgemeester zal

- Uiterlijk in Q3 bij de commissie terugkomen op de vraag hoe in de toekomst bin-nen de bepaling van de WOM de voorwaarden beter te waarborgen van de ver-keersveiligheid en het ongehinderd bij het Vrelinghuis naar binnengaan door be-zoekers.
 - Op basis van de huidige situatie bij het Vrelinghuis nagaan of die organisatie al of niet nog klachten heeft daarover bij de commissie terugkomen vóór 1 februari 2021.
- 1410

De voorzitter sluit de vergadering om 12.48 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Werk en Inkomen

1420

Wethouder Voortman

De wethouder zal met betrekking tot

Burgerinitiatief 1000 buurtbanen

De gevolgen voor de financiën (o.a. Buig-gelden) en de gevolgen voor vrijwilligerswerk meenemen in de businesscase die voor de zomer 2021 naar de raad wordt gestuurd.

Financiën

1430

Wethouder Klein

De wethouder zal met betrekking tot

Raadsvoorstel Verantwoordingsgrens rechtmatigheidsverantwoording

In de paragraaf bedrijfsvoering bij de jaarstukken 2021 en 2022 reflecteren op de rechtmatigheidsverantwoording.

Openbare orde en veiligheid

1440

Burgemeester Dijkema

De burgemeester zal met betrekking tot

Anti-abortus activisten bij abortusklinieken

- Uiterlijk Q3 bij de commissie terugkomen op de vraag hoe in de toekomst, binnen de bepalingen van de WOM, de voorwaarden van waarborgen van de verkeersveiligheid en het ongehinderd naar binnen gaan van bezoekers, beter gewaarborgd kunnen worden.
- Op basis van de huidige situatie bij het Vrelinghuis nagaan of zij nog klachten hebben of niet en komt daar voor 1 februari op terug.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(29/721) 19/M57	Raad 23-05-19	Actuele moties	Asiel en Integratie	Actuele Motie M63 Van Nationaliteit Onbekend naar Staatloos	31-12-20 <i>(stand van zaken) Uitvoering motie wordt in Q2 gestand gedaan</i>
(67/721) 20/T582	cie. M&S 10-12-20	Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe in de brief bij de STVV terug te komen op de stand van zaken scenario's taalscholen.	19-01-21 <i>(stand van zaken) Deze toezegging wordt in Q2 nagekomen</i>
(122/721) 20/T300	Raad 17-09-20	Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers	Asiel en Integratie	M269 Samenleven bevordert succesvolle integratie	31-12-20 <i>(stand van zaken) Deze toezegging wordt in Q2 nagekomen</i>
(124/721) 20/T299	Raad 17-09-20	Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers	Asiel en Integratie	M268 Medezeggenschap grootschalige asielopvang	31-12-20 <i>(stand van zaken) Deze toezegging wordt Q2 2021.</i>
(125/721) 20/T298	Raad 17-09-20	Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers	Asiel en Integratie	M267 Op tijd evenredig grootschalige opvang	31-12-20 <i>(stand van zaken) Toezegging wordt Q1 in 2021</i>
(171/721) 20/T113	cie. M&S 04-06-20	Raadsvoorstel Kaders nieuwe grootschalige opvanglocaties asielzoekers	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de raad voor 1 januari 2021 te informeren over de (financiële) stand van zaken van de permanente locatie Joseph Haydnlaan en neemt daar de maatschappelijke voorzieningen in mee.	31-12-20 <i>(stand van zaken) Deze toezegging wordt Q2 in 2021 afgedaan</i>
(186/721) 20/M12	Raad 23-01-20	Debat COA-opvanglocatie De Meern	Asiel en Integratie	M12 Duidelijke communicatie, vast aanspreekpunt, snelle onderlinge uitwisseling en terugkoppeling bij melding	01-01-21 <i>(stand van zaken) Deze toezegging vraagt continue aandacht tot de opening van de KWV de meern. Deze toezegging op Q3 in 2021 zetten en kan na opening als afgedaan worden gezet</i> <i>Bewoners zijn via digitale nieuwsbrief en meldingenkaart geïnformeerd over hoe te melden, de specifieke afspraken zijn in het beheerplan opgenomen. Voor de opening van de kleinschalige woonvoorziening worden alle contactgegevens, inclusief telefoonnummer en emailadres van de KWV, in de buurt verspreid op een aparte meldingenkaart.</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(187/721) 20/T3	cie. M&S 16-01-20	Raadsbrief Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern evaluatie kleinschalige voorzieningen	Asiel en Integratie	De wethouder gaat de ervaringen met een aantal Kleinschalige Voorzieningen op het proces evalueren en zal dit met raad delen. (2020 Q4) Tot die tijd worden geen COA-aanvragen op dergelijke voorzieningen gehonoreerd.	25-12-20 (stand van zaken) Deze toezegging wordt in Q2 2021 gestand gedaan
(332/721) 21/T40	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe in de uitwerking van de Welkomstuizen nadrukkelijk te zoeken naar hoe de verschillende doelgroepen een plek te krijgen. Om dat te realiseren kunnen communicatie instrumenten ingezet worden.	31-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(333/721) 21/T39	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe bij de uitwerking van de basisbanen de wijze van betrokkenheid van, en impact op statushouders op te nemen en de raad hierover in Q3 2021 per raadsbrief te informeren.	30-09-21 (antwoord niet aangegeven)
(334/721) 21/T38	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de (praktische) belemmeringen in het aanbieden van de flexibele leerroutes te inventariseren en de raad hierover per raadsbrief te informeren, uiterlijk Q1 2023.	31-03-23 (antwoord niet aangegeven)
(335/721) 21/T37	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe met hoogleraar Ghorashi in gesprek te gaan over de vormgeving van medezeggenschap voor inburgeraars en de raad in Q1 2022 per raadsbrief over de uitkomsten te informeren.	31-03-22 (antwoord niet aangegeven)
(336/721) 21/T36	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de raad in Q1 2022 per raadsbrief te informeren over de resultaten van de inkoopronde inburgeringsonderwijs. De wethouder zal hierbij ook ingaan op de financiële kaders en de kwaliteitsvraag van het onderwijs.	31-03-22 (antwoord niet aangegeven)
(344/721) 21/M12	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	M12 Extra middelen inburgering	01-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(345/721) 21/M11	Raad 21-01-21	RV Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering	Asiel en Integratie	M11 Flexibiliteit Inburgering	31-05-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(357/721) 21/T30	Raad 07-01-21	Vragenuur 7 januari 2021	Asiel en Integratie	Vragen van mevrouw Admiraal (ChristenUnie), mevrouw Podt (D66), de heer Dekkers (GroenLinks), mevrouw Assen (PvdA), mevrouw Van Mill (Student & Starter) en de heer Sungur (Denk) inzake Van Nationaliteit Onbekend naar Staatloos: voor Denny en vele anderen. Wethouder Van Ooijen zal in april of mei 2021 de raad middels een raadsbrief: - informeren over de laatste stand van zaken rond het aantal kinderen in Utrecht met de status "nationaliteit onbekend". - uitvoeriger ingaan op de mogelijkheden om alternatieve documenten te vinden die kunnen dienen als bewijs voor de status "stateloos".	07-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(404/721) 20/T581	cie. M&S 10-12-20	Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de raad uiterlijk Q3 2021 per brief te informeren over onder andere de werking, financiering en locaties van Welkomsthuisen.	31-12-21 (antwoord niet aangegeven)
(405/721) 20/T580	cie. M&S 10-12-20	Raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering en collegevoorstel inkoopconvenant Taalonderwijs en Kennis Nederlandse Maatschappij	Asiel en Integratie	-De wethouder zegt toe de raad uiterlijk Q2 2021 per brief te informeren over de gesprekken met kennisinstellingen over de evaluatie van het Utrechtse inburgeringsbeleid en hoe deze vorm gegeven gaat worden. In dezelfde brief komt de wethouder terug op de verkenning van de verbreding van arbeidsmarkttrajecten voor inburgeraars naar andere sectoren zoals de politie. Ook komt de wethouder terug op financiering van lokale initiatieven.	01-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(506/721) 20/T462	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Asiel en Integratie	De wethouder zegt toe de raad te informeren wanneer er een structurele oplossing is met het Rijk over de middelen omtrent de Landelijke Vreemdelingen Voorziening.	26-02-21 (antwoord niet aangegeven)
(549/721) 20/T522	Vragenuur 29-10-20	Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Zorg(pas) voor arbeidsmigranten, juist in tijden van corona.	Asiel en Integratie	Vragen van mevrouw Streefland (ChristenUnie) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Zorg(pas) voor arbeidsmigranten, juist in tijden van corona. Wethouder Van Ooijen zal de raad in het 1e kwartaal 2021 informeren over het samen met Barka op een meer systematische manier registreren van de arbeidsmigranten.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(659/721) 20/T5	cie. M&S 16-01-20	Raadsbrief Voorgenomen beslissing op aanvraag van COA Meentweg 168 De Meern evaluatie	Asiel en Integratie	De wethouder komt de 1e keer na een half jaar na ingebruikname met een evaluatie met betrekking tot de opvanglocatie KVV aan de Meentweg.	31-12-21 (stand van zaken) planning tweede helft 2021
(135/721) 20/T244	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Bestuurlijke Zaken	M238 Utrechtse bijdrage aan het Srebrenica Monument en de herdenking	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(371/721) 21/T5	cie. M&S 07-01-21	Tweede Kamerverkiezingen 2021	Bestuurlijke Zaken	De burgemeester komt na 20 januari met een raadsbrief waarin o.a. informatie wordt verstrekt over: > de communicatie o.a. ook over een publieksvriendelijke/transparante versie van het traject van het doorlopen van het stemtraject;. > de uitkomsten van de verkenning naar een drive-thru locatie; > of het aantal van 3 mobiele bureaus voldoende is; > haar reflectie op de vraag hoe wordt omgegaan met de stem (on)mogelijkheid van mensen die vanwege ziekte in quarantaine/isolatie moeten blijven.	26-02-21 (antwoord niet aangegeven)
(448/721) 20/M367	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Bestuurlijke Zaken	M367 Doeltreffende raad	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(327/721) 21/M23	Raad 04-02-21	Actuele moties	Burgerzaken	M23 Actuele Motie - Onderzoek mogelijkheden tot rechtsherstel voor de Roma en Sinti	07-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(392/721) 20/T593	Raad 17-12-20	RV Deelname Experiment Centrale Stemopneming	Burgerzaken	M463 Verkiezingen, het hart van onze democratie	17-12-21 (antwoord niet aangegeven)
(16/721) 20/T258	Raad 06-02-20	LIS / Raadsbrief Stand van zaken zoektocht Kytopia	Cultuur	Momenteel wordt gewerkt aan een nieuwe versie van het Werkplan huisvesting Creatieve Sector. Hierin wordt ook verbinding gelegd met de RSU2040, de manier waarop culturele voorzieningen en werkruimte voor creatieve makers geborgd wordt in omgevingsvisies en de groeiende stad. De raad ontvangt deze rond de zomer. & In het onderzoek in het kader van de Proeftuin Stedelijke Regio Eeuwig Jong, is ook aandacht voor specifieke groepen makers, waaronder muzikanten. Het college informeert de raad hier binnenkort over.	30-10-20 (stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar voor de zomer op te leveren.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(38/721) 18/T332	cie. M&S 11-12-18	Positie UCK - budget online platform	Cultuur	In de uitgangsnote die de raad eind maart ontvangt, geeft de wethouder de raad aan wat het budget van het online platform is. Cie M&S 10-10-2019: online platform UCK: wethouder Klein zegt dat dat de raad voor het einde van het jaar (2019) een stand van zaken wordt toegestuurd.	29-01-21 <i>(stand van zaken) Er wordt een online portal ontwikkeld op de gemeentelijke website, waarvan de eerste contouren al zichtbaar zijn: https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/vrije-tijd/kunst-en-cultuur/aanbieders-lessen-amateurkunst / De komende tijd wordt hier nog verder aan gebouwd, gecombineerd met digitale campagnes op social media. De raad wordt hier begin 2021 over geïnformeerd.</i>
(45/721) 20/T274	Raad 16-07-20	LIS/ Raadsbrief Voortgang Utrecht UNESCO City of Literature	Cultuur	Het college informeert de raad eind 2020 over het definitieve plan van aanpak van Utrecht UNESCO City of Literature.	31-03-21 <i>(stand van zaken) Raad wordt in het eerste kwartaal van 2021 geïnformeerd.</i>
(46/721) 20/T272	Raad 16-07-20	LIS/ Raadsbrief Rapportage onderzoek Mooi Maken	Cultuur	de gemeente werkt aan een Utrechts Werkplan voor huisvesting van de culturele sector en creatieve makers. Het college streeft ernaar dit voor het einde van 2020 de raad te sturen	01-07-21 <i>(stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar rond de zomer op te leveren.</i>
(57/721) 19/T359	cie. M&S 12-09-19	Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'	Cultuur	Voor de Voorjaarsnota komt de wethouder t.a.v. betaalbare werkplekken terug op mogelijkheden die er zijn in regionaal verband.	01-06-21 <i>(stand van zaken) We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar rond de zomer op te leveren.</i>
(76/721) 20/T465	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Cultuur	De wethouder zegt toe de raad voor 1 januari 2021 per brief te informeren over de uitkomsten van de subsidieaanvragen van het jeugdfonds cultuur.	01-01-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(153/721) 20/T175	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Cultuur	De wethouder zegt toe om het onderzoek slavernijmonument (stavaza en draagvlak) te betrekken in de brief over anti discriminatie agenda en hierbij ook de vrede van Utrecht betrekken (Q3 2020)	29-01-21 <i>(stand van zaken) (stand van zaken) Wordt meegenomen in de verkenning rond het monument Slavernijverleden. In de brief anti-discriminatie die gepland staat in januari 2021 wordt een update meegenomen.</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(188/721) 19/T572	Raad 19-12-19	RV De Machinerie	Cultuur	M488 Een jongerencultuurpanel	29-01-21 <i>(stand van zaken) 01-10-2020 lvm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.</i>
(189/721) 19/M492	Raad 19-12-19	24 Raadsvoorstel Investeringsbijdrage De Machinerie (locatie voor film- en beeldcultuur)	Cultuur	M492 kostenoverschrijdingen de Machinerie. Dan versoering	29-01-21 <i>(stand van zaken) 01-10-2020 lvm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.</i>
(190/721) 19/M490	Raad 19-12-19	24 Raadsvoorstel Investeringsbijdrage De Machinerie (locatie voor film- en beeldcultuur)	Cultuur	M490 Machinerie Duurzaam	29-01-21 <i>(stand van zaken) 01-10-2020 lvm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.</i>
(191/721) 19/M486	Raad 19-12-19	24 Raadsvoorstel Investeringsbijdrage De Machinerie (locatie voor film- en beeldcultuur)	Cultuur	M486 onafhankelijke directeur ook na 3 jaar	29-01-21 <i>(stand van zaken) 01-10-2020 lvm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.</i>
(194/721) 19/T554	cie. M&S 28-11- 19	Raadsvoorstel Investeringsbijdrage De Machinerie (locatie voor film- en beeldcultuur)	Cultuur	De wethouder zegt toe dat zodra de afspraken en prestatieafspraken met de CV gemaakt zijn, zij deze deelt met de raad.	29-01-21 <i>(stand van zaken) 01-10-2020 lvm vertraging in het proces is het nog niet mogelijk de raad te informeren over de prestatieafspraken. De verwachting is dat dit rond de jaarwisseling gereed zal zijn.</i>
(229/721) 21/LIS6	Raad 28-01-21		Cultuur	LIS raadsvergadering 4 februari 2021. Utrechts nachtoverleg over steunpakket Utrechtse nachtsector. Behandadvies griffie: ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	11-03-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(382/721) 20/T603	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Cultuur	Raadsbrief Toegezegde informatie subsidieaanvraag Machinerie. Het college geeft t.a.v. De Machinerie aan de 1e stappen voor het definitief ontwerp worden gezet, op basis waarvan vergunningen kunnen worden aangevraagd en waarbij ook de mobiliteit geregeld zal moeten worden. Zij verwacht dat deze fase in Q3 2021 wordt afgerond, zodat de raad hierover nader geïnformeerd wordt.	16-09-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(383/721) 20/T602	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Cultuur	Raadsbrief Toegezegde informatie subsidieaanvraag Machinerie. t.a.v. De Machinerie geeft het college aan dat het bestuur van de stichting, de opzet van de verdere governancestructuur en de, tussen de kernpartners en de stichting, juridisch vast te leggen afspraken onderdeel van de uitwerking die gereed moet zijn voordat we het budget voor de bouw beschikbaar zullen stellen. Het college ziet erop toe dat de voorbehouden die gesteld zijn in het raadsbesluit daarin landen en ziet toe op de uitvoering van de moties. Ze stuurt hierop m.b.v. contractuele afspraken en subsidievoorwaarden. Ze toets daarbij op staatssteun, juridisch sluitende afspraken over het afdekken van risico's en de vereiste van goed bestuur. Het college legt deze zaken vast in prestatieafspraken met de stichting. Daarnaast legt ze ook de verplichtingen tussen EWU (Erfgoed Werkspoor Utrecht) en gemeente vast en de afspraken tussen de stichting en de EWU. Deze afspraken en uitgangspunten worden ook getoetst op staatssteunrisico's. het college verwacht de raad hierover in Q1 2021 te kunnen informeren.	25-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(413/721) 20/T570	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M431 Perspectief en experimenteerruimte voor cultuur en festivals	25-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(414/721) 20/T569	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M428 Ontwikkel indicatoren voor diversiteit binnen de cultuursector	24-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(432/721) 20/T549	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M383 Nog geen nieuw beleid, wel door met Kunst in de Openbare Ruimte	24-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(438/721) 20/T545	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M374 Laat corona geen beperking zijn voor jongeren om aan cultuur te doen	18-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(441/721) 20/T542	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M369 Krachtige Utrechtse lokale omroep	24-03-22 (antwoord niet aangegeven)
(442/721) 20/T541	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M368 Versterk Cultuur in de wijken	04-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(443/721) 20/M388	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Cultuur	M388 Ambitie cultuur in de buurt	03-01-22 (antwoord niet aangegeven)
(455/721) 20/T530	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Cultuur	De raad ontvangt naar verwachting in januari 2021 de evaluatie van de procedure cultuurnota 2021-2024.	31-03-21 (stand van zaken) Naar verwachting kan deze toezegging in Q1 2021 worden afgedaan.
(519/721) 20/T442	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Cultuur	De wethouder komt in Q1 2022 met een visiedocument m.b.t. de lokale omroep, inclusief verwachtingen die zij van een lokale omroep heeft.	31-03-22 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(520/721) 20/T441	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Cultuur	De wethouder komt in Q1 met een voortgangsbrief over PACT.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(581/721) 20/T323	Raad 17-09-20	LIS raad 17 september 2020	Cultuur	Het college doet een evaluatie van de beoordelingssystematiek en het proces van de subsidieverdeling cultuurnota 2021-2024 en deelt deze t.z.t met de raad.	31-03-21 (stand van zaken) Naar verwachting kan deze toezegging in Q1 2021 worden afgedaan.
(614/721) 20/M161	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Cultuur	M161 Slavernijverleden monument	01-07-23 (stand van zaken) (Stand van Zaken) Het project Monument Slavernijverleden is opgestart en bevindt zich in de onderzoeks/verkenningfase. De afdelingen Cultuur en Utrecht voor Iedereen (Diversiteit) werken hierin samen. De verkenningfase verwachten we in het 2e kwartaal van 2021 af te ronden met een Plan van Aanpak waarin de scope, contouren en randvoorwaarden voor het realiseren van het monument staan beschreven. Er is nauwe samenhang met het onderzoek Slavernijverleden Utrecht, dat rond de zomer 2021 verwacht wordt.
(616/721) 20/M152	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Cultuur	M152 Onthulling monument voor de gastarbeider feest voor de hele stad	31-12-21 (stand van zaken) (stand van zaken) Het project Eerbetoen Gastarbeiders bevindt zich in de startfase. In januari 2021 verwachten we het Plan van Aanpak en opzet participatieproces gereed te hebben. Hierin wordt ook opgenomen hoe er samen met betrokken organisaties vorm kan worden gegeven aan een cultureel-educatief programma rond het onderwerp. De feestelijke onthulling wordt samen met initiatiefnemers en andere betrokkenen vorm gegeven.
(682/721) 19/T427	cie. S&R 30-10-19	PB 2020 - Erfgoed	Cultuur	Bij de uitvoering van de overgangsregeling amateurkunst heeft de wethouder aandacht voor de bijzondere situatie waarin de gemeente zit en gaan we met souplesse om met betrokkenen om gedurende de tweejarige looptijd van de regeling. De wethouder verantwoordt dit in de reguliere Verantwoording 2021.	27-05-22 (antwoord niet aangegeven)
(695/721) 19/T357	cie. M&S 12-09-19	Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'	Cultuur	De raad ontvangt voor de Voorjaarsnota een evaluatie van de subsidie-aanvragen voor de tweejarige regeling.	22-04-21 (stand van zaken) De raad zal bij voorjaarsnota 2021 worden geïnformeerd.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(696/721) 19/T356	cie. M&S 12-09-19	Cultuurnota 2021-2024 'Kunst kleurt de stad'	Cultuur	De raad ontvangt in februari 2020 een update van het plan huisvesting creatieve sector.	01-06-21 (stand van zaken) Termijn aanpassen in verband met herprioritering: We blijven werken aan het Werkplan huisvesting creatieve sector, maar dit loopt vertraging op vanwege de beperkte capaciteit, de voortgang van de ontwikkelingen in gebieden en de beperkte mogelijkheden om met de sector hierover in gesprek te gaan vanwege andere prioriteiten en de coronabeperkingen. We gaan de capaciteit vergroten en we verwachten het plan volgend jaar voor de zomer op te leveren.
(698/721) 19/T307	Raad 11-07-19	VJN	Cultuur	19/M131 Meer Diversiteit in Cultuursector	31-03-21 (stand van zaken) vertraging door corona maatregelen, termijn aanpassen naar eind Q1
(702/721) 19/M98	Raad 06-06-19	Jaarstukken 2018	Cultuur	M98 overnemen aanbevelingen raadstoets cultuur	29-10-21 (stand van zaken) De aanbevelingen uit de raadstoets worden stap voor stap verwerkt in verschillende P&C documenten, waarbij de nieuwe indicatoren zijn voorgelegd bij de 1e bestuursrapportage. Daar zal vervolgens in de begroting 2021 over worden gerapporteerd.
(26/721) 19/T311	Raad 11-07-19	VJN 2019	Diversiteit	19/M143 Samen zeggen we NEE tegen discriminatie	01-10-20 (stand van zaken) Participatietraject van antidiscriminatie agenda incl. pact is vanwege coronamaatregelen uitgesteld.
(138/721) 20/T226	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M155 discriminatie samen oplossen	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(140/721) 20/T221	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M147 Promoot diversiteit en inclusie bij bedrijven en onderzoek een keurmerk	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(150/721) 20/T180	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	De wethouder informeert de raad in Q3 2020 over het omgaan met meldingen van discriminatie in buurten en tussen buurtbewoners (draaiboek)	30-09-20 (antwoord niet aangegeven)
(170/721) 20/M106	Raad 09-06-20	Actuele moties	Diversiteit	M106 - In Utrecht geen plek voor de zwarte piet	01-09-20 (antwoord niet aangegeven)
(239/721) 20/M426	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Diversiteit	M426 Neem bestrijding van anti-ziganisme mee in anti-discriminatieagenda	03-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(250/721) 20/T448	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Diversiteit	De wethouder zegt toe dat ze in januari 2021 per raadsbrief over de lopende zaken anti discriminatie agenda terug komt op een vraag over meldingsbereidheid in de inwonersenquête en op het punt expert meeting mystery guests op de arbeidsmarkt.	29-01-21 herstel: zie raadsbrief 'Stand van zaken antidiscriminatie agenda 2016-2020' van 2 februari 2021, kenmerk 8460326

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(402/721) 20/T584	cie. M&S 10-12-20	Raadsbrief Voortgang Regenboogagenda	Diversiteit	De wethouder zegt toe in Q1 2021 met een verzamelbrief te komen en hierin te betrekken: stand van zaken van het regenbooghuis, regenboogpad (USP), culturele projecten, stand van zaken m.b.t. AzC'S en een veilige plek daarin, de voortgang van schoolsOUT, Roze in Blauw netwerk, jongerenwerkers en buurtteams in relatie tot MBO	01-04-21 (antwoord niet aangegeven)
(403/721) 20/T583	cie. M&S 10-12-20	Raadsbrief Voortgang Regenboogagenda	Diversiteit	De wethouder zegt toe in Q3 2021 in de voortgangsbrief Regenboogagenda meer getalsmatige informatie te geven (oa. mbt voorlichting en gastlessen) en de voortgang van schoolsOUT en de ontwikkeling van een light-versie hiervan.	01-10-21 (antwoord niet aangegeven)
(516/721) 20/T449	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Diversiteit	De wethouder zegt toe dat ze in Q2 bij de anti discriminatie agenda terug komt op het punt van DENK over slavernij	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(608/721) 20/T225	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M153 Discriminatie tegen zwarte, migranten, vluchtelingen en bi-culturele meiden en vrouwen	23-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(610/721) 20/T222	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M148 Een inclusieve telefoonlijn voor alle gronden van discriminatie	30-06-21 (stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen met de anti-discriminatie agenda die gepland staat voor Q2 2021. Afhandelingsdatum daar aub op aanpassen.
(611/721) 20/T219	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M143 Erken Afro-discriminatie en ontwikkel hiervoor gericht anti-discriminatiebeleid	30-06-21 (stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen in de anti-discriminatie agenda die gepland staat voor Q2 2021.
(617/721) 20/M145	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M145 Onderzoek hoe bij discriminatie kan worden ingezet op sanctionering en vervolging	30-06-21 (stand van zaken) Toezegging is dat dit wordt meegenomen in de anti-discriminatie agenda, gepland voor Q2 2021.
(618/721) 20/M141	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Diversiteit	M141 Samenwerking met SWZ intensiveren om discriminatie aan te pakken	01-07-21 (stand van zaken) Wordt meegenomen met anti-discriminatie agenda.
(1/721) 19/T303	Raad 11-07-19	VJN 2019	Financiën	19/M125 Stop de wisselende Rijksbijdrages	01-01-20 Het college heeft het pleidooi voor aanpassing van de systematiek in VNG-verband uitgevoerd. Tot nu toe zonder resultaat. Het onderwerp blijft de aandacht van het college houden.
(88/721) 20/M327	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M327 Meer bekendheid bij lokale ondernemers over gemeentelijke aanbestedingsopdrachten	05-02-21 (stand van zaken) Motie voor eind Q1 2021
(89/721) 20/M326	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M326 Geen gemeentelijke opdrachten aan discriminerende bedrijven	05-02-21 (stand van zaken) Motie voor eind Q1 2021
(90/721) 20/M324	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M324 Toekomst van het aanbesteden in het sociaal domein	05-02-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(95/721) 20/T399	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M330 Kansen voor nieuwkomers bij aanbestedingen	05-02-21 (stand van zaken) Motie voor eind Q1 2021
(96/721) 20/T398	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M329 Neem mensenrechten serieus met inkoop	05-02-21 (stand van zaken) Motie voor eind Q1 2021
(97/721) 20/T397	Raad 05-11-20	RV Inkoop	Financiën	M325 Toewerken naar 1% aandeel wijk- en bewonersinitiatieven	05-02-21 (stand van zaken) De uitvoering van de motie heeft geheel 2021 nodig, het streefdatum is 31-12-2021
(98/721) 20/T396	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M323 Aan de bak met innovatie(f) inkopen	05-02-21 (stand van zaken) Toezegging voor eind Q1 2021
(99/721) 20/T395	Raad 05-11-20	RV Nota Inkoop	Financiën	M322 Minder Administratieve Lasten voor Bedrijven en ZZPers bij Inkoop Gemeente	05-02-21 (stand van zaken) Toezegging voor eind Q1 2021
(107/721) 20/T371	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Financiën	Update van het social return beleid/nota (nog geen termijn, laat wethouder nog weten) via een memo/raadsbrief.	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(158/721) 20/T150	cie. S&R 23-06-20	Jaarstukken 2019	Financiën	De wethouder zegt toe dat parkeerboetes met buitenlands kenteken mee worden genomen in het overzicht van oninbaarheid.	30-10-20 (stand van zaken) Bij de jaarrekening 2020 worden de buitenlandse kentekens meegenomen in het overzicht van oninbaarheid.
(212/721) 19/T355	cie. M&S 12-09-19	Vaststelling Algemene Subsidieverordening (ASV)	Financiën	De wethouder zegt toe dat een jaar na de inwerkingtreding van de nieuwe subsidieverordening deze zal worden geëvalueerd. Bij de evaluatie zullen ook de kleinere subsidieontvangers worden betrokken.	29-01-21 (stand van zaken) Door de gevolgen van de corona-uitbraak vraagt het contact tussen de subsidie-aanvragers en de gemeente intensieve aandacht. Daarnaast is bij het subsidiebureau nog steeds veel aandacht nodig voor de invoering van het nieuwe subsidiesysteem. Daarom is besloten de evaluatie ter hand te nemen na afronding van de volledige jaarcyclus van aanvraag en vaststelling van in 2020 toegekende subsidies. Dat betekent dat de evaluatie in januari 2022 aan de raad kan worden aangeboden.
(218/721) 19/M102	Raad 06-06-19	Jaarstukken 2018	Financiën	M102 Jaarstukken leesbaar en op hoofdlijnen	01-10-20 (stand van zaken) In behandeling, een voorstel hiervoor zal bij programmabegroting 2022 worden gedaan, hierdoor blijven jaarstukken en begroting ook aan elkaar gelijk (o.a. verzoek uit raadstoets)
(245/721) 20/M352	Raad 26-11-20	RV Visie Toekomst Hulp bij het Huishouden	Financiën	M352 Aanbesteden in het sociaal domein moet een keuze zijn	26-02-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(280/721) 20/T186	cie. M&S 01-07-20	Kaderbrief 2020	Financiën	De wethouder zegt toe om bij de programmabegroting terug te rapporteren op welke onderdelen binnen de eigen processen en de eigen organisatie besparingen mogelijk zijn en daarbij eventuele onderbestedingen over het lopende jaar 2020 - in afwijking van de geldende financiële afspraken - te betrekken bij de integrale afweging over de programmabegroting 2021	01-10-20 Dit is opgenomen in het onderdeel Permanent Prioriteren binnen het hoofdstuk Financiën van de programmabegroting 2021, zoals op 1 oktober 2020 verzonden aan de raad. (Grotere) incidentele baten die zijn gerapporteerd in de tweede bestuursrapportage worden bestemd voor de algemene dekkingsreserve en daarmee benut voor de dekking van coronamaatregelen.
(281/721) 20/T184	cie. M&S 01-07-20	Kaderbrief 2020	Financiën	De wethouder zegt toe raad te blijven informeren over de stadsbrede trendrapportage aangaande de economische impact van de coronacrisis, waarbij de eerstvolgende in september 2020 komt.	30-09-20 Zie raadsbrief van 30-09-2020: Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht. Hierin wordt verwezen naar de stadsbrede trendrapportage.
(282/721) 20/T183	cie. M&S 01-07-20	Kaderbrief 2020	Financiën	De wethouder zegt toe kritisch te blijven kijken naar claims in begrotingen van verbonden partijen en dit ook onder de aandacht te brengen van het bestuur van verbonden partijen en de raad voor het einde van het jaar te informeren over de uitkomsten hiervan.	31-12-20 De raadsbrief is op 19-01-2021 verzonden naar de raad: Raadsbrief Kritisch op claims van verbonden partijen

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(287/721) 20/T57	Vragenuur 12-03-20	Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, PVV, SP, Student & Starter, DENK, CU en CDA inzake Doe mee aan landelijk onderzoek over financiële gevolgen rijksbeleid.	Financiën	Vragen van de heer Bakker (D66), mede namens de fracties van GroenLinks, VVD, PvdA, PVV, SP, Student & Starter, DENK, CU en CDA inzake Doe mee aan landelijk onderzoek over financiële gevolgen rijksbeleid. Wethouder Klein zal het door de gemeente Enschede gebruikte analyse-instrument voor de gemeente Utrecht invullen c.q. gebruiken en bekijken in hoeverre meer voor Utrecht relevante zaken meegenomen kunnen worden in het model, en de raad daarover uiterlijk in het tweede kwartaal informeren.	31-12-20 Voorstel is deze toezegging niet verder op te pakken. We hebben daarvoor de volgende redenen: - De stellingname neemt in kracht toe als meerdere gemeenten meedoen. Rondgang laat zien dat gemeenten de route via VNG- en/of G40-verband verkiezen boven dit model. - De toelichting op het model geeft aan dat 'een zinvolle vergelijking met andere gemeenten de indeling naar grootteklassen van gemeenten en baten en lasten per inwoner noodzakelijk blijven'. Uit onze rondgang langs de G4-gemeenten hebben we geen gemeenten gevonden die aan dit onderzoek mee willen doen. - Deelname zou een aantal uur kosten, maar ervaringen in onze rondgang leert dat dit veel meer inspanning kost dan weergegeven. - Ambtelijke capaciteit wordt nu gevraagd om de gevolgen voor de aanpak van de coronacrisis in kaart te brengen en tot een reële en sluitende begroting te komen. - inhoudelijk wachten wij graag de onderzoeksresultaten af van het onderzoek naar de financiële positie, dat wordt uitgevoerd door BZK en de VNG
(307/721) 19/T409	cie. M&S 29-10-19	PGB 2020 - info-graffic voor bewoners	Financiën	De wethouder zegt om bij de VJN 2020 in een info-graffic voor bewoners (of op een andere wijze) meer inzicht te verschaffen in 'wat kost dat?	01-10-20 De info-grafic is toegevoegd aan de programmabegroting 2021.
(308/721) 19/T406	cie. M&S 29-10-19	PGB 2020 - leges	Financiën	De wethouder zegt toe om voor de VJN 2020 een raadsbrief op te stellen met nadere informatie omtrent de kostendekkendheid van de leges en de toekomstige visie hierop	01-10-20 Deze toezegging wordt betrokken bij de programmabegroting.
(355/721) 21/T19	cie. M&S 14-01-21	Raadsvoorstel Verantwoordingsgrens rechtmatigheidsverantwoording	Financiën	De wethouder zegt in de paragraaf bedrijfsvoering bij de jaarstukken 2021 en 2022 te reflecteren op de rechtmatigheidsverantwoording.	15-04-21 (stand van zaken) Dit betreft de jaarstukken die volgend jaar (2022) gemaakt worden.
(424/721) 20/T558	Raad 03-12-20	Verordening leges 2021	Financiën	M400 Vergroen de leges	25-11-21 (antwoord niet aangegeven)
(446/721) 20/M382	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Financiën	M382 Eerlijker verdeling woonlasten	30-09-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(535/721) 20/T418	cie. M&S 17-11-20	Programmabegroting 2021	Financiën	De wethouder zegt toe de raad voor de VJN 2021 te informeren over de (voortgang van de) voorgestelde structurele bezuiniging in het sociale domein (800K). Het gaat dan over de voorstellen die te verbeteren zijn en of daarop bespaard kan worden.	30-04-21 (antwoord niet aangegeven)
(536/721) 20/T417	cie. M&S 17-11-20	Programmabegroting 2021	Financiën	Bij de VJN 2021 zal het college bij de Rijksoverheid (eventueel via de VNG) aandacht vragen voor de verplichte indicatoren in de begroting en over de uitkomsten de raad te informeren (SV 468 bij de PB).	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(537/721) 20/T416	cie. M&S 17-11-20	Programmabegroting 2021	Financiën	De wethouder zegt toe in het 2e kwartaal 2021 terug te komen op het hanteren van meerdere peildata bij lokale heffingen met als doel om de heffing beter af te stemmen op de feitelijke woonsituatie gedurende het jaar (gelet op het verschil tussen een- en meerpersoonshuishoudens	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(538/721) 20/T415	cie. M&S 17-11-20	Programmabegroting 2021	Financiën	De wethouder zegt toe toe te werken naar een meer leesbare begroting 2022/2023 en daarin ook de behoeften van externe communicatie aan de stad mee te nemen (bijv. d.m.v. infographics) en daarbij de adviescommissie C&F te betrekken.	14-09-21 (antwoord niet aangegeven)
(563/721) 20/T372	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Financiën	De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen over de uitvoering van een aangenomen motie uit 2015 voor de anti discriminatie agenda (Q2 2021).	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(564/721) 20/T370	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Financiën	De wethouder zegt toe het MVI actieplan te gaan updaten in de breedte (4e kwartaal 2021), vwb o.a. duurzaamheid en dierenwelzijn.	31-12-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(565/721) 20/T368	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Financiën	Over 3 jaar (2e kwartaal 2023) een evaluatie-moment in te plannen of de nota inkoop voldoet (in relatie met bijvoorbeeld de Utrechtse waarden)	30-06-23 (antwoord niet aangegeven)
(655/721) 20/T34	cie. M&S 13-02-20	Raadsvoorstel Vaststelling Nota waarden, activeren en afschrijven van vaste Activa (WAAVA)	Financiën	De wethouder zegt in relatie tot de nota WAAVA toe voor de zomer 2020 een brief naar de raad te sturen met meer informatie over de volgende onderwerpen naar aanleiding van een onderzoek: wel/niet afschrijven tot de restwaarde, componentenmethode versus huidige afschrijvingssystematiek, afschrijving verschillende soorten gebouwen, ondergrens activeren van euro 5 mln., de daarbij behorende financiële consequenties (o.a. wel/niet terugwerkende kracht) en de relevante wet- en regelgeving (zoals de BBV).	31-03-21 (stand van zaken) Bij de behandeling van de Nota waarden, activeren en afschrijven van vaste activa is toegezegd u met een brief te informeren over de resultaten van een onderzoek naar het werken met restwaarde, de componentenmethode en de ondergrens voor het activeren. Door de vele extra werkzaamheden bij de afdeling Financiën vanwege corona, met name Kaderbrief en Programmabegroting 2021, is het niet mogelijk het onderzoek tijdig af te ronden. U kunt de brief verwachten in het eerste kwartaal van 2021.
(69/721) 20/T552	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Handhaving en vergunningen	M390 Geen vertraging voor verkeersveiligheid	28-01-21 (antwoord niet aangegeven)
(181/721) 20/M61	Raad 20-02-20	Vaststelling Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010	Handhaving en vergunningen	M61 extra regels vragen zorgvuldige uitvoering	01-06-20 (stand van zaken) De beantwoording van de motie gaat samen met de uitwerking van het nieuwe ondermijningsartikel in de APV. Dat wordt in een keer aan de Raad aangeboden.
(532/721) 20/T422	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Handhaving en vergunningen	De burgemeester komt in het Q1 met een raadsbrief waarin wordt ingegaan op de mogelijkheid van het gebruik van de scanauto's van Handhaving bij de opsporing van de gestolen auto's (zoals nu gebeurd in Amsterdam).	31-03-21 (stand van zaken) Schrijffout in onderwerp. Gebeurd is met een t

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(314/721) 19/T187	cie. M&S 28-05-19	Jaarstukken 2018 - paragraaf informatiehuishouding	ICT/IPM/Archiefzaken	De wethouder zegt toe dat vanaf de Programmabegroting 2020 jaarlijks een paragraaf informatiehuishouding zal worden opgenomen in de programmabegroting.	30-10-20 Over de toezegging is een raadsvraag gesteld (vraag 217, zie bijlage) tijdens het indienen van de programmabegroting 2020. Hierin is aangegeven dat in 2021 het gevraagde overzicht geleverd wordt. In de programmabegroting 2021 staat in de paragraaf bedrijfsvoering / strategische bedrijfsvoeringagenda in de alinea digitale stad een overzicht van de belangrijkste specifieke opgaven rondom informatiehuishouding. Daarnaast staan er de ontwikkelingen rondom het generieke ICT-fundament. Er is geen aparte paragraaf toegevoegd, maar op deze manier is wel een overzicht gecreëerd. Daarnaast hebben we naar aanleiding van een schriftelijke vraag over de programmabegroting (Vraagnummer 486, zie ook bijlage) aangegeven dat we in 2021 een jaarverslag informatiebeveiliging sturen naar de Raad. Dit jaarverslag zal voorzien in de behoefte om inzicht te krijgen waar nu extra inspanning nodig is om te voldoen aan wettelijke eisen of andere normen en waar een extra inspanning nodig is om bijvoorbeeld de systemen te verbeteren. Er zal verslag worden gedaan van uitkomsten van audits, de activiteiten en maatregelen die vanuit informatiebeveiliging ondernomen worden met het oog op compliance en beveiliging van data en systemen.
(24/721) 19/T342	cie. M&S 16-07-19	Raadsbrief Plan van Aanpak Samen Veilig Midden Nederland - stukken Wob-verzoek	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder stuurt verstrekte stukken n.a.v. het Wob-verzoek gewit en onder geheimhouding naar de raad. De heer Van Deún geeft nog nader aan welke stukken het wat hem betreft specifiek betreft	19-11-19 <i>(stand van zaken) De input van de heer Van Deún wordt afgewacht.</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(66/721) 20/T612	Vragenuur 10-12-20	Vragenuur 10 december 2020	Jeugd en Jeugdzorg	Vragen van mevrouw Van Mil (Student & Starter) en de heer Koning (D66) inzake perspectief voor jongeren. Vragen van de heer Bosse (PvdA) inzake Wat wel kan voor jongeren in coronatijd? Wethouder Eerenberg zal de raad in januari a.s. verder informeren over de voortgang met de activiteiten voor jongeren en de subsidieaanvraag bij het Rijk.	31-01-21 <i>(stand van zaken) De raad is in raadsbrief 'update gevolgen en aanpak coronavirus Utrecht' van 22 januari geïnformeerd over de inzet van de extra middelen van het Rijk om jongeren meer perspectief te bieden: https://ris2.ibabs.eu/Reports/</i> <i>ViewListEntry/Utrecht/</i> <i>d4d01b94-fad4-4a2a-b8dc-3a9f4ecef02.</i> <i>Ook is de raad via de raadsbrief 'terugblik jaarwisseling 2020-2021, kenmerk 8489405, geïnformeerd over de activiteiten voor jongeren. https://ris2.ibabs.eu/Reports/</i> <i>ViewListEntry/Utrecht/</i> <i>facc3bd8-12f3-489e-8068-3c7d9a755374.</i>
(100/721) 20/LIS60	Raad 02-11-20		Jeugd en Jeugdzorg	Op LIS raadsvergadering d.d. 26 november 2020. Kasper Ligthart over kinderborgemeester Utrecht. Afdoeningsadvies griffie: Ter afdoening in handen stellen van het college ivm eerdere motie en onderzoek uit 2017 (M2017/1 en brief beantwoording moties 'Voldoende voorzieningen voor jongeren' en 'Geen kinderrechtenstad zonder kinderborgemeester' met kenmerk 4543280-170608). De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	14-12-20 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(219/721) 19/T129	cie. M&S 18-04-19	Datalek SAVE - uitkomsten van het externe onderzoek	Jeugd en Jeugdzorg	In de brief met de uitkomsten van het externe onderzoek, neemt de wethouder ten aanzien van privacy bij toekomstige subsidieverstrekingen mee hoe we in werkprocessen verder gaan borgen om hier beter op toe te zien (naar verwachting rond de zomer).	31-12-20 <i>(stand van zaken) Het vraagstuk om standaardafspraken over gegevensbescherming (privacy en informatiebeveiliging) bij subsidieverstrekingen te formuleren blijft complex, maar nadert een afrondende fase. Het project loopt naar verwachting uit tot eind Q1 2021. Wel is ondertussen gemeentebreed een inventarisatie gestart naar overeenkomsten waarin gegevensbescherming mogelijk een rol speelt. Zodra de standaardafspraken geformuleerd zijn, kan gezien de huidige ontwikkelingen direct daarna een start gemaakt worden met de implementatie in werkprocessen.</i>
(241/721) 20/T535	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Jeugd en Jeugdzorg	In januari van het nieuwe jaar (2021), en zoveel eerder als nodig, informeren wij u opnieuw over de stand van zaken (over tijdig bieden passende jeugdhulp).	21-01-21 De raad is geïnformeerd door middel van de raadsbrief 'update tijdig bieden van passende jeugdhulp', kenmerk 8484681.
(378/721) 20/T608	Raad 17-12-20	SV 2020, nr. 264	Jeugd en Jeugdzorg	Beantwoording SV 2020, nr. 264 over Tussentijdse rapportages inspecties over jeugdbescherming en jeugdreclassering. Wij hebben met SVMN afgesproken dat zij in februari 2021 het Koersprogramma gereed hebben. Wij informeren u hierover in het eerste kwartaal van 2021.	25-03-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(379/721) 20/T607	Raad 17-12-20	SV 2020, nr. 264	Jeugd en Jeugdzorg	Beantwoording SV 2020, nr. 264 over Tussentijdse rapportages inspecties over jeugdbescherming en jeugdreclassering. In het eerste kwartaal van 2021 informeren wij u over de voortgang van de doorbraakaanpak.	25-03-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(440/721) 20/T543	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Jeugd en Jeugdzorg	M372 Ondersteuning voor jongeren en huisartsen via Praktijkondersteuner Jeugd	24-06-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(494/721) 20/T478	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe in Q2 2021 de samenwerking tussen zorgpartners over de uitgestelde zorgvraag en de opvang daarvan inzichtelijk te maken en de raad hierover per brief te informeren.	30-06-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(499/721) 20/T473	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe in Q2 2021 de samenwerking tussen zorgpartners over de uitgestelde zorgvraag en de opvang daarvan inzichtelijk te maken en de raad hierover per brief te informeren.	30-06-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(501/721) 20/T471	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe om voor de behandeling van de voorjaarsnota 2021 de maatschappelijke business case in beeld te brengen en hier de raad per brief over te informeren. Tevens zal de wethouder voor de behandeling van de voorjaarsnota een analyse delen op interventies van vechtscheidingen en het zorggebruik hiervan. Tevens zal een beeld gedeeld worden over de informele opvoedondersteuning en hoe laagdrempelige relatietherapie ingevoegd kan worden in het zorglandschap.	01-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(502/721) 20/T470	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe om barrières te onderzoeken tussen de wet en de harmonisatie van verordeningen in het sociaal domein en te bekijken welke mogelijkheden er zijn deze barrières te slechten. De wethouder zal de raad in Q2 2021 per brief over de resultaten van het onderzoek informeren.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(503/721) 20/T469	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Jeugd en Jeugdzorg	De wethouder zegt toe in Q1 2021 een analyse over het jongerenwerk (zowel kwalitatief als kwantitatief) aan de raad toe te sturen.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(546/721) 20/T526	Vragenuur 05-11-20	Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Koppelaar (Student & Starter), inzake Kinderburgemeester, een goed idee?	Jeugd en Jeugdzorg	Vragen van de heer Gilissen (VVD), mede namens de heer Koppelaar (Student & Starter), inzake Kinderburgemeester, een goed idee? Wethouder Eerenberg deelt mee dat aan kinderen en jongeren gevraagd zal worden hoe zij volgens henzelf het beste hun stem kunnen laten horen, waarna het college de raad daar in het tweede kwartaal 2021 per brief zal informeren.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(551/721) 20/T389	cie. M&S 29-10-20	Raadsbrieven Jongvolwassenen	Jeugd en Jeugdzorg	Toezeggingen: De wethouder zegt toe de raad in Q2 2021 per brief te informeren over de voortgang van respectievelijk de wijze waarop invulling is gegeven aan de volgende onderwerpen: - Het actieonderzoek voor welke (groepen) jongeren de termijn van 4 weken zoektijd niet van toepassing zou moeten zijn maar die direct geholpen moeten worden - Het experiment kostendelersnorm en jongerenennorm - Brede kennisdeling rond opleiding LHBTI - Aandacht aan kennis, voorlichting en ontmoeting LHBTI in regenbooghuizen - Gesprek met jeugdhulppartners over te woord staan jongeren in coronatijd - Training en vergroten inzicht bij zowel professionals als vrijwilligers die veel met jongeren te maken hebben, in het vroegtijdig herkennen van psychische problemen bij jongeren - Intervenieren in de woningmarkt op projectbasis t.b.v. kwetsbare jongeren - Aandacht Werkgevers Service Punt voor aanpak werkgevers bij uitvragen (te zware) posten - Versteven en verbeteren aandacht binnen onderwijs voor LHBTI-problematiek - Met uitzondering van het onderwerp 'back-up'; zodra daar wat over te melden is, ook vanuit de lopende juridische procedures, zal de raad hierover direct worden geïnformeerd.	01-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(10/721) 20/LIS48	Raad 10-09-20		Juridische Zaken	Op LIS raadsvergadering d.d. 17 september 2020. Mevrouw D. Jansen - Verweij over bezwaarschrift raadsbesluit Energielandschap Rijnenburg en Reijerscop, Afdoeningsadvies griffie: voor advies in handen stellen van de commissie Bezwaarschriften.	22-10-20 (antwoord niet aangegeven)
(127/721) 20/LIS47	Raad 01-09-20		Juridische Zaken	Op LIS raadsvergadering d.d. 17 september 2020. Bezwaarschrift en "zienswijze" Buren van Rijnenburg en Reijerscop (BVRR). Afdoeningsvoorstel griffie: voor advies in handen stellen van de bezwaarschriftencommissie.	13-10-20 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(550/721) 20/T390	cie. M&S 29-10-20	Raadsvoorstel Intrekking van diverse regelingen van de gemeente Utrecht	Juridische Zaken	De wethouder zegt toe op het moment dat de raad 1 juli 2021, doch uiterlijk eind 2021, per brief geïnformeerd wordt over de Bekendmakingswet, de raad tevens geïnformeerd zal worden over de voortgang van het project “Verbetering Utrechtse regelgeving” en de kwaliteit van het actueel houden, de leesbaarheid en vindbaarheid van Utrechtse regelingen.	31-12-21 (antwoord niet aangegeven)
(640/721) 20/T350	Raad 05-05-20	SV 2020, nr. 097 over Openbaarheid van bestuur bij gemeenschappelijke regelingen	Juridische Zaken	Beleidsveld Financiën - Beantwoording SV 2020, nr. 097 over Openbaarheid van bestuur bij gemeenschappelijke regelingen. De raad wordt uiterlijk 31 mei 2021 per brief geïnformeerd over de wijze waarop verbonden partijen per partij invulling geven aan de openbaarheid van bestuur en de uitkomsten van besprekingen over dit onderwerp met de verbonden partijen.	06-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(43/721) 20/T369	cie. M&S 08-10-20	Raadsvoorstel Nota Inkoop en Contractmanagement 'Doelmatig en duurzaam bijdragen aan een gezond Utrecht' en collegevoorstel 'Beleidsregel drempelbedragen bij aanbesteden'	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe een reflectie (wanneer koop je in en wanneer niet) op te stellen op de gedane aanbestedingen (2e kw 2021), waarbij ook het kader geldverstrekking wordt meegenomen en het dogma van aanbesteden;	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(147/721) 20/M163	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang / Beschermd Wonen Utrechtstad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	M163 Behoud diversiteit MOBW	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(155/721) 20/T170	cie. M&S 25-06-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrechtstad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe de raad vooraf schriftelijk te informeren als na inzet van de voorgestelde 1,655 miljoen aan transformatiemiddelen in dit regioplan, aanvullend middelen voor transformatie in het kader van de doordecentralisatie MO/BW beschikbaar worden gesteld uit de reserve aan MO/BW centrumtaakmiddelen (vanuit het programma ondersteuning op maat).	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(156/721) 20/T168	cie. M&S 25-06-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrechtstad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe dat als de landelijke herverdeling van middelen in het kader van de doordecentralisatie MO/BW leidt tot heel nadelige negatieve financiële effecten voor Utrechtstad rol als centrumgemeente, hij hierover de raad zal informeren.	31-12-20 <i>(stand van zaken) In brief Stand van zaken doordecentralisatie Beschermd Wonen met kenmerk 8183161 is de raad geïnformeerd over uitstel doordecentralisatie en uitstel van deze toezegging.</i>
(157/721) 20/T167	cie. M&S 25-06-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang /Beschermd Wonen Utrechtstad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe uiterlijk eind 2020 met een kaderstellend U16 regioplan te komen. Daarin wordt in ieder geval de terugkoppeling van gesprekken over de prestaties ambulantisering opgenomen, inclusief de gegevens andere gemeente.	31-07-20 <i>(stand van zaken) In brief Stand van zaken doordecentralisatie Beschermd Wonen met kenmerk 8183161 is de raad geïnformeerd over uitstel doordecentralisatie en uitstel van deze toezegging.</i>
(244/721) 20/M353	Raad 26-11-20	RV Visie Toekomst Hulp bij het Huishouden	Maatschappelijke Ondersteuning	M353 Schaf abonnementstarief af, voer een inkomensafhankelijke bijdrage opnieuw in	26-02-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(254/721) 20/M321	Raad 05-11-20	Actuele Moties	Maatschappelijke Ondersteuning	Actuele Motie M321 Heropenen 24-uurs opvang alle daklozen	05-02-21 De 24 uren opvang is weer geopend vanaf de Lockdown vanwege corona met het advies blijf thuis voor alle daklozen. Deze tijdelijke opvang blijft geopend zolang de maatregelen van kracht zijn. Via de raadsbrieven Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht wordt de raad hierover geïnformeerd.
(255/721) 20/T393	Vragenuur 15-10-20	Vragenuur 15 oktober	Maatschappelijke Ondersteuning	Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) en mevrouw Zwinkels (CDA) inzake Toekomst Buurtwerkkamers Wethouder Van Ooijen zal eind november 2020 duidelijkheid geven over de subsidiëring van de buurtwerkkamer.	30-11-20 Voldaan met brief "Subsidieverstreking Sociale prestatie, Dagondersteuning en Vrijwillige inzet voor elkaar" 01-12-2020
(265/721) 20/T296	cie. M&S 10-09-20	Toezegging m.b.t. RIB Raadsbrief Uitkomst uitvragen Basiszorg daklozen 2021-2025	Maatschappelijke Ondersteuning	Wethouder Klein bevestigt de toezegging van wethouder Van Ooijen in een Rib van 8 september jl. dat het college de raad voor én na 1 januari 2021 informeert over de transitie basiszorg daklozen. De VVD vraagt of de raad de eerste brief begin december kan ontvangen. Wethouder Klein geeft dit verzoek door aan wethouder Van Ooijen.	31-12-20 Afgehandeld met raadsbrief Stand van zaken basiszorg daklozen (kenmerk 8312169) van 15 december 2020.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(275/721) 20/T228	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang / Beschermd Wonen Utrecht- stad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	M165 Gemengde woonvormen	31-12-20 Het living lab is van start gegaan. In gemengde woonvormen zijn 80 personen in de stad Utrecht en 11 in de gemeente Nieuwegein geplaatst. Op dit moment wordt per regio geïnventariseerd waar plaatsingen in 2021 kunnen worden gerealiseerd. Zie ook raadsbrief 'Stand van zaken Living Lab Eerst een (T)huis' van 25 november 2020 (kenmerk 8210606).
(277/721) 20/M164	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Regioplan Maatschappelijke Opvang / Beschermd Wonen Utrecht- stad en Transformatiemiddelen	Maatschappelijke Ondersteuning	Motie164: Bindende afspraken woningen maatschappelijke opvang/beschermd wonen U16	31-12-20 Er zijn afspraken gemaakt over de verdeling van een contingent van 600 woningen, waarvan 215 in de regio en 385 in de stad Utrecht. De regiogemeenten hebben zich met de regionale koers ambulantisering en de lokaal vastgestelde regioplannen gecommitteerd aan deze aantallen.
(291/721) 20/T45	Vragenuur 06-02-20	Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Van Dun (D66) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Busje komt zo? Waarom wacht Vleuten-De Meern op Buurtmobiel?	Maatschappelijke Ondersteuning	Vragen van de heer Van Waveren (CDA), mevrouw Van Dun (D66) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Busje komt zo? Waarom wacht Vleuten-De Meern op Buurtmobiel? Wethouder Van Ooijen zal de raad in het eerste kwartaal van dit jaar een voorstel doen over de structurele inbedding van de lokale uitwerking van de uitgangspunten van het vervoerspact.	01-07-20 Het raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen is op 17 november 2020 verzonden naar de raad.
(306/721) 19/T445	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - inburgeringsnota	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe dat in de inburgeringsnota die juli 2020 aan de raad wordt aangeboden, wordt meegenomen: informatievoorziening over wonen, werken en studeren in Utrecht (eerste stappen daartoe) voor mensen met een verblijfsvergunning en de vereniging vrijwilligers.	31-12-20 Het raadsvoorstel Nota van Uitgangspunten Opgave Inburgering is op 16 oktober 2020 aan de gemeenteraad aangeboden.
(309/721) 19/T398	Raad 17-10-19	RV Wiel met spaken	Maatschappelijke Ondersteuning	M311 Geen HOV zonder ondersteunend netwerk	31-01-20 Het raadsvoorstel Visie Vervoer voor iedereen is op 17 november 2020 verzonden naar de raad.
(313/721) 19/T252	cie. M&S 26-06-19	VJN 2019 - Maatschappelijke ondersteuning, incl. asiel + integratie - Doelgroepenvervoer	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe om de raad in het eerste kwartaal van 2020 te informeren over de visie doelgroepenvervoer en de pilots die het college samen met partners wil gaan uitvoeren.	01-07-20 Zie raadsvoorstel 'Visie Vervoer voor iedereen', zoals verzonden op 17 november 2020.
(504/721) 20/T466	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe in de rapportage versneld vernieuwen stil te staan bij de beweging naar voren.	26-02-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(505/721) 20/T463	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe de raad in de reguliere cyclus te informeren over de overgang van WMO naar WLZ en dit expliciet op te nemen in de documenten doordecentralisatie beschermd wonen.	26-02-21 (antwoord niet aangegeven)
(539/721) 20/T414	cie. M&S 12-11-20	Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe bij de verantwoording 2020 in Q2 2021 stil te staan bij de omvang van het budget voor Hulp bij het Huishouden in de context van de gehele WMO-begroting, voorzien van een analyse op systeemniveau en de werking daarvan.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(540/721) 20/T413	cie. M&S 12-11-20	Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe dat hij na de dialoogfase in Q2 2021 de raad per brief te informeren over de het verloop en de uitkomsten ervan en over het verdere proces van de aanbesteding	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(541/721) 20/T412	cie. M&S 12-11-20	Raadsvoorstel Visie Toekomst Hulp bij het huishouden	Maatschappelijke Ondersteuning	De wethouder zegt toe dat de raad in Q3 2021 schriftelijk wordt geïnformeerd over de invulling van communicatiestrategie richting medewerkers en cliënten met het oog op de overgang naar de nieuwe contractperiode.	30-09-21 (antwoord niet aangegeven)
(13/721) 20/T199	cie. M&S 02-07-20	Kaderbrief 2020	Middelbaar Beroepsonderwijs	De wethouder zal de raad in de reguliere coronabrieven informatie verstrekken rondom (deze toezegging staat bij 'cultuur':de positie van de culturele instellingen in de stad die geen steun hebben via o.a. de rijksregeling) en de matching, over de MBO-stageplekken, de uitkomsten van het gesprek met 'de Utrechtse Onderwijs Agenda, t.a.v. info over 'rechten en plichten' rondom werk en solliciteren van jongeren.	05-11-20 (antwoord niet aangegeven)
(223/721) 18/M93	Raad 05-07-18	VJN 2018 / Jaarrekening 2017	Middelbaar Beroepsonderwijs	M 93 MBO-Campus Lage Weide	04-07-19 (stand van zaken) Er lopen verschillende gesprekken met betrokken partijen om te onderzoeken op welke wijze de motie uitgevoerd kan worden.
(422/721) 20/T560	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Middelbaar Beroepsonderwijs	M405 Meer MBO stageplekken	27-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(521/721) 20/T439	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Middelbaar Beroepsonderwijs	T.a.v. de buurtteams en het ROC en inzet van de regio hierbij, informeert de wethouder (samen met wethouder Eerenberg) de raad najaar 2021 over hoe de gesprekken met de regio zijn verlopen.	01-12-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(522/721) 20/T438	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Middelbaar Beroepsonderwijs	De wethouder informeert de raad voor de zomer 2021 over de verkenning om met SBB (Samenwerkingsorganisatie Beroepsonderwijs Bedrijfsleven) en het MBO te komen tot een regionaal actieplan m.b.t. stage-impuls.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(523/721) 20/T437	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Middelbaar Beroepsonderwijs	De wethouder zegt toe om in het 1e kwartaal van 2021 met nadere informatie te komen over de zoektocht naar een locatie voor een MBO-campus	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(625/721) 20/T178	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Middelbaar Beroepsonderwijs	De wethouder zegt toe mbt MBO stages de raad in Q1 2021 te informeren over de resultaten van een onderzoek dat na de zomer start. Hierin worden mystery guests betrokken.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(646/721) 20/T261	Raad 20-02-20	LIS/ Raadsbrief Uitvoeringsplan sterk Utrechts MBO	Middelbaar Beroepsonderwijs	Het college informeert de raad jaarlijks over de voortgang die zij heeft geboekt op het uitvoeringsplan sterk Utrechts MBO.	26-02-21 (antwoord niet aangegeven)
(32/721) 19/LIS26	Raad 01-05-19		Ombudszaken	Nationale ombudsman iz rapport schoolpleinvrees, gegronde klacht bewoner Utrecht (zaaknr. 6165553). De raad per brief te informeren over de wijze waarop de aanbevelingen in het rapport worden opgevolgd en de raad een afschrift te verschaffen van de reactie van het college naar de Ombudsman. Reden voor dit verzoek is dat de SP hierover eerder de schriftelijke vragen 2016/166 heeft ingediend	31-12-20 (stand van zaken) Er is naar aanleiding van de rapportage van de Nationale ombudsman een mediation-traject gestart waar de omwonenden, de school en de gemeente aan deelnemen. Partijen zijn overeengekomen dat tijdens de mediation geheimhouding wordt betracht. Er wordt ook breder gekeken wat geleerd kan worden van het rapport en de aanbevelingen van de Nationale ombudsman, de uitkomsten van en lessen uit het mediation-traject worden daarbij meegenomen. Verwacht wordt dat de gemeenteraad in het vierde kwartaal van 2020 geïnformeerd kan worden.
(6/721) 21/T50	Raad 04-02-21	Raadsbrief Stand van zaken Rubenslaan	Onderwijs	Een aantal varianten van het schoolgebouw aan de Rubenslaan wordt nader onderzocht. Het college verwacht het eindadvies in het 2e kwartaal van 2021.	10-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(7/721) 21/T49	Raad 04-02-21	Raadsbrief Plan van Aanpak rekenkameronderzoek 'Leren om mee te kunnen doen'	Onderwijs	In het derde kwartaal van 2021 informeert het college de raad per raadsbrief over de voortgang van de uitvoering van het plan van aanpak n.a.v. het Rekenkameronderzoek Leren om mee te kunnen doen.	16-09-21 (antwoord niet aangegeven)
(8/721) 21/T48	Raad 04-02-21	Raadsbrief Stand van zaken huisvesting scholen	Onderwijs	De raad heeft het college gevraagd (motie 2019/T436) een voorstel uit te werken om te kijken of een ander proces ten aanzien van het Meerjarenperspectief onderwijshuisvesting (MPOHV) mogelijk is waarbij inhoudelijke keuzes vooraf kunnen worden verwerkt in de begroting. Het college doet dit voor de zomer van 2021.	17-06-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(17/721) 20/M36	Raad 06-02-20	Utrechtse Onderwijsagenda	Onderwijs	M36 Aanpak onder- en overadvisering in het onderwijs	30-09-20 <i>(stand van zaken) Het onderzoek van partijen betrokken bij de povo-procedure rond over- en onderadvisering loopt</i>
(36/721) 19/T45	Raad 14-02-19	Vragenuur 14 februari 2019	Onderwijs	Vragen van mevrouw Assen (PvdA) inzake De toekomst van de Lukasschool in Kanaleneiland. Wethouder Klein zal een inventarisatie maken van de initiatieven die ouders ertoe hebben gebracht om hun kind bij een bepaalde school aan te melden en hierover de raad informeren vóór de raadsinformatiebijeenkomst over gelijke kansen in april.	01-07-20 <i>(stand van zaken) De ouderinitiatieven worden meegenomen in het project rondom plan van aanpak aanmeldbeleid.</i>
(56/721) 19/T436	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting	Onderwijs	Voor de commissiebehandeling van de Voorjaarsnota stuurt de wethouder een brief naar de raad over een ander proces ten aanzien van het MPOHV (Meerjarenperspectief Onderwijshuisvesting), waarbij inhoudelijke keuzes en bijstellingen niet een collegebesluit maar een raadsbesluit worden, die vervolgens in de begroting verwerkt kunnen worden.	16-07-21 <i>(stand van zaken) Voor de zomer 2021, zie raadsbrief 'Voortgangsrapportage onderwijshuisvesting 2020' 22 januari 2021.</i>
(62/721) 21/T7	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	De raad ontvangt in januari 2021 het raadsvoorstel Uitvoeringsplan Utrechtse kindcentra.	29-01-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(139/721) 20/T223	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Onderwijs	M149 Geef structureel aandacht aan het koloniale (slavernij)verleden in het onderwijs	31-12-20 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(154/721) 20/T172	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Onderwijs	De wethouder komt in Q4 2020 met een stand van zaken mbt dubbele advisering in het onderwijs	31-12-20 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(224/721) 18/T144	cie. M&S 19-06-18	VJN 2018 - Tienercollege	Onderwijs	De wethouder onderzoekt in hoeverre het Tienercollege segregatie tegengaat en stuurt hierover voor eind 2018 een brief naar de raad.	28-12-18 <i>(stand van zaken) Een tienercollege is onderdeel van het bevorderen van gelijke onderwijskansen (een soepeler overgang van primair naar voortgezet onderwijs). De precieze vorm van een tienercollege is nog niet duidelijk. Het heeft uiteraard onze aandacht. We komen binnenkort op terug.</i>
(228/721) 21/LIS7	Raad 28-01-21		Onderwijs	LIS raadsvergadering 4 februari 2021. Mevrouw L. Havinga over buurtinitiatief Rubenslaanschool. Behandelaadvies griffie: ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord. mailadres mevrouw Havinga: lisanne.havinga@gmail.com	11-03-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(242/721) 20/T529	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Onderwijs	T.a.v. vertraging in bouwprojecten van onderwijshuisvesting geeft het college aan dat zij in 2020 samen met de schoolbesturen beheersmaatregelen genomen heeft die deze achterstand moeten gaan reduceren. Hierover bericht het college de raad nader in de voortgangsrapportage onderwijshuisvesting.	28-01-21 Deze toezegging wordt beantwoord met voortgangsbrief 8292203 die op 22 januari aan de raad is verzonden.
(243/721) 20/T528	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Onderwijs	De gemeente werkt met partners in de stad aan een voorstel waarin de doelstellingen in indicatoren van de P&C-stukken op het programma onderwijs, beter aansluiten op de opgaven die de gemeente met het onderwijsveld ziet. Het college informeert de raad in december 2020 over het proces om te komen tot de nieuwe, integrale doelstellingen en indicatoren en nodigt zij de raad uit hierover in gesprek te gaan. In de voorjaarsnota 2021 komt het college met een voorstel over nieuwe integrale doelstellingen en indicatoren (antwoord op SV 117).	17-12-20 Deze vraag wordt beantwoord met voortgangsbrief 8292203 die op 22 januari aan de raad is verzonden.
(251/721) 20/T447	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Onderwijs	De wethouder stuurt voor het slotdebat een memo n.a.v. de vraag van SBU waarom het college de integrale aanbeveling, zoals verwoord in het Raadsvoorstel bij het rekenkamerrapport Basiseducatie, niet omarmt.	02-12-20 Zie raadsmemo 'Vraag Stadsbelang Utrecht 18 november m.b.t. laaggeletterdheid' van 24-11-2020
(261/721) 20/T329	Raad 17-09-20	LIS raad 17 september 2020	Onderwijs	In een volgende voortgangsbrief over de huisvesting van scholen, informeert het college de raad over het haalbaarheidsonderzoek om op lange termijn te voorzien in huisvesting van de scholen De Klimroos en Al Arqam.	12-11-20 Deze vraag is beantwoord met voortgangsbrief met nummer 8292203 die op 22 januari aan de raad is gezonden.
(262/721) 20/T328	Raad 17-09-20	LIS raad 17 september 2020	Onderwijs	In een volgende voortgangsbrief over de huisvesting van scholen, gaat het college verder in op plannen voor een Tienercollege.	12-11-20 Deze toezegging is beantwoord met voortgangsbrief 8292203 van 22 januari 2021
(266/721) 20/T352	Raad 26-08-20	Raadsbrief Uitstel sloop schoolgebouw Rubenslaan	Onderwijs	Het college geeft t.a.v. het schoolgebouw aan de Rubenslaan aan dat nieuwe ontwikkelingen meer verkenning nodig hebben. Zodra over de verkenning meer te melden is, informeert het college de raad.	12-11-20 deze toezegging is beantwoord met raadsbrief met kenmerk 7680896 van 19 januari 2021
(270/721) 20/M199	Raad 16-07-20	Jaarstukken 2019	Onderwijs	M199 Overnemen aanbevelingen raadstoets onderwijs	31-10-20 Deze motie is beantwoord met voortgangsbrief 8292203 die op 22 januari aan de raad is verzonden

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(272/721) 20/T256	Raad 16-07-20	LIS/ Raadsbrief Onderzoeksrapport 'Alle basisscholen in Utrecht aardgasvrij '	Onderwijs	Naar aanleiding van het Onderzoek 'Alle basisscholen in Utrecht aardgasvrij ' inventariseren de gemeente en de schoolbesturen de maatregelen en de aanpak die nodig is om de bestaande scholen aardgasvrij te maken. De uitkomsten van dit plan deelt en bespreekt het college graag met de raad.	30-10-20 Deze toezegging is besproken in de voortgangsbrief 8292203 die op 22 januari aan de raad is verzonden.
(283/721) 20/T166	cie. M&S 25-06-20	Raadsbrief Stand van zaken huisvesting scholen in Utrecht voorjaar 2020	Onderwijs	De wethouder onderzoekt t.a.v. het laten vrijvallen van een locatie, de mogelijkheden voor een ruil van de Fokkema Andrealaan en de Rubenslaan en de gevolgen daarvan. De raad ontvangt deze in het 3e kwartaal.	30-09-20 deze toezegging is beantwoord met raadsbrief 7680896 van 19 januari 2021
(284/721) 20/T165	cie. M&S 25-06-20	Raadsbrief Stand van zaken huisvesting scholen in Utrecht voorjaar 2020	Onderwijs	Voor eind 2020 ontvangt de raad een analyse van de combinatie van woningbouw en onderwijshuisvesting zodat de raad een keuze kan maken	31-12-20 Deze analyse komt aan de orde in voortgangsbrief 8292203 die op 22 januari aan de raad is verzonden
(328/721) 21/LIS8	Raad 02-02-21		Onderwijs	Op LIS raadsvergadering d.d. 18 februari 2021. Bestuur van de Stichting Nowschool over opnemng in het Plan van scholen. Behandeladvies griffie: brief ter afdoening in handen te stellen van het college en haar verzoeken de raad over het proces te informeren.	01-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(367/721) 21/T10	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	In de stand van zakenbrieven geeft de wethouder t.a.v. concrete projecten die spelen, aan hoe daarin is omgegaan met diervriendelijk bouwen	08-04-21 (antwoord niet aangegeven)
(368/721) 21/T9	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	Voor de zomer 2021 komt de wethouder in een brief terug op leegstaande schoolgebouwen.	16-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(369/721) 21/T8	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	De wethouder zal In de evaluatie van de verordening ingaan op het telmoment van het speciaal onderwijs	08-04-21 (antwoord niet aangegeven)
(370/721) 21/T6	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Verordening huisvesting scholen	Onderwijs	H et college stuurt in Q1 van dit jaar het plan van aanpak over het binnenklimaat van scholen naar de raad.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(439/721) 20/T544	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Onderwijs	M544 Extra onderwijs nodig om achterstanden in te lopen	20-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(458/721) 20/T519	Raad 26-11-20	RV Rekenkameronderzoek Leren om mee te kunnen doen	Onderwijs	M350 inzicht in verdeling gelden laaggeletterdheid	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(517/721) 20/T445	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Onderwijs	De wethouder komt in de eerste helft van 2021 met een raadsbrief met een verkenning naar de middelen vanuit het 3e pakket voor onderwijsachterstanden. Hierin wordt ingegaan op inzet op het extra omscholen en matchen van mensen.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(518/721) 20/T444	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Onderwijs	De wethouder komt in Q1 met een plan van aanpak onderwijsachterstanden. Dit is in nauwe samenhang met het onderzoek naar de daadwerkelijk opgelopen onderwijsachterstanden in Utrecht.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(592/721) 20/T354	Raad 08-09-20	SV 2020, nr. 194 Geen sloopbesluit Rubenslaan in het reces (met antwoord)	Onderwijs	Met de evaluatie van het gemeentelijk beschermd gezicht Minstroom en het gewenste effect op behoud van de cultuurhistorische waarden, zal het college de aanwijzing van nieuwe gemeentelijke gezichten, zoals Kromme Rijn, overwegen. Het college verwacht hier uiterlijk tweede kwartaal 2021 bij de raad op terug te komen.	24-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(603/721) 20/T235	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Onderwijs	M210 Motie Laat ieder kind digitaal mee doen	01-10-21 (antwoord niet aangegeven)
(636/721) 20/T275	Raad 28-05-20	LIS/ Raadsbrief Integrale Kindcentra in Utrecht	Onderwijs	Het college stuurt de raad ter besluitvorming voor het zomerreces 2020 het gemeentelijk beleidskader voor integrale kindcentra voor. Memo Uitstel Beleidskader Integrale kindcentra d.d. 1juli 2020; 7697442	31-03-21 (stand van zaken) beleidskader wordt verwacht in Q1 2021
(4/721) 21/T52	Raad 04-02-21	Raadsbrief Berichtgeving vondst Park Transwijk	Openbare orde en veiligheid	Voor de zomer komt college met een Nota van Aanpak effecten criminaliteit in de wijken.	10-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(41/721) 19/T508	Raad 14-11-19	Programmabegroting 2020	Openbare orde en veiligheid	M346 Actualiseer en verbeter het plan van aanpak Re-integratie van ex-gedetineerden	30-12-20 Zie raadsbrief 'Aanpassing planning onderwerpen' van 16 oktober 2020 (kenmerk 8031570).
(54/721) 19/T568	Raad 19-12-19	17. Raadsvoorstel Verordening tot wijziging van de APV Utrecht 2010, Gemeente Utrecht, hinderlijk lachgasgebruik	Openbare orde en veiligheid	M481 Proportionaliteit bij lachgasbeleid	30-06-21 (stand van zaken) Motie wordt betrokken bij evaluatie lachgasgebruik (voorjaar 2021)
(61/721) 21/T21	cie. M&S 14-01-21	Anti-abortus activisten bij abortusklinieken	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester gaat op basis van de huidige situatie bij het Vrelinghuis na of zij nog klachten hebben of niet en komt daar voor 1 februari op terug.	29-01-21 (antwoord niet aangegeven)
(70/721) 20/M421	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Openbare orde en veiligheid	M421 Samen naar een veilige en ondernemende Amsterdamsestraatweg	01-02-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(79/721) 20/T424	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in januari met een brief in antwoord op de vraag om de aanpak van de mensenhandel te prioriteren op een aantal sectoren en de sectoren waarop dat dan betrekking kan hebben.	29-01-21 <i>(stand van zaken) Om de aard en omvang van mensenhandel in onze gemeente in kaart te brengen, is bureau Regioplan in 2020 een onderzoek gestart. Volgens de initiële planning zouden de resultaten begin dit jaar opgeleverd worden. Helaas heeft Covid-19 gevolgen gehad voor de voortgang van het onderzoek. De verwachting is dat bureau Regioplan in het tweede kwartaal haar bevindingen zal kunnen opleveren.</i>
(80/721) 20/T420	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in jan. 2021 met een brief waarin alle activiteiten m.b.t. racisme, discriminatie en polarisatie in beeld worden gebracht.	29-01-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(82/721) 20/LIS63	Raad 16-11-20		Openbare orde en veiligheid	LIS raadsvergadering d.d. 26 november 2020. Afdoeningsadvies Griffie: voor advies/concept zienswijzen in handen stellen van het college. De raadsreactie dient uiterlijk op 5 februari 2021 bij de VRU aangeleverd te worden t.b.v. de AB/VRU-vergadering van 8 februari, i.c. dient het raadsvoorstel dus uiterlijk behandeld te worden in de commissievergadering van 7 of 14 januari 2021 en in de raadsvergadering van 4 februari 2021.	07-01-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(209/721) 19/T387	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Openbare orde en veiligheid	Burgemeester zal voorafgaande aan de start van exploitatie prostitutiezone de raad informeren over de invulling van het cameratoezicht (Thema 6, VTH). (Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	24-12-20 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(240/721) 20/M422	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Openbare orde en veiligheid	M422 Pleit voor afschaffing van het boerkaverbod	03-03-21 De signalen uit de raad over het zogenoemde boerkaverbod (verwoord in de aangenomen moties M311 en M422) zijn bij de minister van BZK onder de aandacht gebracht.
(256/721) 20/M311	Raad 15-10-20	Actuele Moties	Openbare orde en veiligheid	M311 Oproep tot vervroegd evalueren van boerkaverbod	15-01-21 Tijdens het slotdebat programmabegroting 2021 is de motie M422 Pleit voor afschaffing van het boerkaverbod aangenomen. Deze motie vervangt M311.
(267/721) 20/T281	cie. M&S 25-08-20	Ingrijpen bij de verstoringen van de openbare orde in o.a. Kanaleneiland, Overvecht en Ondiep	Openbare orde en veiligheid	-De burgemeester zegt toe de goedgekeurde verslagen van de driehoek, met toepassing van de bepalingen in de Wob, aan de raad te sturen. (Q3)	01-10-20 De verslagen zijn naar de raad gestuurd als bijlage van de raadsbrief 'Verslagen extra driehoeksoverleggen 14 – 21 augustus' op 16 oktober 2020 met kenmerk 8068820.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(268/721) 20/M215	Raad 16-07-20	Kaderbrief 2020	Openbare orde en veiligheid	M222 Gebruik beschikbare handhavingscapaciteit voor verkeersveiligheid!	01-01-21 Tijdens het slotdebat programmabegroting 2021 is M390 Doorpakken op verkeersveiligheid overgenomen waarmee de pilot verkeershandhaving door BOA's start vanaf het eerste kwartaal 2021.
(285/721) 20/T124	cie. M&S 11-06-20	Raadsvoorstel Rekenkameronderzoek: 'Regie op veiligheid en handhaving. Een onderzoek naar regie op veiligheid en handhaving in de openbare ruimte in de gemeente Utrecht.'	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt toe om rond het thema Save Streets en het advies 1C uit het raadsvoorstel (uitbreiding taken handhavers) zijn best doen om te laten zien dat de aanbevelingen van rekenkamer serieus worden opgepakt. Deze zaken komen terug in het Plan van Aanpak (Q4).	31-12-20 Zie raadsbrief 'Vervolg Rekenkamerrapport 'Regie op Veiligheid en Handhaving' van 8 december 2020 (kenmerk: 8296338).
(326/721) 21/M24	Raad 04-02-21	Actuele moties	Openbare orde en veiligheid	M24 Actuele Motie - Waardeer inzet van jongerenwerkers en buurtvaders en andere vrijwilligers bij het voorkomen van avondklokrellen	07-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(354/721) 21/T20	cie. M&S 14-01-21	Anti-abortus activisten bij abortusklinieken	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt uiterlijk Q3 terug bij de commissie op de vraag hoe in de toekomst, binnen de bepalingen van de WOM, de voorwaarden van waarborgen van de verkeersveiligheid en het ongehinderd naar binnen gaan van bezoekers, beter gewaarborgd kunnen worden.	30-09-21 (antwoord niet aangegeven)
(372/721) 21/T4	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt toe in Q2 met een brief terug te komen op de positie van de brandweervrijwilligers en de werkdrukstandigheden bij de brandweer.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(373/721) 21/T3	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt toe terug in Q4 terug te komen op de beperkingen van het nieuwe navigatiesysteem van de brandweer t.o.v. het oude systeem.	31-12-21 (antwoord niet aangegeven)
(374/721) 21/T2	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester gaat in Q2 met een raadsbrief in beeld brengen hoe invulling wordt gegeven aan de invulling van het flexibel budget voor de verschillende kazernes.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(375/721) 21/T1	cie. M&S 07-01-21	Raadsvoorstel Zienswijze concept kadernota Veiligheidsregio Utrecht (VRU) 2022	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zal in het veiligheidsberaad aandringen op een evaluatie van het gebruik van de noodverordening en komt in Q2 met een raadsbrief over de wijze waarop dat wordt ingevuld.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(391/721) 20/T594	Raad 17-12-20	6. Actuele moties	Openbare orde en veiligheid	M450 Belevingsonderzoek naar een vuurwerkloze jaarwisseling	18-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(437/721) 20/T546	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Openbare orde en veiligheid	M378 Betere verdeling tussen vaste en flexibele camera's	18-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(530/721) 20/T425	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in Q2 terug met de uitkomsten van een voorgenomen gesprek met vertegenwoordigers van de 'Stichting meld islamofobie' en 'Blijf van mijn nikaab af' n.a.v. verbaal en fysiek geweld naar vrouwen met een islamitisch uiterlijk sinds het nikaab verbod.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(531/721) 20/T423	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in Q1 in een brief terug op de uitkomsten van het gevraagde onderzoek ter voorkoming van crimineel gedrag van jeugd als bedoeld in Motie 63	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(533/721) 20/T421	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester komt in Q1 met een raadsbrief t.a.v. een fundamentele beschouwing m.b.t. flexibele en vaste camera's.	31-03-21 (stand van zaken) Tijdens het slotdebat programmabegroting 2021 is M378 'Betere verdeling tussen vaste en flexibele camera's' overgenomen. Deze toezegging komt terug in de motie.
(534/721) 20/T419	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Openbare orde en veiligheid	De burgemeester zegt toe in Q1 van 2021 een brief aan raad te sturen m.b.t. de cyber-aanpak.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(647/721) 20/T42	Raad 20-02-20	Vaststelling Uitvoeringsprogramma IVP	Openbare orde en veiligheid	M63 campagne Je bent een rund als je een druglijn runt (motie is overgenomen en ingetrokken)	31-03-21 (stand van zaken) De burgemeester komt het eerste kwartaal 2021 in een brief terug op de uitkomsten van het in de motie gevraagde onderzoek gericht op het voorkomen van crimineel gedrag van jeugd.
(77/721) 20/T430	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Organisatie en Personeel	De wethouder zegt toe in december 2020 met een raadsbrief te komen over de verschillende maatregelen aangaande inhuur	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(426/721) 20/T555	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Organisatie en Personeel	M394 Help de MBO-student aan stage en trainee plek binnen de gemeente Utrecht	24-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(527/721) 20/T431	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Organisatie en Personeel	De wethouder zegt toe tijdig, uiterlijk Q1 2022, de afwegingen m.b.t. het in dienst nemen van beveiliging te delen met de raad	31-03-22 (antwoord niet aangegeven)
(151/721) 20/T177	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Personeel en Organisatie	De wethouder zegt toe om de raad te informeren (inclusief duiding) over de uitkomsten van het onderzoek van Movisie naar Institutioneel racisme (Q4 2020).	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(152/721) 20/T176	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Personeel en Organisatie	De wethouder zegt toe om de gemeente Amsterdam te raadplegen m.b.t. serious games en hierop in Q3 2020 terug te komen in de brief over stand van zaken actieplan diversiteit en inclusie gemeentelijke organisatie	30-09-20 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(176/721) 20/T72	Raad 12-03-20	actuele motie 69, neem de catering in eigen dienst	Personeel en Organisatie	Wethouder Voortman zal op een rij zetten hoe een scheiding tussen inbesteden van personeel en aanbesteden van producten bij de catering geregeld kan worden (los van of we daartoe overgaan).	30-06-20 (antwoord niet aangegeven)
(609/721) 20/T224	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Personeel en Organisatie	M150 Monitor en rapporteer culturele diversiteit op de werkvloer	23-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(615/721) 20/M160	Raad 09-07-20	Aanpak racisme en discriminatie	Personeel en Organisatie	M160 Doe een onderzoek naar institutionele racisme binnen de gemeentelijk organisatie	31-12-21 (antwoord niet aangegeven)
(683/721) 19/T388	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Prostitutie	Burgemeester zal voorafgaande aan de start van exploitatie prostitutiezone de raad informeren over de hulpverlening (Thema 6, Hulpverlening) (Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	01-07-21 (stand van zaken) Dit is motie 19/M471 geworden. Uitvoering motie volgt medio 2021 bij de nieuwe subsidieronde. Het nieuwe Zandpad opent op zijn vroegst medio 2022. De uitvraag voor deze vernieuwende hulpverlening zal medio 2021 in een nieuwe beleidsregel voor het nieuwe Zandpad worden vervat. De uitvoering van deze motie vindt voorafgaand aan het opstellen van de beleidsregel plaats via een nota van uitgangspunten.
(684/721) 19/T386	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Prostitutie	De Burgemeester gaat proberen twee jaar na de start van de exploitatie van de prostitutiezone inzichtelijk te maken wat de consequenties zijn van de prostitutiezone voor de politie-inzet en hij zal de raad daarover informeren. (Thema 6, Inzet politie). (Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	01-07-24 (stand van zaken) Volgt volgens de huidige planning op zijn vroegst 2e kwartaal 2024 (twee jaar na start exploitatie).
(685/721) 19/T385	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Prostitutie	Voordat de burgemeester de 'Beleidsregels Toezicht' vaststelt komt hij daarop per raadsbrief terug naar de raad. Daarin wordt o.a. ook teruggekomen op waarborgen rondom de beveiligingsbedrijven (Thema 5, APV). (Afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	31-03-21 (stand van zaken) De raad wordt in het eerste kwartaal van 2021 geïnformeerd over de voortgang.
(686/721) 19/T384	cie. M&S 10-10-19	Raadsvoorstel 'Het Nieuwe Zandpad: een vernieuwde aanpak'	Prostitutie	Als op basis van een evaluatie t.z.t. kan worden overgegaan van 96 naar 128 ramen, hiertoe een raadsvoorstel wordt voorgelegd aan de raad (Thema 3, Bestemmingsplan). (afhandeltermijn wordt aangepast in BMT zodra meer informatie bekend is.)	03-07-23 (stand van zaken) Volgt op zijn vroegst 2e kwartaal 2023 (na de eerste evaluatie).
(78/721) 20/T429	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Publieksdienstverlening	De wethouder zegt toe de teksten op de website wat positiever en uitnodigender te maken zodat inwoners weten waar ze in corona tijd juist wel terecht kunnen en komt hierop terug in de periodieke brieven over corona.	29-01-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(528/721) 20/T428	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Publieksdienstverlening	De wethouder zegt toe n.a.v. vragen over een studenteninfopunt om te onderzoeken wat studenten ingewikkeld vinden, wat hen helpt, hier specifiek studentorganisaties bij te betrekken en komt hierop in Q2 terug in de volgende voortgangsbief PDV	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(529/721) 20/T427	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Publieksdienstverlening	De wethouder zegt toe juridische belemmeringen m.b.t. digitale geboorteaangifte aan te kaarten bij de wetgever en hierop in Q2 terug te komen in de volgende voortgangsbrief PDV	02-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(72/721) 20/T539	Raad 26-11-20	LIS raad 26 november 2020	Sport	De gemeente werkt aan een informatieflyer en tekst op de website waarin de informatie over het huren van sporthallen, sportzalen en gymzalen, alsook de mogelijkheid om het Makelpunt te benaderen om naar een alternatieve ruimte te zoeken, wordt samengebracht. Deze is naar verwachting voor het einde van 2020 en het college informeert de raad hier dan over.	17-12-20 (stand van zaken) in verband met corona en de volledige lockdown tot 19 januari lopen we uit op de planning. De verwachting is dat we in Q1 2021 de informatieflyer en de tekst op de website kunnen lanceren en de raad hierover zullen informeren.
(123/721) 20/T302	Raad 17-09-20	LIS raad 17 september 2020	Sport	TOEZEGGING: Het college informeert de raad na de zomer 2020 over het gebruikersoverleg met de gebruikers van sportpark Overvecht Noord en over het verloop van het vergunningentrajec van FC Utrecht.	29-01-21 (stand van zaken) conform toezegging 21/T13 wordt de raad in het eerste kwartaal van 2021 geïnformeerd met het toekomstplan voor sportpark Overvecht Noord
(128/721) 20/T353	Raad 28-08-20	Raadsbrief Stand van zaken sportpark Overvecht-Noord, uitstel verhuizing Utrechtse Rashonden Vereniging	Sport	Het college evalueert hoe de foutieve berekening van de veldbelasting op sportveld Overvecht-noord heeft kunnen gebeuren. Het college houdt de raad op de hoogte van de uitkomsten daarvan en de voortgang van de ontwikkelingen op het sportpark.	29-01-21 (stand van zaken) conform toezegging 21/T13 wordt de raad in het eerste kwartaal van 2021 geïnformeerd met het toekomstplan voor sportpark Overvecht Noord
(131/721) 20/M214	Raad 16-07-20	Actuele moties	Sport	M214 Scoren met een echte oplossing voor sportpark Overvecht-Noord	29-01-21 (stand van zaken) conform toezegging 21/T13 wordt in het eerste kwartaal van 2021 de raad per brief geïnformeerd over het toekomstplan voor sportpark Overvecht Noord
(276/721) 20/M171	Raad 09-07-20	Raadsvoorstel Vaststelling Ontwikkelperspectief Maarschalkerweerd	Sport	M171 sport voor iedereen in Maarschalkerweerd	31-12-20 de raad wordt geïnformeerd op het moment dat er sprake is van concurrentie tussen breedte- en topsport en hoe het college daar mee om gaat.
(349/721) 21/T25	Raad 21-01-21	LIS raad 21 januari 2021	Sport	Raadsbrief Kandidaatstelling European Life Goals games 2021. Het college informeert de raad in het eerste kwartaal van 2021 over het verloop van de voorbereidingen voor de European Life Goal games in september 2021 in Utrecht	18-03-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(363/721) 21/T14	cie. M&S 07-01-21	Capaciteitsbehoefte sport, waaronder nieuwe sporthal in Noord-Oost	Sport	De wethouder informeert in Q1 de commissie met een memo over inventarisatie ruimte gymzalen	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(364/721) 21/T13	cie. M&S 07-01-21	Capaciteitsbehoefte sport, waaronder nieuwe sporthal in Noord-Oost	Sport	De wethouder informeert de raad in Q1 per brief over het toekomstplan sportpark Overvecht Noord	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(365/721) 21/T12	cie. M&S 07-01-21	Capaciteitsbehoefte sport, waaronder nieuwe sporthal in Noord-Oost	Sport	De wethouder stuurt de raad in Q1 2021 een brief met een procesanalyse rond sportpark Voordorp, reflectie op de communicatie hieromtrent en (indien beschikbaar) het kostenplaatje.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(366/721) 21/T11	cie. M&S 07-01-21	Capaciteitsbehoefte sport, waaronder nieuwe sporthal in Noord-Oost	Sport	De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 in de nieuwe sportagenda te informeren over hoe capaciteit te berekenen voor sporten in openbare ruimte en benutten van daken voor sport	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(388/721) 20/T597	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Sport	Raadsbrief Onderzoek buitenzwemwater. In het najaar van 2021 informeert het college de raad over de (eerste) uitkomsten van de aanvullende monitoring naar het gebruik en de capaciteit van buitenzwemwater.	14-10-21 (antwoord niet aangegeven)
(487/721) 20/T487	cie. S&R 19-11-20	Programmabegroting 2021	Sport	De raad ontvangt in 2021 een stand van zaken van de zoektocht naar een locatie voor een nieuwe skatebaan.	31-12-21 (antwoord niet aangegeven)
(492/721) 20/T482	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Sport	De wethouder zegt toe in de Sportagenda nader in te gaan op de inhoudelijke samenwerking tussen professionals in de sport- en de gezondheidssector. Ook zal de wethouder sport en openbare ruimte opnemen in de Sportagenda, specifiek de mogelijkheden voor een modulaire inrichting van sport in de openbare ruimte.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(661/721) 19/T573	Raad 19-12-19	LIS 19 december 2019	Sport	Raadsbrief Evaluatie tarievenbeleid sportaccommodaties. Het college neemt vanaf 2020 een aantal nieuwe maatregelen t.a.v. het tarievenbeleid sportaccommodaties. In het najaar 2021 informeert het college de raad over de resultaten van de nieuwe maatregelen.	01-10-21 (antwoord niet aangegeven)
(47/721) 20/T233	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Volksgezondheid	M204 Durf ongelijk te investeren om gezondheidsverschillen aan te pakken	30-04-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(50/721) 20/T269	Raad 23-04-20	LIS/ Raadsbrief Utrechtse NIX18 aanpak in de horeca	Volksgezondheid	1) Bureau Objectief voert in 2020 een Nalevingsonderzoek Alcoholverkoop uit, een onafhankelijk onderzoek naar de naleving in de genoemde branches. De resultaten van dit onderzoek presenteer ik u in het vierde kwartaal van 2020 en 2) De resultaten van de werkwijze van de stichting NIX18 in Utrecht presenteert het college u voortaan in de jaarlijkse voortgangsrapportage over de Nota Volksgezondheid en het jaarlijkse Handhavingsverslag.	30-04-21 (antwoord niet aangegeven)
(84/721) 20/T405	cie. M&S 12-11-20	Raadsvoorstel Zienswijze van de gemeenteraad Utrecht op de ontwerp begrotingswijziging 2020-1 van de GGD regio Utrecht	Volksgezondheid	De wethouder komt in een komende coronabrief met 1) een overzicht van de reguliere taken van de GGDrU en of/in welke mate deze door corona al dan niet uitgesteld zijn en 2) een toelichting op de financiële bonus voor medewerkers van de GGDrU, inclusief of dit geldt voor tijdelijke medewerkers.	18-12-20 (stand van zaken) Deel 2 is afgedaan met raadsbrief Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht van 25 november 2020 (kenmerk 7372324/20201125)
(237/721) 20/LIS70	Raad 15-12-20		Volksgezondheid	LIS raad d.d. 21 januari 2021. Concept Kaderbrief 2022 GGDrU. Behandeladvies griffie: voor advies in handen stellen van het college waarbij raadsvoorstel zienswijze uiterlijk op woensdag 20 januari 2021 aan de gemeenteraad wordt gestuurd. Hiermee streven we naar behandeling in de Cie. M&S van 11 februari 2021 en de raad van 18 februari 2021 of 11 maart 2021 (afhankelijk van A/B-punt en evt behandelduur). Dit alles onder voorbehoud van de instemming van PC en DB Presidium die over de vaststelling van de agenda's gaan.	20-01-21 Raadsvoorstel Zienswijze kaderbrief 2022 GGDrU (kenmerk 8465560) is 19 januari 2021 naar de raad gestuurd.
(274/721) 20/T239	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Volksgezondheid	M223 Onderzoek vaccinatiereidheid Utrecht	31-12-20 In raadsbrief 'Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht' van 22 januari 2021 (kenmerk 7372324/20210122) is hierover op pagina 4 een alinea opgenomen met een eerste indicatie.
(310/721) 19/M320	Raad 17-10-19	RV Vaststelling nota Gezondheid voor iedereen - Volksgezondheidsbeleid Utrecht 2019-2022	Volksgezondheid	M320 Meer aandacht voor innovatie	31-03-21 (stand van zaken) Planning is aangepast: dit verschuift naar Q1 2021

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(358/721) 21/T29	Raad 07-01-21	Vragenuur 7 januari 2021	Volksgezondheid	Vragen van mevrouw Sasbrink (PvdD) en mevrouw Heijne (GroenLinks) inzake houtstook in corporatiewoningen. Wethouder Eerenberg zal in een gesprek met de corporaties onder meer ingaan op de risico's van houtstook voor veiligheid en volksgezondheid en daarop terugkomen in een raadsbrief in het tweede kwartaal van dit jaar.	20-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(418/721) 20/T565	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Volksgezondheid	M417 Gratis fruit op school	24-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(419/721) 20/T563	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Volksgezondheid	M408 Mentale gezondheidsmonitor in het onderwijs	24-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(493/721) 20/T479	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe in Q1 2021 de raad per brief te informeren over de klantreis van studenten in het zorglandschap.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(495/721) 20/T477	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 per brief te informeren over de gezondheidsmonitor waarin ook een analyse over de gezondheidsverschillen is opgenomen inclusief een analyse over het wegwerken van deze verschillen.	31-03-21 (stand van zaken) Datum afhandelen 31-03-2021 wordt verplaatst naar 30-04-2021. Daarmee loopt deze toezegging synchroon met 20/T233 (M204 over ongelijk investeren). Toelichting: Datum afhandelen van M204 is 30-04-2021. Met deze motie wordt antwoord gegeven op de vraag hoe we ongelijk inzetten en investeren om de gezondheidsverschillen aan te pakken. Eind april wordt ook de VMU speciale uitgave gepubliceerd waarmee een analyse wordt gegeven over gezondheidsverschillen en kansengelijkheid in Utrecht. Waar de VMU speciale uitgave een feitelijk overzicht is van de huidige situatie, geeft de beantwoording van M204 weer hoe we vanuit beleid en interventies werken aan het verkleinen van gezondheidsverschillen. Gezamenlijk zorgt dit voor de beantwoording van toezegging 20/T477.
(496/721) 20/T476	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 per brief te informeren over het gesprek met het Overweeghuis. Tevens zal hij de raad informeren over het totaalpakket, de witte vlekken en hoe deze in te vullen door bijvoorbeeld door de initiatiefnemers van het Overweeghuis.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(497/721) 20/T475	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe de innovatieagenda e-zorg uiterlijk Q1 2021 aan raad toe te sturen.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(498/721) 20/T474	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe een aanvraag te doen voor een preventieakkoord en de raad hierover in Q2 2021 per brief te informeren. In deze brief zal de wethouder ook de raad informeren hoe hij ouders zal enthousiasmeren voor het ouderportaal en zal de wethouder terugkomen op het initiatief van het Rode Kruis over mentale coaching voor jongeren, de opvatting van het college hierover en welke opvolging dit kan krijgen.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(630/721) 20/T145	cie. M&S 23-06-20	Jaarstukken 2019	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe dat we de kwantitatieve duiding van de cijfermatige onderbouwing inzake seksuele gezondheid toevoegen aan de P&C producten (naast de reeds opgenomen kwalitatieve informatie).	28-05-21 (stand van zaken) Deze toezegging loopt mee met (de planning van) de jaarstukken over 2020, die rond mei 2021 worden gepubliceerd.
(653/721) 20/T38	cie. M&S 13-02-20	Fractieagendering Utrechtse voedselagenda	Volksgezondheid	De wethouder zegt toe dat hij een voedselconferentie organiseert voor de zomer van 2020 waarin hij met de stad en partners in gesprek gaat over de bijdrage die iedereen kan leveren. Daarbij wordt ook het gesprek aangegaan over betaalbaarheid, effectiviteit, en gezondheid en worden uiteraard ook kritische geluiden en partners meegenomen. Met als doel om allianties voor de toekomst tot stand te brengen. Na de conferentie volgt een brief aan de raad over de middelen die voor een vervolg nodig zijn.	30-06-21 (stand van zaken) Aangepaste prioritering: verzoek om deadline aan te passen naar voorjaar 2021.
(9/721) 20/T392	Vragenuur 15-10-20	Vragenuur 15 oktober	Welzijn	Vragen van mevrouw Zwinkels (CDA) en mevrouw Van Dun (D66) inzake Houdt de lijn vrij! Wethouder Van Ooijen deelt mee dat de informatie over de voortgang met het neerleggen van blauwe stoeptegels zal worden opgenomen in het monitorverslag van het uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid, dat de raad in december a.s. zal ontvangen.	31-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(68/721) 20/T556	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Welzijn	M556 Gemeente Utrecht helpt #Nietalleen	23-12-20 (antwoord niet aangegeven)
(130/721) 20/M265	Raad 16-07-20	Kaderbrief 2020	Welzijn	M265 Motie investeer in toegankelijkheid	31-12-20 (stand van zaken) De raadpleging van betrokkenen vraagt meer tijd. Afhandeling in Q1 2021 in het monitorverslag uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(149/721) 20/T189	cie. M&S 02-07-20	Kaderbrief 2020	Welzijn	De wethouder komt rond de Programmabegroting (Q3) terug op 'de geleerde lessen' m.b.t.: de initiatieven uit de stad, alternatieven voor dankbetuigingen aan o.a. mantelzorgers, zwemwater.	01-10-20 (antwoord niet aangegeven)
(164/721) 20/T132	Raad 18-06-20	RV Agenda en Uitvoeringsprogramma Utrecht voor iedereen toegankelijk	Welzijn	M136 Naar een ambitieuze en concrete toegankelijkheidsagenda	31-12-20 (stand van zaken) De raadpleging van betrokkenen vraagt meer tijd. Afhandeling in Q1 2021 in het monitorverslag uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid.
(165/721) 20/T131	Raad 18-06-20	RV Agenda Utrecht toegankelijk voor iedereen	Welzijn	M134 Niet over ons, zonder ons	30-09-20 (stand van zaken) Afhandeling wordt meegenomen met de monitoring van het uitvoeringsprogramma 'Utrecht voor iedereen toegankelijk'. Afhandelingstermijn daarom verschuiven naar Q1 2021.
(202/721) 19/T446	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - toegankelijkheidsagenda	Welzijn	De wethouder zegt toe meetbaarheid van de volgende thema's terug te laten komen in de toegankelijkheidsagenda (Q4): het manifest iedereen doet mee en de online informatievoorziening over de toegankelijkheid van de stad.	31-12-20 (stand van zaken) De raadpleging van betrokkenen vraagt meer tijd. Afhandeling in Q1 2021 in het monitorverslag uitvoeringsprogramma Toegankelijkheid.
(248/721) 20/T468	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Welzijn	De wethouder zegt toe de raad voor 1 januari 2021 per brief te informeren over de uitkomsten van de subsidieuitvragen nota en de overschrijding van de vrijwillige inzet.	01-01-21 Zie raadsbrief: "Subsidieverstrekking Sociale prestatie, Dagondersteuning en Vrijwillige inzet voor elkaar" van 1 december 2020, kenmerk 8264090
(252/721) 20/T436	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Welzijn	De wethouder zegt toe in de eerstvolgende coronabrief (Q4) aandacht besteden aan buurthuizen in zelfbeheer, de stand van zaken (wethouder Van Ooijen)	31-12-20 Zie raadsbrief: "Update gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht" van 9 december 2020, kenmerk 7372324/20201209
(525/721) 20/T434	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Welzijn	De wethouder zegt toe in Q2 2021 de raad per brief te informeren over buurtbudgetten en buurtpacts	30-06-21 (stand van zaken) Buurtpact en buurtbudgetten zijn twee verschillende dingen. Buurtbudgetten is onderdeel van het actieprogramma participatie Samen stad maken. Hierover wordt de raad geïnformeerd met de derde voortgangsrapportage Samen stad maken. Raadsbrief over buurtpact volgt in het tweede kwartaal van 2021.
(602/721) 20/T237	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Welzijn	M213 Behouden Corona-initiatieven	01-10-21 (antwoord niet aangegeven)
(635/721) 20/M135	Raad 18-06-20	RV Agenda en Uitvoeringsprogramma Utrecht voor iedereen toegankelijk	Welzijn	M135 Op weg naar een stadsakkoord Utrecht Toegankelijk	30-06-21 (stand van zaken) Het stadsakkoord wordt binnen een jaar afgesloten.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(652/721) 20/T44	cie. M&S 13-02-20	Raadsvoorstel Vaststelling Koersdocument Leefbare Stad en Maatschappelijke Voorzieningen	Welzijn	Het college gaat over 3 jaar de werking van het Koersdocument evalueren (naar verwachting medio 2023).	30-06-23 (antwoord niet aangegeven)
(23/721) 19/T393	cie. M&S 15-10-19	Raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	Er wordt in de nieuwe aanpak Werkbeweging voortaan actief gecommuniceerd dat er de optie is tot het aanvragen van een driehoeksgesprek.	24-07-20 (stand van zaken) Voordat we actief communiceren over de optie tot het aanvragen van een driehoeksgesprek willen we meer ervaring opdoen in een pilot met de buurtteams. Deze pilot is door corona vertraagd (zie raadsbrief kenmerk 7957794). We zullen de raad informeren over de evaluatie en het vervolg.
(25/721) 19/T318	Raad 11-07-19	VJN 2019	Werk en Inkomen	19/M164 Zet snel in op die sensitieve werkmatcher	01-01-21 (stand van zaken) Volgt in Q1 2021
(44/721) 20/T335	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De wethouder komt in de dashboardbrief in Q4 2020 met informatie over wat de mogelijkheden zijn om informatie te delen tussen Werk en Inkomen en buurtteams, al dan niet via een convenant.	31-03-21 (stand van zaken) Dashboardbrief kwartaal 4 komt uit in maart 2021.
(53/721) 20/T6	cie. M&S 16-01-20	Raadsvoorstel Doorontwikkeling Jongerenfonds	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe de raad voordat de periode van extra capaciteit voor het jongerenfonds is afgelopen bij de voorjaarsnota 2021 te informeren over hoe er verder wordt gegaan.	13-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(108/721) 20/T365	cie. M&S 08-10-20	Armoedebestrijding	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze in de dashboardbrief van Q4 terug komt op de vragen van D66 over zakgeld, onderzoek gezinstegoed, de gesprekken over de kostendelersnorm, het netwerk dat er is bij de gemeente waarmee armoederegelingen onder de aandacht gebracht worden voor Utrechters die de Nederlandse taal niet of minder beheersen, verschillende mogelijkheden van bewijs inkomen en de samenwerking BgHu vwb zwart lakken van bankafschriften.	31-12-20 (stand van zaken) Raad wordt begin 2021 geïnformeerd middels in Dashboardbrief WenI over Q4
(111/721) 20/M302	Raad 01-10-20	Debat Coronamaatregelen	Werk en Inkomen	M302 Mondkapjes kosteloos voor U-pashouders	31-12-20 (stand van zaken) Wegwerpmondkapjes beschikbaar voor U-pashouders in alle wijkcentra. In q1 onderzoeken opties herbruikbare mondkapjes.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(114/721) 20/T337	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De wethouder informeert de raad in december 2020 via een raadsbrief over de evaluatie van het TOZO panel en neemt daarin de vraag mee wat we voor deze groep zouden kunnen doen om ze zo snel mogelijk naar werk te begeleiden.	31-12-20 <i>(stand van zaken) Het Tozo panel vullen we in via focusgroepen van ondernemers die meedoen aan het onderzoek van de Hogeschool Utrecht onder Tozo-aanvragers. Dit onderzoek verschijnt in januari. Na publicatie van dit onderzoek zal de raad nader geïnformeerd worden over de uitkomsten inclusief de conclusies die wij daar uit trekken met betrekking tot dienstverlening.</i>
(115/721) 20/T334	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe om met een raadsbrief in Q4 te komen waarin ze aangeeft of het beleid van de gemeente Amsterdam en Rotterdam overgenomen kan worden in Utrecht v.w.b. giften en komt daarin ook terug op wat de hoogte van het bedrag in Utrecht kan zijn	31-12-20 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(136/721) 20/T241	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Werk en Inkomen	M226 Geen sollicitatieplicht maar omscholing	31-12-20 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(137/721) 20/T236	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Werk en Inkomen	M211 Jeugdwerkloosheid	31-12-20 <i>(stand van zaken) Op verschillende momenten hebben we de raad geïnformeerd dat het Rijk stelt extra middelen beschikbaar stelt voor de aanpak jeugdwerkloosheid. Zodra de kaders die het Rijk hieraan stelt bekend zijn kunnen de partijen in de arbeidsmarktregio aan de slag met de verdere uitwerking. Zodra deze uitwerking klaar is, informeren we de raad in Q1 2021. Deze toezegging heeft de wethouder gedaan in de commissie en de raad</i>
(162/721) 20/T134	cie. M&S 23-06-20	Jaarstukken 2019	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe de instrumenten opnieuw te bekijken (o.a. instrument inzake de loonkostensubsidie) en hierop terug te komen na de geplande RIB in de rapportage werkbeweging.	30-10-20 <i>(stand van zaken) De nieuwe beleidsregels m.b.t. loonkostensubsidie zijn op dinsdag 19 januari 2021 door het college vastgesteld.</i>
(173/721) 20/M104	Raad 28-05-20	4e wijziging Verordening re-integratie studietoelage en tegenprestatie	Werk en Inkomen	M104 Witgoed via de bijzondere bijstand	31-12-20 <i>(stand van zaken) Motie is in behandeling. De Raad wordt over de afhandeling van de motie geïnformeerd via een brief in januari.</i>
(193/721) 19/T544	Raad 05-12-19	Actieagenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	M445 Ambitie op co-financiering	31-12-20 <i>(stand van zaken) De motie co-financiering wordt meegenomen in de eerste voortgangsrapportage Werkbeweging Q1-2021. Dit is al eerder aan de Raad gemeld.</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(203/721) 19/T432	cie. M&S 30-10-19	PB 2020 - BbZ	Werk en Inkomen	Het onderzoek over de BBZ komt in het 2e kwartaal van 2020 naar de raad.	30-06-20 <i>(stand van zaken) Dit onderzoek is on hold gezet omdat midden tijdens het veldwerk (interviews) de coronacrisis uitbrak. Gedurende de crisis hebben ondernemers wel iets anders aan hun hoofd dan na te denken over de reguliere dienstverlening van de gemeente en is het bovendien lastig om hun mening over reguliere dienstverlening te scheiden van hun mening over crisisdienstverlening en coronamaatregelen van de gemeente. Voorstel is om pas medio 2021 weer met de onderzoekers in gesprek te gaan over het opnieuw leven inblazen van dit onderzoek.</i>
(208/721) 19/T390	cie. M&S 15-10-19	Raadsvoorstel Actie-agenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe om een bijeenkomst te organiseren waarbij raadsleden kennis kunnen maken met werkmatchers, waar ze mee bezig zijn en wat ze tegen komen. Plus het perspectief van de klant.	01-10-20 <i>(stand van zaken) Raadsleden hebben een uitnodiging ontvangen voor een bijeenkomst op 9 april. Vanwege de coronacrisis komt deze bijeenkomst van 9 april te vervallen. T.z.t zal in overleg met de griffie een nieuwe datum worden vastgesteld. Nu het er naar uit ziet dat het nog geruime tijd gaat duren voordat een fysieke bijeenkomst kan plaatsvinden zal gezocht worden naar een moment in Q1-2021 om een digitale bijeenkomst te organiseren.</i>
(214/721) 19/T327	Raad 11-07-19	VJN 2019	Werk en Inkomen	19/M221 Onderbesteding U-pas	31-12-20 <i>(stand van zaken) Nemen we mee in dashboardbrief q4. Dit naar aanleiding van aangepaste prioritering, besloten in de stafvergadering op 5 oktober. NB: dashboardbrief q4 komt in feb/maart 2021 naar raad.</i>
(233/721) 21/LIS2	Raad 13-01-21		Werk en Inkomen	LIS raadsvergadering d.d. 21 januari 2021. Het onafhankelijke Cliëntenplatform Werk en Inkomen Utrecht over zorgen over consequenties en de uitvoering van de zogenaamde kostendelersnorm. Behandeladvies griffie: ter afdoening in handen stellen van het college. De raad ontvangt een afschrift van het antwoord.	24-02-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(249/721) 20/T456	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt voor het raadsdebat van de programmabegroting via een raadsbrief terug op de fietsenbank. De wethouder komt per brief voor de raadsbehandeling van de PB in de raad terug op het punt van de PvdA over arbeidsmigranten.	02-12-20 Is meegenomen in de raadsbrief Beantwoording toezeggingen Programmabegroting diverse beleidsvelden, kenmerk 8243556, van 27 november 2020.
(258/721) 20/T340	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De raad wordt in Q4 geïnformeerd over de mogelijkheden van het gebruik van de NIBUD rekentool.	31-12-20 Afgedaan in 'Dashboard Werk en Inkomen derde kwartaal 2020' van 17 november 2020 (kenmerk 8171007)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(259/721) 20/T333	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	Voorafgaand aan de programmabegroting zal de wethouder de commissie informeren over de plannen voor ondersteuning van arrangement 4 n.a.v. motie.	06-11-20 raadsbrief is op 10-11 verzonden a.d. raad. Kenmerk: 8108671. Onderwerp: Motie Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt
(269/721) 20/M208	Raad 16-07-20	Kaderbrief 2020	Werk en Inkomen	M208 Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt	31-10-20 De raadsbrief Motie Behoud werkdienstverlening voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt (Kenmerk: 8108671) is op 10 november 2020 verzonden aan de raad.
(271/721) 20/M194	Raad 16-07-20	Actuele moties	Werk en Inkomen	M194 Een frisse start voor slachtoffers van de toeslagenaffaire	31-12-20 Zie raadsbrief 'Hersteloperatie Kinderopvangtoeslag' van 18 november 2020. Het dictum is overnomen, maar helaas is het nummer van deze motie (M194) niet gemeld.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(273/721) 20/T245	Raad 16-07-20	Kaderbrief	Werk en Inkomen	M240 Voorlichting rechten en plichten voor jongeren	31-12-20 Vanaf het begin van de inzet van het corona virus zetten we in op het extra bereiken van jongeren met zorgen over verlies van werk of inkomen. Hierover informeerden we u o.a. eind mei voor het eerst in de raadsbrief gevolgen en aanpak coronavirus in Utrecht (kenmerk: 7372324/20200529). Zo richten we o.a. een WhatsApp nummer op voor jongeren met vragen (mede vanwege impact corona), die we promoten via facebook, instagram, W&I nieuws, huis-aan-huis bladen, radio FunX, en professionals en scholen in het netwerk van de gemeente. We hebben voor professionals een leidraad gemaakt over het herkennen van, bespreekbaar maken van en doorverwijzen bij schulden of geldzorgen bij verlies van werk bij jongeren. -Ook organiseerden we in korte tijd het z.g.n. 'Rondkomen gesprek': waarbij alle jongeren die zich melden voor bijstand bij de gemeente, een gesprek krijgen i.h.k.v. van hun (financiële) situatie om ook te kijken waar zij mogelijk recht op hebben (toeslagen, andere hulp). U bent hierover o.a. geïnformeerd in de Programmabegroting (kenmerk: 7987162) -Wat er verder nodig is voor jongeren die werkloos raken is onderwerp van gesprek in onze bestaande overleggen met scholen en partners. Als gemeente trekken we hierin op i.s.m. met de afdelingen Werk & Inkomen, en Onderwijs. Daarnaast brengen we het ook extra onder de aandacht bij de Utrechtse Werktafel. Vanuit de opgave 'Jongvolwassene' werken we aan een aanpak om alle Utrechtse jongeren beter te informeren over de overgang naar volwassenheid, op meerdere leefgebieden. Hierover informeren we u in Q1, in een update m.b.t. voortgang opgave Jongvolwassen. -Uiteraard zetten we ons in 2021 verder in om jongeren getroffen door bijv. werkloosheid, in het nieuwe jaar extra te ondersteunende informeren als gemeente. Op verschillende
(279/721) 20/T192	cie. M&S 02-07-20	Kaderbrief 2020	Werk en Inkomen	De wethouder zal de raad in sept/okt. (Q3) informeren m.b.t. de huisvesting van de voedselbanken.	30-10-20 Zie raadsbrief 'Voortgang duurzame huisvesting Voedselbanken' van 17 november 2020 (kenmerk 8107763)
(289/721) 20/T263	Raad 20-02-20	LIS/Raadsbrief Evaluatierapport Alles Onder Een Dak	Werk en Inkomen	de wethouder stuurt nog in dit kwartaal (Q1 2020) een raadsbrief aan de raad over het besluit rondom de duurzame huisvesting van de Voedselbank Ondiep, Dierenvoedselbank, Buren voor Buren en de Sociale Supermarkt.	31-12-20 Zie raadsbrief 'Voortgang duurzame huisvesting Voedselbanken' van 17 november 2020 (kenmerk 8107763)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(293/721) 19/M447	Raad 05-12-19	Actieagenda werkbeweging	Werk en Inkomen	M447 Geen verplicht tegenprestatie	01-01-21 Het college heeft op 1 april jl. het eindrapport Weten wat werkt met bijbehorend begeleidende brief aangeboden aan de staatssecretaris. In de brief vraagt het college aandacht voor o.a. het belang van minder regels en meer ruimte voor maatwerk in de Participatiewet. De inhoud van deze brief is tevens begin van dit jaar ter sprake gekomen in bestuurlijke overleggen met de staatssecretaris.
(294/721) 19/M443	Raad 05-12-19	Actieagenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	M443 Een beweging maken doe je samen	01-01-21 In de tweede helft van 2020 hebben veel activiteiten plaatsgevonden om stakeholders te betrekken bij de doorontwikkeling van Werkbeweging en het opzetten van gezamenlijke trajecten. Er is kennis opgehaald bij verschillende partijen. Zo hebben werkzoekenden aangegeven wat zij denken nodig te hebben hebben in hun traject richting werk, hebben werkgevers meegedacht over instrumenten en hebben we duidingsgegesprekken gevoerd met contractpartners, werkgevers, ADSU-partijen e.d. Deze werkwijze zal in het verdere verloop van Werkbeweging worden voortgezet. De raad zal via dashboardbrieven en voortgangsrapportage (Q1-2021) over het verdere verloop hiervan worden geïnformeerd.
(296/721) 19/T546	Raad 05-12-19	Actieagenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	M448 Aandacht voor een arbeidsbeperking	01-01-21 Solgu gaat een training verzorgen aan werkmatchers over het hebben van een handicap en/of een chronische ziekte. In december 2020 vinden de eerste trainingen plaats.. De organisaties Lister en Wij 3.0. geven in de eerste helft van 2021 vergelijkbare trainingen aan werkmatchers maar dan over psychische problematiek. In februari krijgen werkmatchers ook een training over hoe om te gaan met vooroordelen; bij hen zelf /of in de uitvoering van hun werk. De groep mensen met een arbeidsbeperking krijgt hierin nadrukkelijk een rol.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(297/721) 19/T545	Raad 05-12-19	Actieagenda Werkbeweging	Werk en Inkomen	M446 Informele organisaties als voorwaardige partners in de Werkbeweging	01-01-21 Met het Netwerk Informele Zorg Utrecht (NIZU) zijn verschillende gesprekken gevoerd over de aansluiting van bij hen aangesloten organisaties bij Werkbeweging. Er is inmiddels een e-mailadres waar informele partijen hun vragen direct kunnen stellen (werkbeweging@utrecht.nl). Binnen Werkbeweging wordt op dit gewerkt aan het plannen van bijeenkomsten waarbij informele partijen zich kunnen voorstellen aan werkmatchers. Dit zal digitaal plaatsvinden. Het NIZU heeft aangegeven dat bijeenkomsten 8 weken van tevoren gemeld moeten worden. De verwachting is dat we in maart 2021 kunnen starten met deze sessies. De raad zal hierover verder geïnformeerd worden via de dashboardbrieven of voortgangsrapportage.
(321/721) 21/T47	Raad 04-02-21	Burgerinitiatief 1000 buurtbanen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze de uitwerking van de financiële voordelen van de buiggelden zal betrekken bij de uitwerking van de scenario's van de businesscase (Q2 2021)	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(356/721) 21/T18	cie. M&S 14-01-21	Burgerinitiatief 1000 buurtbanen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze de gevolgen voor de financiën (o.a. Buig-gelden) en de gevolgen voor vrijwilligerswerk meeneemt in de businesscase die voor de zomer 2021 naar de raad wordt gestuurd.	16-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(359/721) 21/T28	Raad 07-01-21	Vragenuur 7 januari 2021	Werk en Inkomen	Vragen van de heer Van der Zweth (PvdA) inzake maak snel werk van coronabanen. Wethouder Voortman zal voor de zomer een businesscase presenteren over de banen voor mensen die vanwege corona hun baan zijn kwijtgeraakt.	10-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(381/721) 20/T604	Raad 17-12-20	LIS raad 17 december 2020	Werk en Inkomen	Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen derde kwartaal 2020. In de dashboardbrief van het vierde kwartaal 2020 komen we alsnog terug op de uitkomsten van de verkenning van de beleidswijzigingen en gaan we uiteraard verder in op hoe we het realistisch begroten voor de U-pas vorm willen geven.	25-03-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(390/721) 20/T595	Raad 17-12-20	6. Actuele moties	Werk en Inkomen	M449 Eens gegeven....(giften in de bijstand)	17-06-21 Op 17 dec jl. is deze motie overgenomen door wethouder Voortman. Hiermee is door wethouder Voortman toegezegd dat deze motie wordt uitgevoerd.
(412/721) 20/T571	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M432 U-pas aanbod diverser maken	27-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(415/721) 20/T568	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M424 Meer cijfermatig inzicht in kinderarmoede	04-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(420/721) 20/T562	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M407 U-pas aanbod diverser maken	13-05-21 (antwoord niet aangegeven)
(421/721) 20/T561	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M406 Schakelperiode voor afgestudeerden	11-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(434/721) 20/T548	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Werk en Inkomen	M380 Preventie grote geldproblemen bij ondernemers	25-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(510/721) 20/T455	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze in Q2 2021 bij de voortgangsrapportage actieagenda schuldenvrij terug komt op de cijfers van ondernemers die zich bij de gemeente melden.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(511/721) 20/T454	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt in 2e kwartaal 2021 per raadsbrief bij de raad terug op of een foto op de U-pas nodig is.	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(512/721) 20/T453	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	Wethouder komt in dashboardbrief Q2 terug bij de raad n.a.v. gesprek met WBBS over de mogelijkheden voor het oprekken van de minima regelingen-grens naar 135%	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(513/721) 20/T452	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt in april 2021 terug bij de raad over het plan gezinstegoed en ontschotting U-pas.	30-04-21 (antwoord niet aangegeven)
(514/721) 20/T451	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt Q1 2021 per raadsbrief bij de raad terug op de uitkomsten van de gesprekken tussen gemeenten, UWV en sociale partners over de mobiliteitsteams.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(515/721) 20/T450	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Werk en Inkomen	De wethouder komt eind Q1 2021 met een reactie op het Plan van de Arbeid op alle punten die in het plan staan en de daaraan toegevoegde vragen.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(548/721) 20/T523	Vragenuur 29-10-20	Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Pauzeknop schulden.	Werk en Inkomen	Vragen van mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) en de heer Van der Zweth (PvdA) inzake Pauzeknop schulden. Wethouder Voortman zal begin volgend jaar in de voortgangsrapportage van de actieagenda Utrecht Schuldenvrij melden hoeveel wachttijd er in Utrecht zit tussen de hulpvraag en het begin van de schuldsanering en of deze wachttijd door de coronacrisis is opgelopen.	26-02-21 (antwoord niet aangegeven)
(552/721) 20/T387	cie. M&S 29-10-20	Raadsbrief Scenario's maatschappelijke banen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe in gesprek te gaan met partijen in de stad en op basis daarvan een business case te maken en die voor de zomer via een brief voor te leggen aan de raad.	16-07-21 (antwoord niet aangegeven)
(566/721) 20/T366	cie. M&S 08-10-20	Armoedebestrijding	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat ze in de dashboardbrief in Q1 2021 terug komt op de gegevensuitwisseling met BGHU.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(567/721) 20/T364	cie. M&S 08-10-20	Armoedebestrijding	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat er een raadsbrief gestuurd wordt naar de raad in Q1 2021 waarin in kaart gebracht wordt wat de effecten kunnen zijn van het verhogen van de IIT, het gebruik van de U-pas voor de groep 130 – 135 %, en de energieboxen, gekoppeld aan de uitkomsten van het onderzoek van de Armoede Coalitie.	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(576/721) 20/T341	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De wethouder komt in Q4 2020 of Q1 2021 terug via een dashboardbrief op de vraag wat het zou kunnen opleveren als we meer werkmachers inzetten.	01-04-21 (antwoord niet aangegeven)
(577/721) 20/T339	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De wethouder komt bij de voortgangsrapportage werkbeweging of in een dashboardbrief terug op de samenwerking met het UWV.	01-04-21 (stand van zaken) Zowel voortgangsrapportage als eerstvolgende dashboardbrief verschijnen pas in het eerste kwartaal 2021. GVoorstel om termijn te wijzigen in 01-04-2021
(578/721) 20/T338	cie. M&S 24-09-20	Raadsbrief Eindrapportage onderzoek Weten wat werkt	Werk en Inkomen	De wethouder gaat bij de voortgangsrapportage werkbeweging in Q1 2021 inzicht geven in de knoppen waaraan gedraaid kan worden	01-04-21 (antwoord niet aangegeven)
(619/721) 20/M139	Raad 09-07-20	Actuele moties	Werk en Inkomen	M139 Utrecht Voor 14	29-10-21 (antwoord niet aangegeven)
(623/721) 20/T193	cie. M&S 02-07-20	Kaderbrief 2020	Werk en Inkomen	In de reguliere rapportage over werkbeweging in Q3 komt de wethouder terug op taalonderwijs.	01-04-21 (stand van zaken) Tijdens het overnemen van deze toezegging is aangegeven dat hier in Q3, 2020 op terug zou worden gekomen. Hier is per abuis de verkeerde termijn genoemd. Deze toezegging wordt meegenomen in de voortgangsrapportage Werkbeweging die voorzien is voor Q1, 2021.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(626/721) 20/T174	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Werk en Inkomen	De wethouder komt na de expertmeeting over discriminatie op de arbeidsmarkt terug op het inzetten van mysterie quests, zowel in het onderwijs als op de arbeidsmarkt en betreft dat bij de nieuwe anti discriminatie agenda (Q4 2020)	31-03-21 <i>(stand van zaken) dit wordt meegenomen in de raadsbrief anti discriminatie agenda, deze gaat in Q1 2021 naar de Raad</i>
(627/721) 20/T173	cie. M&S 25-06-20	Aanpak racisme en discriminatie	Werk en Inkomen	De wethouder komt in Q4 2020 in de rapportage werkbeweging terug op het thema leeftijdsdiscriminatie	31-03-21 <i>(stand van zaken) De voortgangsrapportage Werkbeweging verschijnt in Q1 2021. Daarin wordt deze toezegging meegenomen.</i>
(643/721) 20/T363	Raad 18-03-20	Beantwoording SV 2020, nr. 041 over Toekomst van UW	Werk en Inkomen	Het ondernemingsplan UW loopt t/m december 2022. Wij zullen in Q4 -2021 uw raad opnieuw informeren over de voortgang en actuele ontwikkelingen. Het nieuwe ondernemingsplan zal uw raad in Q3-2022 ontvangen.	14-10-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(654/721) 20/T36	cie. M&S 13-02-20	Handhaving Werk en Inkomen	Werk en Inkomen	De wethouder zegt toe dat zij na afloop van het project een onafhankelijk onderzoek uit laat voeren waarin ook een maatschappelijke kosten (en baten) analyse uitgevoerd wordt en naar de schaalbaarheid en toepasbaarheid in andere wijken gekeken wordt en stuurt deze voor de zomer 2021 aan de raad toe.	26-07-21 <i>(stand van zaken) Toezegging bestaat uit twee onderdelen: 1. Onafhankelijk onderzoek naar maatschappelijke kosten en baten. 2. kijken naar schaalbaarheid en toepasbaarheid andere wijken.</i> <i>Gezien het tijdens de intelligente lockdown niet wenselijk was om huisbezoeken te laten plaatsvinden, heeft de landelijke stuurgroep besloten alle operationele LSI projecten met 6 maanden te verlengen. Daarmee verschuift ook het moment waarop het onafhankelijke onderzoek wordt aangeboden (dit zal tegelijkertijd geschieden met de eindrapportage). Momenteel zijn scenario's in voorbereiding waarin worden opties benoemd waarop binnen de mogelijkheden voldaan kan worden aan de behoefte aan een onafhankelijk onderzoek naar maatschappelijke kosten en baten.</i>
(658/721) 20/T251	Raad 23-01-20	LIS / Raadsbrief Interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht	Werk en Inkomen	De wethouder zal na afloop van het interventieproject Wijkgerichte aanpak Overvecht (naar verwachting eind 2e kwartaal 2021 informeren over de behaalde projectresultaten	02-08-21 <i>(antwoord niet aangegeven)</i>
(295/721) 19/T547	Raad 05-12-19	Startnotitie Omgevingsvisie Binnenstad	Wijk Binnenstad	M450 Participatie Omgevingsvisie Binnenstad- Iedereen doet mee!	31-12-20 Zie raadsbrief 'Communicatie Omgevingsvisie Binnenstad' van 5 januari 2021.
(42/721) 20/T380	Raad 15-10-20	LIS raad 15 oktober 2020, raadsbrief Raadsbrief Initiatievenfonds voor kinderen, zomer 2020	Wijkgericht werken en participatie	t.a.v. het initiatievenfonds voor kinderen: we verlengen de werkwijze tot 1 januari 2021 om te kijken of ook jongeren op deze manier makkelijker een Initiatievenfonds aanvraag doen. Voor maart 2021 informeren we u over de resultaten.	18-02-21 <i>(stand van zaken) De werkwijze wordt verlengd naar 1 februari. Om alle ervaringen mee te nemen in de raadsbrief, wordt de brief wat later verstuurd dan de oorspronkelijk toezegging van half februari.</i>

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(253/721) 20/T433	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Wijkgericht werken en participatie	De wethouder zegt toe om in december in de volgende voortgangsrapportage Samen stad maken in te gaan op oa: ondersteuning wijkplatforms, het betrekken stad en uitlijnen hoe initiatieven onderdeel te laten worden van het programma als raadsvoorstel.	31-12-20 Toezegging is beantwoord met de tweede Voortgangsrapportage Samen stad maken die op 4 december 2020 naar de raad is gestuurd
(305/721) 19/T533	Raad 21-11-19	Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier	Wijkgericht werken en participatie	M425 Samen stad maken doe je samen	30-12-20 De motie is beantwoord met de tweede voortgangsrapportage Samen stad maken die op 4 december 2020 naar de raad is gestuurd.
(431/721) 20/T550	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Wijkgericht werken en participatie	M384 Het initiatievenfonds is er ook voor tijdelijke ontmoetingsplekken in Coronatijd	25-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(435/721) 20/M430	Raad 03-12-20	Programmabegroting 2021-2024	Wijkgericht werken en participatie	M430 Altijd digitale participatie	30-12-21 (antwoord niet aangegeven)
(524/721) 20/T435	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Wijkgericht werken en participatie	e wethouder zegt toe om in Q2 2021 de raad te informeren over de aanvragen/toekenningen/afwijzingen voor initiatieven die in 2020 zijn gedaan, ook te kijken naar buurtniveau en aan te geven wat de reden voor afwijzen is geweest	30-06-21 (antwoord niet aangegeven)
(526/721) 20/T432	cie. M&S 18-11-20	Programmabegroting 2021	Wijkgericht werken en participatie	De wethouder zegt toe de raad in Q1 2021 een brief te sturen mbt samenloop buurtadviseur en bredere kant publieksdienstverlening PDV	31-03-21 (antwoord niet aangegeven)
(629/721) 20/T154	cie. M&S 23-06-20	Jaarstukken 2019	Wijkgericht werken en participatie	De wethouder zegt toe terug te komen in het kader van buurtgericht werken over de naamgeving van wijkbureau west en over de voortgang in het zoeken naar een locatie voor het wijkbureau.	31-03-21 (stand van zaken) Er lijkt een locatie gevonden te zijn en een haalbaarheidsonderzoek is gestart In het laatste kwartaal peilen we met verschillende digitale middelen de behoefte van inwoners West aan een andere naam voor West. Als blijkt dat er behoefte is aan een andere naam, dan zetten we de volgende stap Toezegging is gerelateerd aan motie 363 (19/T514)
(665/721) 19/M429	Raad 21-11-19	Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier	Wijkgericht werken en participatie	M429 De buurt die stuurt!	01-07-21 (stand van zaken) Buurtbudgetten is een onderdeel van het actieprogramma Samen stad maken. In de voortgangsrapportages die ieder half jaar naar de raad worden gestuurd, wordt de raad geïnformeerd over buurtbudgetten. De eerste is in juni 2020 gestuurd, de tweede in december 2020 en de derde wordt in het tweede kwartaal van 2021 verstuurd. Motie is gerelateerd aan motie 398 (19/T524) en toezegging 20/T434.

Lijst toezeggingen-moties-brieven MS dd 8 februari 2021 (inclusief voortgangsinformatie)

nummer	datum	agendapunt	portefeuille	onderwerp	streefdatum, antwoord, stavaza
(666/721) 19/M424	Raad 21-11-19	Raadsvoorstel Actieprogramma Samen Stad Maken op de Utrechtse Manier	Wijkgericht werken en participatie	M424 Samen stad maken op de Utrechtse manier door participatie en initiatief	01-07-21 <i>(stand van zaken) In de Tweede voortgangsrapportage Samen stad maken staat welke resultaten zijn behaald en hoe we Samen stad maken willen uitbreiden met initiatief. Conform de toezegging uit de commissie van 18 november wordt de uitbreiding van Samen stad maken met initiatief met een raadsvoorstel voorgelegd aan de raad. Motie is gerelateerd aan toezegging 20/T433.</i>
(676/721) 19/T524	Raad 14-11-19	Programmabegroting 2020	Wijkgericht werken en participatie	M398 Buurtbudgetten serieus nemen, niet ten koste van het Initiatievenfonds	01-07-21 <i>(stand van zaken) Buurtbudgetten is een onderdeel van het actieprogramma Samen stad maken. In de voortgangsrapportages die ieder half jaar naar de raad worden gestuurd, wordt de raad geïnformeerd over buurtbudgetten. De eerste is in juni 2020 gestuurd, de tweede in december 2020 en de derde wordt in het tweede kwartaal van 2021 verstuurd. Toezegging is gerelateerd aan motie 19/429 en toezegging 20/T434</i>
(677/721) 19/T514	Raad 14-11-19	Programmabegroting 2020	Wijkgericht werken en participatie	M363 Wijkbureau de wijk in	31-03-21 <i>(stand van zaken) Er lijkt een locatie gevonden te zijn en een haalbaarheidsonderzoek is gestart. In het laatste kwartaal peilen we met verschillende digitale middelen de behoefte van inwoners West aan een andere naam voor West. Als blijkt dat er behoefte is aan een andere naam, dan zetten we de volgende stap. Motie is gerelateerd aan toezegging 20/T154</i>

Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 27 januari 2021

nummer	portefeuille	pfhouder	onderwerp	commissie
~~(70/109)~~ raadsbrief 19/RBR1	Wijkgericht werken en participatie	Klein	Bewonersbod Juni 2020 ontvangt de raad de uitwerking van Bewonersbod per programma en de uitwerking van de uitgangspunten in de praktijk (in 2020). Bron: Raadsbrief Beantwoording motie vervolgstappen Bewonersbod (19-6-2019)	25-9-2020
~~(69/109)~~ raadsbrief 19/RBR13	Wijkgericht werken en participatie	Klein	in juni 2020 informeert het college de raad over de uitwerking van Bewonersbod per programma en de uitwerking van de uitgangspunten in de praktijk (in 2020). Bron: Beantwoording motie 2018/206 vervolgstappen Bewonersbod	8-10-2020
~~(59/109)~~ toezegging 19/T501	Werk en Inkomen	Voortman	Behandeladvies aangenomen in raad 21 november 2019. Voorstel aan de raad om de toezegging "De wethouder zal de raad over de resultaten pilot directe klantbenadering bij het ontstaan van vorderingen in het najaar van 2020 berichten" aan de LTA toe te voegen.	26-11-2020
~~(6/109)~~ raadsvoorstel 20/RV63	Onderwijs	Klein	Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Utrecht 2021 LTA college najaar 2020: Vooruitlopend hierop is een raadsvoorstel voor wijziging verordening 2015 en Visie op onderwijshuisvesting aangeboden	10-12-2020
~~(31/109)~~ raadsvoorstel 20/RV36	Werk en Inkomen	Voortman	Verordening nav Wet Gemeentelijke Schuldhulpverlening LTA najaar 2020	10-12-2020
~~(77/109)~~ raadsvoorstel 19/RV99	Asiel en Integratie	Van Ooijen	Besluitvorming structurele regeling Landelijke Vreemdelingen Voorziening Uit LTA college d.d. april 2019 en LTA college voorjaar 2020: Afhankelijk van landelijke ontwikkelingen en daarmee samenhangende planning LTA college najaar 2020: Afhankelijk van landelijke ontwikkelingen en daarmee samenhangende planning	18-3-2021
~~(56/109)~~ raadsvoorstel 20/RV2	Cultuur	Klein	RV Investeringsbeslissing eerste fase Culturele Voorziening Berlijnplein (LR) Bron: LTA college maart 2020 LTA college najaar 2020: De tender is complex, daar is een zorgvuldige voorbereiding aan vooraf gegaan die meer tijd heeft gekost dan aanvankelijk voorzien.	18-3-2021
~~(62/109)~~ raadsvoorstel 19/RV144	Financiën	Klein	Regeling Risicovolle Projecten Bron: LTA college najaar 2019 en LTA college voorjaar 2020: Uitwerkingsplanning in samenwerking met griffie en betrokken raadsleden LTA college najaar 2020: Planning aangepast op verzoeken/adviezen consultatie raad: omvorming van de regeling naar een verordening en een aanvullende expert opinion onderzoek.	18-3-2021
~~(13/109)~~ raadsvoorstel 20/RV56	Handhaving en vergunningen	Dijkzma	Verordening ingevolge de Wet Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG)	18-3-2021

Lange Termijn agenda commissie Mens en Samenleving d.d. 27 januari 2021

(11/109) raadsvoorstel 20/RV58	Maatschappelijke Ondersteuning	Van Ooijen	Regioplan Maatschappelijke Opvang/Beschermd Wonen U16 LTA college najaar 2020	18-3-2021
(5/109) raadsvoorstel 20/RV64	Openbare orde en veiligheid	Den Oudsten	Actualisatie APV LTA college najaar 2020: NIEUW - vertraging agv latere aanlevering input op andere beleidsterreinen vanwege corona	18-3-2021
(32/109) raadsvoorstel 20/RV35	Volksgezondheid	Eerenberg	Raadsvoorstel voor het “plan van aanpak Gezond Gewicht Utrechtse Jeugd 2020-2023 LTA najaar 2020	18-3-2021
(16/109) raadsvoorstel 20/RV53	Financiën	Klein	Nota waarderen, activeren en afschrijven van vaste activa LTA college najaar 2020	1-7-2021
(12/109) raadsvoorstel 20/RV57	Handhaving en vergunningen	Dijksma	Reguliere actualisering horecaverordening	1-7-2021
(30/109) raadsvoorstel 20/RV37	Werk en Inkomen	Voortman	Voorstel wijziging verordening u-pas LTA voorjaar 2020, LTA najaar 2020: Het ging in 1e instantie om kleine technisch/juridische aanpassingen. Daar is inhoudelijke besluitvorming bij gekomen, totaal volgt later	1-7-2021
(41/109) raadsvoorstel 20/RV25	Werk en Inkomen	Voortman	VERVALLEN: Raadsvoorstel Aanscherping armoedebeleid Bron: LTA college voorjaar 2020 LTA najaar 2020: Er wordt geen nieuw armoedebeleid uitgewerkt, maar er wordt max. ingezet op bereik en toegankelijkheid van de regelingen. Raadsinfo in zomer van 2021.	1-7-2021
(64/109) raadsvoorstel 19/RV139	Financiën	Klein	Kader Geldverstrekking Bron LTA college najaar 2019 en LTA college voorjaar 2020: Aanpassing van het bestaande kader is niet urgent daarom wordt daar binnen de beschikbare capaciteit geen prioriteit aan gegeven. LTA college najaar 2020: PM Aanpassing van het bestaande kader is niet urgent daarom wordt daar binnen de beschikbare capaciteit geen prioriteit aan gegeven.	30-7-2021
(57/109) toezegging 19/T573	Sport	Van Ooijen	Raadsbrief Evaluatie tarievenbeleid sportaccommodaties. Het college neemt vanaf 2020 een aantal nieuwe maatregelen t.a.v. het tarievenbeleid sportaccommodaties. In het najaar 2021 informeert het college de raad over de resultaten van de nieuwe maatregelen.	4-11-2021
(45/109) raadsvoorstel 20/RV17	Maatschappelijke Ondersteuning	Van Ooijen	RV WMOverordening UPDATE Bron: LTA college voorjaar 2020 LTA college najaar 2020: De benodigde aanpassingen zijn erg beperkt en hebben weinig tot geen materieel effect, de update wordt daarom doorgeschoven naar eind 2021	16-12-2021

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1566
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	11 februari 2021
Agendapunt	5
Omschrijving	Raadsvoorstel Zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio Utrecht (GGDrU)
ID	1616
Behandelend ambtenaar	D. Reinking
Telefoon	030 – 28 63208
E-mail	d.reinking@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Volksgezondheid en milieu
Portefeuillehouder	Wethouder Eerenberg
Beleidsveld	Volksgezondheid
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub i: Voorstel over stukken van een gemeenschappelijke regeling.
Raadsadviseur (lijst)	Eveline Hamelink/Werk en Inkomen, Volksgezondheid, Jeugd, Milieu/06-39276727

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	11 februari 2021
Gemeenteraad	18 februari 2021

Voorgesteld besluit

Voorstel aan de gemeenteraad

Zienswijze kaderbrief 2022 GGD Regio Utrecht

Beleidsveld	Volksgezondheid
Portefeuillehouder	Eelco Eerenberg
Organisatieonderdeel	Volksgezondheid
Opsteller	Dick Reinking
Kenmerk	8465560
Vergaderdatum Raad	Volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze van de raad op de concept kaderbrief 2022 van de GGD regio Utrecht (GGDrU), waarin
 - wordt ingegaan op de directe en indirecte gevolgen van corona op de GGDrU, aangevuld met het verzoek om aandacht voor de gevolgen van corona op de fysieke en psychische gezondheid en daarmee gelijke kansen voor alle inwoners van de regio op een gezond leven;
 - wordt terug gekomen op het belang van vaccinatie en de SOA-bestrijding, aangevuld met opmerkingen over de aangekondigde nieuwe normen voor de infectieziektenbestrijding.

Burgemeester en wethouder van Utrecht,

De secretaris

De burgemeester,

Samenvatting

De gemeenteraad maakt gebruik van de mogelijkheid van een zienswijze op de kaderbrief 2022 van de GGDrU. Voorgesteld wordt om in lijn met eerdere zienswijzen (de begroting 2020_1 en de begroting 2021) belangrijke aandachtspunten van de raad mee te geven voor de kadernota 2022.

Context

Aanleiding

De gemeente Utrecht neemt sinds 2014 deel aan de Gemeenschappelijke Regeling GGD regio Utrecht (GR GGDrU). De deelname van de gemeente Utrecht aan de GR GGDrU volgt uit de Wet Publieke Gezondheid (WPG). De gemeente Utrecht heeft bij de GGDrU basistaken uit de Wet Publieke Gezondheid belegd op het gebied van de gezondheidsbescherming, advies en ondersteuning bij crisissituaties, en heeft daarnaast maatwerkafspraken gemaakt op het gebied van de Openbare Geestelijke Gezondheid, de uitvoering van de Wet verplichte GGZ (WvGGZ) en de Forensische zorg.

In de GR GGDrU is bepaald dat de gemeenteraad in gelegenheid is om een zienswijze in te dienen op de kaderbrieven van de GGDrU. Via een zienswijze kan de raad invloed uitoefenen op het beleid van de GGDrU. Op 31 maart 2021 besluit het Algemeen Bestuur van de GGDrU over de begroting 2021. Op 14 december 2020 heeft de Directeur Publieke Gezondheid de raad per brief in de gelegenheid gesteld om een zienswijze over de kaderbrief 2022 in te dienen. Zienswijzen die voor 31 maart 2021 zijn ingediend worden betrokken bij de besluitvorming over deze kaderbrief door het Algemeen Bestuur van de GGDrU op 31 maart 2021.

Beoogd effect

De zienswijze zal worden betrokken bij de besluitvorming over de kaderbrief door het Algemeen Bestuur van de GGDrU op 31 maart 2021. De kaderbrief bevat de kaders die als basis dienen voor het uitwerken van de ontwerp-begroting 2022 van de GGDrU.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening

Er heeft nog geen eerdere besluitvorming plaats gevonden over de begroting GGDrU 2022.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	De bijgevoegde brief vast te stellen als zienswijze van de raad op de concept kaderbrief 2022 van de GGD regio Utrecht (GGDrU), waarin • wordt ingegaan op de directe en indirecte gevolgen van corona op de GGDrU, aangevuld met het verzoek om aandacht voor de gevolgen van corona op de fysieke en psychische gezondheid en daarmee gelijke kansen voor alle inwoners van de regio op een gezond leven; • wordt terug gekomen op het belang van vaccinatie en de SOA-bestrijding, aangevuld met opmerkingen over de aangekondigde nieuwe normen voor de infectieziektenbestrijding.
Argumenten	
1.1	<u>De corona-epidemie zal naar verwachting een grote en langdurige impact hebben op de fysieke en mentale gezondheid van bekende en nieuwe groepen kwetsbaren</u> Steeds duidelijker wordt dat corona grote gevolgen heeft voor gelijke kansen op gezond leven. Van belang is goede kennisdeling tussen de gemeente Utrecht en de GGDrU om van elkaar te leren en om elkaar te versterken. Voorkomen moet worden dat de coronacrisis leidt tot het vergroten van kansenongelijkheid.
1.2	<u>Een hoge dekkingsgraad van COVID vaccinatie en een grote vaccinatiebereidheid onder Utrechters zijn van groot belang</u>

	Voor een voorspoedige vaccinatie van Utrecht is het nodig om te komen tot nauwe samenwerking tussen GGD en de gemeente Utrecht bij het zoeken en ontwikkelen van priklocaties, de uitvoering van vaccinatierondes en het bevorderen van de vaccinatiebereidheid. Binnen de gemeente zijn er veel contacten in de wijken en is er veel ervaring met het bereiken van Utrechters die via traditionele publieksinformatie onvoldoende bereikt worden. Een overweging in verder om, net als bij testen, ook vormen van kleinschalige wijkgerichte vaccinatie in te zetten omwille van een zo hoog mogelijke dekkingsgraad. Verwacht wordt dat de COVID-vaccinatie geen gevolgen zal hebben voor de gemeentebijdrage aan de GGDrU.
1.3	<u>Een duurzame, robuuste infectieziektebestrijding is van groot belang</u> In de infectieziektebestrijding is het belangrijk te beschikken over voldoende personeel, dat bovendien passend beloond wordt. Het verzoek bij het ontwikkelen van nieuwe normen is om daarbij ook het gesprek met het Rijk te openen. De COVID pandemie leert dat bij A-ziekten zoals COVID, langdurig gewerkt wordt op aanwijzing van het Rijk. Het zou daarom niet juist zijn om de volledige financiële verantwoordelijkheid voor de infectieziektebestrijding voor rekening van gemeenten te laten komen.
1.4	<u>Er zijn grote zorgen op het gebied van de Seksuele Gezondheid (SOA-preventie en SOA-bestrijding)</u> Er is steun vanuit de raad voor de brandbrief naar het Rijk over de zorgwekkende en onhoudbare situatie in de SOA-bestrijding in Utrecht. Eerdere contacten met het Rijk hebben geen oplossing geboden. Gevraagd wordt om de raad informeren over de uitkomsten van een aangevraagd gesprek met de minister en over de vervolgstappen die genomen gaan worden om knelpunten in de SOA-bestrijding het hoofd te bieden.

Financiën

De kaderbrief 2022 bevat de kaders voor de conceptbegroting 2022 van de GGDrU. De kaderbrief bevat een eerste raming van indexatie voor 2022 van 1,77%. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling volgt bij het maken van de ontwerpbegroting 2022.

Vervolg

Het Algemeen Bestuur van de GGDrU stelt de kaderbrief 2022 vast op 31 maart 2021. Op basis hiervan wordt een conceptbegroting 2022 opgesteld. Deze concept begroting krijgt de raad voor zienswijze voorgelegd in april / mei 2021. Voorzien wordt in besluitvorming over de begroting 2022 in het Algemeen Bestuursvergadering van de GGDrU van 23 juni 2021.

Participatie

Er heeft geen participatie plaatsgevonden over dit voorstel.

Communicatie

Na vaststelling door de raad wordt de zienswijzebrief verzonden aan het Algemeen Bestuur van de GGDrU.

Niet-Referendabel

Dit raadsbesluit is niet-referendabel omdat het een raadsbesluit is over stukken van een gemeenschappelijke regeling (artikel 3 lid 2 onder i Verordening tot raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlage(n)

Bijlagen besluitvorming:

- Concept zienswijze kaderbrief 2022 GGDregio Utrecht

Bijlagen informatief:

- Aanbiedingsbrief concept kaderbrief 2022 GGDregio Utrecht, dd. 14 december 2020
- Concept Kaderbrief 2022 GGDregio Utrecht

VERSIE VOOR BESLUITVORMING

GGD regio Utrecht
J.R. Donker
Directeur Publieke Gezondheid a.i.
Postbus 51
3700 AB ZEIST

Behandeld door	D.P. Reinking	Datum	volgt
Doorkiesnummer	030 - 28 63208	Ons kenmerk	8465560
E-mail	d.reinking@utrecht.nl	Onderwerp	zienswijze concept kaderbrief 2022 GGD regio
Bijlage(n)		Verzonden	
Uw kenmerk	Uit-2020/09784		
Uw brief van	14 december 2020		Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Geachte heer Donker,

Op 14 december 2020 hebt u ons de concept kaderbrief 2022 gezonden met het mogelijkheid om een zienswijze in te dienen die u betreft bij de vaststelling van de kadernota 2022 in uw algemeen bestuursvergadering van 31 maart 2021 en in het verlengde daarvan uw conceptbegroting 2022. Van de gelegenheid tot een zienswijze maken wij gebruik. Deze zienswijze is in lijn met eerdere zienswijzen op de begroting 2020 en de begroting 2021. Achtereenvolgens gaan wij in op de directe en indirecte gevolgen van corona op uw organisatie, aangevuld met het verzoek om aandacht voor de gevolgen van corona op de fysieke en psychische gezondheid en daarmee gelijke kansen voor alle inwoners van de regio op een gezond leven. Daarnaast komen wij net als in eerdere zienswijzen terug op het belang van vaccinatie en de SOA-bestrijding, aangevuld met opmerkingen over de aangekondigde nieuwe normen voor de infectieziektenbestrijding.

Leidend in onze zienswijze is de constatering dat de coronabestrijding een zware wissel trekt op de publieke gezondheid en daarmee uw organisatie. Voor uw grote inzet en veerkracht willen wij allereerst onze grote waardering overbrengen.

Naar het zich laat aanzien zal het beroep op de GGD-n in 2021 onveranderd groot blijven. Ook zal er net als in 2020 sprake blijven van opereren in onzekerheid.

Naast het beroep op de GGD voor de coronabestrijding via aanwijzingen van het Rijk bij testen, bron- en contactonderzoek en in 2021 ook het vaccineren wijst u terecht ook op de grote en langdurige impact van corona op de fysieke en mentale gezondheid van bekende en nieuwe kwetsbare groepen. Net als u maken wij ons hier zorgen over. Steeds duidelijker wordt dat corona grote gevolgen heeft voor gelijke kansen op gezond leven. Nodig is een regionaal samenhangende aanpak, zowel op taken die de gemeente afneemt bij uw organisatie als bij taken waar dit niet het geval is, bijvoorbeeld de jeugdgezondheidszorg. Van belang is goede kennisdeling om van elkaar te leren en om elkaar te versterken. Voorkomen moet worden dat de coronacrisis leidt tot het vergroten van kansenongelijkheid.

In deze kaderbrief blik u vooruit op 2022, in de wetenschap dat ontwikkelingen in de komende maanden de opgaven voor 2022 op onbekende, deels ingrijpende wijze zullen beïnvloeden. Net als bij zienswijzen op de begrotingen voor 2020 en 2021 leidt dit bij ons tot de vaststelling dat reguliere processen van plannen en begroten binnen de kaders van gemeenschappelijke regeling, niet passen bij deze tijd en de opgave waar u voor staat. Dat geldt ook voor ons. Onze zienswijze op uw kaderbrief 2022 kan gezien de onzekere tijden niet de invloed hebben die zienswijzen normaal gesproken hebben. Graag openen wij de dialoog hoe wij elkaar beter kunnen vinden en versterken.

Daarnaast hebben wij op een aantal punten specifieke aandachtspunten en vragen voor 2021 en 2022

Het jaar 2021 zal in het teken staan van vaccineren. Voor ons zijn in de coronabestrijding zowel een grote vaccinatiebereidheid als een zo hoog mogelijke dekkingsgraad cruciaal. Het Rijk en het RIVM zijn leidend in de formulering van de vaccinatiestrategie en de organisatie van de vaccinatiecampagne. Uw organisatie is verantwoordelijk voor de uitvoering. Wij vragen u om waar mogelijk de gemeente actief te betrekken om bovengenoemde doelen te realiseren. Wij denken bijvoorbeeld aan nauwe samenwerking bij het zoeken en ontwikkelen van priklocaties, de uitvoering van vaccinatierondes en het bevorderen van de vaccinatiebereidheid. Binnen de gemeente is veel ervaring met het bereiken van Utrechters die via traditionele publieksinformatie onvoldoende bereikt worden. Daarnaast zijn er veel contacten in de wijken die benut kunnen worden om net als bij het testen naast grootschalige ook wijkgerichte kleinschalige vaccinatie initiatieven te ontplooiën. Wij zijn benieuwd of u kleinschalige wijkgerichte vaccinatie ook mogelijk acht en gaat inzetten voor een zo hoog mogelijke dekkingsgraad.

Tot slot, gaan we er vanuit dat bij de COVIDvaccinatie net als bij testen en bron- en contactonderzoek geen effect zal zijn op de gemeentebijdrage.

Bij de infectiebestrijding merkt u op dat in de loop van 2021 via een strategische personeelsanalyse nieuwe normen wilt ontwikkelen voor de infectieziektebestrijding. Daarbij neemt u ook de schaarste van personeel en de salariering mee. In dit verband onderschrijven wij de noodzaak van een robuuste, duurzame infectieziektebestrijding.

Daarbij is ons verzoek om over de bemensing en kwaliteit van de infectieziektebestrijding het gesprek met het Rijk te openen. De COVIDpandemie leert dat bij A-ziekten zoals COVID de infectieziektebestrijding door de GGD-n grotendeels werd ingezet om gehoor te geven aan aanwijzingen vanuit het Rijk. Voor ons betekent dit dat niet alleen gemeente maar ook het Rijk een duidelijk belang hebben bij een goed functionerende infectieziektebestrijding in de regio Utrecht. Het zou in onze ogen niet juist zijn om de volledige financiële verantwoordelijkheid van uw nieuwe plan voor infectieziektebestrijding voor rekening van gemeenten te laten komen.

Wij delen uw zorgen op het gebied van de SOA-preventie en SOA-bestrijding en ondersteunen de brandbrief geheel die u samen met uw bestuur naar de minister hebt gestuurd. Tegelijkertijd blijven wij ons grote zorgen maken. Tot dusver blijft de erkenning vanuit het Rijk uit voor de urgente inhoudelijke en financiële problemen in de SOA-bestrijding in de regio Utrecht. Dit is frustrerend omdat er sprake is van een zorgelijke en onhoudbare situatie die acties noodzakelijk maakt. Dit is de conclusie uit onze recente [raadsbrief](#) van 25 november 2020 over de SOA-bestrijding die wij geheel onderschrijven. Wij vragen u daarom om ons te informeren over de uitkomsten van uw gesprek met de minister en vervolgstappen die gaat zetten om knelpunten in de SOA-bestrijding het hoofd te bieden.

Gemeenteraad

Datum **volgt**
Ons kenmerk 8465560

Wij wensen u voor de komende tijd sterkte en gezondheid toe om de belangrijke taken die u wachten goed te kunnen vervullen.

Hoogachtend,
Gemeenteraad van Utrecht,

de griffier,
Merel van Hall

de voorzitter,
Sharon A.M. Dijksma

Kaderbrief 2022

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	3
1.1	Achtergrond	3
1.2	Taken van GGDrU, basis in de Wet Publieke Gezondheid (Wpg)	4
1.3	Relatie tot de veiligheidsregio	4
1.4	Opbouw kaderbrief	5
2.	Financieel kader	6
2.1	Uitgangspunten	6
2.2	Bekostigingssystematiek	8
2.3	Doorkijk verwacht financieel effect indexatie	9
3.	Ontwikkelingen	10
3.1	Bestrijding van het coronavirus	10
3.2	Impact coronacrisis op de publieke gezondheid	11
3.3	Rijksvaccinatieprogramma	12
3.4	Prenatale Huisbezoeken	12
3.5	Online dienstverlening jeugdgezondheidszorg	13
3.6	Financieringssysteem jeugdgezondheidszorg	13
3.7	Psychische gezondheid van schoolgaande jeugd	14
3.8	Seksuele gezondheid	16
3.9	Ontwikkelingen op gebied van gezondheidsbevordering	16
3.10	Uitvoering Gezondheidsmonitor jeugd voortgezet onderwijs (GMJ) en monitor jongvolwassen (MJV)	17
3.11	Ophoging steekproef volwassenen en seniorenonderzoek 2024	18
3.12	Nieuwe inburgeringswet per 2022	18
3.13	Ombuigingsplan	18
Bijlage 1	Wettelijke basis taken GGDrU	20

1. Inleiding

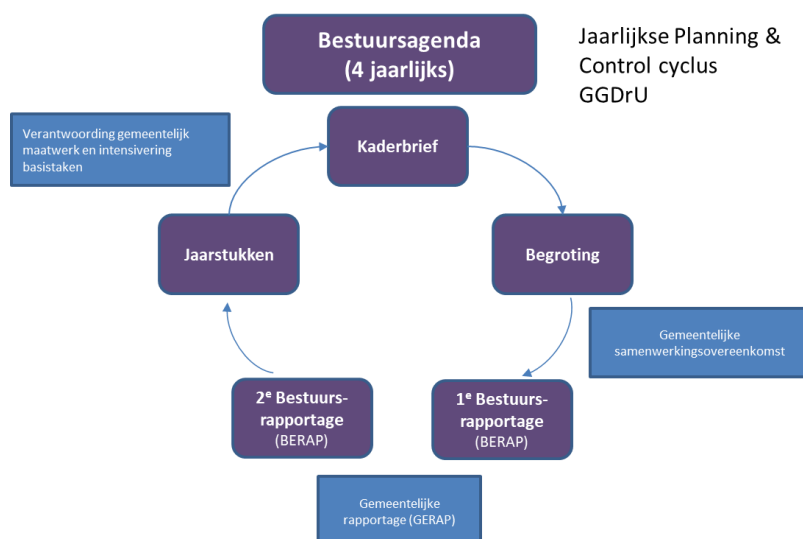
Voor u ligt de kaderbrief van de GGD regio Utrecht voor het begrotingsjaar 2022. Deze kaderbrief komt tot stand in een periode met veel onzekerheden. Ten tijde van het opmaken van de kaderbrief 2022 (oktober 2020) heeft het Corona-virus (COVID-19) Nederland al enige tijd in zijn greep. Sinds eind februari 2020 heeft GGD regio Utrecht (GGDrU) vanuit haar wettelijke taak (Wet publieke gezondheid) op het gebied van Infectieziektebestrijding een grote rol in de bestrijding van het corona-virus.

Impact coronacrisis

De structurele impact van het coronavirus is lastig in te schatten en te onzeker om te vertalen in de cijfers van deze kaderbrief. Het Rijk heeft rechtstreeks aan de DPG-en en via de VNG toegezegd gemeenten niet te korten op het Gemeentefonds wanneer taken die gemeenten bij de GGD hebben belegd en zijn gefinancierd via de gemeentelijke bijdrage door corona niet kunnen worden uitgevoerd door de GGD. Gemeenten hoeven dan ook niet inwoner- en kindbijdragen terug te vorderen bij de GGD wanneer de afgesproken dienstverlening door de GGD door corona niet is geleverd. Voor maatwerk geldt dit niet. Wanneer de GGD door corona niet of minder aan uitvoering van maatwerktaken toe komt doordat medewerkers ingezet zijn op corona werkzaamheden zal GGDrU derhalve het tekort, dat hierdoor ontstaat, als gedeelde inkomsten declareren bij VWS. Gemeenten krijgen dan ook na uitbetaling door VWS de eerder overgemaakte bedragen teruggestort voor dat deel dat niet is geleverd. Deze lijn zal tot nader order en afhankelijk van de ontwikkelingen ook blijven gelden voor het begrotingsjaar 2022. De ontwikkelingen in de corona aanpak en aanwijzingen van het Rijk zijn van grote invloed op de af- en/of opschaling van reguliere processen en de prioriteiten uit de bestuursagenda 2019-2023. De ontwikkelingen zijn moeilijk voorspelbaar en kunnen snel lopen. Met deze kaderbrief worden desalniettemin specifiek de kaders vermeld die bekend zijn en als basis dienen voor het uitwerken van de ontwerp begroting 2022.

1.1 Achtergrond

De kaderbrief vormt het startpunt van het proces van begroting en verantwoording (zie figuur 1).



Figuur 1

De gemeenteraden worden in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze over de algemene financiële en beleidsmatige kaders naar voren te brengen. Alle zienswijzen worden betrokken bij het opstellen van de programmabegroting van 2022.

Het algemeen bestuur stelt de kaderbrief in de vergadering van maart 2021 vast en betreft daarbij de zienswijzen die worden ingediend. Op basis van de uitgangspunten in de vastgestelde kaderbrief wordt de ontwerpbegroting 2022 opgesteld. Voordat deze definitief wordt opgesteld wordt deze eveneens voor zienswijzen aan de gemeenten aangeboden. De ontwerpbegroting 2022 zal medio april 2021 eveneens voor zienswijze aan gemeenteraden worden gezonden. De gemeenteraden hebben op deze manier twee gelegenheden om invloed uit te oefenen op de kaderstelling van de bestuurlijke keuzes voor GGD regio Utrecht.

Zo kunnen de 26 gemeenten gezamenlijk hun rol als eigenaar en opdrachtgever van deze GGD invullen.

1.2 Taken van GGDrU, basis in de Wet Publieke Gezondheid (Wpg)

De algemene taak van het college van burgemeester en wethouders op basis van de Wpg is het bevorderen van de totstandkoming en de continuïteit van en de samenhang binnen de publieke gezondheidszorg en de afstemming daarvan met de curatieve gezondheidszorg en de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen (art. 2 lid 1 Wpg).

Taken die bij de Wpg zijn opgedragen aan de colleges van burgemeester en wethouders worden door de regionale gezondheidsdienst i.c. GGDrU uitgevoerd (art. 14 lid 1 Wpg). De prenatale voorlichting en het grootste deel van de jeugdgezondheidszorg moeten in beginsel ook regionaal door de GGD worden opgepakt, tenzij het college van burgemeester en wethouders anders beslist (art. 14 lid 4 Wpg). Met uitzondering van de gemeente Utrecht hebben gemeenten besloten de uitvoering van de jeugdgezondheidszorg te beleggen bij GGDrU.

Een toelichting op dit takenpakket treft u in de bijlage.

1.3 Relatie tot de veiligheidsregio

De relatie tussen GGDrU en de Veiligheidsregio Utrecht (VRU) is bijzonder. Alleen al op grond van de verplichtingen uit de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en de Wet publieke gezondheid (Wpg) kennen GGDrU en VRU een nauwe samenwerking.

De DPG is op basis van genoemde wetgeving ambtelijk leidinggevende van zowel de GHOR (Geneeskundige Hulpverleningsorganisaties in de Regio), organisatieonderdeel bij de VRU, als van GGDrU. Zij kent hierin eigen wettelijke verantwoordelijkheden en bevoegdheden. Bij crises en rampen is er een zelfstandige wettelijke bevoegdheid voor de DPG en de voorzitter van de VRU, als het gaat om publieke gezondheid. Er bestaat tussen de DPG en de voorzitter VRU een zelfstandige relatie gelet op die verantwoordelijkheden en bevoegdheden.

Om te borgen dat de GHOR ook op directieniveau binnen de VRU inbreng heeft, is de DPG lid van het directieteam van de VRU.

1.4 Opbouw kaderbrief

In de kaderbrief worden specifiek de kaders vermeld die als basis dienen voor het uitwerken van de ontwerp begroting 2022. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, volgt bij het maken van de ontwerpbegroting 2022.

Tevens komen ontwikkelingen aan de orde, die van invloed zijn of kunnen zijn op de ontwerp begroting 2022. De begroting van GGDrU is een meerjarenprogrammabegroting met één programma: 'Publieke Gezondheid'. In de begroting wordt het programma Publieke Gezondheid verder uitgewerkt in ambities.

De kaderbrief geeft de kaders aan voor één jaarschijf, hier 2022, en schetst de beleids- en begrotingskaders in een meerjarenperspectief. De begroting en de verantwoording (de jaarstukken) volgens de regels van het BBV, waaronder de 'drie W-vragen' (Wat willen we bereiken, wat gaan we daarvoor doen, wat gaat het kosten), aangevuld met een extra W-vraag 'Wat gaan we meten':

Begroting	Jaarstukken
<i>Wat willen we bereiken?</i> Hier wordt aangegeven welke doelen (maatschappelijke effecten) bereikt moeten worden.	<i>Wat hebben we bereikt?</i> Er wordt uitgelegd in hoeverre beoogde doelen feitelijk zijn gerealiseerd: de realisatie van doelen wordt dus afgezet tegen de voornemens in de begroting.
<i>Wat gaan we daarvoor doen?</i> Op deze plaats wordt aangegeven welke activiteiten moeten worden uitgevoerd om de gestelde doelen te bereiken.	<i>Wat hebben we daarvoor gedaan?</i> Er wordt uitgelegd in hoeverre beoogde activiteiten feitelijk hebben plaatsgevonden: de realisatie van activiteiten wordt dus afgezet tegen de voornemens uit de begroting.
<i>Wat gaat dat kosten?</i> Hier wordt aangegeven welke lasten (maar ook baten) aan de orde zijn voor de uitvoering van de activiteiten.	<i>Wat heeft dat gekost?</i> Er wordt verantwoord over de lasten en baten afzonderlijk; het verschil met de begroting wordt uitgelegd.
<i>Wat gaan we meten?</i> Hier worden de indicatoren met bijbehorende waarden benoemd, die meetinformatie geven ten aanzien van de beoogde realisatie van de doelstellingen.	<i>Wat hebben we gemeten?</i> Bij de benoemde indicatoren worden de werkelijk gerealiseerde waarden over het jaar opgenomen.

2. Financieel kader

In dit hoofdstuk worden specifiek de uitgangspunten en begrotingssystematiek vermeld die als basis dienen voor het uitwerken van de ontwerpbegroting 2022. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, volgt bij het maken van de ontwerpbegroting 2022.

2.1 Uitgangspunten

Hieronder worden de uitgangspunten opgesomd die gehanteerd worden voor het opstellen van de ontwerp begroting:

Algemeen

1. De begroting en verantwoording worden opgesteld conform de richtlijnen uit het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en andere financiële wetgeving.
2. GGDrU draagt zorg voor een actuele tarievenlijst per begrotingsjaar. Deze tarievenlijst wordt bijgesteld als er wijzigingen zijn in de loon-, premie- en prijsontwikkeling. De tarieven worden in principe twee maal per jaar geactualiseerd, te weten per 1 januari en per 1 juli van een begrotingsjaar.
3. De begroting wordt inclusief BTW opgesteld. De gemeenten krijgen na afloop van het begrotingsjaar een opgave van het bedrag aan BTW dat kan worden doorgeschoven naar het BTW-compensatiefonds.
4. De loonkosten worden begroot op de verwachte loonkosten voor het betreffende boekjaar.
5. Er wordt geen rente toegerekend aan het eigen vermogen.
6. De begrote rentelasten zijn gebaseerd op de aanwezige leningenportefeuille.
7. Voor de vaststelling van de inwonerbijdrage voor de gemeenten wordt uitgegaan van het aantal inwoners op de stand per 1 januari 2020. Als bron hiervoor wordt het CBS gehanteerd. Er vindt gedurende het begrotingsjaar geen bijstelling plaats op basis van het werkelijk aantal inwoners per 1 januari 2022.
8. Voor vaststelling van de kindbijdrage voor de gemeenten wordt uitgegaan van het aantal kinderen in de leeftijd 0 tot 18 jaar op de stand per 1 januari 2020. Als bron hiervoor wordt het CBS gehanteerd. Er vindt gedurende het begrotingsjaar geen bijstelling plaats op basis van het werkelijk aantal kinderen per 1 januari 2022.
9. De omvang van de intensivering basistaken en maatwerk in de begroting 2022 is gebaseerd op een inschatting. Voor deze inschatting wordt gebruik gemaakt van de gegevens over 2021, zoals deze in de maand januari 2022 bij GGDrU bekend zijn. De uiteindelijke werkelijke afname van intensiverings- en maatwerktaken voor het boekjaar 2022 kan dus afwijken van de bedragen, zoals nu wordt voorzien qua opname in de begroting 2022.

In het laatste kwartaal van 2021 vindt afstemming plaats tussen elke afzonderlijke gemeente in de regio Utrecht en GGDrU over de concrete invulling

van maatwerkafspraken betreffende het begrotingsjaar 2022. GGDrU werkt binnen haar mogelijkheden mee om de invulling van de maatwerkafspraken te laten aansluiten bij de behoeftestelling van de betreffende gemeente. De invulling (zowel financieel als niet-financieel) wordt vastgelegd in een overeenkomst tussen de betreffende gemeente en GGDrU. Eventuele wijzigingen in de maatwerkafspraken worden in een begrotingswijziging technisch verwerkt.

10. In de begroting 2022 worden alleen bestuurlijk genomen besluiten verwerkt, voor zover deze vóór 1 februari 2021 zijn vastgesteld. Alle bestuurlijke besluiten, die na deze datum worden vastgesteld, worden middels een begrotingswijziging in de begroting 2022 verwerkt.
11. De uitgangspunten rondom indexering worden gehanteerd totdat het bestuur besluit hiervan af te wijken.

Loonontwikkeling

12. Voor de loonontwikkeling wordt de CAO-wijziging en de premie-ontwikkeling van het werkgeversdeel (pensioen- en sociale premies) als uitgangspunt genomen.
 - In geval er nog geen CAO bekend is, dan wordt het loongerelateerde deel geïndexeerd met de percentage 'loonvoet sector overheid', zoals opgenomen in de meest recente circulaire van het gemeentefonds. Zodra daarna een nieuwe CAO bekend is, wordt een eventueel verschil tussen het toegepaste indexeringspercentage en het indexeringspercentage conform de nieuwe CAO meegenomen in de eerstvolgende op te stellen begroting (swijziging).
13. Op basis van de dan bekende cijfers (zoals bij uitgangspunt 12 aangegeven) wordt een getalsmatige doorkijk van bijdragen van individuele gemeenten voor basispakket en intensivering basispakket opgenomen in de kaderbrief.
14. Loon- en/of premie-ontwikkelingen die nog niet zijn meegenomen in de begroting 2022 maar die wel betrekking hebben op het begrotingsjaar 2022 en latere jaren, worden via een begrotingswijziging op de begroting 2022 ter besluitvorming aan het algemeen bestuur voorgelegd. Dit nadat de zienswijze procedure is doorlopen, conform de Gemeenschappelijke Regeling GGDrU.

Prijsontwikkeling

15. Voor de prijsontwikkeling wordt uitgegaan van het Bruto Binnenlands Product, zoals deze staan vermeld in de meest recente (in principe september) circulaire van het gemeentefonds ten tijde van het opstellen van de ontwerp begroting.
16. Prijsontwikkelingen die nog niet zijn meegenomen in de begroting 2022 maar die wel betrekking hebben op het boekjaar 2022, worden via een begrotingswijziging op de begroting 2022 ter besluitvorming aan het algemeen bestuur voorgelegd. Dit nadat de zienswijze procedure is doorlopen, conform de Gemeenschappelijke Regeling GGDrU.

Maatwerktaken, taken in opdracht van derden, directe betaling of intensivering van basistaken

17. De indexering voor maatwerktaken, taken in opdracht van derden of taken waarvoor de klant direct betaalt en de intensivering van basistaken vindt plaats conform de kostenopbouw van het betreffende product. Dat betekent dat de loongerelateerde kosten worden geïndexeerd met de CAO-wijziging en de premie-ontwikkeling van het werkgeversdeel (pensioen- en sociale premies) en de materieel gerelateerde kosten met de prijsontwikkeling van het Bruto Binnenlands Product, zoals deze staan vermeld in de meest recente circulaire van het gemeentefonds. Deze cijfers worden berekend door het Centraal Plan Bureau.

In geval er nog geen CAO bekend is, dan wordt het loongerelateerde deel geïndexeerd met de percentage 'loonvoet sector overheid', zoals opgenomen in de meest recente circulaire van het gemeentefonds. Zodra daarna een nieuwe CAO bekend is, wordt, voor wat betreft de taken die door gemeenten worden afgenomen, een eventueel verschil tussen het toegepaste indexeringspercentage en het indexeringspercentage conform de nieuwe CAO meegenomen in de eerstvolgende op te stellen begrotings(wijziging).

18. Bij het opstellen van een offerte voor een maatwerkopdracht wordt een kostprijs dekkend tarief in rekening gebracht.

Financiële uitgangspunten bestrijding coronavirus

19. Het Rijk heeft via de VNG toegezegd gemeenten niet te korten op het Gemeentefonds wanneer taken die gemeenten bij de GGD hebben belegd en zijn gefinancierd via de gemeentelijke bijdrage door corona niet kunnen worden uitgevoerd door de GGD. Gemeenten mogen dan ook niet inwoner- en kindbijdragen terug te vorderen bij de GGD wanneer de afgesproken dienstverlening door de GGD door corona niet is geleverd.
20. Voor maatwerk geldt bovenstaande niet. Wanneer de GGD door corona niet of minder aan uitvoering van maatwerktaken toekomt doordat medewerkers ingezet zijn op corona werkzaamheden, dan zal de GGD het tekort, dat hierdoor ontstaat, als gedeelde inkomsten declareren bij VWS. Gemeenten krijgen dan ook na uitbetaling door VWS de eerder overgemaakte bedragen teruggestort voor dat deel dat niet is geleverd.
21. De genoemde lijn bij punt 19 en 20 zal tot nader order en afhankelijk van de ontwikkelingen ook blijven gelden voor het begrotingsjaar 2022.

2.2 Bekostigingssystematiek

Voor de begroting 2022 worden vooralsnog dezelfde principes voor de bekostigingssystematiek gehanteerd, zoals deze ook voor de begroting 2021 zijn toegepast. Deze principes luiden:

1. voor de instandhouding van de taken die op het basis en basis-plus niveau worden uitgevoerd wordt aan de deelnemende gemeenten een inwonerbijdrage dan wel een kindbijdrage doorberekend, uitgezonderd Toezicht Kinderopvang (op tariefbasis) en een deel van de Forensische Geneeskunde (deel op tarief per verrichting);

2. voor de uitvoering van de taken die op het intensiveringniveau worden uitgevoerd alsmede maatwerktaken wordt per afnemende gemeente een prijsafsprake gemaakt, die wordt vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst.

2.3 Doorkijk verwacht financieel effect indexatie

Conform de gestelde uitgangspunten in deze kaderbrief, is de inschatting van de gemeentelijke bijdrage in 2022 is als basis de in juni 2020 vastgestelde begroting 2021-0 gebruikt.

Vervolgens is een inschatting gemaakt van de verwachte indexatie in 2022 (zie kolom 'Schatting 2022 index-deel'). Deze schatting is opgebouwd uit drie delen:

- er gerekend met de loonvoet sector overheid (1,5% in 2022 conform de septembercirculaire 2020) aangezien er over het jaar 2022 op het moment van opstellen van de Kaderbrief 2022 geen CAO 2022 bekend is
- er is een inschatting gemaakt van de mutatie in de werkgeverspremies. Hierbij is de aanname gedaan dat de Sociale verzekeringspremies in 2022 gelijk zijn aan degene die zijn gehanteerd in begroting 2021-0 en dat de pensioenpremies zullen stijgen in 2021 conform de ABP-prognose.
- Er is gerekend met het prijsindexcijfer (pbbp) voor 2022 van 1,4% uit de septembercirculaire 2020.

Tezamen leidt dit tot een gewogen gemiddelde verwachte indexatie in 2022 van 1,77% wat neerkomt op ruim €700.000.

Tabel 4.2.2 Prijsindexen CPB* MEV 2021

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Prijs bruto binnenlands product (pbbp)	1,7	1,5	1,4	1,2	1,3	1,4
Prijs nationale bestedingen (pnb)	1,5	1,4	1,4	1,3	1,3	1,5
Nationale consumentenprijsindex (cpi)	1,5	1,5	1,6	1,6	1,6	1,6
Loonvoet sector overheid	3,6	1,8	1,5	1,9	1,9	2,2
Prijs overheidsconsumptie, beloning werknemers	4,6	0,6	1,3	1,5	1,5	1,8
Prijs overheidsconsumptie, netto materieel (imoc)	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5

Bron: Septembercirculaire 2020

Verder is een inschatting gemaakt van de verwachte volumemutatie in 2022 (zie kolom 'Schatting 2022 volume-deel'). Daarvoor is berekend wat de impact is van de wijzigingen in inwoner- en kind aantallen tussen 1-1-19 en 1-1-20. Verder is de aanname gedaan dat er geen verandering plaats vindt in de maatwerk-afname door gemeenten.

Bij de meeste gemeenten is het effect van de gedaalde kind aantallen groter dan het effect van de gestegen inwoneraantallen. Bij een beperkt aantal gemeenten is sprake van zowel toenemende inwoners aantallen als toegenomen kind aantallen.

Zoals aangegeven betreft bovenstaande een schatting op basis van de gegevens die bekend zijn ten tijde van het opstellen van de kaderbrief 2022. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, volgt bij het maken van de ontwerp begroting 2022.

Gemeente	Aantal inwoners per 1-1-19	Aantal kinderen per 1-1-19	Totale bijdrage 2021-0	Aantal inwoners per 1-1-20	Aantal kinderen per 1-1-20	Schatting 2022 index-deel	Schatting 2022 volume-deel	Schatting bijdrage 2022
Amersfoort	156.286	35.167	6.582	157.276	34.699	117	-46	6.653
Baarn	24.767	4.806	925	24.868	4.775	16	-3	939
Bunnik	15.192	3.332	563	15.191	3.329	10	0	573
Bunschoten	21.576	5.051	859	21.866	5.102	15	5	880
De Bilt	42.824	8.931	1.501	43.137	8.977	27	5	1.532
De Ronde Venen	44.059	8.656	1.613	44.456	8.608	29	-4	1.637
Eemnes	9.113	1.910	346	9.247	1.871	6	-4	349
Houten	49.911	11.972	1.992	50.146	11.789	35	-16	2.011
IJsselstein	34.160	7.502	1.303	34.109	7.277	23	-21	1.304
Leusden	30.030	6.231	1.072	30.401	6.207	19	-2	1.089
Lopik	14.473	3.133	580	14.467	3.054	10	-8	582
Montfoort	13.996	3.129	573	13.917	3.046	10	-8	575
Nieuwegein	63.036	11.820	2.173	63.462	11.886	39	7	2.219
Oudewater	10.201	2.135	402	10.230	2.118	7	-2	408
Renswoude	5.259	1.373	209	5.444	1.378	4	1	213
Rhenen	20.004	4.395	781	20.119	4.345	14	-5	790
Soest	46.194	9.421	1.625	46.606	9.313	29	-10	1.644
Stichtse Vecht	64.336	13.304	2.485	64.931	13.280	44	-2	2.528
Utrecht	352.866		2.042	357.597		36	18	2.097
Utrechtse Heuvelrug	49.515	9.881	1.765	49.580	9.810	31	-7	1.790
Veenendaal	65.589	14.832	2.475	66.493	14.812	44	-1	2.518
Vijfheerenlanden	55.712	11.774	2.141	56.811	11.898	38	14	2.193
Wijk bij Duurstede	23.762	4.847	831	23.914	4.792	15	-5	841
Woerden	52.197	11.569	2.159	52.299	11.307	38	-26	2.171
Woudenberg	13.166	3.187	539	13.362	3.236	10	5	553
Zeist	63.934	13.696	2.375	64.905	13.826	42	13	2.431
Totaal gemeenten	1.342.158	212.054	39.913	1.354.834	210.735	708	-102	40.518
Bedragen x € 1.000,-								

3. Ontwikkelingen

3.1 Bestrijding van het coronavirus

Ten tijde van het opmaken van de kaderbrief 2022 (oktober 2020) heeft het Coronavirus (COVID-19) Nederland al enige tijd in zijn greep. Sinds eind februari 2020 heeft GGD regio Utrecht (GGDrU) vanuit haar wettelijke taak (Wet publieke gezondheid) op het gebied van Infectieziektebestrijding een grote rol in de bestrijding van het corona-virus.

De Directeur Publieke Gezondheid (DPG) is in crisistijd belast met de operationele leiding van de geneeskundige hulpverlening in de regio. De DPG is op basis van de Wet Publieke Gezondheid en Wet veiligheidsregio ambtelijk leidinggevende van zowel GGD regio Utrecht (GGDrU) als de GHOR (Geneeskundige Hulpverleningsorganisatie in de Regio). De DPG is tevens lid van het ROAZ MN (Regionaal Overleg Acute Zorg Midden-Nederland) en in de coronacrisis voorzitter van het Covid-19 kernteam ROAZ MN. Daarnaast neemt de DPG deel aan het regionaal beleidsteam (RBT) van de regio.

Publieke gezondheid is niet alleen infectieziektenbestrijding of crisisbestrijding. Het takenpakket is breed. De mate waarin de GGD weer kan inzetten op jeugdgezondheidszorg, forensische geneeskunde, gezondheidsbevordering, of medische milieukunde is noodzakelijk en ook van grote betekenis voor de gezondheid van de samenleving als geheel.

De algemene aanname is dat het coronavirus nog zeker langere tijd blijft. Dit betekent voor de werkzaamheden van de GGD dat het testen en contactonderzoek van mensen met klachten voorlopig door blijft gaan. Om het vol te houden werkt GGDrU sinds eind maart 2020 volgens een meer duurzame structuur voor de corona-werkzaamheden dan bij de start. Dit betekent dat wordt gewerkt met een aangepaste werkwijze van de

corona-organisatie. Uitgangspunt hierbij is de coronawerkzaamheden te borgen binnen de organisatie, op een projectmatige en duurzame manier. De aangepaste corona-organisatie betreft een (tijdelijke) structuur die past bij deze bijzondere situatie. Deze situatie betekent dat ook andere taken weer zijn opgepakt om andere risico's voor de publieke gezondheid te voorkomen. De ontwikkelingen in de corona aanpak en aanwijzingen van het Rijk zijn van grote invloed op de af- en/of opschaling van reguliere processen en de prioriteiten uit de bestuursagenda 2019-2023. De ontwikkelingen zijn moeilijk voorspelbaar en kunnen snel lopen.

Publieke gezondheid bij rampen en crisis

GGDrU wil (blijven) voldoen aan zijn wettelijke crisistaak. Dat betekent een crisisorganisatie, die paraat is en voldoende heeft geoefend. Het corona-virus heeft laten zien dat veel inzet en kennis nodig is om een crisis op het gebied van de volksgezondheid van een dergelijke omvang zo goed mogelijk in banen te leiden. Dit gaat niet vanzelf en samenwerking is daarin cruciaal, zowel lokaal, regionaal als landelijk. De verwachting is dat pandemieën in de toekomst vaker gaan voorkomen, onder andere door de wereldwijde bevolkingsgroei, klimaatverandering en verstedelijking. Als GGDrU willen we, in een continue veranderende maatschappij en met oog voor de praktijk, toegerust zijn en blijven om risico's en crisis met elkaar te beheersen en (zo mogelijk) te voorkomen. In 2022 zal naar verwachting de inzet van de crisisorganisatie tijdens de corona-pandemie worden geëvalueerd en wordt gekeken wat er nodig is om de crisisorganisatie op een toekomstbestendige wijze verder vorm te geven.

Schaarste medisch personeel

De Corona-uitbraak zal niet op zichzelf staan. Wetenschappers zijn er duidelijk over dat er meer van dit soort virussen in omloop resp. aantocht zijn, de vraag is alleen wanneer en hoe heftig ze toeslaan. Dat maakt dat Infectieziektebestrijding (IZB) robuust genoeg moet zijn om dit goed te monitoren en de eerste fase van signalering en *containment* in onze dichtbevolkte regio aan te kunnen.

Natuurlijk zullen er uit de Corona-bestrijding lessen getrokken worden en aan een nieuwe verantwoorde norm voor IZB wordt landelijk reeds gewerkt. Deze zal overigens eerder geformuleerd worden in termen van: waarvoor dient de regionale IZB/GGD aan de lat te staan dan in termen van: hoeveel fte per discipline moet een GGD hebben.

Ten aanzien van die formatie is het relevant om op te merken dat die in de schaarste van medisch personeel wel aandacht vraagt als het gaat om marktconforme salarissen. Waar onze Utrechtse infectieziektebestrijders landelijk gezien flink voorop lopen in analytisch vermogen, flexibiliteit en daadkracht, zitten zij doorgaans lager ingeschaald dan collega's in de rest van het land. Dit aspect is onderzocht cq wordt in 2021 meegenomen in de strategische personeelsanalyse en het daaruit voortvloeiende plan van aanpak met betrekking tot het duurzaam – ook arbeidsvoorwaardelijk - 'binden & boeien' van (nieuwe en huidige) medewerkers.

3.2 Impact coronacrisis op de publieke gezondheid

De Corona-pandemie stelt de hele wereld voor grote uitdagingen. Alles wordt in het werk gesteld om de uitbraak te beheersen en de druk op de zorg te beperken, terwijl tegelijkertijd ook de economische en maatschappelijke impact moet worden ingeperkt.

De impact van de pandemie op Publieke Gezondheid gaat echter veel verder dan de acute fase waar we nu en de komende periode nog in zitten. Herstelde patiënten kunnen blijven kampen met langdurige gezondheidsschade, zowel fysiek als psychisch. Ook de maatschappij als geheel heeft een forse impact te verwerken, niet alleen door de ziekte

zelf en door uitgestelde niet-Corona zorg, maar ook door de psychische druk van alle inperkende maatregelen en door de enorme economische impact.

De eerste onderzoeken wijzen erop dat de coronacrisis bestaande verschillen in de samenleving vergroot. De positie van kwetsbare groepen als ouderen, asielzoekers, laaggeletterden en mensen met een lage sociaaleconomische status, verslechtert. Daarnaast ontstaan er nieuwe kwetsbare groepen als flexwerkers. Verder ondervinden kinderen, scholieren, studenten, jonge werkenden en jonge ondernemers soms heftige gevolgen van de coronacrisis, met name als ze toch al in een kwetsbare positie zaten. Het thuisonderwijs en de onverwacht snelle digitalisering zet groepen kinderen en jongeren op achterstand. Voor sommige kinderen en jongeren dreigt de coronacrisis te zorgen voor een stapeling van problemen.

Tegelijkertijd is tijdens de crisis ook veel geleerd en veel ontwikkeld. Het bewustzijn voor gezonde levensstijl is toegenomen en zijn er vele initiatieven om groepen te bereiken met boodschappen over gezond leven. In de regio Utrecht is aan een onderzoeksconsortium waar GGDrU deel van uitmaakt een ZonMw subsidie toegekend om de impact van corona voor kwetsbare groepen in kaart te brengen en de mogelijkheden voor interventies om deze kwetsbaarheid aan te pakken te onderzoeken. Over de impact van de coronacrisis op de gezondheid van inwoners in de regio gaan we met de gemeenten verder in gesprek.

3.3 Rijksvaccinatieprogramma

Het Rijksvaccinatieprogramma (RVP) blijft in ontwikkeling. Dit betekent dat ook in 2022 veranderingen komen in de uitvoering ervan.

In 2022 worden ook jongens (voorheen alleen meisjes) gevaccineerd tegen het Humaan Papiloma Virus (HPV). Hiermee zijn zij beschermd voor een aantal vormen van kanker, zoals peniskanker, en wordt de verspreiding van het virus tegengegaan. Tevens wordt voor zowel jongens als meisjes de vaccinatie vervroegd van de leeftijd van 13 jaar naar 10 jaar. De invoering stond gepland voor 2021, maar loopt vertraging op. Daarnaast is een inhaalslag nodig voor de alle kinderen tussen 10 en 13 jaar en jongens van 13 tot 18 jaar. Dit zal over enkele jaren uitgespreid worden. Ook jongeren in de leeftijd van 18 tot 25 jaar kunnen een HPV-vaccinatie inhalen indien zij dit wensen.

Efficiënt en zorgvuldig vaccineren is een expertise waarop de GGD bij uitstek haar flexibiliteit en kracht bewijst. De continue uitbreiding van het RVP vraagt veel van de GGD, bijvoorbeeld in de coördinatie van het werk, de organisatie van extra spreekuren (menskracht, locaties) en scholingen.

Een uitbreiding van het RVP wordt in eerste instantie gefinancierd vanuit het RIVM. Na enige tijd wordt de financiering structureel opgenomen in het Gemeentefonds, zoals voor alle vaccinaties in het RVP geldt. Als er duidelijkheid is over het opnemen van vaccinaties in het RVP, en de daarbij horende verhoging van het Gemeentefonds, maakt GGDrU een schatting van de benodigde verhoging van de kindbijdrage.

3.4 Prenatale Huisbezoeken

Vanuit het landelijke actieprogramma Kansrijke Start wordt het prenatale huisbezoek wettelijk vastgelegd. Dat betekent dat gemeenten per 2021 een wettelijke verantwoordelijkheid krijgen om prenatale huisbezoeken in te kopen bij Jeugdgezondheidszorg, voor gezinnen die in een kwetsbare situatie zitten. Op dit

moment wordt het prenatale huisbezoek als maatwerk in een aantal gemeenten in onze regio aangeboden. Hierdoor wordt expertise en een netwerk opgebouwd. Knelpunten in digitalisering, signalering en doorverwijzing zijn duidelijk worden opgepakt.

De wetswijziging zal niet eerder dan per 1 januari 2021 plaatsvinden en de inwerkingtreding heeft mogelijk uitloop tot juli 2021. Voor de uitoefening van deze taak zal het rijk het structureel beschikbare budget in het gemeentefonds storten (geoordeeld) bij de meicirculaire in 2021. Gemeenten worden gevraagd om het geld voor het prenataal huisbezoek te reserveren uit het gemeentefonds. De last van de uitvoering drukt op de gemeentelijke begrotingen vanaf juli 2021 en in 2022 (en de jaren erna) voor het volledige jaar. GGDrU houdt in de gaten wanneer de wetswijziging ingaat en welke financieringssysteem gaat gelden en informeert gemeenten hierover.

3.5 Online dienstverlening jeugdgezondheidszorg

Technologie verandert al enige tijd onze samenleving, hoe wij ons gedragen en wat onze wensen en behoeften zijn. Nieuwe technologie biedt ouders de mogelijkheid om meer aansluitend op hun behoeften contact te hebben met een professional van Jeugdgezondheidszorg: op andere tijden, vanuit andere locaties en op andere manieren. Bovendien zorgt digitalisering ervoor dat ouders en jongeren steeds meer online zijn en steeds meer online willen en kunnen doen.

In de afgelopen jaren zijn hierin succesvolle ontwikkelingen geweest bij de GGD. Bijvoorbeeld het digitale JouwGGD-gezondheidsonderzoek voor jongeren en chatdiensten voor jongeren en voor ouders. We verwachten dat ook het nieuwe digitale dossier (GGiD) gaat bijdragen aan een betere interactie met ouders en jongeren. Een verdere verschuiving naar meer online dienstverlening en 24/7-bereikbaarheid, in een zorgvuldig afgewogen combinatie met fysieke dienstverlening, is gaande. Dit komt onder meer terug in de landelijke strategische koers van jeugdgezondheidszorg (van GGD GHOR Nederland en ActiZ Jeugd).

Digitale dienstverlening betekent ook slimmer met tijd en middelen omgaan. Daar waar iemand met minder ondersteuning vanuit jeugdgezondheidszorg verder kan, ontstaat tijd en ruimte om iemand die meer nodig heeft dit ook te bieden. Een efficiënt bereik met de digitale dienstverlening van jeugdgezondheidszorg is mogelijk door landelijke samenwerking met andere jeugdgezondheidszorgaanbieders.

Online dienstverlening voorziet in een enorme behoefte van ouders en jongeren. Er zijn landelijke initiatieven op dit gebied. Wil GGDrU van deze landelijke initiatieven profiteren, dan zullen wij er ook financieel aan moeten bijdragen, samen met andere GGD-en. Online en offline preventie versterken elkaar, ze vervangen elkaar niet. Het vraagt dus een investering in menskracht en middelen. In 2021 wordt onderzocht hoe verder wordt ingezet op online dienstverlening en wat dat betekent voor de personele inzet van GGDrU. De uitkomsten hiervan worden voorgelegd in het algemeen bestuur.

3.6 Financieringssysteem jeugdgezondheidszorg

De collectieve integrale JGZ heeft een financieringssysteem die uitgaat van een bijdrage per kind, ongeacht de leeftijd van het kind. Deze systematiek werkt goed bij een stabiele trendontwikkeling over de jaren, of het nu stabiel dalende of stabiel stijgende kind aantallen betreft. Echter, sinds het jaar 2014 is er een breuk met de lange termijn trend van de gestage afname van het aantal geboorten en is sprake van een vrijwel gelijkblijvend aantal geboortes per jaar.

Dit betekent, dat het totaal aantal kinderen in de leeftijd 0-18 jaar behoorlijk is afgenomen, terwijl het aantal baby's dat geboren is, is gestabiliseerd. Dus naar verhouding is het aantal kinderen in de leeftijd van 0 tot 4 jaar groter geworden.

Dit stelt GGDrU voor een financiële en capaciteitsuitdaging.

Dit ontstaat doordat in de praktijk niet in elk levensjaar tussen 0 en 18 evenveel Jeugdgezondheidszorg wordt geleverd. In de leeftijd 0 tot 4 jaar is de dienstverlening van Jeugdgezondheidszorg veel intensiever (met huisbezoeken, vaccineren en veel consultatiebureau bezoeken), dan bij de oudere jeugd. Vroege investering werkt immers preventief voor problematiek op latere leeftijd. Circa 60% van de personele inzet wordt besteed aan deze zorg in de eerste vier levensjaren. Voor deze groep kinderen is de bijdrage per kind echter wel gelijk aan de bijdrage per kind tussen 4 en 18 jaar.

Door de financiering van een gelijke bijdrage per kind in combinatie met de dalende geboortes, wordt het budget voor kinderen geboren tot 2014 elk jaar minder: elk jaar aantal neemt het aantal kinderen af en dus daalt het budget. Daarna is door de stabilisatie van het aantal geboortes een situatie ontstaan, waarin de groep 0-4 jarigen naar verhouding groter werd én meer kosten met zich meebrengt. Door deze scheve verdeling in kind aantallen per leeftijdsgroep, is een scheefgroei in de financiering ontstaan, dat over meerdere jaren doorwerkt naarmate kinderen ouder worden.

Daarnaast ontvangt GGDrU alléén een kindbijdrage voor kinderen die zijn ingeschreven in de gemeenten van de regio Utrecht, terwijl ook zorg wordt geleverd aan kinderen die zijn ingeschreven buiten de regio Utrecht. In de praktijk gaat dat voornamelijk om middelbare scholieren, die woonachtig zijn buiten ons werkgebied, maar naar school gaan binnen ons werkgebied en daar gezien worden door Jeugdgezondheidszorg. Deels middelt dit zich uit, bijvoorbeeld als kinderen uit de stad Utrecht in De Bilt naar school gaan, en andersom. Maar bijvoorbeeld in Amersfoort is er sprake van per saldo zo'n 7.000 kinderen uit Gelderland die in Amersfoort naar school gaan; overigens hebben alle GGD-en hiermee te maken.

De huidige financieringssystematiek is daarmee niet goed houdbaar. De gevolgen zijn te vertalen in een structureel gemis van 3 fte aan jeugdartsen per jaar. Als de geboorteaantallen ook de komende jaren stabiel blijven, krijgen we een situatie waarbij GGDrU tien jaar lang elk jaar minder geld krijgt, terwijl de kosten minder hard afnemen. Vooralsnog is het een constatering dat de huidige financieringssystematiek GGDrU voor financiële uitdagingen stelt. Dit zal een bespreekpunt zijn bij toekomstige ontwikkelingen en/of benodigde investeringen.

3.7 Psychische gezondheid van schoolgaande jeugd

'Geluk is niet de afwezigheid van problemen, maar het vermogen ermee om te gaan'. Zomaar een quote die het belang onderstreept van veerkracht en mentale weerbaarheid. Leren omgaan met tegenslagen in het leven krijgen kinderen idealiter van huis uit en op school mee. Ook hier is weer jong geleerd, oud gedaan. Maar aandacht voor en versterking van deze vaardigheid is nodig. Om zorg en hulpverlening niet te overvragen en zware behandelingen of lange termijn gevolgen van psychische problemen te voorkomen.

Jeugdgezondheidszorg is door haar grote bereik, netwerk en expertise op het gebied van preventie een aangewezen partij, om hieraan bij te dragen, collectief (via kinderopvang, scholen, gezonde school, gemeenten, buurt/wijk) en individueel. We signaleren problemen, en beogen we dat ze opgelost worden, verminderen of hanteerbaar worden.

In het licht van bovengenoemde de maatschappelijke opgave hebben wij de ambitie om activiteiten op het gebied van primaire preventie uit te bouwen.

Er is namelijk veel psychische problematiek onder jongeren. In regio Utrecht voelt 44% van de jongeren zich (zeer) vaak gestrest, blijkt uit de Jeugdmonitor van GGD regio Utrecht. Zij ervaren druk door school en alles wat zij verder moeten doen. Dit is een landelijke ontwikkeling. Het verminderen van de druk op het dagelijks leven bij jongeren is een centraal gezondheidsvraagstuk in de Landelijke Nota Gezondheidsbeleid 2020-2024. De verwachting is dat door de coronacrisis de angst voor achterstand op school extra stress gaat opleveren (Trimbos 2020). Gedrags- en psychosociale problemen op jonge leeftijd leiden vaak tot problemen en klachten op latere leeftijd. Problemen zijn vaak groot voordat ze aan het licht komen, omdat ouders van schoolgaande kinderen moeilijk de weg vinden naar ondersteuning en advies bij opgroei- en opvoedvraagstukken. Door de wachttijden voor de jeugd-GGZ en jeugdzorg in veel gemeenten, zijn de problemen ook vaak groot voordat hulp geboden wordt. Diverse landelijke adviespartijen (SER, Trimbos, GGZ Nederland, NJI, RIVM) onderstrepen het belang van investeren in positieve mentale gezondheid en preventie.

Daarbij ligt de focus op drie doelgroepen:

- Schoolgaande jeugd tussen 8 en 18 jaar. De infrastructuur op een school is een goede weg om jongeren te bereiken. Scholen worden, via de Gezonde School aanpak, ondersteund bij het werken aan een sterk pedagogisch klimaat, het versterken van de psychische gezondheid van leerlingen en het verminderen van de mentale druk. Belangrijk is dat de aandacht naar het welbevinden van alle leerlingen gaat, en niet alleen naar de jongeren met problemen.
- Adolescenten van 18 jaar en ouder. Bij het bereiken van de leeftijd van 18 jaar, krijgen adolescenten, die hulpverlening hebben, te maken met de overgang naar andere zorgverleners. Een voorbeeld is de overdracht van de jeugdarts naar het buurtteam, en van jeugd-GGZ naar volwassen-GGZ. Sommige adolescenten vallen in deze fase tussen wal en schip. Jeugdgezondheidszorg wil adolescenten beter ondersteunen, zodat zij veerkrachtig reageren op deze veranderingen. In het programma 'Klaar voor de toekomst' gericht op de invulling van de rol en verantwoordelijkheid van de jeugdgezondheidszorg (JGZ) bij de ontwikkeling van puber/adolescent naar volwassenheid, wordt de komende jaren verkend wat zij hiervoor nodig hebben. Dit geeft aanwijzingen voor lokaal/regionaal integraal preventief beleid. Zeker nu sprake is van meer schooluitval op het MBO, is dit een zorg en ligt hier een belangrijke opgave.
- Ouders van schoolgaande jeugd. Ouderbetrokkenheid en goede opvoedvaardigheden zijn sterke beschermende factoren. We willen effectieve programma's ontwikkelen en inzetten om ouders te bereiken en vaardigheden te leren om met hun kinderen over sociaal-emotionele thema's te praten en hun kinderen te ondersteunen.

Dit alles vraagt om een integrale en regionale aanpak. Immers, 'samen zorgen wij voor al onze kinderen'. Hierin biedt het nieuwe 'Kennisnetwerk Ouders en Kind Centraal' in onze regio mogelijkheden om samen met jongeren, ouders, scholen, hulporganisaties en gemeenten nieuwe kennis te ontwikkelen en te implementeren in de praktijk GGD regio Utrecht richt zich op het bijeen brengen van de partners, het delen van de kennis, en het organiseren van pilots van interventies ter preventie van psychische problematiek, naar behoefte van jongeren, ouders, scholen en gemeenten. Hiervoor is -in deze fase- projectmatige financiële dekking nodig, waar we naar op zoek gaan bij gemeenten (bijvoorbeeld in nieuw collectief maatwerk) en bijdragen van andere organisaties zoals zorgverzekeraars.

3.8 Seksuele gezondheid

GGDrU is verantwoordelijk voor het bevorderen en beschermen van de seksuele gezondheid van de inwoners in de regio Utrecht. Deze gezondheidsbevorderende en beschermende taken vinden hun basis in de Wet op Publieke gezondheid (WPG). Dit gaat om een specifieke vorm van infectieziekte bestrijding. Naast de uitvoering van de Soa poli en PrEP zorg wordt ook ondersteuning geboden aan scholen (PO, VO en MBO) bij relationele en seksuele vorming. Deze taken worden gefinancierd uit hoofdzakelijk landelijke subsidieregelingen zoals de subsidie Aanvullende Seksuele Gezondheidszorg (ASG regeling), de subsidieregeling PrEP en de Stimuleringsregeling Relaties en Seksualiteit (R&S). Om als GGD regio Utrecht op een toekomstbestendige wijze seksuele gezondheid vorm te kunnen geven wordt gekeken, in samenspraak met gemeenten, hoe de bestaande projecten, activiteiten en subsidies zo effectief mogelijk in te zetten gezien de financiële knelpunten die voortkomen uit de beperkte landelijke subsidies.

Financiële knelpunten

Het zeer lage budget vanuit de ASG regeling en de subsidieregeling PrEP voor regio Utrecht zijn niet representatief voor de inzet die nodig is om op een adequate wijze in te kunnen spelen op de problematiek in de regio. De financiële knelpunten zijn inmiddels op verschillende manieren kenbaar gemaakt aan het ministerie van VWS, door de acht coördinerende GGD'en gezamenlijk als ook door GGD regio Utrecht afzonderlijk. Er is nog geen concreet uitzicht op een passende tegemoetkoming vanuit VWS.

De huidige ASG regeling loopt tot 2022. Nog niet helder is hoe de nieuwe regeling eruit zal gaan zien. Naar aanleiding van de knelpunten in de PrEP regeling is eind maart een advies opgesteld vanuit de coördinerende GGD'en en aan VWS verzonden. Na herhaald verzoek is aangegeven door VWS dat pas in het najaar een reactie kan worden verwacht gezien de inzet vanuit VWS op de bestrijding van het coronavirus.

Samen met de ASG stuurgroep wordt gekeken naar andere mogelijkheden om de knelpunten alsnog op de agenda te krijgen bij VWS en is namens de voorzitter van het algemeen bestuur GGDrU en de directeur Publieke Gezondheid nogmaals het dringende verzoek gedaan bij VWS prioriteit te geven aan de financiële knelpunten voor seksuele gezondheidszorg.

3.9 Ontwikkelingen op gebied van gezondheidsbevordering

Het is niet zeker of de landelijke subsidie Gezonde School doorgaat na 2021. De subsidie voor Jong Leren Eten (makelaarsfunctie) en de subsidie Gezond in de Stad (GIDS-gelden) lopen eind 2021 af. Onzeker is of danwel hoe de financiering van deze activiteiten op een andere wijze zal kunnen worden voortgezet.

Veel gezondheidsbevorderingsactiviteiten in gemeenten binnen de regio Utrecht worden gefinancierd met deze landelijke subsidies. Deze subsidies maken het mogelijk om:

- De Gezonde School methodiek systematisch in de regio te implementeren;
- via de "Gezonde wijk" aanpak samen met burgers en organisaties de gezondheidsachterstanden in wijken/buurten te verminderen en de gezondheidsvaardigheden te vergroten. Bij de Gezonde wijk aanpak wordt breed gekeken wordt naar de verschillende aspecten van gezondheid, waaronder armoede, eenzaamheid, veilige sociale en fysiek omgeving;
- gezond gewicht te stimuleren bij jongeren via de Jogg methodiek

Het wegvallen van de landelijke subsidies zonder dat helderheid is over alternatieve vormen van financiering voor de uitvoering van deze taken, heeft consequenties voor de ondersteuning van gemeenten door GGDrU. Indien er in 2022 onvoldoende financiële middelen zijn kan de uitvoering van gezondheidsbevorderings-activiteiten en programma's zoals dat nu gebeurt niet meer plaatsvinden.

De ambities en prioriteiten blijven echter onveranderd belangrijk zoals ook blijkt uit de Landelijke nota gezondheidsbeleid 2020-2024 die in mei 2020 naar de Tweede Kamer is gestuurd door staatssecretaris Blokhuis. De coronacrisis laat bovendien des te meer zien dat aandacht voor preventie, gezondheidsachterstanden, armoede en eenzaamheid van noodzakelijk belang is.

GGDrU wil samen met gemeenten optrekken om op zoek te gaan naar alternatieve financiering om preventie, gezondheids- en leefstijlbevordering steviger te verankeren.

3.10 Uitvoering Gezondheidsmonitor jeugd voortgezet onderwijs (GMJ) en monitor jongvolwassenen (MJV)

De GMJ wordt 4-jarlijks landelijk geharmoniseerd uitgevoerd. Laatste uitvoering was in het najaar 2019.

De DPG raad heeft een onderzoeksvoorstel bij minister Hugo de Jonge ingediend om een vijfjarig onderzoeksprogramma (=brede gezondheidsmonitor naar effecten van COVID-19) uit te voeren naar de effecten van de crisis op gezondheid. Na een ramp, crisis, zwaar ongeval, (milieu-)incident of uitbraak van infectieziekten kan gezondheidsonderzoek worden ingezet. Het doel daarvan is om inzicht te krijgen of de ramp gezondheidsgevolgen heeft en/of getroffen en behoefte hebben aan medische zorg of praktische ondersteuning. De GGD geeft advies over gezondheidsonderzoek na rampen (GOR) en het bevoegd gezag (in dit geval de Minister van Volksgezondheid) bepaalt uiteindelijk of het wordt uitgevoerd. Bij de uitvoering van GOR heeft de GGD een coördinerende taak. Als de minister van VWS het onderzoeksvoorstel accordeert betekent dit dat een extra meting voor jongeren in 2021 wordt gefinancierd vanuit VWS. Gemeenten krijgen dan extra gegevens over het functioneren van de jeugd (o.a. in relatie tot Covid-19). Naar verwachting wordt hierover door de minister nog dit jaar (2020) over besloten.

Indien de minister besluit het vijfjarig onderzoeksprogramma niet te accorderen dan zal de landelijke werkgroep Harmonisatie besluiten om de uitvoering van de volgende GMJ met één jaar te vervroegen ten opzichte van de huidige vierjaarlijkse cyclus (dus in plaats van reguliere uitvoering in 2023, uitvoering in 2022), zodat scholen niet tegelijkertijd voor deelname aan de GMJ als aan het landelijke Peilstations onderzoek genotmiddelen van het Trimbos Instituut worden benaderd.

Indien minister besluit het vijfjarenonderzoeksprogramma te accorderen betekent dit ook een aanpassing van de planning en uitvoering monitor jongvolwassenen (MJV). De monitor Jong volwassenen sluit inhoudelijk aan op bovengenoemd landelijk onderzoeksprogramma. De regio Utrecht en stad Utrecht waren al voornemens om een onderzoek naar jongvolwassenen begin 2021 uit te voeren. In verband met het landelijke onderzoeksprogramma kan het zijn, afhankelijk van besluitvorming, dat zowel de opzet van het onderzoek en de inhoud van de vragenlijst aangepast zal worden.

GGDrU houdt haar gemeenten op de hoogte van de bovenstaande ontwikkelingen.

3.11 Ophoging steekproef volwassenen en seniorenonderzoek 2024

Op verzoek van het algemeen bestuur van de GGDrU is de steekproef t.b.v. het gezondheidsonderzoek onder volwassenen en senioren in 2020 opgehoogd. De extra kosten voortkomende uit deze uitbreiding zijn betaald vanuit een reserve die was vrij gevallen (rond de €100.000). In de structurele begroting die vierjaarlijks wordt opgebouwd t.b.v. de uitvoering van het gezondheidsonderzoek onder volwassenen en senioren zijn de kosten bestemd voor een steekproef op gemeenteniveau. Samen met gemeenten wordt de komende periode verkend wat de wensen en mogelijkheden zijn voor een uitbreiding van de steekproef op wijkniveau voor het onderzoek in 2024. De resultaten hiervan worden besproken met het algemeen bestuur.

3.12 Nieuwe inburgeringswet per 2022

Naar verwachting treedt de nieuwe inburgeringswet per januari 2022 in werking, waardoor de gemeenten verantwoordelijk worden om statushouders te ondersteunen met inburgeren in hun gemeente. De verhoogde instroom van statushouders was voor GGD regio Utrecht eind 2017 reden om hierin hun dienstverlening onder de loep te nemen. In overleg met de gemeenten en statushouders hebben teams van de GGDrU daarop hun werkwijze verbeterd of nieuwe hulpmiddelen ontwikkeld.

Om statushouders wegwijs te maken in het gezondheidszorgsysteem in Nederland heeft het team gezondheidsbevordering vier voorlichtingsmodulen ontwikkeld. Een pool van professionals heeft deze voorlichtingen de afgelopen jaren in bijna alle gemeenten (binnen gemeentelijke participatietrajecten) aangeboden. Insteek was dat gemeenten deze voorlichtingen als maatwerk kunnen afnemen.

Met de komst van de nieuwe inburgeringswet in januari 2022 kan GGDrU advies geven op grond van de ervaringen van de afgelopen jaren en gemeenten ondersteunen met o.a. preventieve en informerende voorlichtingen op diverse thema's.

3.13 Ombuigingsplan

In de afgelopen jaren heeft GGDrU een ombuigingsplan opgesteld met als doel om de basis op orde te brengen ten aanzien van de bedrijfsvoering. Dit betreft de bedrijfsvoering in brede zin. Ook de vervanging van het digitaal kind dossier maakt hier onderdeel van uit. Hiertoe was het noodzakelijk om intensiveringen te plegen, waarbij GGDrU zich als doel heeft gesteld deze te dekken door besparingen te realiseren. Dit met als doel geen eenmalige dan wel structurele bijdrage van de gemeenten te vragen. De financiële implicaties zijn vertaald in een ombuigingsplan, dat in 2017 voor het eerst bestuurlijk is voorgelegd. In de afgelopen jaren is halfjaarlijks een actualisatie van dit ombuigingsplan bestuurlijk voorgelegd.

Vanaf de start in 2017 was (ook bestuurlijk) duidelijk dat dit een ambitieus plan was, waarbij wel inzet van incidentele dekkingsmiddelen (al dan niet gedeeltelijk aanwenden van enkele beschikbare reserves als ook de inzet van positieve exploitatiesaldo's van de afgelopen jaren) nodig was.

Daarbij was ook een aandachtspunt dat werd voldaan aan de vrijwaringsbepaling. Dit houdt in dat de gemeente Utrecht niet wordt aangeslagen voor de intensiveringen aangaande de JGZ-taken.

Bij de huidige actualisatie van het ombuigingsplan, die in december 2020 in het algemeen bestuur wordt voorgelegd, blijkt dat al veel intensiveringen en besparingen

gerealiseerd zijn. Alleen door de uitgestelde oplevering van het nieuwe digitale kind dossier (GGiD), dat nu voor het eerste half jaar van 2021 is voorzien, zijn de hiermee gepaard gaande besparingen nog niet gerealiseerd. Ook de uitrol van een nieuwe telefooncentrale, waarbij GGDrU deelneemt aan de landelijke aanbesteding via VNG Realisatie, is nog niet afgewikkeld.

De recente actualisatie van het ombuigingsplan (AB december 2020) laat zien dat een deel van de totale intensiveringen over de periode 2020-2023 niet geheel wordt afgedekt door de totale besparingen over deze periode. Het bestuur heeft bij de eerste versie van het ombuigingsplan (juni 2017) ingestemd om de hiervoor beschikbare reserves (indien nodig) als ook eventuele positieve exploitatiesaldi van GGDrU in te zetten. Dat betreft een substantieel deel van de algemene reserve en enkele bestemmingsreserves. Dit heeft wel als consequentie dat de verwachte reservepositie van GGDrU per eind 2023 net voldoende is om over voldoende weerstandscapaciteit te beschikken.

Tevens laat de recente actualisatie van het ombuigingsplan zien dat vanaf 2024 nog een jaarlijkse besparingsopgave van €59k resteert. Gezien de omvang van dit bedrag wordt voornamelijk verwacht dat hiervoor binnen de beschikbare middelen van GGDrU een dekking kan worden gevonden.

De verwachting is dat in maart 2021 nagenoeg alle intensiveringen en besparingen in redelijke mate bekend zijn. Daarom wordt voorgesteld om vanaf het begrotingsjaar 2022 het inzicht in de financiële effecten van de ombuiging via de reguliere P&C producten te laten verlopen. Daar kan een start worden gemaakt met de concept begroting 2022.

Bijlage 1 Wettelijke basis taken GGDrU

Wettelijke taken o.b.v. Wpg

De wettelijke taakopdracht van de regionale gezondheidsdienst (GGDrU) is het uitvoeren van de bij of krachtens de Wpg aan de colleges van burgemeester en wethouders opgedragen taken (art. 14 lid 1 Wpg). Het gaat expliciet om een uitvoeringsdienst die slechts collegebevoegdheden kan hebben. De bevoegdheden van de gemeenteraad worden niet ondergebracht in GGDrU. Dat kan ook niet, gelet op het feit dat de gemeenschappelijke regeling moet worden getroffen door de colleges van burgemeester en wethouders (art. 14 lid 1 Wpg). Bij een gemeenschappelijke regeling die uitsluitend getroffen is door colleges van burgemeester en wethouders mogen geen raadsbevoegdheden worden overgedragen, ook niet vrijwillig (art. 30 lid 1 Wgr).

De algemene taak van het college van burgemeester en wethouders is het bevorderen van de totstandkoming en de continuïteit van en de samenhang binnen de publieke gezondheidszorg en de afstemming daarvan met de curatieve gezondheidszorg en de geneeskundige hulpverlening bij ongevallen en rampen (art. 2 lid 1 Wpg). De Wpg verplicht B&W de uitvoering van een groot deel van de werkzaamheden onder te brengen bij de GGD.

Dat zijn de volgende werkzaamheden:

- epidemiologisch onderzoek (art. 2 lid 2 onder a Wpg);
- informatieverzameling voor advisering voor de nota gezondheidsbeleid (art. 2 lid 2 onder b Wpg);
- bewaken van gezondheidsaspecten in beslissingen van het bestuur van de regionale GGD, maar ook in besluiten van de deelnemende colleges van burgemeester en wethouders of de voorstellen die zij aan de raden doen (art. 2 lid 2 onder c Wpg);
- preventieprogramma's en gezondheidsbevordering (art. 2 lid 2 onder d Wpg);
- medisch milieukundige zorg (art. 2 lid 2 onder e Wpg);
- technische hygiënezorg (art. 2 lid 2 onder f Wpg);
- psychosociale hulp bij rampen (art. 2 lid 2 onder g Wpg);
- prenatale voorlichting van aanstaande ouders (art. 2 lid 2 onder h Wpg);
- jeugdgezondheidszorg (art. 5 Wpg);
- ouderengezondheidszorg (art. 5a Wpg);
- infectieziektebestrijding (art. 6 Wpg), waaronder:
 - algemene preventie;
 - bestrijden tuberculose;
 - bestrijden seksueel overdraagbare aandoeningen;
 - bron- en contactopsporing.

De Wpg kent geen verplichting voor het onderbrengen bij de GGD van werkzaamheden rond prenatale voorlichting en het grootste deel van de jeugdgezondheidszorg. Deze werkzaamheden van GGD regio Utrecht hebben wel hun grondslag in de Wpg.

Wettelijke taken op grond van andere wetgeving

In artikel 1.61 Wet kinderopvang en kwaliteitseisen peuterspeelzalen is opgenomen dat het college van burgemeester en wethouders de directeur van de GGD als toezichthouder moet aanwijzen ten aanzien van de kwaliteit van kindercentra, de voorzieningen voor gastouderopvang en gastouderbureaus.

Werkzaamheden in opdracht van derden

Daarnaast voert GGDrU ook een aantal taken uit voor derden, die in het verlengde van haar takenpakket liggen. Dit zijn taken in het kader van Publieke Gezondheid Asielzoekers in opdracht van het COA, Forensisch medisch onderzoek (FMO), Forensisch medisch expertise Kindermishandeling (FMEK), de TBC-screening en behandeling van gedetineerden in opdracht van de Dienst Justitiële Inrichtingen en ten behoeve van inwoners en bedrijven in de regio, gefinancierd door derden.

Productenkwadrant

Om in één oogopslag inzichtelijk te maken welke werkzaamheden en taken GGDrU uitvoert voor haar gemeenten, en op welke basis zij dat doet, is in de afgelopen jaren een productenkwadrant ontwikkeld.

De eerste dimensie, de verticale as, betreft zijn de werkzaamheden die op basis van *wetgeving (Wpg of anders) verplicht* moet worden belegd bij een GGD of onder de verantwoordelijkheid van de Directeur Publieke Gezondheid (DPG) vallen. Deze taken worden voornamelijk gefinancierd uit een gemeentelijke inwonerbijdrage. Daartegenover staan taken die GGDrU uitvoert, maar die niet wettelijk verplicht door GGDrU hoeven te worden uitgevoerd.

Een tweede dimensie, de horizontale as, bestaat uit collectief- niet collectief. Taken, die vanuit het collectief van de gemeenten in de regio Utrecht bij GGDrU zijn belegd en taken die op individuele basis dan wel voor enkele gemeenten door GGDrU worden uitgevoerd.

In opdracht van gemeenten en wettelijk verplicht uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Basistaken

Gezondheidsbescherming
 Infectieziektebestrijding (IZB)
 TBC bestrijding (TBC)
 Medische milieukundige zorg (MMK)
 Technische hygiënezorg (THZ)
 Seksuele gezondheid: soa bestrijding
Gezondheidsbevordering
 Gezondheidsbeleid
 Onderzoek: Gezondheidsmonitor
Toezicht & Advies
 Inspecties Kinderopvang
Crisisfunctie: advies en ondersteuning

Collectief
als GGDrU

Intensivering basistaken

Gezondheidsbescherming
 Technische hygiënezorg (THZ): advisering
 publieksevenementen
 Infectieziektebestrijding: aanvullende advisering
Gezondheidsbevordering
 Onderzoek: Lokaal onderzoek
 Projectmanagement gezondheidsbevordering
Toezicht & Advies
 Inspecties Kinderopvang: Landelijk register
 Kinderopvang en peuterspeelzalen en lichte handhaving

Individueel
door
gemeenten

Gezondheidsbevordering
 Seksuele gezondheid: Sense
Toezicht & Advies
 Forensische zorg
 Reizigersvaccinaties
 Inspecties tatoeage- en piercingshops
 Toezicht Wmo en calamiteitentoezicht
JGZ 0-18 *
Rijksvaccinatieprogramma JGZ 0-18
Psychotrauma jeugd

Gezondheidsbevordering
 OGGZ Woonhygiënische problematiek
 OGGZ Voorkomen huisuitzetting (VIA)
 OGGZ Meldpunt zorg & overlast*, casusoverleg
 OGGZ Veilig Thuis
 Seksuele gezondheid; collectieve preventie
Toezicht & Advies
 Inspecties seks- en relaxinrichtingen
Maatwerk JGZ

Basistaken-plus

In opdracht van gemeenten doch niet wettelijk uit te voeren door GGD en/of onder de verantwoordelijkheid van de DPG

Maatwerk

[* Uitgezonderd de gemeente Utrecht en Vianen (0-4 jaar). Hierbij is nog geen rekening gehouden met besluitvorming inzake de toetreding van gemeente Vijfheerenlanden].

Figuur 2: Productenkwadrant GGDrU

In het productenkwadrant zijn overigens alleen de taken opgenomen, die GGDrU in opdracht van gemeenten uitvoert.

Basispakket

GGDrU is een verplichte gemeenschappelijke regeling die verplicht een aantal wettelijke taken voor de 26 gemeenten in het gebied van de veiligheidsregio uitvoert. Dat doet GGDrU namens alle gemeenten, dus als collectief, hoofdzakelijk op basis van de Wet publieke gezondheid (Wpg), maar ook op basis van andere formele wet- en regelgeving, dan wel onder wettelijk aangewezen verantwoordelijkheid van de Directeur Publieke Gezondheid. Deze collectieve verplicht wettelijke taakuitvoering wordt de *basis-taakuitvoering* genoemd. Het daarbij horende pakket aan producten noemen wij het *basispakket*.

Basispluspakket

In het kwadrant linksonder staan de taken die alle of vrijwel alle gemeenten bewust gezamenlijk hebben ondergebracht vanwege de benodigde specialisme en kwaliteit alsmede efficiency. Deze taakuitvoering wordt de *basisplus-taakuitvoering* genoemd. Het daarbij horende pakket aan producten noemen wij het *basispluspakket*. Binnen dit pakket

bevinden zich ook producten die de 26 gemeenten als collectief op verzoek van het Rijk laten uitvoeren.

Intensiveringspakket

Sommige gemeenten willen iets meer afnemen dan in het basispakket zit. Dat kan: onder de wettelijke normen uitvoeren is niet toegestaan maar boven de wet presteren wel. Het kan ook voorkomen dat een groep van gemeenten dit werk samen willen laten doen; ook in dat geval voert GGDrU dat uit per individuele gemeente. De gemeenschappelijke regeling voorziet namelijk alleen in de mogelijkheid van individuele dienstverlening, waartoe de gemeente en GGDrU een overeenkomst afsluiten. Deze individuele intensivering van werk dat in het collectief wettelijk verplichte basispakket zit wordt *geïntensiverde taakuitvoering* genoemd. Het daarbij horende pakket aan producten noemen wij het *intensiveringspakket*.

Maatwerkpakket

Ten slotte is het voor gemeenten ook mogelijk om op individuele basis GGDrU taken te laten uitvoeren, zonder dat zij daartoe wettelijk verplicht zijn dit bij GGDrU onder te brengen. Ook hier gaat de individuele gemeente op basis van de gemeenschappelijke regeling een overeenkomst aan met GGDrU. Hiervoor gelden dezelfde regels voor het eventueel als groep van gemeenten doen van een taakverzoek. De afspraken hierover worden sterk bepaald door de wensen van de betreffende gemeente. GGDrU zal wel bij elke overeenkomst nagaan of GGDrU-taakuitvoering aan regels en richtlijnen gebonden is. Ook zal GGDrU vooraf vaststellen of de taakuitvoering past binnen het karakter van GGDrU en op solide wijze kan worden ondersteund. Hier geldt derhalve een zekere mate van vrijheid in gebondenheid. Deze individuele relatief vrije taakuitvoering wordt *maatwerktaakuitvoering* genoemd. Het daarbij horende pakket aan producten noemen wij het *maatwerkpakket*.

Basistaken voor de gemeente Utrecht

Binnen het arrangement dat ten grondslag ligt aan de totstandkoming van GGDrU is voor de gemeente Utrecht met instemming van alle gemeenten een aantal specifieke afspraken gemaakt. Het betreft de deelproducten 'gezondheidsbevordering' en 'epidemiologie'. Deze houden in dat het basispakket voor de gemeente Utrecht voor op een iets andere wijze wordt uitgevoerd. Vanzelfsprekend zijn er bij het arrangement sluitende afspraken gemaakt over de financiering, en wel zodanig dat binnen het collectief van 26 geen voor- en nadeelsituaties aan de orde zijn.

Aan de raden van de gemeenten regio Utrecht

Kenmerk : Uit-2020/09784/
Doorkiesnr. : 030 6086086
Bijlagen : 1
Datum : 14 december 2020
Onderwerp : Concept Kaderbrief 2022

Geachte raadsleden,

Voor u ligt de kaderbrief van de GGD regio Utrecht voor het begrotingsjaar 2022. De kaderbrief vormt het startpunt van het proces van begroting en verantwoording.

Impact coronacrisis

Deze kaderbrief komt tot stand in een periode met veel onzekerheden. Ten tijde van het opmaken van de kaderbrief 2022 (oktober 2020) heeft het Corona-virus (COVID-19) Nederland al enige tijd in zijn greep. Sinds eind februari 2020 heeft GGD regio Utrecht (GGDrU) vanuit haar wettelijke taak (Wet publieke gezondheid) op het gebied van Infectieziektebestrijding een grote rol in de bestrijding van het corona-virus. Het Rijk heeft rechtstreeks aan de DPG-en en via de VNG toegezegd gemeenten niet te korten op het Gemeentefonds wanneer taken die gemeenten bij de GGD hebben belegd en zijn gefinancierd via de gemeentelijke bijdrage door corona niet kunnen worden uitgevoerd door de GGD. Gemeenten hoeven dan ook niet inwoner- en kindbijdragen terug te vorderen bij de GGD wanneer de afgesproken dienstverlening door de GGD door corona niet is geleverd.

De structurele impact van het coronavirus is lastig in te schatten en te onzeker om te vertalen in de cijfers van deze kaderbrief. De ontwikkelingen in de corona aanpak en aanwijzingen van het Rijk zijn van grote invloed op de af- en/of opschaling van reguliere processen en de prioriteiten uit de bestuursagenda 2019-2023. De ontwikkelingen zijn moeilijk voorspelbaar en kunnen snel lopen. Met deze kaderbrief worden desalniettemin specifiek de kaders vermeld die bekend zijn en als basis dienen voor het uitwerken van de ontwerp begroting 2022.

Graag stellen wij u in de gelegenheid om uw zienswijze over de algemene financiële en beleidsmatige kaders naar voren te brengen. Alle zienswijzen worden betrokken bij het opstellen van de programmabegroting van 2022.

Het algemeen bestuur stelt de kaderbrief in de vergadering van maart 2021 vast en betreft daarbij uw zienswijze. Op basis van de uitgangspunten in de vastgestelde kaderbrief wordt de ontwerpbegroting 2022 opgesteld. Voordat de begroting 2022 definitief wordt opgesteld wordt deze eveneens voor zienswijzen aan de gemeenten aangeboden. U kunt de ontwerpbegroting 2022 medio april 2022 voor zienswijze tegemoet zien. De gemeenten hebben op deze manier twee gelegenheden om invloed uit te oefenen op de kaderstelling van de bestuurlijke keuzes voor GGD regio Utrecht. Zo kunnen de 26 gemeenten gezamenlijk hun rol als eigenaar en opdrachtgever van deze GGD waarmaken.

Opbouw kaderbrief

In de kaderbrief worden specifiek de kaders vermeld die als basis dienen voor het uitwerken van de ontwerp begroting 2022. Daarnaast komen slechts enkele ontwikkelingen aan bod. Tijdens het algemeen bestuur van 28 oktober is de behoefte geuit om in de kaderbrief ook aandacht te besteden aan de ontwikkeling en implementatie van het GGID. De planning is dat in 2022 het GGID onderdeel is van de reguliere dienstverlening en dan ook opgenomen is in het geldende financiële kader. Derhalve is het GGID niet opgenomen in de kaderbrief 2022.

Naar aanleiding van het verzoek van raden bij de kaderbrief 2021 is ook in deze kaderbrief een financiële doorkijk op basis van de tot nu toe bekende kengetallen opgenomen. De uiteindelijke cijfermatige effecten van kaderstelling, feitelijk de rekenexercitie waarmee onder meer de inwoner- en kindbijdrage wordt bepaald, volgt bij het maken van de ontwerpbegroting 2022.

Tevens komen ontwikkelingen aan de orde, die van invloed zijn of kunnen zijn op de ontwerp begroting 2022. De begroting van GGDrU is een meerjarenprogrammabegroting met één programma: 'Publieke Gezondheid'. In de begroting wordt het programma Publieke Gezondheid verder uitgewerkt in ambities.

Met vriendelijke groet,



J.R. Donker
Directeur Publieke Gezondheid a.i.

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1531
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	11 februari 2021
Agendapunt	6
Omschrijving	Raadsvoorstel Statutenwijziging bij fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein
ID	1579
Behandelend ambtenaar	Birgit Haberland
Telefoon	06 28310497
E-mail	b.haberland@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	Ja
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cultuur, Onderwijs, Sport/06-24862310

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	11 februari 2021
Gemeenteraad	18 februari 2021

Voorgesteld besluit

Voorstel aan de gemeenteraad

Statutenwijziging bij fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn College Nieuwegein

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Birgit Haberland
Kenmerk	8297323
Vergaderdatum Raad	volgt
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. In te stemmen met de statutenwijziging van NUOVO scholengroep, bestaande uit de toevoeging van de gemeente Nieuwegein en de mogelijkheid om bij een meerhoofdig college van bestuur een taakverdeling af te spreken.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

NUOVO scholengroep is het schoolbestuur voor openbaar voortgezet onderwijs met scholen in de gemeenten Utrecht, Zeist en Utrechtse Heuvelrug. Om de continuïteit van het openbare Anna van Rijn college in Nieuwegein te borgen verzoekt NUOVO scholengroep om instemming van het college op het toetreden van Anna van Rijn college tot NUOVO scholen. Voor deze toetreding is een statutenwijziging van NUOVO scholengroep vereist. Het nu voorliggende voorstel is om in te stemmen met deze statutenwijziging.

Context

Aanleiding

NUOVO scholengroep vraagt in hun brief van 12 november 2020 om advies van het college van B&W van de gemeente Utrecht bij de voorgenomen fusie van NUOVO scholengroep met Stichting Anna van Rijn college in Nieuwegein.

NUOVO voorziet sinds 2018 in de administratie van het openbare Anna van Rijn college in Nieuwegein. In 2019 heeft de stichting Anna van Rijn college (Anna Mavo en Anna Lyceum, samen ruim 1200 leerlingen) aangegeven een bestuurlijke fusie te willen overwegen.

NUOVO Scholengroep heeft tien vestigingen in de gemeente Utrecht en vier vestigingen in de gemeenten Zeist en Utrechtse Heuvelrug met samen ruim 8500 leerlingen.

De scholengroep zal in de nieuwe samenstelling verder gaan onder de naam NUOVO Scholen.

Het verzoek aan de colleges van Burgemeester en wethouders en aan de gemeenteraden wordt in alle vier de betrokken gemeenteraden gelijktijdig voorgelegd.

Juridisch kader

Bij een fusie tussen twee schoolbesturen is een fusietoets door het Ministerie van Onderwijs verplicht. Schoolbesturen die willen fuseren moeten daarvoor een fusie-effect-rapportage sturen aan het ministerie. Deze is als bijlage toegevoegd. Verplicht onderdeel van deze fusie-effect-rapportage is een advies van B&W van de vestigingsgemeente(n) aan het schoolbestuur over de wenselijkheid van de voorgenomen fusie (Wet op het Voortgezet Onderwijs artikel 53.g.3.i). Het ministerie neemt een besluit over de fusie op basis van de fusie-effect-rapportage. Het ministerie voert daarbij een lichte procedurele toets uit

De gemeente heeft bij bestuurlijke fusies in het openbaar onderwijs twee verschillende rollen:

1. Rol in het kader van lokaal onderwijsbeleid. In deze rol moet het college van burgemeester en wethouders een oordeel geven over de wenselijkheid van de voorgenomen fusie (artikel 53.g.3.1 Wet op het voortgezet Onderwijs)).
2. Rol vanwege de verantwoordelijkheid voor het in stand houden van het openbaar onderwijs. In deze rol moet de gemeenteraad de statuten van de nieuwe rechtspersoon voor openbaar voortgezet onderwijs vaststellen (artikel 42b lid 7 Wet op het voortgezet onderwijs), en de leden van de Raad van Toezicht benoemen.

Het afwegingskader van de raad kan zijn dat de statuten een transparant kader bieden voor goed onderwijsbestuur.

Afweging op basis van Leidraad VNG

De VNG en de Commissie Fusietoets Onderwijs hebben een leidraad voor gemeenten opgesteld. Op basis van de fusie-effectrapportage en de leidraad van de VNG heeft het college positief geadviseerd over de voorgenomen fusie. De afweging die het college op grond van de leidraad heeft gemaakt is als volgt:

1. De fusie heeft geen gevolgen voor de spreiding en bereikbaarheid van voorzieningen.
2. De gemeente Nieuwegein blijft verantwoordelijk voor huisvesting van het Anna van Rijn college.
3. NUOVO blijft als Utrechtse onderwijspartner op dezelfde manier betrokken bij de Utrechtse Onderwijs Agenda.
4. Het effect op de werkgelegenheid kan gunstig zijn omdat NUOVO een breed palet aan scholen, opleidingsplaatsen en ontwikkelmogelijkheden kan bieden aan onderwijsprofessionals.
5. De fusie heeft geen gevolgen voor de keuzevrijheid van het onderwijs.
6. De verantwoordelijkheid van de gemeente om voldoende openbaar onderwijs aan te bieden in de eigen gemeente blijft ongewijzigd. De kwaliteit van alle betrokken scholen is voldoende. De

financiële positie van de fusiepartners is voldoende sterk.

7. Regionale planvorming; er zijn geen voornemens om onderwijslocaties samen te voegen als gevolg van de fusie. Regionale planvorming met betrekking tot onderwijshuisvesting vindt ook nu al plaats. De gemeente werkt daarin samen met omringende gemeenten en hun schoolbesturen.
8. Bestuurlijke verhoudingen tussen onderwijsaanbieders in de gemeente of relevant groter voedingsgebied; In de gemeente Utrecht zijn naast de twee grote schoolbesturen in het voortgezet onderwijs met een vergelijkbare omvang, drie schoolbesturen met één vestiging voor voortgezet onderwijs.
9. Bestuurlijke verhoudingen tussen de betrokken gemeenten; De gemeente Nieuwegein zal toetreden tot het convenant dat NUOVO heeft afgesloten met de gemeente Utrecht, Zeist en Utrechtse Heuvelrug. De inhoud van het convenant wijzigt niet. De verdeling van verantwoordelijkheden tussen de gemeenten blijft onveranderd. De toetreding van de gemeente Nieuwegein is daarmee een uitvoeringsbesluit van het college.

Eerdere besluitvorming en informatievoorziening aan de raad

- 17 september 2020: [Benoeming lid van de Raad van Toezicht van NUOVO](#)
- 18 juli 2019: [Bestuurlijke fusie NUOVO Scholengroep \(Utrecht\) en OSG Schoonoord \(Zeist en Utrechtse Heuvelrug\)](#)

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	In te stemmen met de statutenwijziging van NUOVO scholengroep, bestaande uit de toevoeging van de gemeente Nieuwegein en de mogelijkheid om bij een meerhoofdig college van bestuur een taakverdeling af te spreken.
Argumenten	
1.1	<u>Om de fusie te kunnen effectueren moet de gemeente Nieuwegein worden vermeld in de statuten.</u> In de oude statuten is de gemeente Nieuwegein niet vermeld.
1.2	<u>In de nieuwe statuten wordt het afbreukrisico in het bestuur verlaagd door de mogelijkheid op te nemen om indien een tweekoppig bestuur door omstandigheden niet in staat is het bestuur naar behoren uit te oefenen, een derde persoon bestuurlijke bevoegdheden te geven.</u> In intentie heeft NUOVO een schoolbestuur bestaande uit twee personen. Er zijn omstandigheden mogelijk waar in een van deze twee personen, of zelfs allebei, tijdelijk niet in staat is om de werkzaamheden volledig uit te voeren. De oude statuten voorzien niet in de mogelijkheid om in dat geval een derde persoon bestuurlijke bevoegdheden te geven om de continuïteit van het bestuur te borgen. In de nieuwe statuten is deze mogelijkheid wel opgenomen.

Financiën

Aan dit voorstel zijn voor de gemeente geen kosten verbonden. De kosten voor huisvesting van de scholen in Nieuwegein vallen wettelijk onder de verantwoordelijkheid van de gemeente Nieuwegein. Scholen buiten de gemeente Utrecht kunnen geen aanspraak maken op gemeentelijke subsidies van de gemeente Utrecht.

Vervolg

In de 3 andere betrokken gemeenten vindt gelijktijdig besluitvorming plaats over de statutenwijziging, toetreding tot het convenant en voorgenomen fusie. Als alle betrokken colleges over de voorgenomen fusie hebben geadviseerd wordt de fusie-effect-rapportage naar OCW gezonden en neemt OCW een besluit over de fusie.

NUOVO scholen zal bij beslissingen die op grond van de wet moeten worden voorgelegd aan het college van B&W of aan de gemeenteraad, de gemeenten Utrecht, Zeist, Utrechtse Heuvelrug en Nieuwegein moeten raadplegen.

Participatie

De medezeggenschap binnen NUOVO en Anna van Rijn college is betrokken en stemt in met de voorgenomen fusie.

De Raad van Toezicht van NUOVO, tevens Raad van Toezicht van Anna van Rijn college, stemt in met de fusie.

Communicatie

NUOVO scholen is zelf verantwoordelijk voor de communicatie over de fusie.

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- Concept statuten

Bijlagen informatief

- Brief advies B&W gemeente Utrecht bij voorgenomen fusie NUOVO scholengroep en Anna van Rijn college
- Concept fusie effect rapportage
- Convenant NUOVO scholengroep en gemeenten Utrecht, Zeist en Utrechtse Heuvelrug
- Aanbiedingsbrief NUOVO

Kon pagina 1 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 2 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 3 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 4 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 5 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 6 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 7 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 8 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 9 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren

Foutmelding

PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 10 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 11 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 12 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 13 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 14 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 15 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

Kon pagina 16 uit document Akte van statutenwijziging NUOVO Scholengroep.pdf niet importeren
Foutmelding
PdfReader not opened with owner password

NUOVO scholengroep en Anna van Rijn college
L. de Wit
Postbus 1415
3500 BK UTRECHT

Behandeld door B.C. Haberland
Doorkiesnummer 030 - 28 62652
E-mail b.haberland@utrecht.nl
Bijlage(n)

Datum 5 januari 2021
Ons kenmerk 8297264
Onderwerp Advies bij de voorgenomen fusie
tussen NUOVO scholengroep en Anna
van Rijn college

Uw kenmerk
Uw brief van

Verzonden
Bij antwoord datum, kenmerk en onderwerp vermelden

Beste heer de Wit,

U heeft aan ons het voornemen kenbaar gemaakt een bestuurlijke fusie te willen realiseren tussen:

- De Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Utrecht (NUOVO) met veertien scholen voor openbaar voortgezet onderwijs in de gemeenten Utrecht, Zeist en Utrechtse Heuvelrug;
- De Stichting Anna van Rijn College (AvR) met de Anna Mavo en het Anna Lyceum, scholen voor openbaar voortgezet onderwijs in de gemeente Nieuwegein;

U heeft aan ons college van B&W advies gevraagd in het kader van de wettelijk verplichte fusietoets (art. 53g WVO). In dat kader berichten wij u het volgende.

Met de voorgenomen bestuurlijke fusie wilt u in de regio een bestuurlijk kader bieden voor adequate spreiding en instandhouding van het openbaar voortgezet onderwijs.

U geeft aan dat u door de bestuurlijke fusie beter in staat bent om de onderwijskundige uitdagingen het hoofd te bieden en te werken aan een goede kwaliteit van het onderwijs en een sterk en toekomstbestendig Openbaar Onderwijs in de regio Utrecht.

De VNG en de Commissie Fusietoets Onderwijs hebben een leidraad voor gemeenten opgesteld. Wij hebben in ons advies deze leidraad meegewogen, en maken daarnaast onze eigen afweging.

1. De spreiding en bereikbaarheid van voorzieningen ondervinden geen gevolgen van de fusie.
2. Onderwijshuisvesting; de gemeente blijft verantwoordelijk voor de huisvesting van het openbaar voortgezet onderwijs in de eigen gemeente.
3. De Utrechtse Onderwijs Agenda ondervindt geen gevolgen van de fusie.
4. Het effect op de werkgelegenheid kan gunstig zijn omdat NUOVO een breed palet aan scholen, opleidingsplaatsen en ontwikkelmogelijkheden kan bieden aan onderwijsprofessionals.
5. Keuzevrijheid in het onderwijs ondervindt geen gevolgen van de fusie.
6. De verantwoordelijkheid van de gemeente om voldoende openbaar onderwijs aan te bieden in de eigen gemeente blijft ongewijzigd. De kwaliteit van alle betrokken scholen is voldoende. De financiële positie van de fusiepartners is voldoende sterk.

Datum 5 januari 2021
Ons kenmerk 8297264

7. Regionale planvorming; er zijn geen voornemens om onderwijslocaties samen te voegen als gevolg van de fusie. Regionale planvorming met betrekking tot onderwijshuisvesting vindt ook nu al plaats. De gemeente werkt daarin samen met omringende gemeenten en hun schoolbesturen.
8. Bestuurlijke verhoudingen tussen onderwijsaanbieders in de gemeente of relevant groter voedingsgebied; In de gemeente Utrecht zijn naast de twee grote schoolbesturen in het voortgezet onderwijs met een vergelijkbare omvang, drie schoolbesturen met één vestiging voor voortgezet onderwijs.
9. Bestuurlijke verhoudingen tussen de betrokken gemeenten; De gemeente Nieuwegein zal toetreden tot het convenant dat NUOVO heeft afgesloten met de gemeenten Utrecht, Zeist en Utrechtse Heuvelrug. De inhoud van het convenant wijzigt niet. De verdeling van verantwoordelijkheden tussen de gemeenten blijft onveranderd.

Het belang van de fusie voor de betrokken vier gemeenten Utrecht, Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug is om het (openbaar) voortgezet onderwijs op haar grondgebied te waarborgen, verspreid over de gemeenten, wijken en kernen. Een bestuurlijke fusie zal er toe bijdragen dat er een stevigere (financiële) basis is voor het voortbestaan van alle vestigingen en een breed, kwalitatief hoogwaardig aanbod. Wij adviseren daarom positief ten aanzien van de voorgenomen bestuurlijke fusie.

Wij zijn akkoord met toetreding van de gemeente Nieuwegein tot het bestaande convenant tussen NUOVO scholengroep en de gemeenten Utrecht, Zeist en Utrechtse Heuvelrug.

Wij geven u daarbij onderstaande aandachtspunten mee.

U geeft aan dat u toekomstbestendig onderwijs wilt ontwikkelen en geven, wat in het belang is van zowel kinderen als docenten. U verwacht meer mogelijkheden voor flexibele loopbaanpaden voor medewerkers en flexibele leerroutes voor leerlingen. Wij verwachten van u dat het niet alleen bij mogelijkheden blijft, maar dat u daadwerkelijk interactie tussen scholen en tussen scholen en hun omgeving stimuleert. Dit zal onder andere blijken uit meer samenwerking tussen scholen in de professionalisering van docenten en ontwikkeling van het onderwijs, meer leerlingen die gebruik maken van flexibele routes om op te stromen, en samenwerking met de lerarenopleidingen en aankomende onderwijsprofessionals op uw scholen.

Een groter schoolbestuur kent een groter afbreukrisico. NUOVO scholengroep is in een paar jaar bijna in omvang verdubbeld. Wij vinden het belangrijk dat u bij een zo sterke groei aandacht heeft voor de organisatiecultuur, de continuïteit, en communicatie tussen de bestuurslaag en de uitvoerende laag. Dit zal blijken uit een tenminste gelijkblijvende, of toenemende tevredenheid van medewerkers, ouders en leerlingen over uw scholen.

Het voortgezet onderwijs is een breed veld met meerdere partijen. Om leerlingen echte onderwijskansen te bieden en toekomstbestendig onderwijs te realiseren in Utrecht en de regio is samenwerking nodig. Wij waarderen de proactieve rol die NUOVO vervult in de Utrechtse Onderwijs Agenda en in onderdelen daarvan zoals de internationalisering van het onderwijs en de aanpak van het lerarentekort Utrecht Leert! Wij verwachten van een schoolbestuur van uw omvang dat u de samenwerking blijft stimuleren en een substantiële bijdrage blijft leveren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Fusie-Effectrapportage

Rapport Anna van Rijn College en NUOVO Scholengroep

Datum: 22 september 2020

INHOUD

Samenvatting	3
Hoofdstuk 1 Inleiding	5
1.1 Aanleiding en doel van het onderzoeksrapport	5
1.2 Indeling van de projectorganisatie	5
1.3 Onderzoeksopdracht	6
1.4 Leeswijzer	6
Hoofdstuk 2 Beoogde fusie en fusieproces	7
2.1 Beoogde fusie, fusieproces en tijdsbestek	7
2.2 De motieven en de te bereiken doelen van de fusie	7
2.3 Alternatieven voor de fusie	9
Hoofdstuk 3 Communicatie over de fusie	10
3.1 Wijze waarop medezeggenschapsraden zijn en worden betrokken	10
3.2 Wijze waarop Raad van toezicht is en wordt betrokken	10
3.3 Wijze waarop personeel, ouders en leerlingen zijn en worden betrokken	10
3.4 Wijze waarop externe belanghebbenden zijn en worden betrokken	11
Hoofdstuk 4 Bestuurlijk visie en inrichting	11
4.1 Bestuurlijke organisatorische inrichting	11
4.2 Gevolgen van de fusie voor de overzichtelijkheid op locatieniveau	13
4.3 De bedrijfscultuur	14
4.4 Staffuncties	14
Hoofdstuk 5 Gevolgen voor personeel, ouders en leerlingen en borgen menselijke maat	14
5.1 Gevolgen van de fusie voor de betrokkenheid van personeel, leerlingen en ouders	14
5.2 Gevolgen voor voorzieningen	15
5.3 Gevolgen voor de arbeidsvoorwaarden en personeelsbeleid	17
Hoofdstuk 6 Effecten van de fusie op keuzevrijheid, diversiteit en bereikbaarheid	18
6.1 Effecten van de fusie op de keuzevrijheid	18
6.2 Effecten van de fusie op de diversiteit en spreiding van onderwijsvoorzieningen in de regio	18
Hoofdstuk 7 Kosten en baten van de fusie	18

7.1 Een overzicht van de huidige financiële situatie	18
Omvang	18
Overzicht van financiële kengetallen	18
Conclusie huidige financiële situatie	19
7.2 Financiële kosten en baten: een geconsolideerd financieel meerjarenperspectief	20
7.3 Financiële risico's:	20
7.4 Niet-financiële kosten en baten	21
Hoofdstuk 8 Evaluatie van de fusie	21
8.1 Evaluatie van de fusie	21
Hoofdstuk 9 Advies gemeente(n)	21
9.1 Advies van burgemeesters en wethouders	21

Samenvatting

De Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Utrecht en Omstreken (hierna te noemen: NUOVO) en de Stichting Anna van Rijn College (hierna te noemen: AvR) willen vanuit hun gedeelde verantwoordelijkheid voor toekomstbestendig openbaar onderwijs en de ambitie om de best denkbare context voor de ontwikkeling van leerlingen en docenten te creëren, per 1 maart 2021 en als het niet anders kan vanwege het bestuurlijk besluitvormingsproces, per 1 augustus 2021 overgaan tot een juridische fusie. Dit komt neer op een bestuurlijke fusie in de zin van artikel 53 e van de WvO. Beide organisaties zien de navolgende redenen en meerwaarde om tot een fusie over te gaan:

1. Gelijksortige waarden. Voor beide organisaties geldt dat iedereen welkom is en beide organisaties hechten aan kleinschaligheid, onderwijs op maat en uitstekende leerlingbegeleiding. De gefuseerde organisatie zal net als de huidige afzonderlijke organisaties een grote mate van autonomie kennen voor de individuele scholen. Diversiteit in culturen en werkwijzen op de verschillende scholen wordt gezien als een kracht. Het biedt maximale keuzevrijheid voor leerlingen en ontwikkelmogelijkheden voor docenten.
2. Het tweetalig onderwijsconcept op het Anna Lyceum is een concept met meerwaarde in de zin dat het een smaak toevoegt aan het palet dat reeds binnen NUOVO beschikbaar is.
3. Innovatie en keuzevrijheid leerlingen: Fusie levert meer financiële ruimte op voor innovatie. Daardoor neemt het vermogen toe om toekomstbestendig onderwijs te ontwikkelen en te geven, wat in het belang is van zowel kinderen als docenten. Ook voor de leerlingen van beide scholengroepen biedt het samengaan kansen doordat zij modules kunnen gaan volgen op NUOVO of AvR-scholen en daardoor meer kans hebben om op te stromen.
4. Professionaliseringsmogelijkheden: Fusie biedt ook in de onderwijskwaliteitszorg voordelen omdat de grotere schaal meer ruimte biedt voor professionaliseringsmogelijkheden. Ook wordt de professionele leergemeenschap meer divers en vergroot daarmee de mogelijkheden om van elkaar te leren.
5. NUOVO en AvR willen in tijden van een lerarentekort de beste docenten in de regio duurzaam aan zich binden. Het werven, begeleiden en professionaliseren van (top)docenten kan beter samen opgepakt worden dan ieder voor zich. De concurrentie in de regio is stevig, gezien de hoeveelheid besturen; samen staan we sterker in plaats van elkaar te "moeten" beconcurreren.
6. De landelijke trend tot regionalisering. De landelijke overheid decentraliseert taken en wil sturen via krachtige regionale spelers. Door een fusie worden AvR en NUOVO in combinatie een nog krachtiger speler in de regio.
7. NUOVO is een logische fusiepartner omdat NUOVO, evenals AvR, in dezelfde regio openbaar voortgezet onderwijs biedt en al drie jaar de bedrijfsvoering voor het AvR verzorgt. Op het terrein van de bedrijfsvoering is al sprake van vergaande harmonisatie in de werkwijze waardoor AvR op enkele kleine stappen na al is ingevoegd in de werkwijze van NUOVO.
8. Efficiëntere bedrijfsvoering: Een van de specifieke voordelen voor AvR, waar ook nu al van wordt geprofiteerd, is het kunnen delen van personele inzet van het bedrijfsbureau. De AvR organisatie is op dit moment eigenlijk te klein om er een eigen, breed en professioneel stafbureau op na te kunnen houden.

Sinds 1 augustus 2020 vormt NUOVO het bestuur over AvR. Hiervoor zijn met instemming van de gemeente Nieuwegein de statuten van AvR gewijzigd. Van alle onderzochte alternatieven is een bestuurlijke fusie de meest logische volgende stap. De medewerkers van AvR komen hierdoor in

dienst van NUOVO wat hen een aantal voordelen biedt zoals hierboven omschreven. Onderdeel uitmaken van een grotere organisatie biedt meer slagkracht, ruimte voor innovatie en professionalisering en meer interne carrièrekansen. NUOVO gunt dit aan de medewerkers van AvR en ziet alleen maar nadelen in het nog langer in stand houden van twee juridisch gescheiden rechtspersonen.

De bestuurlijke fusie zal geen gevolgen hebben voor de variatie en diversiteit in het onderwijsaanbod in de regio. Er verandert door de bestuurlijke fusie immers niets in het aantal scholen of de organisatievorm van de scholen, het aantal leerlingen of het onderwijsconcept. De fusie heeft ook geen effect op de keuzemogelijkheden van ouders en leerlingen. Sterker nog, het samengaan biedt leerlingen extra kansen doordat zij over en weer modules kunnen gaan volgen op NUOVO of AvR-scholen en daardoor meer kans hebben om op te stromen dan wel zich in kennis te verbreden of verdiepen binnen het gevarieerde onderwijsaanbod dat NUOVO te bieden heeft.

Ook de bestuurlijke diversiteit neemt niet af door de fusie. Gesteld kan worden dat dit reeds is gebeurd bij de bestuurlijke integratie in een moeder-dochter model per 1 augustus 2020 toen NUOVO het bestuur over AvR verkreeg en van twee colleges van bestuur en twee raden van toezicht werd teruggegaan naar één college van bestuur en één raad van toezicht. De fusie heeft wel tot gevolg dat de rechtspersoon, Stichting Anna van Rijn College per de fusiedatum op zal houden te bestaan doordat AvR op dat moment opgaat in NUOVO dat daarmee van veertien naar vijftien scholen groeit. NUOVO ziet Anna Lyceum en Anna Mavo samen als één school. Dit opgaan in één rechtspersoon heeft op zichzelf geen effect op de keuzemogelijkheden voor ouders en leerlingen.

Naar verwachting zal de fusie geen gevolgen hebben voor de betrokkenheid van de medezeggenschap, personeel, ouders en leerlingen. De medezeggenschapsraad van AvR zal ook na de fusie blijven bestaan. Daarnaast zullen de medewerkers van AvR na de fusie ook mee kunnen doen in de verkiezing van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van NUOVO. Betrokkenheid van ouders en leerlingen wordt bij de AvR scholen evenals bij NUOVO vooral per school georganiseerd wat ook logisch is gezien de variëteit in onderwijsconcepten en diversiteit van scholen.

De fusie zal geen significante gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van AvR doordat NUOVO al sinds augustus 2018 de bedrijfsvoering voor AvR verzorgt en AvR ook reeds gebruik maakt van de ICT infrastructuur van NUOVO. Ook de facilitaire dienstverlening en ondersteuning op het vlak van de huisvesting zal na de fusie vanuit het bedrijfsbureau van NUOVO worden geleverd op de AvR scholen. Hetzelfde geldt voor de ondersteuning op HRM gebied. De bibliotheekvoorzieningen en ondersteuning van kinderen met bijzondere leerbehoeften wordt na de fusie, net als daarvoor, op de afzonderlijke scholen georganiseerd.

Per de fusiedatum houdt AvR op te bestaan en komen alle AvR medewerkers in dienst van NUOVO. Tijdens het implementatietraject na de fusiedatum, zal er met de bonden en de medezeggenschap worden gesproken over de harmonisatie van de arbeidsvoorwaarden. De ambitie is om per de fusiedatum alle noodzakelijke én wenselijke harmonisatieactiviteiten dusdanig te hebben voorbereid dat de instemming van MR/GMR per de fusiedatum enkel een formaliteit zal zijn.

AvR is evenals NUOVO financieel gezond zoals blijkt uit de jaarrekening 2019, de meerjarenbegroting en actuele prognoses.

De colleges van B&W van de gemeenten Utrecht, Utrechtse Heuvelrug, Zeist en Nieuwegein hebben positief geadviseerd over de wenselijkheid van de fusie tussen NUOVO en AvR.

De fusie zal een jaar na effectuering geëvalueerd worden in samenspraak met de medezeggenschap en waar nodig zal dan bijgestuurd worden. Verder worden alle processen opgenomen in de reguliere planning- en control cyclus.

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Aanleiding en doel van het onderzoeksrapport

Sinds augustus 2018 geeft NUOVO, op verzoek van AvR, uitvoering aan de bedrijfsvoering voor AvR. De belangrijkste reden hiervoor is efficiency en een benodigde kwaliteitsimpuls op het gebied van de ondersteunende diensten. AvR is te klein om er een eigen bedrijfsbureau op na te houden. Het is vanwege het schaalvoordeel efficiënter en goedkoper als NUOVO niet alleen de bedrijfsvoering over de veertien eigen scholen doet maar ook voor de Stichting AvR scholen.

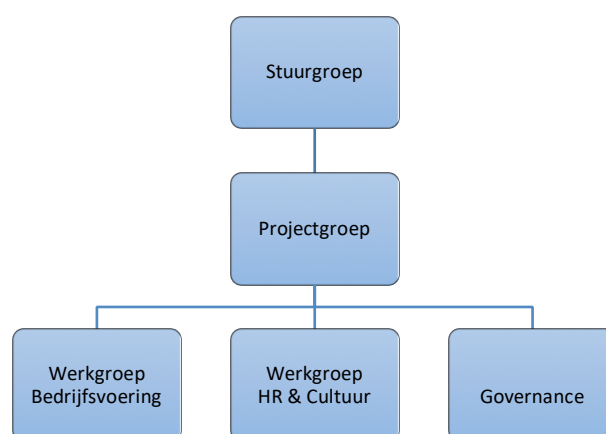
Sinds 1 augustus 2020 vormt NUOVO het bestuur over AvR. Per die datum heeft een bestuurlijke integratie in een moeder-dochter model plaatsgevonden waardoor van twee colleges van bestuur en twee raden van toezicht is teruggegaan naar één college van bestuur en één raad van toezicht. Dit is (kosten)efficiënter. Voor deze bestuurlijke integratie zijn met instemming van de gemeente Nieuwegein de statuten van AvR gewijzigd.

AvR en NUOVO hebben nu het voornemen om per 1 maart 2021 en, als het niet anders kan vanwege het tempo van het bestuurlijk besluitvormingsproces, per 1 augustus 2021, over te gaan tot een bestuurlijke fusie omdat dit, van alle onderzochte alternatieven, de meest logische volgende stap is.

De medewerkers van AvR komen hierdoor in dienst van NUOVO wat hen een aantal voordelen biedt: Onderdeel uitmaken van een grotere organisatie biedt meer slagkracht, ruimte voor innovatie en professionalisering en meer interne carrièrekansen. NUOVO gunt dit aan de medewerkers van AvR en ziet alleen maar nadelen in het nog langer in stand houden van twee juridisch gescheiden rechtspersonen. Daarom is onderzocht wat er nodig is om op het gebied van governance, bedrijfsvoering en HRM tot harmonisatie en één werkwijze voor beide organisaties te komen. Deze Fusie-effectrapportage is hier het resultaat van.

1.2 Indeling van de projectorganisatie

Teneinde inzichtelijk te maken wat er nodig is om in het kader van de bestuurlijke fusie tot een integratie van beide organisaties te komen op de gebieden HRM, Bedrijfsvoering en Governance en Onderwijskwaliteit, is door AvR en NUOVO een projectorganisatie ingericht (figuur 1 hieronder).



Figuur 1: Projectorganisatie

De projectorganisatie bestaat uit een stuurgroep en twee werkgroepen: Bedrijfsvoering en HRM. In deze werkgroepen hebben vanuit beide organisaties een aantal medewerkers met verschillende expertises plaatsgenomen om zo de stuurgroep te adviseren op de genoemde onderwerpen. In de stuurgroep namen tot 1 augustus 2020 de colleges van bestuur van AvR en NUOVO deel en vanaf 1 augustus 2020 het college van bestuur van NUOVO. Daarnaast zijn alle governance documenten van beide organisaties vergeleken en is inzichtelijk gemaakt op welke punten die per de fusiedatum aanpassing behoeven (zie bijlage). Ook is onderzoek gedaan naar de onderwijskwaliteit. Het onderzoeksrapport onderwijskwaliteit dat hiervan het resultaat is, is als bijlage bijgevoegd.

De projectgroep en stuurgroep kwamen regelmatig samen om de voortgang van de verschillende onderzoeken te bespreken. De werkgroepen hebben intensief onderzoek gedaan en kwamen, afhankelijk van de belasting van de opdracht, regelmatig samen gedurende de onderzoeksperiode.

Stukken die vanuit de stuurgroep werden voorgelegd aan de Raad van Toezicht van NUOVO werden sinds 1 augustus 2020 ook voor gevraagd dan wel ongevraagd advies voorgelegd aan een Adviescommissie van Toezicht Anna van Rijn College waarin twee leden van de Raad van Toezicht van NUOVO participeerden en twee leden van de voormalige Raad van Toezicht van AvR. Voor het functioneren van deze adviescommissie van toezicht is ook een afzonderlijk reglement opgesteld en vastgesteld door de raad van toezicht van NUOVO met positief advies van de voormalige raad van toezicht van AvR.

1.3 Onderzoeksopdracht

De stuurgroep heeft op advies van de projectgroep op 8 juni 2020 een plan van aanpak (PvA) voor de bestuurlijke fusie vastgesteld. In dit PvA werd ook de opdracht aan de werkgroepen en de opdracht op het terrein van de governance benoemd. Het resultaat van het uitvoeren van dit PvA/onderzoek is deze fusie-effectrapportage (FER) en een implementatieplan per werkgroep. Het PvA inclusief de onderzoeksopdrachten en bemensing van de werkgroepen is terug te vinden in de bijlagen bij deze FER. Op basis van deze onderzoeksopdrachten hebben de werkgroepen via de projectgroep plannen van aanpak voorgelegd aan de stuurgroep en zijn aan de slag gegaan. Niet alle resultaten van de werkgroepen laten zich vangen in deze fusie-effectrapportage. De scope van hun onderzoek was op sommige onderdelen breder of betrof meer voorbereidingen op eventuele implementatieplannen.

1.4 Leeswijzer

In de volgende hoofdstukken zal achtereenvolgens worden besproken wat de beoogde fusie inhoudt, hoe deze vormgegeven kan worden, welke stappen zijn ondernomen om draagvlak te creëren en hoe de fusie, effect kan hebben op de betrokkenheid van ouders, leerlingen, personeel en de (financiële) risico's. Dit rapport is opgesteld naar het format van het modelformulier fusie-effectrapportage zoals dat te vinden is in bijlage 2, bij artikel 2, tweede lid van de regeling en beleidsregels fusietoets in het onderwijs 2017.

Hoofdstuk 2 Beoogde fusie en fusieproces

2.1 Beoogde fusie, fusieproces en tijdsbestek

De beide scholengroepen beogen een bestuurlijke fusie. De huidige situatie ziet er als volgt uit: De NUOVO Scholengroep houdt de volgende scholen voor voortgezet onderwijs in stand:

1. Vakcollege Maarsbergen (07KP) voor vmbo;
 2. Openbare Scholengroep Schoonoord (17BI)*, openbare scholen voor vmbo, havo en vwo. Het onderwijs wordt over meerdere (neven)vestigingen aangeboden;
 3. de NUOVO Scholengroep (24TR)**, openbare scholen voor vmbo, havo en vwo. Het onderwijs wordt over meerdere (neven)vestigingen aangeboden;
 4. het Utrechts Stedelijk Gymnasium (15JM); en openbare school voor vwo;
 5. Pouwer College (17AO), een openbare school voor praktijkonderwijs;
 6. Trajectum College (24TJ), een openbare scholengemeenschap voor vmbo;
 7. UniC (30UB)***, een school voor vwo en havo.
- * Dit onderwijs is verspreid over meerdere (neven)vestigingen aangeboden in de gemeente Zeist en Utrechtse Heuvelrug. Binnen Openbare Scholengroep Schoonoord (17BI) wordt onderwijs aangeboden op het Openbaar VMBO en MAVO Zeist, het Openbaar Lyceum Zeist en MAVO Doorn.
- ** Dit onderwijs is verspreid over meerdere (neven)vestigingen aangeboden in de gemeente Utrecht. Binnen de NUOVO Scholengroep (24TR) wordt onderwijs aangeboden op het Leidsche Rijn College, Ithaka ISK Utrecht, X11 Media en Vormgeving, VOLT! en Academie TIEN.
- *** Binnen UniC wordt onderwijs aangeboden op UniC en de International School Utrecht;

Anna van Rijn College houdt de volgende scholen voor voortgezet onderwijs in stand:

1. Anna van Rijn College (18WS) openbare scholen voor vmbo, havo en vwo. Er wordt onderwijs aangeboden op Anna MAVO & ANNA Lyceum.

In de beoogde fusie gaan alle bovengenoemde brinnummers onder hetzelfde bestuur vallen. Voor dit proces is ruim de tijd genomen om voldoende ruimte te geven aan onderzoek, besluitvorming en implementatie alvorens definitief te fuseren. Zie in dat verband de planning zoals opgenomen in het PvA in de bijlagen. Als beoogde fusiedatum is 1 augustus 2021 aangehouden teneinde maximale ruimte voor het besluitvormingstraject in te bouwen. Op verzoek van de medezeggenschap is het proces versneld en gericht op fusie per 1 maart 2021. Daarbij geldt dat er gedurende de implementatie fase, na 1 maart 2021, resterende onderwerpen kunnen worden geharmoniseerd waar nodig. Binnen deze harmonisatie hebben de werkgroepen een belangrijke taak. Voor de onderzoeksfase, waaruit dit rapport voort is gekomen, hebben zij de huidige situaties van de beide scholengroepen in kaart gebracht en de gewenste situatie. In de aankomende periode gaan de werkgroepen in samenwerking met experts implementatieroutes ontwikkelen richting de gewenste situaties.

2.2 De motieven en de te bereiken doelen van de fusie

Naast de meerwaarde voor de medewerkers zoals benoemd in paragraaf 1.1, verwachten NUOVO en AvR ook dat de fusie meerwaarde zal hebben op de navolgende punten:

1. Gelijksortige waarden. Voor beide organisaties geldt dat iedereen welkom is en beide organisaties hechten aan kleinschaligheid, onderwijs op maat en uitstekende leerlingbegeleiding. De gefuseerde organisatie zal net als de huidige afzonderlijke organisaties een grote mate van autonomie kennen voor de individuele scholen. Diversiteit in culturen en werkwijzen op de verschillende scholen wordt gezien als een kracht. Het biedt maximale keuzevrijheid voor leerlingen en ontwikkelmogelijkheden voor docenten.
2. Het tweetalig onderwijsconcept op het Anna Lyceum is een concept met meerwaarde in de zin dat het een smaak toevoegt aan het palet dat reeds binnen NUOVO beschikbaar is.

3. Innovatie en keuzevrijheid leerlingen: Fusie levert meer financiële ruimte op voor innovatie. Daardoor neemt het vermogen toe om toekomstbestendig onderwijs te ontwikkelen en te geven, wat in het belang is van zowel kinderen als docenten. Ook voor de leerlingen van beide scholengroepen biedt het samengaan kansen doordat zij modules kunnen gaan volgen op NUOVO of AvR-scholen en daardoor meer kans hebben om op te stromen.
4. Professionaliseringsmogelijkheden: Fusie biedt ook in de onderwijskwaliteitszorg voordelen omdat de grotere schaal meer ruimte biedt voor professionaliseringsmogelijkheden. Ook wordt de professionele leergemeenschap meer divers en vergroot daarmee de mogelijkheden om van elkaar te leren.
5. NUOVO en AvR willen in tijden van een lerarentekort de beste docenten in de regio duurzaam aan zich binden. Het werven, begeleiden en professionaliseren van (top)docenten kan beter samen opgepakt worden dan ieder voor zich. De concurrentie in de regio is stevig, gezien de hoeveelheid besturen; samen staan we sterker in plaats van elkaar te "moeten" beconcurreren.
6. De landelijke trend tot regionalisering. De landelijke overheid decentraliseert taken en wil sturen via krachtige regionale spelers. Door een fusie worden AvR en NUOVO in combinatie een nog krachtiger speler in de regio.
7. NUOVO is een logische fusiepartner omdat NUOVO evenals AvR in dezelfde regio openbaar voortgezet onderwijs biedt en al drie jaar de bedrijfsvoering voor het AvR verzorgt. Op het terrein van de bedrijfsvoering is al sprake van vergaande harmonisatie in de werkwijze waardoor AvR op enkele kleine stappen na al is ingevoegd in de werkwijze van NUOVO.
8. Efficiëntere bedrijfsvoering: Een van de specifieke voordelen voor AvR, waar ook nu al van wordt geprofiteerd, is het kunnen delen van personele inzet van het bedrijfsbureau. De AvR organisatie is op dit moment eigenlijk te klein om er een eigen, breed en professioneel stafbureau op na te kunnen houden.

Het leidende motief om te fuseren is wat het beste is voor de ontwikkeling van leerlingen, docenten en het openbaar onderwijs in de regio. De gefuseerde organisatie zal net als de huidige afzonderlijke organisaties een grote mate van autonomie kennen voor de individuele scholen. Diversiteit in culturen en werkwijzen op de verschillende scholen wordt gezien als een kracht. Het biedt maximale keuzevrijheid voor leerlingen en ontwikkelmogelijkheden voor docenten.

Diversiteit is de afgelopen jaren de motor geweest voor onderwijskundige ontwikkeling. Zo hebben de scholen, elk vanuit een eigen vertrekpunt en met inachtneming van de eigen doelgroep, wegen ingeslagen richting gepersonaliseerd leren. Uitwisseling tussen de scholen heeft geleid tot eigenzinnige uitwerkingen, die aan kracht hebben gewonnen door permanent te sparren met collega-scholen.

Waar gepersonaliseerd onderwijs de inhoud was, heeft de professionele leergemeenschap –die zich gaandeweg ontwikkelt - een stimulerende omgeving gecreëerd, die onbegaanbaar geachte paden toegankelijk maakt. De professionele leergemeenschap kent inmiddels vele vormen: studiebijeenkomsten met alle leidinggevenden, studiereizen, gezamenlijke schoolprojecten, waarderend onderzoek, etc. Verwacht wordt dat meer scholen een nog grotere diversiteit oplevert; een voedingsbodem voor meer en volgende stappen voorwaarts.

NUOVO en AvR willen de beste docenten in de regio duurzaam aan zich binden. Het werven, begeleiden en professionaliseren van (top)docenten kan beter samen opgepakt worden dan ieder voor zich. De concurrentie in de regio is stevig, zeker gezien de krapte op de arbeidsmarkt en de hoeveelheid besturen; samen staan we sterker in plaats van elkaar te beconcurreren. Aantrekkelijke werkgevers met slagkracht en ruimte om te innoveren hebben aan het einde van de rit een betere docent voor de klas en dat is ook in het belang van leerlingen.

Een van de specifieke voordelen van de fusie voor AvR is het kunnen delen van personele inzet van het bedrijfsbureau. De organisatie is op dit moment eigenlijk te klein om een breed, professioneel staf- of bedrijfsbureau in te richten. Maar ook voor NUOVO biedt de beduidend grotere schaal (na samengaan van beide organisaties) kansen. Het samenvoegen van de diensten die nu geleverd worden vanuit twee bedrijfsbureaus levert synergie op met name op het terrein van verdere professionalisering, verbeteren van de kwaliteit van de bedrijfsvoering en het “ontzorgen” van de scholen.

2.3 Alternatieven voor de fusie

Samenwerken gaat altijd gepaard met het inleveren van autonomie. De mate waarin varieert echter sterk. Er bestaan allerlei gradaties van onderlinge binding: van relatief vrijblijvend tot intensief. Deze gradaties van binding vertalen zich in de (juridische) vorm waarin de samenwerking gegoten wordt. Deze vorm kan variëren van ‘licht’ tot ‘zwaar’. Belangrijk is dat de vorm de gewenste inhoud volgt. Het uitgangspunt voor beide partijen binnen de samenwerking is dat de inhoud leidend is. De gekozen samenwerkingsvorm moet aansluiten bij de doelen van de samenwerking. Met andere woorden: op welke wijze kan de beoogde meerwaarde zoals beschreven in paragraaf 2.2 het best worden gerealiseerd? Om een weloverwogen keuze te kunnen maken is onderzocht wat de kenmerken zijn van de meest voorkomende samenwerkingsvormen en op welk wijze deze vormen een bijdrage kunnen leveren aan de beoogde meerwaarde. Een overzicht van de door advocatenkantoor Van Doorne in opdracht van NUOVO onderzochte samenwerkingsvormen is terug te vinden in de bijlagen.

De afweging

NUOVO en AvR zijn van mening dat een bestuurlijk fusie het meest aansluit bij de ambities van beide Stichtingen en dat de beoogde meerwaarde (§2.2) op deze wijze het beste kan worden gerealiseerd. Gelet op de samenwerkingsvormen zoals genoemd in de bijlagen, stellen NUOVO en AvR daarnaast dat de bestuurlijke fusie de meest logische vervolgstap is. De medewerkers van AvR komen hierdoor in dienst van NUOVO wat hen een aantal voordelen biedt: Onderdeel uitmaken van een grotere organisatie biedt meer slagkracht, ruimte voor innovatie en professionalisering en meer interne carrièrekansen. NUOVO gunt dit aan de medewerkers van AvR en ziet alleen maar nadelen in het nog langer in stand houden van twee juridisch gescheiden rechtspersonen.

De bestuurlijke fusie zal geen gevolgen hebben voor de variatie en diversiteit in het onderwijsaanbod in de regio. Er verandert door de bestuurlijke fusie immers niets in het aantal scholen of de organisatievorm van de scholen, het aantal leerlingen of het onderwijsconcept. De fusie heeft ook geen effect op de keuzemogelijkheden van ouders en leerlingen. Sterker nog, het samengaan biedt leerlingen extra kansen doordat zij over en weer modules kunnen gaan volgen op NUOVO of AvR-scholen en daardoor meer kans hebben om op te stromen dan wel zich in kennis te verbreden of verdiepen binnen het gevarieerde onderwijsaanbod dat NUOVO te bieden heeft.

Ook de bestuurlijke diversiteit neemt niet af door de fusie. Gesteld kan worden dat dit reeds is gebeurd bij de bestuurlijke integratie in een moeder-dochter model per 1 augustus 2020 toen NUOVO het bestuur over AvR verkreeg en van twee colleges van bestuur en twee raden van toezicht werd teruggegaan naar één college van bestuur en één raad van toezicht. De fusie heeft wel tot gevolg dat de rechtspersoon, Stichting Anna van Rijn College per de fusiedatum op zal houden te bestaan doordat beide AvR scholen op dat moment opgaan in NUOVO dat daarmee van veertien naar vijftien scholen groeit. NUOVO ziet Anna Lyceum en Anna Mavo samen als één school. Dit opgaan in één rechtspersoon heeft op zichzelf geen effect op de keuzemogelijkheden voor ouders en leerlingen.

Naar verwachting zal de fusie geen gevolgen hebben voor de betrokkenheid van de medezeggenschap, personeel, ouders en leerlingen. De medezeggenschapsraad van AvR zal ook na de fusie blijven bestaan. Daarnaast zullen de medewerkers van AvR na de fusie ook mee kunnen doen in de verkiezing van de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van NUOVO. Betrokkenheid van ouders en leerlingen wordt bij de AvR scholen evenals bij de NUOVO vooral per school georganiseerd wat ook logisch is gezien de variëteit in onderwijsconcepten en diversiteit van scholen.

De fusie zal geen significante gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van AvR doordat NUOVO al sinds augustus 2018 de bedrijfsvoering voor AvR verzorgt en AvR ook reeds gebruik maakt van de ICT infrastructuur van NUOVO. Ook de facilitaire dienstverlening en ondersteuning op het vlak van de huisvesting zal na de fusie vanuit het bedrijfsbureau van NUOVO worden geleverd op de AvR scholen. Hetzelfde geldt voor de ondersteuning op HRM gebied. De bibliotheekvoorzieningen en ondersteuning van kinderen met bijzondere leerbehoeften wordt na de fusie, net als daarvoor, op de afzonderlijke scholen georganiseerd.

Hoofdstuk 3 Communicatie over de fusie

3.1 Wijze waarop medezeggenschapsraden zijn en worden betrokken

Vanaf het prille begin toen AvR in de zomer van 2018 aan NUOVO vroeg om de bedrijfsvoering voor AvR te gaan doen als ook toen NUOVO op verzoek van AvR per 1 augustus 2020 in een moeder-dochter constructie het bestuur over AvR is gaan voeren als in de onderzoeksfase die aan deze fusie-effectrapportage ten grondslag ligt, zijn van beide partijen de (gemeenschappelijke) medezeggenschapsraden ((G)MR) geïnformeerd over en betrokken bij het proces. De voortgang van het onderzoek is regelmatig tussentijds met de (G)MR van beide organisaties besproken. Ook zijn met de (G)MR tijdens deze vergaderingen inhoudelijke gesprekken gevoerd over de meerwaarde en risico's van een mogelijke fusie. De medezeggenschap heeft ook ingestemd met het voeren van het bestuur per 1 augustus 2020 door NUOVO over AvR. Uit beide raden zijn ook drie leden per raad afgevaardigd in een fusiecommissie om gezamenlijk met de werkgroep voorzitters in te zoomen op het onderzoeksproces en de implementatie van de fusie voor te bereiden.

Beide medezeggenschapsraden hebben door deze fusiecommissie bijeenkomsten gedurende het onderzoek informatie over de procesvoortgang en achtergrondinformatie ontvangen en de mogelijkheid gehad tot het stellen van verhelderende vragen. Gedurende het onderzoeksproces zijn er meerdere bijeenkomsten geweest van de fusiecommissie en werkgroep voorzitters.

3.2 Wijze waarop Raad van toezicht is en wordt betrokken

Sinds 1 augustus 2020 wordt AvR bestuurd door hetzelfde College van Bestuur en Raad van Toezicht als NUOVO. De raad van toezicht is gedurende het hele proces vanaf PvA tot en met uitvoering en deze fusie-effectrapportage bij het proces betrokken. Alle stukken die vanuit de stuurgroep naar de raad van toezicht zijn gegaan, zijn voorafgaand aan de behandeling in de raad van toezicht voorgelegd aan de Adviescommissie van Toezicht Anna van Rijn College. Een gremium dat bestaat uit twee leden van de voormalige raad van toezicht van AvR en twee leden van de Raad van Toezicht van NUOVO dat de Raad van Toezicht van NUOVO gevraagd dan wel ongevraagd van advies voorzag.

3.3 Wijze waarop personeel, ouders en leerlingen zijn en worden betrokken

Vanaf het moment dat de projectstructuur van het onderzoek naar de fusie vorm kreeg, is een plan van aanpak met een communicatiestrategie uitgerold voor alle stakeholders met betrekking tot de fusie. Daarin is per type stakeholder (personeel, ouders en leerlingen) benoemd wanneer en op welke wijze de doelgroep op de hoogte wordt gehouden.

Ouders en leerlingen gaan van deze fusie betrekkelijk weinig merken. Dit komt doordat de uniek autonome karakters van de individuele scholen behouden blijft. Ouders zijn via een nieuwsbulletin op de hoogte gebracht over (het onderzoek naar) de fusie en hebben de mogelijkheid gehad daar op te reageren.

Het personeel van de beide stichtingen kreeg eerder dan ouders, leerlingen en externe stakeholders te horen dat werd gewerkt aan (een onderzoek naar de mogelijkheid van) een fusie. Dit is gecommuniceerd via de interne nieuwsbrieven en mail. In ditzelfde bericht werd hen ook verteld waar zij terecht konden indien zij vragen hebben. Over het algemeen bleken de directeuren van de scholen het eerste aanspreekpunt voor vragen van personeel.

Er is ook een persbericht opgesteld waarin het onderzoek naar een krachtenbundeling wereldkundig is gemaakt.

3.4 Wijze waarop externe belanghebbenden zijn en worden betrokken

De volgende stakeholders zijn op de hoogte stelt gedurende de onderzoeksfase:

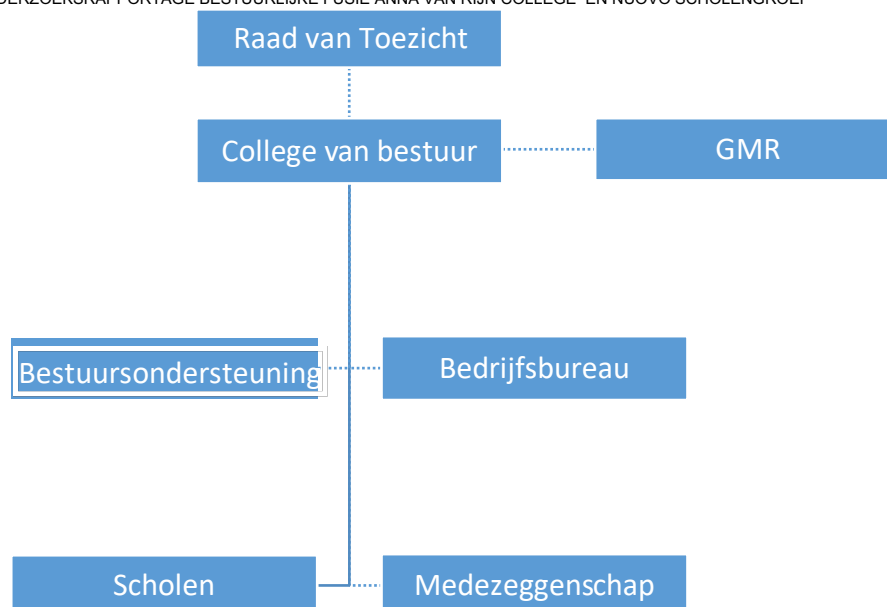
- Het bestuur van het Samenwerkingsverband Zuidoost Utrecht en het Samenwerkingsverband VO-Zuid Utrecht en daarmee alle collega VO-bestuurders uit de regio.
- In voorbereiding op de samenwerking met de gemeenten Nieuwegein, Zeist, Utrecht en Utrechtse Heuvelrug is door de projectleider gesproken met de beleidsmedewerkers onderwijs van de verschillende gemeenten over de vraag of Nieuwegein aan kan sluiten op het bestaande convenant tussen de gemeenten Utrecht, Utrechtse Heuvelrug en Zeist op basis waarvan de gemeenteraden van de laatstgenoemde drie gemeenten dezelfde rechten hebben en houden als de gemeenteraad van de gemeente Utrecht waar NUOVO statutair is gevestigd. Zo kunnen alle gemeentes hun verantwoordelijkheid nemen en behouden voor wat betreft het openbaar onderwijs in de regio.

Hoofdstuk 4 Bestuurlijk visie en inrichting

4.1 Bestuurlijke organisatorische inrichting

Bij de fusie is NUOVO de ontvangende stichting en wordt AvR opgeheven. Dit is logischer dan omgekeerd omdat AvR een aanzienlijk kleinere omvang heeft dan NUOVO.

Na de fusie blijft de toegankelijkheid gewaarborgd en georganiseerd op schoolniveau. De schoolleiders zijn en blijven de eerste aanspreekpunten voor personeel, ouders en leerlingen. Vragen en klachten over het onderwijs en de kwaliteit van het onderwijs worden in eerste aanzet op schoolniveau besproken. Hiervoor hanteren de scholen een zogenaamde escalatieladder. Indien in dit proces de vragen en/of klachten van personeel, ouders en leerlingen niet kunnen worden beantwoord/afgehandeld, wordt de vraag/klacht doorgeleid naar het bestuur van de stichting. Vragen worden vervolgens door medewerkers van het bedrijfsbureau in behandeling genomen. Klachten kunnen door het bestuur zelf worden afgehandeld (interne klachtenprocedure) of worden doorgestuurd naar de Landelijke Klachten Commissie. Hieronder staat in een organogram de nieuwe organisatie weergegeven.



College van Bestuur

Bestuurlijke inrichting fusieorganisatie NUOVO

NUOVO heeft een tweehoofdig bestuur dat niet als gevolg van de fusie zal wijzigen. De omvang van de organisatie rechtvaardigt het hebben van een tweehoofdig CvB. Daarnaast biedt een tweehoofdig CvB plaats aan een breder palet aan competenties. Hierbij wordt gedacht aan vertegenwoordiging van verschillende deskundigheidsgebieden en aan verschillende persoonlijkheidsdynamieken en stijlen. Deze verschillen zijn zowel productief binnen het college van bestuur zelf, als in de relatie met het schoolmanagement, de medezeggenschap en het bedrijfsbureau. Binnen een meerhoofdig CvB zijn er meer mogelijkheden voor onderling klankborden. Op deze manier is de interne feedback beter georganiseerd waardoor missers of fouten worden voorkomen¹.

Ook biedt een tweehoofdig CvB meer garantie op continuïteit binnen het bestuur. Dit ten eerste feitelijk: als een van de bestuurders tijdelijk uitvalt of vertrekt, is er nog steeds een bestuurder over die kan waarnemen en die – anders dan het invullen van de vacature door een bestuurder op basis van een interim contract – het bestaande bestuursbeleid en de interne organisatie kent. Ten tweede is de beleidscontinuïteit beter geborgd: bij vertrek van één bestuurder betekent het behoud van de ander(en) dat de bestuurlijke koers niet meteen wordt verlaten. Naast de al eerdergenoemde argumenten zijn dit, gezien de uitdagingen waarvoor de fusieorganisatie staat, belangrijke argumenten een tweehoofdig CvB te handhaven.

De argumenten dat een eenhoofdig bestuur goedkoper is dan een meerhoofdig bestuur en dat een eenhoofdig bestuur slagvaardiger leiderschap kan tonen, zijn evident en meegewogen bij het komen tot bovenstaande stellingname en overtuiging.

Conform de statuten: "formuleert het CvB de missie en het strategisch beleid van de stichting en de vertaling daarvan in concrete doelstellingen voor de scholen die door de stichting in stand worden gehouden, daarbij rekening houdend met de belangen van hen die bij de scholen zijn betrokken en rekening houdend met de eisen die de samenleving aan het onderwijs stelt."

Binnen dit kader voorzien de statuten in een goed afwegingskader voor individuele schoolbelangen. Om dit uitgangspunt onderdeel te laten zijn van de besturing van de stichting heeft het bestuur in

¹ Meer extreem, een meerhoofdig college biedt meer bescherming tegen machtsmisbruik of fraude door bestuurders.

samenwerking met de schooldirecteuren en de medezeggenschap een managementstatuut opgesteld.

De kaders voor de besturingsfilosofie in dit managementstatuut benoemen een helder en transparant onderscheid in toezien, besturen en leidinggeven. Toezien en besturen zijn juridisch verankerd in de statuten en in het reglement voor bestuur en toezicht (zie hieronder). Leidinggeven wordt verankerd in dit managementstatuut.

Uitgangspunt is dat iedere school² middels de schoolleider zitting heeft in het managementteam van de fusieorganisatie. Het mandaat van de schoolleider is binnen het managementstatuut geregeld. Hierbij gaat het CvB uit van een mandaat met integrale verantwoordelijkheid voor de schoolleiding. De beslis- en beleidsruimte voor de directeur/rector wordt gecreëerd door de gemandateerde bevoegdheden en begrensd door de centrale kaders zoals die voor de stichting als geheel zijn vastgesteld. Het CvB voert gezamenlijk overleg met de directeuren en rectoren in het managementteam over alle zaken die voor meer dan één school van belang zijn, dan wel van belang zijn voor of invloed kunnen hebben op het functioneren en de continuïteit van de stichting als geheel.

In elk geval is er met het managementteam overleg over voorstellen ten aanzien van:

- de voorschriften voor het financieel beheer en de boekhouding van de stichting c.q. de scholen;
- de begroting, het bestuursverslag en de jaarrekening van de stichting;
- het strategisch beleidsplan;
- plannen van de stichting betreffende het gemeenschappelijk beleid inzake onderwijs, organisatie, personele, financiële en facilitaire zaken van de scholen;
- het managementstatuut zoals bedoeld in artikel 32c van de Wet en eventuele andere regelingen van de stichting;
- de inrichting van eventuele bovenschoolse organisatie-eenheden;
- zaken van algemeen belang die van invloed zijn op alle (of meer dan 1) scholen van de stichting.

De directeur/rector maakt jaarlijks afspraken, middels een managementcontract, met het CvB, over de te bereiken resultaten en rapporteert periodiek over de vorderingen.

Bestuurlijke invulling

De huidige voorzitter van het CvB van NUOVO, de heer L. de Wit, is en blijft de voorzitter van de fusieorganisatie NUOVO en de heer J. Gaemers, is en blijft lid van het CvB van de fusieorganisatie NUOVO.

Het tweehoofdig bestuur na fusie, kenmerkt zich door collegiaal bestuur dat werkt volgens een door de Raad van Toezicht (RvT) vastgesteld bestuursreglement. In dit reglement is de werkwijze van het CvB en de RvT vastgelegd. Tevens is er in dit reglement beschreven op welke wijze de medezeggenschap wordt betrokken bij de benoeming van leden van het CvB en de RvT.

Raad van Toezicht

De RvT van NUOVO wijzigt niet als gevolg van de fusie.

4.2 Gevolgen van de fusie voor de overzichtelijkheid op locatieniveau

NUOVO biedt een volledig aanbod aan voortgezet onderwijs. De groep bestaat uit veertien scholen en naar verwachting 9.983 leerlingen (peildatum 1-8-2021): het Openbaar Lyceum Zeist, het Openbaar VMBO en MAVO Zeist, het Vakcollege Maarsbergen en MAVO Doorn, UniC, Leidsche Rijn College, POUWER College, X11 media en vormgeving, Utrechts Stedelijk Gymnasium, Ithaka (de

² Onder school verstaan we hier onderwijsinstelling met een eigen directie en MR (of DR)

internationale schakelklassen), ACADEMIE TIEN, VOLT!, International School Utrecht en het Trajectum College.

AvR bestaat uit één school Anna MAVO & Anna Lyceum en heeft naar verwachting 1.279 leerlingen (peildatum 1-8-2021).

De organisatie van het onderwijs wijzigt door de fusie niet. Hierdoor blijft de overzichtelijkheid, toegankelijkheid en herkenbaarheid op locatieniveau gewaarborgd.

4.3 De bedrijfscultuur

HRM NUOVO en AvR heeft in de voorbereiding tot de fusie de risico's op het gebied van cultuur onderzocht. Volgens opgave van HRM en schoolleiding AvR zijn er geen risicosignalen voor onverenigbaarheid van culturen.

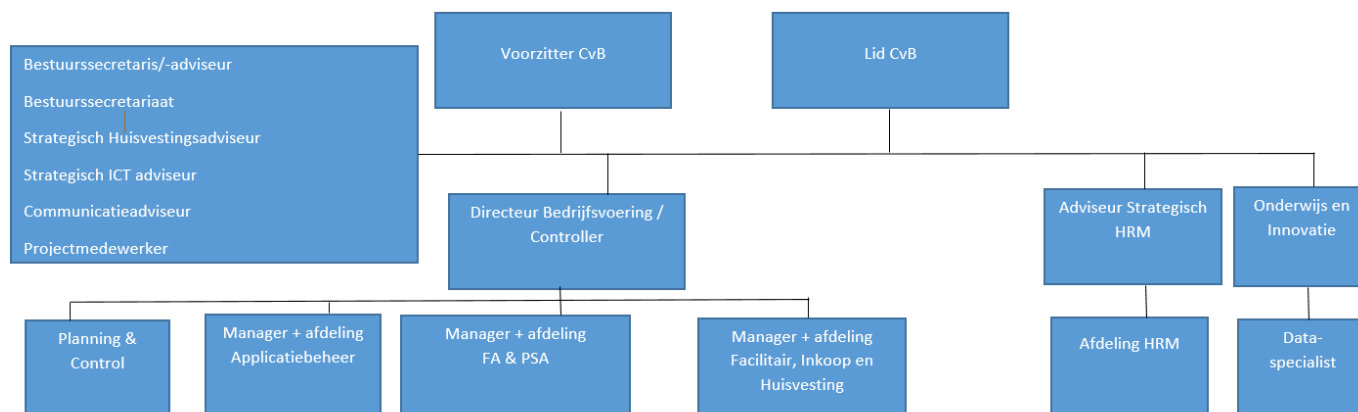
De schoolleiding AvR heeft regelmatig met medewerkers gesproken over de fusie. Het behoud van de school en het onderwijsconcept zijn de belangrijkste belangen die medewerkers inbrengen. Er is een algemeen vertrouwen dat deze belangen binnen NUOVO geborgd kunnen worden.

Binnen de diversiteit aan schoolculturen binnen de scholengroep denkt AvR haar plek te kunnen vinden.

4.4 Staffuncties

Het bedrijfsbureau van NUOVO verzorgt sinds augustus 2018 in opdracht van AvR de financiële en personeelsadministratie. Per 1 januari 2021 zijn er geen medewerkers meer actief bij het bedrijfsbureau van AvR en zal de dienstverlening aan AvR van het bedrijfsbureau dan ook vanuit de standplaats van het bedrijfsbureau van NUOVO plaatsvinden.

De huidige invulling van het bedrijfsbureau ziet er als volgt uit en zal naar verwachting niet wijzigen door de fusie.



Hoofdstuk 5 Gevolgen voor personeel, ouders en leerlingen en borgen menselijke maat

5.1 Gevolgen van de fusie voor de betrokkenheid van personeel, leerlingen en ouders

De fusie zal naar verwachting nauwelijks tot geen gevolgen hebben op de betrokkenheid van medewerkers, ouders en leerlingen.

5.2 Gevolgen voor voorzieningen

ICT

De werkgroep bedrijfsvoering heeft onderzoek gedaan naar de verschillen, overeenkomsten, risico's en kansen op het gebied van ICT in het kader van de fusie. Daarbij hebben zij de visies en werkwijzen van de beide stichtingen naast elkaar gelegd. De ICT-voorzieningen van NUOVO zijn gericht op de zelfredzaamheid van de gebruikers en het faciliteren van personeel. NUOVO gaat uit van regievoering op de ICT, en heeft het technische deel van ICT uitbesteed.

Vanwege benodigde wijzigingen in de ICT omgeving bij AvR en het vertrek van het hoofd ICT bij AvR (andere baan) heeft het AvR in de eerste helft van 2020 verzocht om aan te mogen sluiten op de ICT omgeving van NUOVO Scholengroep. Dit is gerealiseerd per 1 augustus 2020.

De conclusie van de werkgroep bedrijfsvoering is dat samengaan op het gebied van ICT mogelijk is.

Tijdens het implementatietraject zal, onder regie van de werkgroep bedrijfsvoering, aan het volgende project nog uitvoering gegeven worden:

Migreren van het personeelsadministratiesysteem. Beide Stichtingen hanteren al het systeem Profit (AFAS) en hebben een soortgelijke inrichting. Per fusiedatum zullen de medewerkers van AvR toegevoegd worden aan de administratie van NUOVO.

Onderwijskwaliteit

Voor de fusie is de stand van zaken met betrekking tot de onderwijskwaliteit van de scholen van de NUOVO en AvR in beeld gebracht aan de hand van de criteria van de Inspectie van het onderwijs, en is per school een inschatting gemaakt van het risico dat een school nu of binnenkort niet aan de normen voor de basiskwaliteit zou voldoen. Zie bijlage: rapport onderwijskwaliteit.

Voor alle afdelingen/scholen geldt op dit moment een basisarrangement van de Inspectie, de onderwijskwaliteit is voor alle afdelingen voldoende. We zien bij de BBL afdeling van VOLT! (combinatie onderbouwsnelheid en bovenbouwsucces), en de GTL afdelingen van VOLT! (combinatie onderbouwsnelheid en CE-cijfers) en het Vakcollege Maarsbergen (combinatie bovenbouwsucces en CE-cijfers) een eventueel verhoogd risico dat de betreffende afdelingen op de genoemde indicatoren mogelijk een zwakke beoordeling zouden kunnen krijgen. Inmiddels is hierop door beide scholen actie ondernomen. Op basis van te verwachten cijfers over 2019-2020 achten we het risico klein. Daarnaast signaleren we voor enkele afdelingen aandachtspunten wat de onderwijskwaliteit betreft. Dat geldt voor de KBL van VOLT! (combinatie onderbouwsnelheid en CE-cijfers), en de GTL van het Trajectum College (combinatie bovenbouwsucces en CE-cijfers). Hier is sprake van een gering risico.

Voor wat betreft de tevredenheid van leerlingen en ouders is een vergelijk gemaakt over het schooljaar 2018-2019 aangezien toen op nagenoeg alle scholen de tevredenheid enquêtes zijn afgenomen. De tevredenheid van zowel ouders als leerlingen is bij alle scholen voldoende, en praktisch overal ongeveer gelijk aan of hoger dan de landelijke benchmark. De respons verschilt nogal per school, waardoor niet altijd de minimale betrouwbaarheidsnorm wordt voldaan. Op dit punt is er voor meerdere scholen nog winst te behalen. In de notitie is de argumentatie rondom de situatie van de tevredenheidsmeting in schooljaar 2019-2020 opgenomen.

Ook is gekeken naar de randvoorwaarden voor het monitoren van de onderwijskwaliteit. Het is hiervoor van groot belang dat een goed sluitende leerlingenadministratie wordt gevoerd waarin alle in- door- en uitstroomgegevens van leerlingen correct worden vastgelegd. Voor het schooljaar 2018/2019 is onderzocht in welke mate de databases van de scholen volledig gevuld zijn. Bij alle scholen is dit voldoende op orde, bij een aantal scholen is bij sommige indicatoren nog wel ruimte voor verbetering op dit punt.

Planning & Control

Aangezien AvR het onderdeel Planning & Control al vanaf augustus 2018 als dienst afneemt van NUOVO Scholengroep zijn de verschillen van de Planning & Control-cyclus gering. Als onderdeel van de werkgroep bedrijfsvoering is een kort beeld geschetst van de status van de Planning- & Control cyclus van beide organisaties (IST). Vervolgens is onderzocht wat de overeenkomsten en de verschillen van de P&C-cyclus van beide organisaties zijn.

De conclusie van de werkgroep bedrijfsvoering is dat samengaan op het gebied van Planning & Control mogelijk is. Er zijn geen onoverkomelijke verschillen gevonden tussen de twee organisaties, er zijn juist grote overeenkomsten. Enkele voorbeelden staan hieronder vermeld.

Begroten

Zowel bij NUOVO als AvR maken de integraal verantwoordelijke schoolleiders hun eigen meerjarenbegroting met ondersteuning van de controller, waar het bestuur vervolgens akkoord op geeft. Aangezien AvR de centrale dienstverlening inkoopt bij NUOVO, komt dit overeen. De scholen van NUOVO en AvR betalen hetzelfde percentage voor de gezamenlijke diensten van het bedrijfsbureau. Naast de personele lasten van het bedrijfsbureau vallen onder meer: kosten voor arbozorg, opleiding schoolleiders, accountant, strategisch beleid en financiële baten en lasten, gezamenlijke en niet direct onderwijs gerelateerde softwarepakketten (bijv. Magister) allemaal centraal.

Jaarrekening

NUOVO maakt zelfstandig de jaarrekening inclusief dossieropbouw en begeleiding van de accountant bij de controle. Bij NUOVO wordt het voorgaande jaar half februari afgesloten door de financiële administratie. Diverse medewerkers en stakeholders worden betrokken bij het opstellen van het bestuursverslag. Na de accountantscontrole wordt het jaarverslag besproken met de GMR, de auditcommissie van de RvT en vervolgens wordt het jaarverslag vastgesteld door de RvT. Aangezien NUOVO dit ook voor AvR doet, is het proces van AvR hetzelfde. Uiteraard zal er na de fusiedatum sprake zijn van een gezamenlijke jaarrekening.

Rapporteren

Afdeling Control van NUOVO maakt het begrotingsformat, de rapportages en analyses zelf. Bij NUOVO worden de rapportages per school minimaal tien keer per jaar gemaakt. Zo kunnen uitputting en de afgesproken bijstuur-acties goed gemonitord worden door controller en schoolleiding. Indien een schoolleider van NUOVO zijn begroting overschrijdt of als de onderwijskwaliteit verslechtert, is het aan de bestuurder om de gevolgen te bepalen.

NUOVO rapporteert minimaal vier keer per jaar uitgebreid aan de RvT. Dit betreft de prognose van de exploitatie per school en voor heel NUOVO. De rapportages worden uiteraard eerst besproken met de schoolleiders die, ondersteund door het advies van control, bepalen welke eindejaarverwachting ze hebben. Indien er een overschrijding dreigt worden maatregelen besproken om bij te sturen. Daarna worden de rapportages met de toelichting besproken tussen het bestuurder en schoolleider, met de auditcommissie van de RvT en in de RvT. Aangezien AvR deze dienstverlening van NUOVO afneemt is dit proces bij AvR hetzelfde.

Applicatiebeheer / Leerling administratie

Bij NUOVO wordt gewerkt binnen één Magisterdatabase. Het applicatiebeheer is centraal op het bedrijfsbureau ingericht en de scholen hebben elk hun eigen leerlingenadministratie binnen de school.

AvR maakt per 1 augustus 2020 reeds gebruik van dezelfde database in Magister als NUOVO. De scholen (NUOVO en AvR) worden voor Magister ondersteund door applicatiebeheerders. Het applicatiebeheer wordt gezamenlijk ingevuld zodat de continuïteit van de bedrijfsvoering, privacy

handhaving van de wetgeving en bekostiging wordt gewaarborgd. De algemene inrichting wordt gezamenlijk geregeld maar het invoeren van een aantal schooleigen zaken (bijvoorbeeld de PTA's) wordt nog steeds op de scholen gedaan zodat dit beter aansluit bij de wensen van de scholen. Applicatiebeheer en leerling administraties hebben periodiek overleg waarin operationele zaken worden besproken. De besluitvorming vindt plaats via het MT. Hierdoor hebben de scholen altijd administratieve ondersteuning direct op locatie. Tegelijkertijd wordt de continuïteit van de bedrijfsvoering en bekostiging gewaarborgd en is er sprake van adequate, op de eigen omgeving gerichte scholing en ondersteuning door de applicatiebeheerders van de gebruikers.

De conclusie van de werkgroep bedrijfsvoering is dat samengaan op het gebied van leerling administratie mogelijk is.

Er zijn verder geen voorgenomen veranderingen gerelateerd aan de fusie. Er verandert dus vooralsnog niets op de navolgende gebieden: fysieke onderwijslocaties, bibliotheekvoorzieningen, het wijzigen of reduceren van het onderwijsaanbod of het reduceren van de ondersteuning van kinderen met bijzondere leerbehoeften.

5.3 Gevolgen voor de arbeidsvoorwaarden en personeelsbeleid

Hieronder staat de beschrijving van de verwachte gevolgen van de fusie voor de arbeidsvoorwaarden en personeelsbeleid en de afspraken die hierover zijn dan wel zullen worden gemaakt met bonden en personeel.

Werkgelegenheid

De fusie heeft geen gevolgen voor de werkgelegenheid. Er ontstaan als gevolg van de fusie geen nieuwe banen noch verdwijnt er werkgelegenheid voor het onderwijzend personeel en onderwijsondersteunend personeel op AvR of bij NUOVO.

Als gevolg van de eerder afgesproken dienstverlening op het gebied van bedrijfsvoering en het vertrek van een aantal medewerkers in verband met het aanvaarden van een andere baan, zal het stafbureau op AvR verdwijnen. Het bedrijfsbureau van NUOVO borgt alle staf en administratie-activiteiten. Dit heeft geen gevolgen voor de werkgelegenheid.

Mobiliteit

Door de fusie ontstaat een grotere organisatie waardoor ook de mogelijkheden voor medewerkers om zich te ontwikkelen en binnen de organisatie van baan te veranderen, toenemen. Bij gelijke geschiktheid gaan bij vacatures interne medewerkers immers voor externe kandidaten.

Harmonisatie arbeidsvoorwaarden en personeelsbeleid

Voor beide organisaties geldt dat de CAO VO openbaar onderwijs de basis is voor arbeidsvoorwaardelijke regelingen. Onderdeel van de voorbereidingen voor de fusie is het harmoniseren van de arbeidsvoorwaarden en het personeelsbeleid van AvR met het vigerende beleid en regelingen binnen NUOVO.

Conform de wet op medezeggenschap heeft de (G)MR advies- en veelal instemmingsrecht op alle harmonisatievoorstellen. Leden van de MR van AvR zullen worden gevraagd samen te werken met leden van de GMR van Nuovo om samen in een fusiecommissie GMR harmonisatievoorstellen te beoordelen en zo het instemmings-/adviestraject voor te bereiden.

Vakbonden

In het najaar zullen de vakbonden worden benaderd en gevraagd een adviesrol in te nemen inzake de fusie.

Cultuur: ontmoeting en verbinding

Middels een werkgroep zullen initiatieven worden ontplooid om medewerkers van AvR gedurende de fusie voorbereidingsfase kennis te laten maken met de NUOVO Scholengroep en NUOVO scholen.

Hoofdstuk 6 Effecten van de fusie op keuzevrijheid, diversiteit en bereikbaarheid**6.1 Effecten van de fusie op de keuzevrijheid**

Per schoolsoort blijven in de gemeenten Utrecht, Nieuwegein, Zeist en Utrechtse Heuvelrug nog meerdere rechtspersonen over van verschillende richting of pedagogisch-didactische aanpak. De andere onderwijsstichtingen die onderwijs in deze gemeenten aanbieden, zijn Willibrord (Christelijk), SGVVS (Vrijeschool), Jordan MLU (Montessori), CVOG (Christelijk), De Breul (Katholiek), De Passie (Evangelisch), Wellant (Algemeen Bijzonder) en Tjalling Koopmans (persoonlijk onderwijs).

NUOVO en AvR spannen zich, in samenwerking met de andere VO-besturen, sinds jaar en dag in voor een gevarieerd onderwijsaanbod voor ouders en leerlingen wat betreft onder andere het onderwijskundig profiel en de pedagogisch-didactische aanpak. Dit blijkt uit een aantal onderscheiden schoolprofielen zoals teamteaching en samenwerkend leren, expressie en sportprofiel, huiswerkarm flexrooster, skills uren, het Vakcollege, 10-14 onderwijs, een grafisch/media opleiding, enz. Dit alles in samenwerking met externe partijen uit het onderwijsveld, de culturele sector en het bedrijfsleven.

6.2 Effecten van de fusie op de diversiteit en spreiding van onderwijsvoorzieningen in de regio

Het aantal onderwijsinstellingen (BRIN-nummers) verandert niet met de bestuurlijke fusie. Er zijn geen plannen voor en er is geen aanleiding om over te gaan tot een verdere (institutionele) fusie. Daarmee is de bestaande variatie geborgd.

Hoofdstuk 7 Kosten en baten van de fusie**7.1 Een overzicht van de huidige financiële situatie****Omvang**

De verhouding van de omvang NUOVO en AvR ten opzichte van het totaal, gemeten in zowel leerlingaantallen als baten is in 2021 ongeveer 90% – 10%. Het totale leerlingaantal van NUOVO zal de komende jaren naar verwachting aanzienlijk toenemen, het leerlingaantal van AvR zal de komende jaren stabiel blijven tot licht dalen.

Overzicht van financiële kengetallen

In de onderstaande tabel zijn de kengetallen opgenomen die kunnen worden beschouwd als een maatstaf voor de financiële gezondheid van een scholengroep, ontleend aan de jaarrekeningen over 2020. Ook zijn in de tabel de signaleringswaarden opgenomen die de Inspectie van het Onderwijs hanteert voor de kengetallen.

Tabel 7.1.1 Vergelijking kengetallen, jaarverslag 2019

Vergelijking kengetallen 2019 (*x1000)	NUOVO	AvR	Sign. waarde IvHO
Leerlingaantallen per 1 oktober 2019	9.414	1.308	
Totaal baten excl. fin. baten (x €1.000)	93.153	15.806	

Eigen vermogen (x €1.000)	9.401	1.561	
Balanstotaal (x €1.000)	38.910	5.997	
Liquiditeit (vlottende activa/kort vreemd vermogen)	2,0	2,2	< 0,75
Solvabiliteit I (eigen vermogen/totale passiva)	0,24	0,26	
Solvabiliteit II ((eigen vermogen + voorzieningen)/totale passiva)	0,57	0,65	< 0,3
Weerstandsvermogen (eigen vermogen/totale baten)	0,10	0,10	< 0,05
Rentabiliteit (resultaat/totale baten)	2,4%	10,5%	3-jarig < 0 2-jarig < 0,05 1-jarig < - 0,10

Opvallende zaken zijn:

- NUOVO is een aanzienlijk grotere organisatie dan AvR.
- De hoge Rentabiliteit bij AvR. In verband met de sluiting van de school ANNA VMBO NEXT en de vrijval van een voorziening generatiepact is de rentabiliteit in 2019 hoog.
- De overige kengetallen bij de twee organisaties ultimo 2019 vergelijkbaar met elkaar.

Tabel 7.1.2 Vergelijking balans 2019

Vergelijking balans 2019 (x€1000)	NUOVO	AvR
ACTIVA	38.910	5.997
Immateriële vaste activa	0	0
Materiële vaste activa	14.844	2.069
Financiële vaste activa	611	0
Vorderingen	2.918	202
Effecten	400	0
Liquide middelen	20.137	3.725
PASSIVA	38.910	5.997
Eigen vermogen	9.401	1.561
Voorzieningen	12.786	2.335
Langlopende schulden	0	285
Kortlopende schulden	16.723	1.815

Er zijn geen aanwijzingen dat activa onterecht op de balans zijn opgenomen. De voorzieningen worden in beide stichtingen via dezelfde grondslagen berekend.

Conclusie huidige financiële situatie

AvR heeft in het recente verleden zware tijden gehad, het eigen vermogen was in 2018 nog negatief. Door het verklaarbare financieel hoge resultaat in 2019 is de financiële positie van AvR weer sterk verbeterd. Vanwege de geringe omvang van AvR is het wel stand-alone kwetsbaarder voor

fluctuaties. De financiële positie van NUOVO is goed. De financiële kengetallen over 2019 van AVR en NUOVO zijn vergelijkbaar met elkaar.

7.2 Financiële kosten en baten: een geconsolideerd financieel meerjarenperspectief

Aangezien de kengetallen vergelijkbaar zijn, laat de geconsolideerde balans dezelfde kengetallen zien. Naast de vergelijkbare kengetallen is de omvang van AvR ten opzichte van NUOVO relatief beperkt. Ook het financieel meerjarenperspectief uit de meerjarenbegroting van beide Stichtingen is positief.

7.3 Financiële risico's:

Stichting Anna van Rijn College

De financiële positie en de financiële sturing en –monitoring van Stichting Anna van Rijn College is in het verleden erg zorgelijk geweest. Door de Planning & Control beter in te richten vanaf het aantreden van NUOVO sinds augustus 2018, is daarin een kentering gekomen. Ook het aantreden van de tijdelijke Interim bestuurder bij AvR (tot 1 augustus 2020) heeft hieraan bijgedragen.

Ultimo 2018 was er een negatieve eigenvermogenspositie (-/- €103K). Het exploitatieresultaat van 2019 is hoog (€1.664K). Dit wordt veroorzaakt door een aantal incidentele meevallers, maar zeker ook door scherpe sturing en monitoring. De eigenvermogenspositie van AvR is daarmee gestegen naar een substantieel minder zwakke positie.

De locatie Anna VMBO NEXT is in augustus 2019 gesloten. De locatie Anna BTV De Linie is in augustus 2020 gesloten, om een deel van de activiteiten vervolgens voort te laten zetten door het Samenwerkingsverband. De financiële gevolgen van de afwikkeling van de sluiting Anna VMBO NEXT zijn in de jaarrekening 2019 opgenomen. De prognose van de resultaten over 2020 wijken, mede vanwege deze sluiting positief af van de begroting, waarin reeds een positief exploitatie resultaat stond.

De risico's die ontstaan vanwege de sluiting van Anna BTV De Linie per augustus 2020 zijn goed in beeld en daar is proactief op geacteerd. Slechts voor een gering deel van het personeel van de gesloten vestigingen is nog geen passende oplossing gevonden (< 2 fte). Met het ROC en de gemeente zijn afspraken gemaakt over de afwikkeling van de huisvestingsrisico's.

Deze sluiting was niet in de begroting opgenomen. De financiële gevolgen van de sluiting van deze locatie worden echter ruimschoots opgevangen in de lopende begroting van 2020 (voor de gehele Stichting is in totaal voor het jaar 2020 een bedrag van €6K positief begroot). De prognose (Q2 2020) van het exploitatieresultaat over heel 2020 is €850K positief.

De onderdelen die nog actief zijn sinds augustus 2020 zijn de Anna MAVO / Anna Lyceum en de centrale diensten. Wanneer we Anna MAVO / Anna Lyceum separaat bekijken is dat inmiddels een financieel gezonde school. Het ziekteverzuim is aan de hoge kant (december 2019: 7,5%), aangezien HRM van NUOVO per 1 augustus 2020 ook die adviesrol voor AvR zullen vervullen, zal daar vanuit het NUOVO-perspectief en -standaarden aan gewerkt gaan worden.

De centrale diensten van AvR zijn te klein geworden om een zelfstandig bestaan te rechtvaardigen. Per 1 januari 2021 is daar, door het eerder al vrijwillig overstappen naar een functie binnen NUOVO, of via natuurlijk verloop, zelfs geen personeel meer actief. De afdracht van de scholen bij AvR was 9,5% van de OCW baten. Per 1 augustus 2020 is dit 7,5% geworden. Bij NUOVO dragen de scholen tevens 7,5% af van de OCW baten en is de dienstverlening op diverse terreinen professioneler en van een hoger niveau dan deze bij AvR in het verleden was. Wat begrijpelijk is gezien het brede spectrum aan taken dat met beperkte menskracht volbracht moest worden.

De Kaderbrief van Stichting Anna van Rijn College komt in hoofdlijnen overeen met de kaderbrief van NUOVO. De voorzieningen zijn opgebouwd conform grondslagen die bij NUOVO ook gehanteerd zouden

worden. Het onderhoudsplan kan geactualiseerd worden (2016), maar is ook niet dermate oud dat deze onbetrouwbaar geacht moet worden.

De balansposities zijn – ook stand alone bekeken – inmiddels weer meer richting een acceptabel niveau, mede dankzij het positieve resultaat in 2019. Echter gezien de geringe omvang hebben grote tegenvallers op één locatie direct ook een grote impact op de totale financiële positie van de Stichting Anna van Rijn College.

NUOVO Scholengroep

Het exploitatieresultaat en de balansposities zijn de afgelopen jaren goed te noemen. NUOVO heeft naast de reguliere bedrijfsvoering ook financiële ruimte om beleidsrijke initiatieven te bekostigen. Daarnaast heeft NUOVO de afgelopen jaren een aanzienlijke autonome groei doorgemaakt en heeft er een fusie met OSG Schoonoord plaatsgevonden in 2019. De autonome groei heeft, vanwege de financieringssystematiek, het exploitatieresultaat gedrukt. Desondanks zijn de exploitatieresultaten de afgelopen jaren wel positief geweest.

Een dalende trend in leerlingaantallen in een aantal vmbo's en het potentieel fluctuerende leerlingaantal van Ithaka (ISK) hebben de aandacht. Ook ISUtrecht heeft binnen NUOVO een bijzondere positie. Deze school heeft zowel po als vo leerlingen. Het bestuur van deze school bestaat dan ook uit zowel Stichting Primair Onderwijs Utrecht als NUOVO. NUOVO is primair verantwoordelijk voor de exploitatie en financiering van het VO-deel van deze school.

7.4 Niet-financiële kosten en baten

Vanuit bedrijfskundig perspectief worden onder andere de volgende baten gevonden in de ondersteunende dienstverlening:

- Borging van processen doordat vanwege een groter volume meerdere medewerkers taken kunnen oppakken
- Schaalvoordelen bij inkooptrajecten; een betere kwaliteit en/of lagere kosten.
- Schaalvoordelen in de personele bezetting en in diverse kostenposten zoals softwarepakketten.
- Door het grotere volume wordt het beter mogelijk om procesverbeteringen te creëren en door te kunnen bouwen aan innovatievere en slimmere inzet van digitale hulpmiddelen in de ondersteunende processen.
- Meer mogelijkheden voor een gezonde combinatie van generalisten en specialisten (bij een kleiner volume meer generalisten en het soms zelfs ontbreken van disciplines).

Hoofdstuk 8 Evaluatie van de fusie

8.1 Evaluatie van de fusie

De fusie zal een jaar na effectuering geëvalueerd worden in samenspraak met de medezeggenschap en waar nodig zal dan bijgestuurd worden. Verder worden alle processen opgenomen in de reguliere planning- en control cyclus.

Hoofdstuk 9 Advies gemeente(n)

9.1 Advies van burgemeesters en wethouders

Inhoud van het advies van burgemeesters en wethouders van de betrokken gemeente(n) over de wenselijkheid van de voorgestelde fusie.

Volgt

Bijlagen:

1. Overzicht governance documenten NUOVO en AvR.

2. Jaarrekening 2019
3. Meerjarenbegroting 2020-2024
4. Meest actuele prognose bij het uitbrengen van de FER
5. Rapport onderwijskwaliteit
6. PvA inclusief PvA's werkgroepen HRM, bedrijfsvoering en communicatie
7. Onderzoeksrapporten van Van Doorne naar fusievormen

CONVENANT GEMEENTE UTRECHT, GEMEENTE ZEIST, GEMEENTE UTRECHTSE HEUVELRUG EN STICHTING OPENBAAR VOORTGEZET ONDERWIJS UTRECHT EN OMSTREKEN

ONDERGETEKENDEN:

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon: **Gemeente Utrecht**, met adres: 3521 AZ Utrecht, Stadsplateau 1, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder dossiernummer 30280353, hierna te noemen: "**Gemeente Utrecht**";
2. de publiekrechtelijke rechtspersoon: **Gemeente Zeist**, met adres: 3701 HS Zeist, Het Rond 1, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder dossiernummer 51626268, hierna te noemen: "**Gemeente Zeist**";
3. de publiekrechtelijke rechtspersoon: **Gemeente Utrechtse Heuvelrug**, met adres: 3941 HV Doorn, Kerkplein 2, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder dossiernummer 50092812, hierna te noemen: "**Gemeente Utrechtse Heuvelrug**";
4. de stichting: **Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs Utrecht en omstreken**, statutair gevestigd te Utrecht, met adres: postbus 1415, 3500 BK Utrecht, Orteliuslaan 871, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder dossiernummer: 30199604, hierna te noemen: "**NUOVO**".

De gemeente Utrecht, gemeente Zeist en gemeente Utrechtse Heuvelrug hierna gezamenlijk te noemen: "**Gemeenten**"; de ondergetekenden hierna gezamenlijk ook te noemen: "**Partijen**",

OVERWEGEN HET VOLGENDE:

- A. Het openbaar voortgezet onderwijs in de gemeenten Utrecht, Zeist en Utrechtse Heuvelrug is in het verleden verzelfstandigd en wordt sinds 1 augustus 2019 aangeboden door NUOVO, een stichting voor openbaar onderwijs als bedoeld in artikel 42b van de Wet op het voortgezet onderwijs ("**Wvo**").
- B. De Gemeenten houden vanuit hun verantwoordelijkheid voor de continuïteit van het openbaar onderwijs extern toezicht op NUOVO, op grond van en binnen de kaders van de Wvo. Om deze garantiefunctie te kunnen vormgeven, kennen de gemeenten wettelijke en statutaire bevoegdheden ten aanzien van NUOVO.
- C. Tenelnde over en weer heldere verwachtingen te creëren en afspraken te maken, achten Partijen het wenselijk om in dit convenant nadere afspraken te maken over de invulling van voornoemde bevoegdheden, alsmede de daartoe benodigde informatievoorziening, zulks in aanvulling op en ter uitwerking van het bepaalde in de onderwijswet- en regelgeving.
- D. Bij eventuele onduidelijkheid hoe het convenant zich verhoudt tot de statuten zijn de tekst en de strekking van de statuten leidend.

L 17 J

EN KOMEN HET VOLGENDE OVEREEN:

1 Rolverdeling

1.1 De Gemeenten zijn zich bewust van de zelfstandige positie van NUOVO en het belang van een goed en onafhankelijk intern toezicht. De extern toezichthoudende rol van de gemeenten ziet dan ook in het bijzonder op de continuïteit van de Instandhouding van de openbare scholen en de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs.

1.2 Daartoe hebben de Gemeenten* op grond van het bepaalde in de Wvo ten aanzien van NUOVO de navolgende taken en bevoegdheden:

Taken Gemeenteraad (algemeen op grond van Wvo)	Vindplaats wet
Toezien op de algemene toegankelijkheid en het openbaar karakter van het openbaar onderwijs	artikel 42 Wvo
Benoemen van de leden van de raad van toezicht, die toezien op het functioneren van het college van bestuur en de naleving van de wet door het College van Bestuur	artikel 42b lid 12 Wvo
(Kunnen) Ingrijpen in geval van ernstige taakverwaarlozing bestuur of het niet tijdig vaststellen van de begroting	artikel 42b lid 10 en 11 Wvo
Bevoegdheden gemeenteraad	Vindplaats wet
Besluit tot opheffing van de school	Artikel 42b lid 5 Wvo
Benoemen (alsmede schorsen en ontslaan) van de leden van de raad van toezicht	Artikel 42b lid 12 Wvo
Verlenen van instemming aan statutenwijziging	Artikel 42b lid 7 Wvo
Periodieke informatierechten, waaronder jaarlijkse verslaglegging door het college van bestuur aan de gemeenteraad over de werkzaamheden en de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs	Artikel 42b lid 8 Wvo

*Voorts komen aan de Gemeenten bevoegdheden toe ten aanzien van de huisvesting voor het openbaar onderwijs, conform het daartoe in de onderwijswet bepaalde, Partijen genoegzaam bekend.

1.3 De Gemeenten wijzen ieder - zoveel als mogelijk - een vaste afgevaardigde aan die namens ieder van de Gemeenten als contactpersoon van NUOVO fungeert. Dat kan de wethouder onderwijs zijn of een door de wethouder aan te wijzen persoon in dienst van de Gemeenten. De afgevaardigden bereiden tevens de nodige besluitvorming door de gemeenteraden van de Gemeenten voor. Het College van Bestuur van NUOVO is als vertegenwoordiger van het bevoegd gezag het eerste en formele aanspreekpunt voor de Gemeenten.

1.4 Al dan niet in aanvulling op het hiervoor bepaalde is de wethouder onderwijs van ieder van de Gemeenten de gesprekspartner van NUOVO als het gaat om aangelegenheden als het toezicht. Deze wethouders zien namens de gemeenteraden van de Gemeenten toe op de uitvoering van dit convenant. De wethouders van de Gemeenten voeren daartoe tenminste tweemaal per jaar overleg met het College van Bestuur van NUOVO. Het overleg heeft tot doel om de wethouders te informeren over de gang van zaken bij NUOVO. Hierbij komen aan de orde alle aangelegenheden van het gemeentelijk toezicht als bedoeld in artikel 42b Wvo, alsmede alle zaken die voor een goede

L. J. J.

beoordeling van de continuïteit van het onderwijs in de gemeenten noodzakelijk zijn. Van de overlegmomenten wordt een verslag gemaakt. Desgewenst kan de wethouder onderwijs van ieder van de gemeenten ook jaarlijks een gesprek met de raad van toezicht voeren.

- 1.5 Het College van Bestuur van NUOVO draagt zorg voor het tijdig informeren van de wethouders van de gemeenten over belangrijke (financiële) ontwikkelingen met betrekking tot de scholen die door NUOVO in stand worden gehouden, die van wezenlijk belang zijn voor het door de gemeenteraden uit te oefenen toezicht op grond van artikel 42b Wvo.

- 1.6 Het College van Bestuur van NUOVO legt extern verantwoording af aan de Gemeenten, waarbij de verantwoording zich richt op de borging van de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs en de continuïteit van de instandhouding van de openbare school, conform het bepaalde in de Wvo.

2 Benoeming leden van de raad van toezicht van NUOVO

- 2.1 Met betrekking tot de regeling van de profielschets, de wijze van werving en selectie, de voordracht en de benoeming van nieuwe leden van de raad van toezicht van NUOVO, geldt in aanvulling op het bepaalde in de statuten en in het bestuursreglement van NUOVO het volgende.

Profielschets

- 2.2 NUOVO hanteert met betrekking tot de (her)benoeming van de leden van de raad van toezicht van NUOVO vast te stellen profielschetsen op basis van de uitgangspunten zoals beschreven in het bestuursreglement van NUOVO. NUOVO informeert de Gemeenten over een wijziging van de algemene profielschets alsmede de individuele profielschets en stelt deze documenten na vaststelling ter beschikking aan de gemeenten.

Werving- en selectieprocedure

- 2.3 NUOVO hanteert met betrekking tot de vast te stellen wervings- en selectieprocedure van de leden van de raad van toezicht van NUOVO de uitgangspunten zoals beschreven in het bestuursreglement van NUOVO. De betrokkenheid van de gemeenteraden wordt op de volgende manier gewaarborgd:

- 2.3.1 De werving van een lid van de raad van toezicht is openbaar. De Gemeenten worden op de hoogte gebracht van het bestaan van een vacature.
- 2.3.2 De raad van toezicht besluit op basis van het advies van de benoemingsadviescommissie, zoals bedoeld in het bestuursreglement en - voor zover van toepassing - de beoordeling van een extern bureau tot het doen van een voordracht voor benoeming aan de gemeenteraden van de gemeenten.

- 2.3.3 De Gemeenten beperken zich bij het besluit tot benoeming tot een beoordeling van de kandidaat op basis van de door de raad van toezicht van NUOVO vastgestelde individuele profielschets en de profielschets voor de gehele raad van toezicht, voor zover van toepassing het advies van de werving- en selectiecommissie en de beoordeling van voormeld extern bureau en de toepasselijke wet- en regelgeving.
- 2.3.4 Ten aanzien van een besluit tot benoeming van een nieuw lid van de raad van toezicht door de gemeenten, hanteren partijen een behandelingstermijn van maximaal twee maanden, in die zin dat de voordracht op de agenda is geplaatst van een volgende gemeenteraadsvergadering binnen een termijn van maximaal twee maanden na de dag van ontvangst door de gemeenten van de voordracht van de raad van toezicht van NUOVO.
- 2.3.5 Indien en voor zover één van de gemeenteraden van de Gemeenten besluit een voorgedragen kandidaat (alsdan gemotiveerd en schriftelijk) niet te benoemen, wordt NUOVO hierover ingelicht. De voorgedragen kandidaat wordt dan niet benoemd. NUOVO is dan gehouden een nieuwe voordracht in te dienen bij de gemeenteraden met inachtneming van het hiervoor bepaalde (ook indien de andere gemeenteraden de voorgedragen kandidaat wel wilden benoemen).
- 2.4 Een voordracht van een kandidaat door de (oudergeleding van de) Gemeenschappelijke Medezeggenschapsraad (GMR) wordt door de raad van toezicht doorgeleid naar de gemeenteraden van de gemeenten.
- 3 Besluit tot opheffing school of (neven) vestiging**
- 3.1 Het besluit tot opheffing van een school is overeenkomstig de Wvo voorbehouden aan de gemeente waar de betreffende school is gevestigd. NUOVO kan daartoe een verzoek doen aan de gemeenteraad van de betreffende gemeente. Dit verzoek gaat vergezeld van een rapportage omvattende:
- de motieven voor de opheffing;
 - de alternatieven voor de opheffing;
 - de te bereiken doelen;
 - de effecten van de opheffing voor de leerlingenstromen;
 - de kosten en baten van opheffing;
 - het (voorlopige) advies van de GMR.
- 3.2 De gemeenteraad van de betreffende Gemeente beoordeelt het verzoek van NUOVO aan de hand van de door NUOVO overlegde rapportage en aan de hand van de eigen beoordelingen en vergaarde informatie over de (financiële) situatie van de betreffende school. In haar afweging neemt de gemeenteraad mee de (mogelijkheid van borging van de) kwaliteit van het onderwijs op de betreffende school, als ook de mate waarin voortzetting van instandhouding van de betreffende school leidt tot grote financiële risico's voor de andere door NUOVO in stand gehouden scholen. Indien en voor zover het verzoek voortvloeit uit het regionaal plan onderwijsvoorzieningen kan de gemeenteraad van de Gemeente dit tevens gemotiveerd betrekken in haar afwegingen. Indien de gemeenteraad van de Gemeente besluit tot opheffing van de betreffende school conform het verzoek, informeert NUOVO de overige Gemeenten over het besluit

L. J. J.

tot opheffing van een school. Indien de gemeenteraad van de Gemeente niet besluit tot inwilliging van het verzoek, treden NUOVO en de betreffende Gemeente nader in overleg hoe om te gaan met de dan ontstane situatie.

3.3 Het besluit tot opheffing van een (neven)vestiging of dislocatie van een school, is overeenkomstig de Wvo voorbehouden aan het College van Bestuur van NUOVO. In aanvulling op het bepaalde in de Wvo, geldt ter zake een dergelijk besluit dat de betreffende gemeente en NUOVO hierover overleg hebben en dat NUOVO voorafgaand aan dat overleg een rapportage opstelt als bedoeld in artikel 3.1. NUOVO informeert de overige gemeenten over het besluit tot opheffing van een school.

3.4 In het geval de Wvo wijzigt in die zin dat krachtens de wet het besluit tot opheffing van een school (niet slechts zijnde een (neven)vestiging of dislocatie) als bedoeld in artikel 4.1 toekomt aan het bevoegd gezag van de school, geldt ter zake een besluit tot opheffing van een school het bepaalde in artikel 3.3.

4 Handelwijze bij mogelijke taakverwaarlozing en functioneren in strijd met de wet

4.1 De Gemeenten kunnen zich vanuit hun wettelijke taak en verantwoordelijkheden voor het openbaar onderwijs en de borging van de wezenskenmerken daarvan wenden tot het College van Bestuur van NUOVO.

4.2 Alvorens de gemeenteraden van de Gemeenten overgaan tot het nemen van maatregelen als bedoeld in artikel 42b lid 11 Wvo en in dat kader eventueel gebruik maken van de bevoegdheden genoemd in de statuten van NUOVO, treden de wethouders van de Gemeenten met elkaar in overleg over de manier waarop de gerezen bezwaren en/of ernstige zorgen tegen het door het College van Bestuur van NUOVO gevoerde beleid of het functioneren van het College van Bestuur kunnen worden weggenomen. Voorts worden het College van Bestuur en de raad van toezicht van NUOVO door de Gemeenten in de gelegenheid gesteld met hen in overleg te treden om de mogelijkheden te verkennen en eventueel uit te voeren die noodzakelijk zijn om de gerezen bezwaren en/of ernstige zorgen tegen het door het College van Bestuur van NUOVO gevoerde beleid of het functioneren van het College van Bestuur op andere wijze weg te nemen.

4.3 De Gemeenten motiveren in een situatie als bedoeld in het voorgaande lid de eventuele gerezen bezwaren en/of ernstige zorgen en de overwegingen om mogelijk over te gaan tot het nemen van maatregelen. De Gemeenten sluiten daarbij waar mogelijk aan bij de bevindingen van de Inspectie van het Onderwijs of andere externe rapportages omtrent het functioneren van NUOVO, de kwaliteit van het onderwijs en/of de professionaliteit van het financieel beheer en management.

5 Slotbepaling

5.1 Op dit convenant en de daaruit voortvloeiende rechten en verplichtingen van partijen over en weer is uitsluitend Nederlands recht van toepassing.

5.2 Dit convenant treedt in werking op [datum dat alle betrokken Gemeenten hebben ingestemd].

L KM J

- 5.3 Partijen evalueren elke twee jaar de onderlinge samenwerking en de invulling van en de verhouding tussen het interne en het externe toezicht.
- 5.4 Dit convenant geldt voor onbepaalde tijd en eindigt door opzegging door een van de partijen wegens gewijzigde omstandigheden of redenen van redelijkheid en billijkheid als gevolg waarvan de betreffende partij van oordeel is dat voortzetting van het convenant in het kader van haar wettelijke taken en verantwoordelijkheden niet mogelijk is.
- 5.5 Partijen treden met elkaar in overleg over een wijziging van het onderhavige convenant indien en voor zover dat noodzakelijk is als gevolg van een wijziging in de Wvo. Wijzigingen kunnen slechts schriftelijk en met instemming van alle partijen worden doorgevoerd. De wijzigingen zullen zoveel als mogelijk aansluiten bij de inhoud en strekking van (de bepalingen in) dit convenant.

[handtekening], [datum, plaats]

De burgemeester van de gemeente Utrecht

[handtekening], [datum, plaats]

De burgemeester van de gemeente Zeist

[handtekening], [datum, plaats]

De burgemeester van de gemeente
Utrechtse Heuvelrug

[handtekening], [datum, plaats]

De voorzitter van de
Raad van Bestuur van NUOVO

Doorn 06-01-2020

07-01-2020

lw de Wit

Afschrift van getekende convenant aan de gemeenteraden van Utrecht, Utrechtse Heuvelrug en Zeist.

L. K. J.



Gemeente Utrecht
College van B&W
Mr. A. Klein
Postbus 16200
3500 CE Utrecht

- Datum: 12 november 2020
- Kenmerk: CvB.gn/20.181
- Betreft: aanbiedingsbrief
- Doorkiesnummer: 030-2969041

Geacht College,

De Stichting Anna van Rijn College (AvR) en NUOVO Scholengroep (NUOVO) willen graag per 1 maart 2021 overgaan tot een bestuurlijke fusie en vragen u bij deze om uw advies over de wenselijkheid van deze fusie.

AvR en NUOVO zijn van mening dat een bestuurlijke fusie om acht verschillende redenen meerwaarde heeft en bijdraagt aan sterk en toekomstbestendig Openbaar Onderwijs in de regio Utrecht. Deze meerwaarde wordt omschreven in bijgaande fusie-effectrapportage (FER).

De wettelijke kaders van de fusie

Een verplicht onderdeel van de fusie-effectrapportage is het inwinnen van het advies van Burgemeester en Wethouders van de betrokken gemeente over de wenselijkheid van de voorgestelde fusie.

Met deze brief vragen we u zich over deze wenselijkheid uit te spreken. In de bijlage vindt u de "Leidraad voor advisering bij fusievoornemens in het onderwijs door de gemeenten" van de VNG en de commissie fusietoets onderwijs (CFTO), waarin staat dat u geacht wordt zelfstandig advies te geven vanuit uw visie op onderwijs in uw gemeente. Omdat de scholen zich in vier verschillende gemeenten bevinden, hebben uw collega-bestuurders uit Utrechtse Heuvelrug/Nieuwegein/Zeist dezelfde adviesvraag ontvangen. Wij geven u hieronder nog wat informatie over deze specifieke fusie.

Historie

Sinds 1 augustus 2020 vormt NUOVO het bestuur over AvR. Hiervoor zijn met instemming van de gemeente Nieuwegein de statuten van AvR gewijzigd. Van alle onderzochte alternatieven is een bestuurlijke fusie de meest logische volgende stap. De medewerkers van AvR komen hierdoor in dienst van NUOVO wat hen een aantal voordelen biedt: Onderdeel uitmaken van een grotere organisatie biedt meer slagkracht, ruimte voor innovatie en professionalisering en meer interne

X11
UniC
VOLT!

MAVO Doorn

ACADEMIE TIEN

POUWER College

Trajectum College

Landse Rijn College

Openbaar Lyceum Zeist

Vakcollege Maarsbergen

International School Utrecht

Utrechts Stedelijk Gymnasium

Openbaar VMBO en MAVO Zeist

Ithaka Internationale Schakelklassen

carrièrekanen. NUOVO gunst dit aan de medewerkers van AvR en ziet alleen maar nadelen in het nog langer in stand houden van twee juridisch gescheiden rechtspersonen.

De bestuurlijke fusie

De bestuurlijke fusie zal geen gevolgen hebben voor de variatie en diversiteit in het onderwijsaanbod in de regio. Er verandert door de bestuurlijke fusie immers niets in het aantal scholen of de organisatievorm van de scholen, het aantal leerlingen of het onderwijsconcept. De fusie heeft ook geen effect op de keuzemogelijkheden van ouders en leerlingen. Sterker nog, het samengaan biedt leerlingen extra kansen doordat zij over en weer modules kunnen gaan volgen op NUOVO of AvR-scholen en daardoor meer kans hebben om op te stromen dan wel zich in kennis te verbreden of verdiepen binnen het gevarieerde onderwijsaanbod dat NUOVO te bieden heeft.

De tot nu toe betrokken belanghebbenden

Voorafgaand aan het op- en vaststellen van de Fusie Effect Rapportage (FER) zijn verschillende belanghebbenden betrokken. Zo zijn wij onder andere in gesprek met de medezeggenschapsraden, de raad van toezicht van NUOVO en AvR en collega's. Ook informeren wij ouders, leerlingen en andere externe partijen.

Besluitvormingsproces

Onlangs hebben wij het voorgenomen besluit tot fusie genomen. Bij deze wordt het benodigde advies van de betrokken colleges van Burgemeester en Wethouders ingewonnen. Ook is zowel de FER als het voorgenomen besluit tot fusie met een verzoek tot instemming voorgelegd aan alle medezeggenschapsraden. Na het verkrijgen van de adviezen van de vier betrokken colleges van B&W en na het verkrijgen van de instemming van de medezeggenschap wordt de fusie-effectrapportage voorgelegd aan het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Zodra deze een (positieve) beslissing heeft genomen (meestal zes weken) kan het voorgenomen besluit worden omgezet in een definitief besluit. Na het overgaan tot een definitief besluit tot fusie zal dit, waarschijnlijk eind december 2020 of begin januari 2021 ter goedkeuring aan de gemeenteraden voorgelegd worden. Dit laatste staat dus nadrukkelijk los van het advies welke we u in deze brief vragen.

Het gevraagde advies

Resumerend wordt u gevraagd advies te geven over de wenselijkheid van de bestuurlijke fusie tussen de Stichting Anna van Rijn en de NUOVO Scholengroep. Bij vragen over de wettelijke regelingen of verplichtingen kunt u contact opnemen met de heer B. Kooij (bkooij@nuovo.eu | 06-24167078).

Bij bestuurlijke vragen kunt u terecht bij het College van Bestuur (bestuur@nuovo.eu 030-2969041).

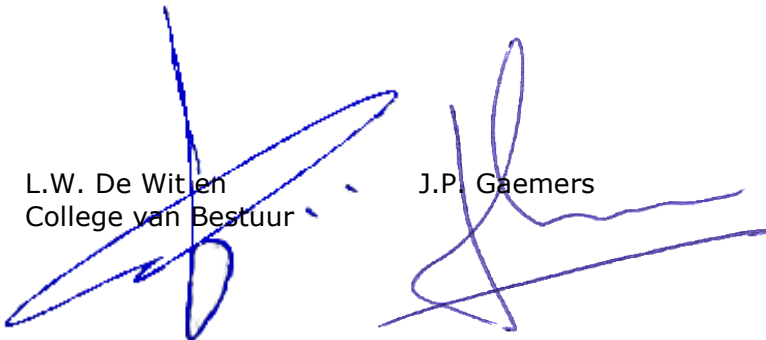
Om één en ander tijdig te kunnen effectueren verzoeken wij u vriendelijk uw advies omtrent de fusie zo spoedig mogelijk aan ons kenbaar te maken. Voor ons interne

besluitvormingstraject is beschikbaarheid van uw advies voor het einde van dit kalenderjaar zeer gewenst.

Hoogachtend,

L.W. De Witlen
College van Bestuur

J.P. Gaemers



Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1513
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	11 februari 2021
Agendapunt	7
Omschrijving	Raadsvoorstel Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs
ID	1561
Behandelend ambtenaar	Onno Blok
Telefoon	030-2862629
E-mail	o.blok@utrecht.nl
Datum collegebesluit	
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	Nee
Reden niet referendabel	Sub k: Voorstel ter uitvoering van een besluit van een hoger bestuursorgaan of de wetgever waaromtrent de raad geen beleidsvrijheid heeft.
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cultuur, Onderwijs, Sport/06-24862310

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	11 februari 2021
Gemeenteraad	18 februari 2021

Voorgesteld besluit

Voorstel aan de gemeenteraad

Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs

Beleidsveld	Onderwijs
Organisatieonderdeel	Maatschappelijke Ontwikkeling
Opsteller	Onno Blok
Kenmerk	8274036
Vergaderdatum Raad	
Geheim	Nee

Het college van burgemeester en wethouders stelt de raad voor te besluiten:

1. Het college te vragen met de schoolbesturen toe te werken naar het vastleggen van afspraken over het nieuwe aanmeldbeleid in een samenwerkingsovereenkomst of convenant, met als uitgangspunten:
 - Dat de gemeente vanuit het maatschappelijk belang van gelijke kansen in het onderwijs, en als verbindende schakel tussen schoolbesturen, een partner en aanjager is bij de ontwikkeling van een eerlijk, open en eenvoudig stedelijk aanmeldbeleid.
 - Dat de gemeente een belangrijke rol heeft in het ontwikkelen en faciliteren van een centraal aanmeldsysteem.
 - Dat de gemeente een belangrijke taak heeft in de voorlichting en ondersteuning aan ouders bij de wijze van aanmelden op een basisschool van hun kind.
2. De uitkomsten van een verkenning naar de mogelijke structurele kosten – en de eventuele verdeling van deze kosten - van een nieuw stedelijk aanmeldbeleid en -systeem te betrekken bij de voorjaarsnota 2021.

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Samenvatting

Om de gelijke kansen voor ouders bij de aanmelding van hun kind op een basisschool te versterken, werkt de gemeente samen met de schoolbesturen bij het maken van gezamenlijke afspraken voor een eerlijk, open en eenvoudig aanmeldbeleid. Aanvullend op de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen zien wij het maatschappelijk belang van een eerlijk, open en eenvoudig aanmeldbeleid als instrument voor meer gelijke kansen in het onderwijs. De gemeente heeft een rol in het bij elkaar brengen van de schoolbesturen en het schetsen van een gezamenlijk kader voor een stedelijk aanmeldbeleid.

De communicatie en voorlichting over de aanmelding aan ouders past bij de taak van de gemeente als centraal informatiepunt en ingang voor ouders. Met centrale afspraken over de aanmeldprocedure is het van nog groter belang ouders tijdig en regelmatig te informeren over de juiste procedure en hun mogelijkheden. De consultatiebureaus, bibliotheken en het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) kunnen hier een rol in spelen. De gemeente kan zo bijdragen aan een eerlijke, open en eenvoudige manier van aanmelden voor ouders in onze stad.

Dit raadsvoorstel is bedoeld om het kader te stellen voor die gemeentelijke rol en voor de (financiële) bijdrage aan het stedelijk aanmeldbeleid en het college te vragen dit verder uit te werken in het proces naar de voorjaarsnota.

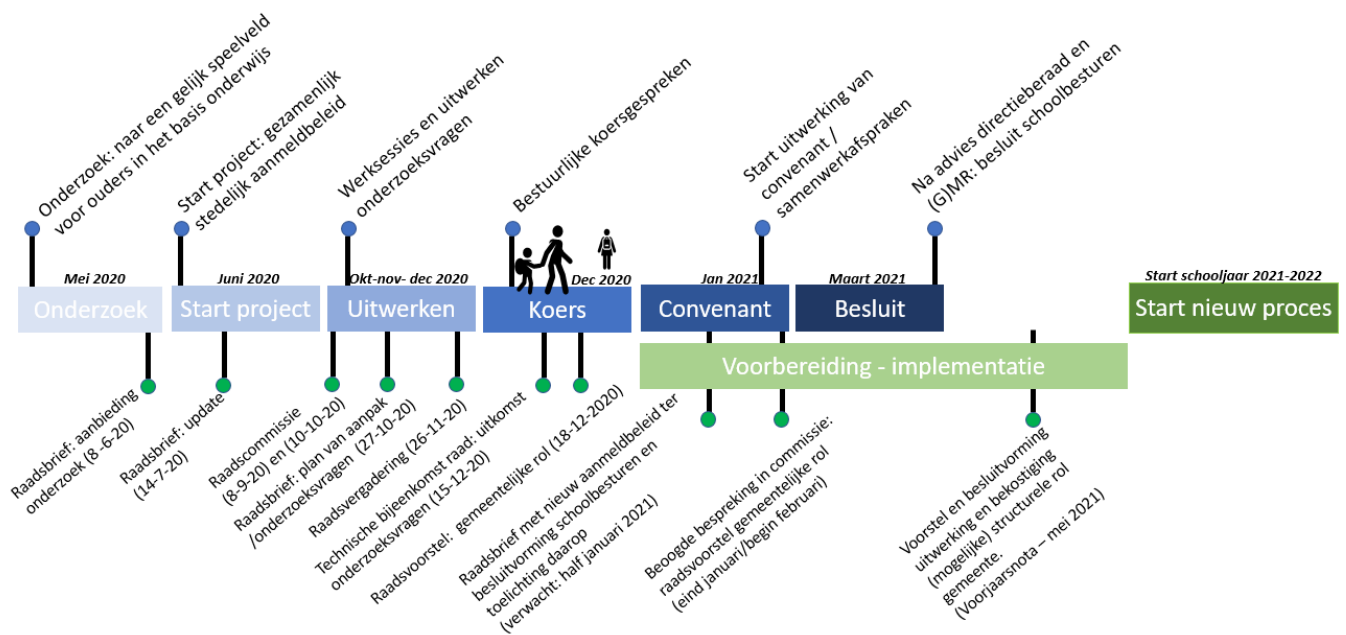
Context

Uitgangspunten

De verantwoordelijkheid voor het toelaten van leerlingen ligt bij de schoolbesturen volgens artikel 40 van de wet op het primair onderwijs. Op basis van gezamenlijke uitgangspunten die door schoolbesturen en gemeente zijn geformuleerd ([raadsbrief 27 oktober 2020](#)), wordt nu een stedelijk aanmeldbeleid ontwikkeld:

- Alle kinderen in Utrecht zijn welkom op een school naar keuze en hebben gelijke kans om zich daar aan te melden
- Ouders hebben een vrije keuze in het kiezen van een school voor hun kind.
- We streven er naar dat elk kind in zijn eigen buurt naar school kan gaan.
- Het aanmelden van een kind is eenvoudig en het proces verloopt transparant en voor iedereen gelijk.
- Het aanmelden is in de basis hetzelfde voor alle basisscholen in de gemeente Utrecht: met daarin ruimte voor maatwerk

Schema: stappen in de ontwikkeling stedelijk aanmeldbeleid



Gezamenlijke ontwikkeling

Voor de zomer van 2020 zijn de schoolbesturen en de gemeente gestart met het ontwikkelen van een plan van aanpak voor een nieuw stedelijk aanmeldbeleid. Cruciaal onderdeel daarvan was een participatietraject waarin ouders en onderwijsprofessionals hun stem hebben laten horen. Hierover heeft u in de raadsbrief [“Voortgang aanmeldbeleid basisonderwijs en aanbieden plan van aanpak”](#) van 27 oktober kunnen lezen. De raad is op meerdere momenten meegenomen in deze ontwikkeling en heeft een belangrijke bijdrage geleverd aan de inhoud daarvan.

In de periode november-december hebben de Utrechtse schoolbesturen en gemeente het plan van aanpak en de onderzoeksvragen nader uitgewerkt. De onderdelen van een nieuw stedelijk aanmeldbeleid zijn benoemd met daarbij de gemaakte afwegingen en verschillende keuzemogelijkheden. Daarbij zijn de gezamenlijke uitgangspunten steeds leidend geweest. De onderzoeksthema's die daarbij zijn uitgewerkt zijn:

1. Aanmeldmethode en moment; met daarin onder andere voorstellen over de communicatie en voorlichting aan ouders, helpdesk functie en ondersteuning van ouderinitiatieven.
2. Voorrangscriteria; met daarin onder andere keuzes over de buurtgerichtheid van de school en aandacht voor kinderen in de voorschoolse educatie. Specifiek wordt stil gestaan bij welk effect voorrangscriteria kunnen hebben op sociaaleconomische segregatie en in hoeverre een strikte toepassing leidt tot ongewenste versterking hiervan.
3. Matching van plaatsen; met daarin onder andere de uitvoering van loting en het aantal beschikbare plekken per school
4. Toezicht en monitoring; met daarin onder andere een jaarlijkse evaluatie op de effecten van het aanmeldbeleid, waaronder de manier waarop het effect op de sociaaleconomische segregatie kan worden vormgegeven.

Tijdens de technische bijeenkomst met de raad op 15 december 2020 zijn deze afwegingen en keuzemogelijkheden voor een nieuw stedelijk aanmeldbeleid toegelicht aan de raad. De besluitvorming hierover ligt bij de schoolbesturen. Naar verwachting halverwege januari ontvangen alle schoolbesturen voor primair onderwijs een uitgewerkt voorstel, wat kan worden voorgelegd ter

advies aan de medezeggenschapsraden.

Het voorstel aan de schoolbesturen zal tegelijkertijd ook worden gedeeld met de raad, bijgevoegd bij een brief waarin wordt toegelicht welke aanbevelingen en uitgangspunten uit eerdere besprekingen van de raad terug zijn te vinden in dit voorstel. Deze brief met het voorstel aan de schoolbesturen wordt dus ook halverwege januari verwacht. Vanwege de samenhang tussen het raadsvoorstel van de gemeentelijke rol en (de brief met) het conceptvoorstel aan de schoolbesturen heeft het de voorkeur van het college deze gezamenlijk te bespreken. Bespreking in commissie zou dan kunnen plaatsvinden in de commissie M&S van 28 januari of 11 februari 2021. Besluitvorming voor het voorjaarsreces is wenselijk.

Rol gemeente en financiële uitwerking

In de toekomstige samenwerkingsafspraken en uitwerking van het nieuwe aanmeldproces met de schoolbesturen zal ook de rol van de gemeente besproken worden. Dit raadsvoorstel is bedoeld om het kader voor die gemeentelijke rol in het stedelijk aanmeldbeleid te stellen. Daarbij wordt verder onderzocht of en zo ja welke financiële bijdrage van de gemeente gevraagd wordt bij de implementatie en uitvoering van het aanmeldbeleid. Een financiële bijdrage vanuit de gemeente voor 2021 wordt gedekt binnen de begroting van het programma onderwijs. Voor een financiële bijdrage vanaf 2022 wordt in eerste instantie gekeken binnen de begroting van het programma onderwijs, en als dat nodig blijkt wordt een voorstel voor dekking uitgewerkt bij de voorjaarsnota 2021.

Beslispunten, Argumenten en Kanttekeningen/Risico's

Beslispunt	
1	Het college te vragen met de schoolbesturen toe te werken naar het vastleggen van afspraken over het nieuwe aanmeldbeleid in een samenwerkingsovereenkomst of convenant, met als uitgangspunten: - Dat de gemeente vanuit het maatschappelijk belang van gelijke kansen in het onderwijs, en als verbindende schakel tussen schoolbesturen, een partner en aanjager is bij de ontwikkeling van een eerlijk, open en eenvoudig stedelijk aanmeldbeleid. - Dat de gemeente een belangrijke rol heeft in het ontwikkelen en faciliteren van een centraal aanmeldsysteem. - Dat de gemeente een belangrijke taak heeft in de voorlichting en ondersteuning aan ouders bij de wijze van aanmelden op een basisschool van hun kind.
Argumenten	
1.1	<u>Een stedelijk aanmeldbeleid draagt bij aan gelijke kansen voor ouders bij de keuze voor een school voor hun kind.</u> De afspraken worden getoetst aan de gezamenlijk geformuleerde uitgangspunten, en de principes open, eerlijk en eenvoudig
1.2	<u>De gemeente is bij uitstek de partner om scholen in de stad bij elkaar te brengen en te ondersteunen bij het ontwikkelen van nieuw beleid.</u> Op dit moment hebben scholen ieder hun eigen procedure voor aanmelding. De gemeente is als samenbindende factor bij uitstek de partner om de scholen bij elkaar te brengen om samen afspraken te maken voor een nieuw aanmeldbeleid.
1.3	<u>Met het vastleggen van de afspraken in een overeenkomst of convenant worden deze minder vrijblijvend en kan de wijze van monitoring en evaluatie worden meegenomen.</u> Omdat aanmeldbeleid de bevoegdheid is van schoolbesturen (met adviesrecht van medezeggenschapsraden) kan een nieuw stedelijk aanmeldbeleid alleen slagen wanneer dit in gezamenlijkheid wordt afgesproken en vastgelegd.

1.4	<u>De inhoud van deze stedelijke afspraken wordt in januari als voorstel aan de schoolbesturen toegezonden voor besluitvorming en gedeeld met de raad om dit te kunnen betrekken in de overweging over dit voorstel.</u>
	In januari zal de regiegroep aanmeldbeleid een voorstel voor stedelijke afspraken aan de scholen toesturen voor besluitvorming. Dit voorstel is tot stand gekomen op basis van de geformuleerde uitgangspunten, het onderzoek en het participatietraject. De raad zal dit gelijktijdig ontvangen om daar kennis van te nemen bij besluitvorming over dit raadsvoorstel. Het college stuurt daarbij tevens het toegezegde overzicht toe van welke aanbevelingen en uitgangspunten van de raad zijn overgenomen in het voorstel aan de besturen. Dit stelt de raad in staat deze informatie te betrekken bij de bespreking van dit raadsvoorstel.
1.5	<u>Communicatie en voorlichting aan ouders past bij de rol van de gemeente als centraal informatiepunt en ingang voor ouders</u>
	Gelijke kansen voor ouders beginnen bij een goede voorlichting over de scholen in Utrecht en een oriëntatie op de school van eigen voorkeur. Op dit moment ontvangen alle ouders van een kind van twee jaar een brief van de gemeente over de aanmelding op de basisschool. Met centrale afspraken over de aanmeldprocedure is het van nog groter belang ouders tijdig en regelmatig te informeren over de juiste procedure en hun mogelijkheden. We verkennen welke rol de consultatiebureaus, bibliotheken en het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) hier in kunnen spelen.
1.6	<u>Het is aan de gemeente om dit gezamenlijke aanmeldbeleid te faciliteren in het belang van alle ouders en kinderen.</u>
	Gemeente en schoolbesturen hechten aan een eerlijke, open en transparante aanmeldprocedure. Een gemeentelijke bijdrage versnelt de samenwerking die in gang is gezet en draagt bij aan het borgen van afspraken tussen de schoolbesturen bij de uitvoering.
Kanttekeningen/Risico's	
1.1	<u>De precieze rol van de gemeente in een overeenkomst of convenant wordt nog nader juridisch uitgewerkt</u>
	De aanmeldprocedure van scholen valt onder de wet passend onderwijs artikel 40 en is de verantwoordelijkheid van de individuele schoolbesturen. We onderzoeken nog: - Of en hoe de rol van de gemeente in een samenwerkingsovereenkomst of convenant moet worden vastgelegd. - Op welke manier we de gemeentelijke bijdrage daarbij vastleggen
Beslispunt	
2	De uitkomsten van een verkenning naar de mogelijke structurele kosten – en de eventuele verdeling van deze kosten - van een nieuw stedelijk aanmeldbeleid en -systeem te betrekken bij de voorjaarsnota 2021.
Argumenten	
2.1	<u>De structurele kosten voor een centraal aanmeldbeleid zijn nog niet in beeld gebracht. In overleg met de schoolbesturen wordt gekeken welke rol van de gemeente hierbij gewenst en mogelijk is.</u>
	Er wordt onderzocht of, en zo ja welke financiële bijdrage van de gemeente gevraagd wordt bij de uitvoering van het aanmeldbeleid, en wat de bijdrage van de schoolbesturen hierin is. Een incidentele financiële bijdrage vanuit de gemeente voor 2021 wordt gedekt binnen de begroting van onderwijs. Voor een financiële bijdrage vanaf 2022 wordt in eerste instantie gekeken naar de mogelijkheden binnen de begroting van het programma onderwijs, en als dat nodig is wordt een voorstel voor dekking uitgewerkt bij de voorjaarsnota 2021.

Financiën

De begroting van de kosten voor de implementatie van een stedelijk aanmeldbeleid is als volgt:

- Eenmalig een bedrag van 200.000 euro in 2021 voor de implementatie van een stedelijk aanmeldbeleid in het basisonderwijs voor de volgende doeleinden:
 - Aanschaf ICT-systeem voor de aanmelding, registratie en toelating van leerlingen voor het basisonderwijs
 - Kwartiermaker voor de implementatie van een stedelijk aanmeldbeleid
 - Ontwikkeling van een heldere communicatie boodschap naar ouders, het ontwerpen en ontwikkelen van een website en drukwerk
- Mogelijke structurele kosten vanaf 2022 worden nader onderzocht en meegenomen in het proces van de VJN.
 - Denk daarbij aan kosten voor:
 - ICT
 - Communicatie
 - Monitoring en evaluatie
 - En kosten aangaande personele inzet, zoals:
 - Helpdeskfunctie voor informatie en advies.
 - Ombudsfunctie onafhankelijke klachtenbehandeling en bemiddeling, ongevraagde check op rechtmatigheid en advies aan schoolbesturen.
 - Coördinatie en monitoring van klachten en beroep.
 - Onderzoek en juridische ondersteuning.

Vervolg

Zie schema: 'stappen in de ontwikkeling van een stedelijk aanmeldbeleid'.

Participatie

De opbrengsten van de online werksessies met de stad zijn terug te vinden op het platform denkmee.utrecht.nl en zijn gedeeld met de raad via de brief van [27 oktober 2020](#).

Communicatie

Communicatie en voorlichting aan ouders past bij de rol van de gemeente als centraal informatiepunt en ingang voor ouders. Op dit moment ontvangen alle ouders van een kind van twee jaar een brief van de gemeente over de aanmelding op de basisschool. Met centrale afspraken over de aanmeldprocedure is het van nog groter belang ouders tijdig en regelmatig te informeren over de juiste procedure en hun mogelijkheden. We verkennen welke rol de consultatiebureaus, bibliotheken en het Centrum voor Jeugd en Gezin (CJG) hierin kunnen spelen.

Niet-Referendabel

Het betreft een raadsvoorstel ter uitvoering van een besluit van een ander bestuursorgaan waaromtrent de raad geen beleidsvrijheid heeft (artikel 3 lid 2 onder k Verordening raadgevend referendum gemeente Utrecht).

Bijlagen

Bijlagen besluitvorming

- geen

Bijlagen informatief

- geen

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1603
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	11 februari 2021
Agendapunt	7.1
Omschrijving	Raadsbrief Samenwerkingsovereenkomst aanmeldbeleid basisonderwijs
ID	1654
Behandelend ambtenaar	O. Blok
Telefoon	14 030
E-mail	o.blok@utrecht.nl
Datum collegebesluit	15 januari 2021
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cultuur, Onderwijs, Sport/06- 24862310

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	11 februari 2021
Gemeenteraad	18 februari 2021

Voorgesteld besluit

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	O. Blok	Datum	15 januari 2021
Doorkiesnummer	14 030	Kenmerk	8092953
E-mail	o.blok@utrecht.nl	Onderwerp	Samenwerkingsovereenkomst aanmeldbeleid basisonderwijs
Bijlage(n)	1	Beleidsveld	Onderwijs

Geachte leden van de raad,

Met deze brief informeren wij u over de samenwerkingsovereenkomst voor een stedelijk aanmeldbeleid in het basisonderwijs, hierin liggen afspraken voor tussen de schoolbesturen en de gemeente Utrecht over een open, eerlijke en eenvoudige aanmeldprocedure voor alle ouders in onze stad. De overeenkomst bevat de uitgewerkte kaders voor een stedelijk aanmeldbeleid in het basisonderwijs en wordt op het moment van schrijven voorgelegd aan de medezeggenschapsraden van de Utrechtse basisscholen, in hun wettelijke adviesrol.

Na het verschijnen van het onderzoeksrapport “Naar een gelijk speelveld voor ouders in het basisonderwijs?” in mei 2020 is begonnen met het ontwikkelen van een nieuw proces. Met de ontwikkeling van het plan van aanpak en het online participatietraject met ouders, onderwijsprofessionals en andere betrokkenen zijn belangrijke stappen gezet naar een nieuw aanmeldbeleid. Inbreng van ideeën op het platform Denk mee Utrecht heeft eveneens bijgedragen aan de ideeënvorming.

Daarnaast kijken wij terug op goede besprekingen met uw raad, u heeft daarin standpunten ingebracht tijdens de raadscommissies van 10 september, 8 oktober en 10 november over de diverse informatiebrieven, het plan van aanpak van de schoolbesturen en het initiatiefvoorstel van de PvdA. Dit heeft bijgedragen aan de totstandkoming van de samenwerkingsovereenkomst die wij u nu toesturen. Ook was op 30 juni 2020 een Raadsinformatiebijeenkomst en op 15 december 2020 een technische bijeenkomst.

Tijdens de technische bijeenkomst hebben wij u de stappen in het aanmeldproces toegelicht. Daarbij zijn verschillende keuzemogelijkheden in de afspraken met hun voor- en nadelen aan de orde gekomen. In deze toelichtende brief beschrijven we bij de verschillende stappen in het proces van aanmelden welke onderdelen van het gesprek met uw raad daarin terugkomen en een toelichting op de inbreng die niet terugkomt in de overeenkomst. We zijn blij dat de schoolbesturen in goede samenwerking zijn gekomen tot deze mooie set aan afspraken voor een nieuw aanmeldbeleid en zien

daarin veel terug van het gesprek dat we ook met u als raad hebben gevoerd. De afspraken kunt u lezen in de samenwerkingsovereenkomst die als bijlage toegevoegd is aan deze brief. Deze brief is hangt samen met het raadsvoorstel "gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk beleid aanmelding basisonderwijs" dat wij u in december hebben toegezonden.

Stap 1 - Voor de aanmelding: oriëntatie en schoolkeuze

De communicatie naar ouders was een belangrijk aandachtspunt van uw raad. Met nadruk de fracties van Student & Starter, D66 en DENK hebben specifiek gevraagd om alle gemeentelijke kanalen te benutten om ouders goed en toegankelijk te informeren over de procedure. Een centrale en vaste plek met actuele informatie en goede voorlichting helpen ouders bij het op de juiste manier aanmelden bij de basisschool. Wij vinden dat de gemeente een belangrijke taak heeft in de voorlichting en ondersteuning aan ouders. De gemeente kan daarbij de bestaande contacten met ouders met kinderen op jonge leeftijd inzetten. Zowel via bijvoorbeeld het consultatiebureau als in de bibliotheken wordt aandacht gegeven aan een tijdige en juiste aanmelding van hun kind. Daarom hebben wij u als raad een gemeentelijke rol als partner in de samenwerkingsovereenkomst voorgesteld in het raadsvoorstel. De informatie vanuit scholen moet op orde en begrijpelijk zijn en aansluiten bij de informatie vanuit de gemeente. Al deze aandachtspunten van uw raad komen terug in de overeenkomst.

Stap 2 - Aanmelden

In het gesprek met uw raad hebben wij de brede oproep gevoeld om te komen tot een eerlijk speelveld en gelijke kansen voor alle ouders bij de aanmelding. In de afspraken staat dat de procedure van aanmelden en toelaten helder en transparant moet zijn. Er is een gedeelde voorkeur voor een centraal punt voor aanmelding en advies. Het belang van keuzevrijheid voor ouders werd daarbij expliciet door de VVD, D66, PVV en ChristenUnie benadrukt. De gemeente zal er samen met de schoolbesturen op toezien dat de afspraken hierover voldoen aan deze uitgangspunten. Een vrije keuze in samenhang met goede informatie en een centrale aanmelding dragen bij aan gelijke kansen voor alle ouders. Vanuit o.a. de PvdA, GroenLinks en D66 is aangegeven om mogelijkheden voor ouderinitiatieven op te nemen. Dit is ook terug te vinden in de overeenkomst.

Stap 3 - Plaatsen toewijzen en verdelen

Ook op het toewijzen en verdelen van de beschikbare plaatsen heeft uw raad waardevolle inbreng gegeven. Voor een eerlijke verdeling zijn afspraken opgenomen over openheid over het aantal beschikbare plaatsen per school en is een set voorrangsregels opgesteld. Een regeling voor broertjes en zusjes is landelijk gezien gebruikelijk en is geen punt van discussie geweest. In het belang van een doorgaande ontwikkelingslijn is een voorrangsregel voor kinderen met een risico op taal- of ontwikkelingsachterstand opgenomen. Dit wordt vastgesteld door het consultatiebureau. Deze regel werd ook genoemd in het initiatiefvoorstel van de PvdA en sluit aan bij de wens, die specifiek benoemd is door de fracties van D66 en GroenLinks, om voorrang te geven als een kind naar een voorschool gaat die een samenwerking heeft met de basisschool van voorkeur.

De school als afspiegeling van de buurt is een breed gedragen uitgangspunt bij de leden van uw raad. In de overeenkomst is gekozen een buurtschool te definiëren op basis van het woonadres van ouders. Alle ouders krijgen voorrang op evenveel scholen. Belangrijk is om daarbij te benadrukken dat ouders nog steeds voor elke school in Utrecht kunnen kiezen. Maar dat voor hun kans in een eventuele loting de buurtvoorrang uitmaakt. De volgorde in het gewicht van de voorrangsregels verloopt als volgt: eerst de broertje/zusje regeling, vervolgens de kinderen met een risico op taal- of ontwikkelingsachterstand en daarna de buurtgerichtheid.

Scholen met een duidelijke stedelijke of regionale functie wegens een bijzonder onderwijsconcept of denominatie maken geen gebruik van de buurtgerichte voorrang. De keuzemogelijkheid voor een school van bijzondere denominatie is in uw raad specifiek benadrukt door de fracties van de ChristenUnie, DENK en het CDA, in de opzet zien wij deze keuzevrijheid terug.

De huidige tweedeling in het onderwijs van kinderen en ouders met verschillende sociaaleconomische achtergronden is een belangrijk onderwerp voor zowel de gemeente als de schoolbesturen. De gemeente investeert in de aanpak voor meer gelijke kansen door het ondersteunen van de brede scholen, de vreedzame schoolaanpak en de voorscholen voor kinderen met risico op een taalachterstand. Een open en transparant aanmeldbeleid te voeren draagt bij aan de gelijke kansen bij het aanmelden van kinderen. Een schoolleider formuleerde het tijdens de participatiebijeenkomst in oktober treffend: "Gelijke kansen beginnen al bij goede informatie en voorlichting aan alle ouders vóór de aanmelding bij de basisschool".

Het voorstel van de SP om de keuze voor verdeling bij de gemeente te leggen is niet overgenomen. Dit strookt niet met de vrije keuze van ouders, zoals ook vastgelegd in de Grondwet, en de wettelijke verantwoordelijkheid van de schoolbesturen voor hun aannamebeleid.

Overige afspraken

De gemaakte afspraken in de samenwerkingsovereenkomst voorzien in een open, eerlijk en eenvoudig proces van aanmelden. Specifiek de Partij voor de Dieren en de PvdA hebben aandacht gevraagd voor een goede frequentie van evaluatie. Om het goede proces van aanmelden te kunnen behouden is de afspraak gemaakt om een jaarlijkse evaluatie en goede monitoring in te richten. Op deze manier kunnen we de meetbare effecten van de afspraken volgen, de procedure actueel houden en bijsturen wanneer dat nodig is. De gemeente kan dan samen met de schoolbesturen de uitgangspunten en gemaakte afspraken bewaken.

In de monitoring wordt gekeken of scholen meer een afspiegeling van de eigen buurt en omgeving worden. Ook het aandeel van de leerlingen met een taal en/of ontwikkelachterstand per school zal worden bijgehouden. Hierin zullen de effecten van het aanmeldbeleid op de tweedeling in het onderwijs aandacht krijgen.

Het CDA heeft een oproep gedaan om maatwerk aan ouders te kunnen leveren. In individuele gevallen moet het mogelijk zijn om af te wijken van de gemaakte afspraken. Daarvoor is een hardheidsclausule opgenomen, waar ook de ouderinitiatieven onderdeel van kunnen maken.

De schoolbesturen zijn en blijven zelf verantwoordelijk voor een procedure voor klachten en beroep. De stedelijke monitoring daarvan is opgenomen in de overeenkomst. Het instellen van een ombudsfunctie en een helpdesk heeft brede steun binnen de raad. Voor zowel advies aan ouders als advies aan de schoolbesturen vormen deze een belangrijke aanvulling. Een helpdesk en ombudsfunctie brengen wel extra kosten met zich mee.

Inrichten van de uitvoering

De samenwerkingsovereenkomst beschrijft de uitgewerkte kaders voor een praktische uitwerking van de gemaakte afspraken en de organisatie van de aanmeldprocedure. De ambitie is om na de zomer van 2021 te starten met het nieuwe aanmeldproces. De uitwerking start dus zo snel mogelijk, er is niet veel tijd voor implementatie beschikbaar. Daarom zal er goed gekeken worden hoe wel met de

afspraken uit de overeenkomst gestart kan worden maar bijvoorbeeld de ontwikkeling van een ICT-systeem of ombudsfunctie nog kunnen doorlopen in de herfst. De verdere uitwerking betreft de opzet van een uitvoeringsorganisatie en de inrichting van de bestuurlijke organisatie inclusief bestuurlijk overleg. Daarnaast is het ontwikkelen van heldere informatie naar ouders én de scholen een prioriteit. De keuze en aanschaf van ondersteunende ICT-systemen en afspraken over privacy en gegevensuitwisseling worden in de uitvoering verder uitgewerkt.

Financiële dekking

De eerste kosten voor implementatie en start van de uitvoering in 2021 worden gedekt uit de begroting van programma Onderwijs van de gemeente Utrecht. Als dat nodig blijkt wordt een voorstel voor dekking uitgewerkt bij de voorjaarsnota 2021. De verkenning van de mogelijke structurele kosten – en de eventuele verdeling van deze kosten - van een nieuw stedelijk aanmeldbeleid en -systeem is inmiddels gestart zodat de integrale afweging hierover gemaakt kan worden.

Vervolg

In maart 2021 verwachten we na het advies van de medezeggenschapsraden de definitieve besluitvorming van de schoolbesturen over deze overeenkomst. Via het platform 'Denk mee Utrecht' en een voorlichtingsfolder worden de medezeggenschapsraden bij het formuleren van dit advies ondersteund. In afwachting van uw besluit over het raadsvoorstel "Gemeentelijke bijdrage aan een stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs" kan dan ook het college de gemeentelijke rol als partner bekrachtigen. Besluitvorming voor het voorjaarsreces is wenselijk. Voor de besluitvorming in de schoolbesturen is het van belang te weten of er steun is in de gemeenteraad voor een gemeentelijke rol in het toekomstige aanmeldbeleid.

Na een positief besluit over de overeenkomst is de volgende gezamenlijke stap de praktische uitwerking van de gemaakte afspraken en de ontwikkeling van een stedelijke uitvoeringsorganisatie. Het is de inzet om de overeenkomst met de start van het nieuwe schooljaar 2021-2022 te laten ingaan.

Tot slot

Wij zijn blij dat we deze samenwerkingsovereenkomst in samenwerking met de schoolbesturen en u hebben kunnen ontwikkelen. We zijn van mening dat deze overeenkomst een goede basis biedt voor een gelijk speelveld voor ouders bij de toelating op een basisschool voor hun kind. Inmiddels is ook het landelijk [onderzoek](#) naar het toelatingsbeleid en toegankelijkheid in het funderend onderwijs (basisonderwijs en voortgezet onderwijs) gepubliceerd. Wij zien in dit onderzoek veel terug van onze Utrechtse ervaringen en welke dilemma's daarbij spelen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Bestuurlijke samenwerking aanmelden op basisscholen in Utrecht

Datum: 15 januari 2021

Aan: Schoolbesturen PO Utrecht

Versie: concept voor verzending aan schoolbesturen, adviesrecht (G)MR

Inleiding

In Utrecht streven we naar gelijke onderwijskansen voor ieder kind, dit is als de gezamenlijke ambitie opgenomen in de Utrechtse Onderwijsagenda 2019-2022. In het basisonderwijs begint dit bij een gelijk speelveld voor ouders bij de toelating van hun kind op een basisschool. In 2020 zijn door de schoolbesturen primair onderwijs en de gemeente Utrecht gezamenlijke afspraken voor een eerlijk, open en eenvoudig aanmeldproces opgesteld. In een participatietraject zijn ouders en onderwijsprofessionals nadrukkelijk betrokken geweest. Met het ondertekenen van deze samenwerkingsovereenkomst wordt de start gegeven voor de uitwerking van de afspraken die nodig zijn voor uitvoering en het opzetten van een uitvoeringsorganisatie. In juni is het uitvoeringsplan gereed en in september 2021 wordt gestart met de nieuwe afspraken.

Met deze samenwerkingsovereenkomst wordt het kader neergezet voor het gezamenlijk doorlopen van de eerste drie stappen in aanmelden (oriëntatie en kiezen, aanmelden, toewijzen van plaatsen). Het toelaten (incl. de afweging passend onderwijs), inschrijven en de stappen tot aan het naar school gaan blijven buiten de stedelijke afspraken en zijn al reeds vastgelegd per schoolbestuur en in de wet. Tussentijdse wisseling van school of instroom na de leeftijd van vier jaar wordt gezien als zij-instroom. Deze zij-instroom aanmeldingen vallen buiten de afspraken in deze overeenkomst. Ook de aanmeldingen voor speciaal onderwijs (so) en speciaal basisonderwijs (sbo) en aanmeldingen voor de internationale school (ICU) en de taalschool verlopen op een andere manier en blijven buiten deze overeenkomst.



Wat regelen we in deze nieuwe aanmeldprocedure?

In het aanmelden op een basisschool staat de keuzevrijheid voor ouders centraal. Inherent hieraan zijn er scholen waar het aantal aanmeldingen groter is dan het aantal beschikbare plaatsen op een school. Een gezamenlijke transparante procedure waarin onder meer is opgenomen hoe de beschikbare plaatsen verdeeld worden is dan van extra belang.

Kansengelijkheid bij de aanmelding van een kind is te versterken door het aanmeldproces eenvoudiger te maken en gelijk voor de hele stad Utrecht. Gemeente en basisscholen zetten gezamenlijk in op heldere en makkelijk vindbare informatie en ondersteuning voor ouders bij het oriënteren en kiezen. Er is één vaste manier van aanmelden voor alle scholen. Aanmelden verloopt digitaal waar het kan, persoonlijk waar nodig.

De afspraken zijn er op gericht een gelijk speelveld te creëren waarin rechtsgelijkheid een kernbegrip is; onder gelijke omstandigheden krijgt elk kind een gelijke kans op een school van voorkeur. Een vaste aanmeldperiode,

een vaste set voorrangscriteria en een geautomatiseerde loting dragen hier verder aan bij. Elke ouder kan voor iedere basisschool in Utrecht kiezen. Kinderen krijgen in hun directe woonomgeving voorrang op een gelijk aantal basisscholen. De kans dat een kind op de school van de hoogst mogelijke voorkeur komt wordt door deze opzet vergroot.

Na de aanmelding is er snel duidelijkheid op welke school er plaats is voor een kind. Direct daarna starten de laatste twee stappen in het aanmelden: toelaten en inschrijven. Scholen krijgen een stabiel beeld van het aantal leerlingen dat start in het nieuwe schooljaar. Vervuiling in belangstellingsregistratielijsten door dubbele inschrijvingen en laat aanmelden wordt opgelost door het direct opgeven van meerdere voorkeuren en het gelijktijdig plaatsen van alle kinderen in een aanmeldperiode. Dit levert tijdswinst voor scholen op. Schoolbesturen en de gemeente krijgen inzicht in de benodigde capaciteit. De objectievere informatie geeft inzicht en maakt dat we beter kunnen voorspellen hoe scholen zich ontwikkelen. Dit is ook relevant voor onderwijshuisvestingsvraagstukken.

1. Betrokken partijen:

De bestuurlijke samenwerking betreft afspraken tussen de volgende schoolbesturen van het primair onderwijs en de gemeente Utrecht:

Schoolbesturen PO:

en

Gemeente Utrecht

Hierna te noemen 'schoolbesturen' en gezamenlijk, inclusief gemeente, te noemen 'partijen'.

2. Partijen komen het volgende overeen:

Met het ondertekenen van de samenwerkingsovereenkomst stellen partijen het inhoudelijk kader vast. Hierbinnen kunnen de taken voor het uitvoeren van de stedelijke aanmeldprocedure verder worden uitgewerkt. De schoolbesturen stellen zich ten doel bij de start van het schooljaar 2021-2022 een stedelijke procedure voor aanmelden op basisscholen in te voeren, die uitgaat van de volgende algemene beginselen, uitgangspunten, verantwoordelijkheden en inhoudelijke afspraken.

2.1. Algemene beginselen en wettelijk kader van toepassing

In Nederland hebben ouders de vrijheid om het soort onderwijs te kiezen voor hun kind, zoals beschreven in artikel 26 van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens. Ouders mogen hun kind aanmelden bij een basisschool naar keuze vanaf het moment dat deze 3 jaar wordt (WPO art. 40 lid 2). Aanmelding wordt schriftelijk gedaan door de ouders ten minste 10 weken voor de datum waarvoor toelating wordt gevraagd. Basisscholen hebben vervolgens maximaal 10 weken (6 weken plus eventueel 4 weken uitstel) om te beslissen of een kind kan worden toegelaten (WPO art. 40 lid 6). Allereerst mogen scholen leerlingen weigeren wanneer er geen plaatsruimte beschikbaar is op school (WPO art. 40 lid 5a, WVO art. 27 lid 2d, sub a). Scholen kunnen vaak een beperkt aantal leerlingen aannemen. Wanneer het aantal aanmeldingen te hoog is, mag een school dus een toelatingsbeleid voeren mits dit consequent en transparant gebeurt (zie ook Onderwijsraad, 2005). Ten tweede mag het bevoegd gezag van een bijzondere school een leerling niet toelaten wanneer de ouders desgevraagd weigeren te verklaren de grondslag van het onderwijs op te school te respecteren of onderschrijven (WPO art. 40 lid 5b, WVO art. 27 lid 2d, sub b).

Daarnaast moet de nieuwe aanmeldprocedure rechtsgeldig zijn en openbaar worden gepubliceerd. Tenminste op de website van de school(besturen), in de schoolgids en op de website van de gemeente. Zodat ouders zich

goed kunnen informeren. De belangrijkste algemene beginselen waar de afspraken aan moeten voldoen zijn het gelijkheidsbeginsel en het non-discriminatiebeginsel. Het gelijkheidsbeginsel bepaalt dat gelijke gevallen hetzelfde moeten worden behandeld. Het non-discriminatiebeginsel bepaalt dat niet mag worden gediscrimineerd op bijvoorbeeld geslacht of nationaliteit. Naast deze algemene beginselen geldt de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) deze is van toepassing op alle persoonsgegevens die voor de uitvoering van het aanmeldproces noodzakelijk zijn. Op grond van de Wet Medezeggenschap Scholen (WMS) moet het schoolbestuur overleg voeren en heeft de MR adviesrecht met betrekking tot vaststelling of wijziging van het beleid m.b.t. de toelating (en verwijdering) van leerlingen (art. 11 onder j). Als het nieuwe beleid de meerderheid van de scholen binnen een bestuur betreft, is de Gemeenschappelijke Medezeggenschap Raad het aangewezen orgaan.

2.2. Uitgangspunten voor het aanmelden van kinderen voor de leeftijd van 4 jaar:

- Alle kinderen in Utrecht zijn welkom op een school naar keuze. Kinderen hebben evenveel kans om zich daar aan te melden;
- Ouders hebben een vrije keuze in het kiezen van een school voor hun kind;
- We streven er naar dat elk kind in zijn eigen buurt naar school kan gaan;
- Het aanmelden van een kind is eenvoudig en het proces verloopt transparant en voor iedereen gelijk;
- In de basis is het aanmelden van een kind hetzelfde voor alle basisscholen in de gemeente Utrecht.

2.3. Verdeling verantwoordelijkheden

Vanuit de gezamenlijke maatschappelijke verantwoordelijkheid voor gelijke kansen voor kinderen in Utrecht, kiezen schoolbesturen en gemeente er voor om vanuit de verschillende rollen, samen te werken. Het aanmeldproces kan niet los gezien worden van het onderwijsbeleid in de stad en de gezamenlijke opgave een divers aanbod van scholen met voldoende plaats voor kinderen in de buurt te realiseren. Volgens de Wet Primair Onderwijs (WPO artikel 40) is het proces van aanmelden (vastgelegd in een toelatingsbeleid) de verantwoordelijkheid van de schoolbesturen. In het besef dat de eindverantwoordelijkheid bij het onderwijsveld ligt, zijn de stedelijke afspraken over aanmelden van kinderen op een basisschool een coproductie van schoolbesturen en gemeente. Schoolbesturen voeren de regie en zijn formeel verantwoordelijk voor de ontwikkeling, uitvoering en naleving. Ze investeren in tijd in de ontwikkeling en implementatie van het aanmeldbeleid. De gemeente faciliteert de ontwikkeling en implementatie van het aanmeldproces in organisatorische en financiële zin. Ook is de gemeente als onafhankelijke partij, verantwoordelijk voor de algemene informatievoorziening over het onderwijs in Utrecht en informatie over het proces van aanmelden op scholen in het bijzonder.

2.4. Kaders stedelijk aanmeldprocedure per stap in het proces:

Voor de aanmelding: oriëntatie en schoolkeuze

- De gemeente informeert ouders over de aanmeldprocedure en hoe ouders zich kunnen oriënteren om tot een passende schoolkeuze te komen.
- In de gemeentelijke contacten met jonge ouders wordt aandacht geschonken aan het proces van aanmelden op basisscholen.
- De gemeente voorziet in één vaste plek met informatie over de geldende regels en stappen in het aanmelden van een kind.
- Alle schoolbesturen en scholen communiceren dezelfde actuele algemene informatie over de aanmeldprocedure.

Aanmelden

- Er wordt één uniform aanmeldformulier gebruikt. Hierin wordt alleen basisinformatie gevraagd die noodzakelijk is voor het aanmeldproces. Ouders kunnen meerdere scholen opgeven in volgorde van voorkeur.

- Ouders melden hun kind aan bij het aanmeldpunt. Uitgangspunt is maximale toegankelijkheid, centraal inzicht in de aanmeldingen en een school kan zien hoeveel kinderen de school als voorkeur hebben opgegeven.
- Uitgangspunt is dat elke geboortedatum evenveel kans op een plaats maakt. Kinderen worden daarom ingedeeld in een aanmeldperiode: de periode waarin ze drie jaar worden. Het moment van aanmelden binnen deze aanmeldperiode speelt geen rol bij hun kans op een plaats.
- Ouders die zich als groep aanmelden (ouderinitiatieven) kunnen, onder voorwaarden, voorrang krijgen via de hardheidsclausule van het schoolbestuur. Hiervoor is goedkeuring nodig van de betreffende school en bewijs dat de groepsaanmelding ervoor zorgt dat de school een betere afspiegeling van de buurt wordt of een evenwichtigere samenstelling krijgt.

Plaatsen toewijzen en verdelen:

- Elk kind heeft, in een gelijke voorrangssituatie, evenveel kans, om op de school van hoogst mogelijke voorkeur een plaats toegewezen te krijgen.
- Jaarlijks geven scholen de beschikbare plaatsen aan en verdelen deze evenredig over de aanmeldperiodes.
- Alle aangemelde kinderen in een aanmeldperiodes worden geautomatiseerd en gelijktijdig toegewezen aan de beschikbare plaatsen.
 - a. Bij voldoende plaatsen krijgen alle aangemelde kinderen, die de school als eerste voorkeur hebben opgegeven, een plaats toegewezen. Dit wordt aangevuld met kinderen die zijn uitgeloot en de school als volgende voorkeurschool opgegeven hebben. Niet vervulde plaatsen schuiven door naar de volgende periode.
 - b. Bij meer aanmeldingen dan plaatsen is de volgorde van toewijzen afhankelijk van een vaste set voorrangscriteria. Loting vindt plaats tussen alle kinderen met een gelijke voorrangspositie die in een aanmeldperiode drie jaar zijn geworden.
- Vaste set voorrangscriteria op volgorde van toepassing:
 1. Broertjes en zusjes krijgen een plaatsingsgarantie op de eerste voorkeurschool wanneer:
 - Een kind is aangemeld in de aangewezen aanmeldperiode en een oudere broer/zus heeft op de voorkeurschool op het moment dat het aangemelde kind 4 jaar wordt.
 - Alle kinderen die op hetzelfde adres staan ingeschreven worden gezien als broertjes en zusjes. Wanneer sprake is van co-ouderschap, heeft het kind bij wet altijd één hoofdverblijf bij één van de ouders; dit is het adres dat in de Basis Registratie Personen (BRP, voorheen GBA) vermeld staat. Uitgangspunt is dat het adres waar het kind staat ingeschreven ook daadwerkelijk het hoofdverblijf is op het moment dat het kind naar school gaat. In bijzondere aantoonbare situaties kunnen ouders het verzoek doen hiervan af te wijken.
 2. a. Een kind heeft een risico op leer- en of taalachterstand, met een indicatie van het consultatiebureau (VE) en zit tenminste 4 maanden, 2 dagdelen (8 uur) per week, voor de leeftijd van drie jaar op een voorschool. Voorrang geldt op alle aan de voorschool verbonden samenwerkende scholen waarmee een aantoonbare inhoudelijke samenwerking is. Schoolbesturen geven jaarlijks aan bij de uitvoeringsorganisatie of dit van toepassing is.
 - b. Een kind zit tenminste 12 maanden, 4 dagdelen per week op een integraal kind centrum waar de school onderdeel van uitmaakt en er is sprake van verre gaande samenwerking conform de afspraken in de verordening huisvesting 2022 (één aansturing, één organisatie naar buiten toe, aantoonbare inhoudelijke samenwerking). Schoolbesturen geven jaarlijks aan bij de uitvoeringsorganisatie of dit van toepassing is.
 3. Elk kind krijgt voorrang op een gelijk aantal scholen in de buurt, de loopafstand naar de school is hierin leidend vanuit het hoofdverblijf van het kind. Dit voorrangscriterium geldt niet voor scholen met een duidelijke stedelijke of regionale functie.
- Wanneer na de loting nog een plaats vrijvalt wordt deze, voor de leeftijd van vier jaar, aangeboden aan eerder uitgelote kinderen. Kinderen die zijn uitgeloot worden door het systeem op volgorde gezet. Een school hanteert geen eigen wacht- of reservelijsten. Na de leeftijd van vier jaar ligt het initiatief voor het wisselen van basisschool bij de ouders, dit zien we als zijnstroom. De wachtlijstpositie van ouders vervalt als het kind de leeftijd van vier bereikt.

- Na de sluitingsdatum van een aanmeldperiode, en eventuele loting, krijgt een kind bevestiging welke school is toegewezen. Aanvullende informatie, noodzakelijk voor de beoordeling passend onderwijs, wordt tegelijkertijd opgevraagd. Ouders krijgen een vaste periode de tijd de toegewezen plaats te bevestigen. Het moment van reageren door ouders wordt als formele aanmelding gezien waarna de beoordelingstermijn passend onderwijs start.

Overige kaders

- Als een individuele onbillijke situatie ontstaat is het schoolbestuur bevoegd op basis van een hardheidsclausule af te wijken van bovenstaande aanmelding- en toewijzingsafspraken.
- Schoolbesturen kunnen er voor kiezen op basis van de hardheidsclausule kinderen van medewerkers met een (vast) dienstverband dezelfde voorrangrechten te geven als broertjes en zusjes, of dit van toepassing is wordt van te voren transparant gecommuniceerd.
- De bezwaar en beroep procedure blijft de verantwoordelijkheid van de individuele schoolbesturen. Schoolbesturen geven jaarlijks inzicht in de achtergrond van klachten en bezwaarprocedures.
- Monitoring van de vragen bij de helpdesk, casussen van de ombudsfunctie, en klachten / bezwaar en beroep procedures van de schoolbesturen geven input voor de evaluatie en versterking het lerend vermogen.
- Een helpdesk is beschikbaar voor ouders en scholen met vragen over de aanmeldprocedure en een ombudsfunctie die laagdrempelig toegankelijk is voor ouders. De ombudsfunctie kan ouders bijstaan en geeft gevraagd en ongevraagd advies aan schoolbesturen hoe te handelen, schoolbesturen maken vervolgens hun eigen afweging. De helpdesk en ombudsfunctie zijn afhankelijk van het beschikbaar krijgen van duurzame financiering, bij de voorjaarsnota 2021 krijgt de gemeenteraad hiervoor een voorstel om in de integrale financiële afweging mee te nemen.

3. Opdracht tot het inrichten van de uitvoering

De partijen stellen zich ten doel om het stedelijk aanmeldproces in het schooljaar 2021-2022 in te voeren. Zij geven de opdracht op basis van bovenstaand kader te komen tot een uitwerking van:

- Het beschreven kader in een praktische uitvoeringsplan
- Een voorstel voor inrichting van een bestuurlijk organisatie en de opzet van een uitvoeringsorganisatie (met hierin o.a. de helpdesk functie, beheer van ICT, coördinatie van de uitvoering (o.a. loting), monitoring, evaluatie en onderzoek)
- Selectie van ondersteunende ICT systemen en een voorstel voor duurzame inrichting en uitvoering (incl. kosten)
- Communicatie strategie en middelen
- Afspraken omtrent privacy en gegevensuitwisseling

Voor deze uitwerking wordt een werkgroep met vertegenwoordigers van de schoolbesturen en de gemeente Utrecht ingesteld. De gemeente Utrecht draagt in 2021 eenmalig €200.000 bij aan: de ontwikkel kosten voor het aanmeldbeleid, het aanstellen van een kwartiermaker en de start van de uitvoering. Schoolbesturen zullen ten behoeve van de samenwerking voorzien in het leveren van uitvoeringscapaciteit in de werkgroep waaronder inhoudelijke en beleidsmatige expertise, communicatieadvies, ICT- en financieel/juridische expertise. Alle schoolbesturen zorgen voor een contactpersoon waarmee de verdere inrichting van de uitvoering mee kan worden afgestemd.

De schoolbesturen participeren in de bestuurlijke samenwerking en maken deel uit van het bestuurlijk overleg: Naar de basisschool. Voor de dagelijkse aansturing van de werkgroep wordt een regiegroep ingesteld met een vertegenwoordiging van de schoolbesturen en de gemeente.

4. Duur van de overeenkomst

Deze samenwerkingsovereenkomst wordt aangegaan voor onbepaalde tijd. Jaarlijks vindt begin december een evaluatie van deze overeenkomst plaats.

5. Beëindiging van de overeenkomst

Partijen zijn ten allen tijde vrij om de samenwerking eenzijdig te beëindigen. Opzegging geschied onder opgaaf van redenen, bij aangetekend schrijven aan de overige partijen, met inachtneming van een opzegtermijn van drie maanden.

6. Ondertekening:

Aldus overeengekomen en getekend d.d. maart 2021:"

.....

Commissie Mens en Samenleving

Dossiernummer	1631
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	11 februari 2021
Agendapunt	7.2
Omschrijving	Raadsbrief Voortgang aanmeldbeleid basisonderwijs en aanbieden plan van aanpak 27102020
ID	1682
Behandelend ambtenaar	O. Blok
Telefoon	14 030
E-mail	o.blok@utrecht.nl
Datum collegebesluit	27 oktober 2020
Geocodering	Stad Utrecht
Thema	Onderwijs
Portefeuillehouder	Wethouder Klein
Beleidsveld	Onderwijs
Referendabel	
Reden niet referendabel	
Raadsadviseur (lijst)	Willemien Kok/Cultuur, Onderwijs, Sport/06-24862310

Geagendeerd	Vergaderdatum
Commissie Mens en Samenleving	11 februari 2021
Gemeenteraad	18 februari 2021

Voorgesteld besluit

Aan de gemeenteraad

Behandeld door	O. Blok	Datum	27 oktober 2020
Doorkiesnummer	14 030	Kenmerk	8092953
E-mail	o.blok@utrecht.nl	Onderwerp	Voortgang Aanmeldbeleid basisonderwijs en aanbieden plan van aanpak
Bijlage(n)	2	Beleidsveld	Onderwijs

Geachte leden van de raad,

Het proces om te komen tot een gezamenlijke aanpak is in volle gang. In deze brief nemen we u mee in de resultaten die tot nu toe zijn geboekt en de onderzoeksvragen die momenteel worden uitgewerkt. Daarbij bieden wij u het plan van aanpak voor het stedelijk aanmeldbeleid in het basisonderwijs aan. Dit plan van aanpak is de opdracht van de schoolbesturen aan het projectteam. Hierin staan de gezamenlijke uitgangspunten verwoord en is beschreven hoe we in Utrecht tot een nieuw stedelijk aanmeldbeleid gaan komen.

Gezamenlijke uitgangspunten geformuleerd

Met het plan van aanpak (bijlage 'Projectbrief Stedelijk Aanmeldbeleid') zijn de uitgangspunten voor het nieuwe beleid overeengekomen door de schoolbesturen. Aan al deze vijf uitgangspunten wordt het toekomstige aanmeldbeleid, in gelijke mate, getoetst.

- Alle kinderen in Utrecht zijn welkom op een school naar keuze en hebben gelijke kans om zich daar aan te melden.
- Ouders hebben een vrije keuze in het kiezen van een school voor hun kind.
- We streven er naar dat elk kind in zijn eigen buurt naar school kan gaan.
- Het aanmelden van een kind is eenvoudig en het proces verloopt transparant.
- Het aanmeldbeleid is in de basis hetzelfde voor alle basisscholen: met daarin ruimte voor maatwerk.

Gezamenlijke opdracht gegeven

In mei zijn de aanbevelingen uit het onderzoeksrapport "Naar een gelijk speelveld voor ouders in het basisonderwijs?" besproken met de schoolbesturen. Meteen daarna is begonnen met het ontwikkelen van dit plan van aanpak en inmiddels heeft de projectbrief zijn definitieve vorm gekregen. De projectbrief is een opdracht vanuit de regiegroep, waarin de schoolbesturen vertegenwoordigd zijn, aan het projectteam, waarin beleidsmedewerkers van scholen en de gemeente deelnemen. Sinds de

zomer is een projectleider aangetrokken die een projectorganisatie heeft neergezet waarin scholen en gemeente samen participeren. Scholen zijn na de oproep begonnen met het corrigeren van de communicatie op hun website en aanpassen van de aanmeldprocedures aan de wettelijke vereisten. Op 30 september is tijdens een bijeenkomst voor alle schoolbesturen in het basisonderwijs de projectbrief besproken. Tijdens het overleg en in individuele gesprekken met de bestuurders lijkt de bereidheid tot medewerking groot te zijn.

Participatietraject is van start gegaan

De schoolbesturen en de gemeente hebben benadrukt dat voor de ontwikkeling van een open, eerlijk en transparant stedelijk aanmeldbeleid de participatie van ouders en schoolleiders noodzakelijk is. Op 12 oktober heeft wethouder Klein ruim 60 ouders en onderwijsprofessionals welkom geheten voor een eerste online werksessie. Ook een aantal raadsleden en een afvaardiging van de onderwijsinspectie hebben deelgenomen. Aan de hand van drie open vragen hebben gemengde groepjes van 4 of 5 deelnemers gesprekken gevoerd over hun ervaringen en ideeën voor afspraken in een stedelijk aanmeldbeleid. Een verslag van de avond vindt u in de bijlage, de resultaten zijn o.a. gebruikt voor het opstellen van de onderzoeksvragen en toetsen van de uitgangspunten.

Het onderwerp aanmeldbeleid heeft daarnaast een prominente plek op het nieuwe platform [Denk mee Utrecht](#). Na de eerste ideeënfase volgen nog verschillende momenten en manieren voor ouders en schoolleiders om mee te denken en mee te praten. Er wordt nog een aantal vervolgsessies georganiseerd. Deze zullen gericht zijn op specifieke thema's zoals de uitdagingen voor scholen met meer aanmeldingen dan beschikbare plaatsen, het benodigde maatwerk voor scholen met een stedelijke functie en de doorlopende leerlijn voor kinderen met een risico op taal of ontwikkelingsachterstand.

Uw raad heeft voorstellen gedaan en uitgangspunten meegegeven voor de verdere uitwerking van een stedelijk aanmeldbeleid. De inbreng van de raadsinformatiebijeenkomst van 30 juni en de raadscommissies van 10 september en 8 oktober zijn zoals u in deze brief kunt lezen meegenomen in de verdere aanpak en in de opgestelde onderzoeksvragen. Dit geldt ook voor de ideeën uit het aangepaste voorstel ('strekt ter vervanging') van de PvdA.

Uitwerking van onderzoeksvragen en thema's

Er is inmiddels al een uitgebreide verkenning gedaan naar het aanmeldbeleid in andere steden in Nederland en de ervaringen die daar zijn opgedaan. De verkenning levert veel bruikbare informatie op, en maakt ook duidelijk dat elke stad een aanmeldbeleid heeft ontwikkeld dat bij de eigen situatie past. Input vanuit de Utrechtse praktijk is dus nodig om te komen tot een systeem dat in onze situatie het best passend en gewenst is.

De gesprekken met ouders en schoolleiders, de inbreng van de raad in de commissies van 10 september en 8 oktober en de verkenning bij andere steden hebben veel mogelijke richtingen gegeven voor een stedelijk aanmeldbeleid. De volgende onderzoeksvragen, gegroepeerd naar thema, worden nu uitgewerkt. In de uitwerking worden de opties, de voor- en nadelen en eventuele kosten in kaart gebracht.

Aanmeldmethode en moment

Zoals ook is gebleken in de besprekingen met uw raad, kan een stedelijk aanmeldbeleid op verschillende manieren georganiseerd worden. Er wordt onderzoek gedaan naar deze manieren, en

de voor- en nadelen worden in kaart gebracht. De volgende onderwerpen, die ook voorbij zijn gekomen in de besprekingen met uw raad, worden uitgewerkt:

- Een uniform aanmeldformulier en/of vast aanmeldpunt en/of systeem om dit te ondersteunen.
- Eén of meerdere vaste aanmeldmomenten per jaar.
- Zijn er afspraken over verhuisleerlingen en andere zij-instromers nodig.
- Communicatie en voorlichting aan ouders, helpdesk functie.
- Ondersteuning van ouderinitiatieven.

Voorrangscriteria

We streven er naar dat elk kind in de eigen buurt naar school kan met daarin ruimte voor ouders die een school met een bijzonder profiel of denominatie zoeken. Specifiek wordt stil gestaan bij welk effect voorrangscriteria kunnen hebben op sociaal-economische segregatie en in hoeverre een strikte toepassing leidt tot ongewenste versterking hiervan. Ook is in uw raad de wens uitgesproken te streven naar eenduidige voorrangsregels voor de hele stad, met maatwerk voor stedelijk gerichte scholen en hier goed onderzoek naar te doen. We onderzoeken het effect van diverse mogelijke voorrangsregels, maar ook de effecten van toepassen van een prioriteitsvolgorde:

- Broer en zus regeling.
- De inzet van voorrangsregels die effect hebben op in de buurt naar school gaan, zoals schoolcirkels, een postcodebeleid of andere alternatieven.
- Kinderen met een ondersteuningsbehoefte op basis van het risico op een taal- of ontwikkelingsachterstand en het belang van een doorlopende leerlijn.
- Welk maatwerk nodig is voor scholen met een stedelijke of regionale functie.

Matching van plaatsen

Ook na het toepassen van voorrangscriteria kan het voorkomen dat er scholen zijn met meer aanmeldingen dan plaatsen. Hoe de beschikbare plaatsen dan eerlijk worden toegewezen wordt uitgezocht.

- De uitvoering van loting, centraal of per school.
- Op welke manier kan worden besloten hoeveel plekken er beschikbaar zijn per school.
- Welke huisvestingsvraagstukken spelen een rol bij scholen met over-aanmelding.

Toezicht en monitoring

Tot slot wordt onderzocht hoe het toezicht op de afspraken, de monitoring van de effecten en een beroep of ombudsfunctie voor ouders eruit kan zien. In uw raad is hier ook aandacht voor gevraagd en deze input betrekken we ook hierin:

- Een ombudsfunctie en helpdesk voor ouders voor hulp en advies.
- Monitoring en een jaarlijkse evaluatie, we onderzoeken hierbij ook op welke manier het effect op de sociaal-economische segregatie kan worden vormgegeven.
- Hoe en door wie wordt het toezicht vormgegeven en op welke wijze kunnen ouders in beroep of een verzoek tot heroverweging indienen.

Vervolg

Na de verkenning, participatie en onderzoeksfase is de volgende stap het ontwikkelen van verschillende scenario's voor een Utrechts aanmeldbeleid. De schoolbesturen zullen hier uiteindelijk een voorkeursmodel in kiezen. In januari 2021 worden de afspraken die het beste passen bij de Utrechtse situatie voorgelegd ter advies aan de medezeggenschapsraden en ter besluitvorming aan de schoolbesturen.

In de commissie op 8 oktober is gesproken over de rol van de raad en gemeentelijke besluitvorming. We vinden het van belang om te blijven benadrukken dat een nieuw aanmeldbeleid alleen zal slagen

als de scholen hier ook voor kiezen. De ervaring in andere steden leert tegelijkertijd ook dat naast een aanjagende rol in het partnerschap, de gemeente ook vaak een ondersteunende rol heeft in een stedelijk aanmeldbeleid. Te denken valt dan aan de communicatie richting ouders, het inrichten van een ombuds- of helpdeskfunctie, de organisatie van een centraal systeem en/of toezicht en monitoring. Zoals we in de [brief van 5 oktober](#) ook hebben aangegeven zullen we als het nieuwe stedelijke aanmeldbeleid, structurele, inzet vanuit de gemeente vraagt, een besluit hiertoe aan u voorleggen. Een dergelijk raadsvoorstel verwachten wij dan in december aan u toe kunnen sturen.

Onderwijsinspectie en toezicht

De verantwoordelijkheid voor de aanmeldprocedure bij basisscholen berust wettelijk gezien bij de schoolbesturen. Daar waar scholen zich hier niet aan de wetgeving hebben gehouden zijn vragen gerezen over de toezichthoudende rol van de Onderwijsinspectie. Inmiddels is er zowel ambtelijk als bestuurlijk overleg geweest tussen de gemeente en de Onderwijsinspectie. De inspectie is gevraagd actief mee te denken bij de ontwikkeling van een Utrechtse aanmeldprocedure, en besturen van scholen die zich niet aan de wetgeving houden daarop aan te spreken. De inspecteurs in Utrecht nemen het aanmeldbeleid nu mee in het reguliere toezicht op de schoolbesturen in Utrecht.

Het is de bedoeling om de gemaakte afspraken voor aanmelding bij een Utrechtse basisschool vast te leggen in samenwerkingsafspraken of een convenant. Hierin kunnen ook afspraken over het toezicht op het naleven daarvan worden opgenomen, bijvoorbeeld door het instellen van een geschillencommissie binnen de Utrechtse Onderwijsagenda.

Tot slot

De tot stand gekomen samenwerking met de Utrechtse schoolbesturen is constructief en zoals we in deze brief laten zien hebben we een aantal belangrijke stappen gezet. Het draagvlak bij de schoolbesturen voor stedelijke afspraken en de manier waarop de participatie in het traject zijn geregeld draagt bij aan een positieve uitkomst voor de stad. Samen met de schoolbesturen streven we naar gelijke onderwijskansen voor ieder kind. In het basisonderwijs begint dit bij een gelijk speelveld voor ouders bij de toelating op een basisschool voor hun kind.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Projectbrief stedelijk aanmeldbeleid basisonderwijs Utrecht



Datum: September 2020

Van: Schoolbesturen PO Utrecht vertegenwoordigd door de Regiegroep aanmeldbeleid basisonderwijs (besturen SPO Utrecht, KSU, PCOU Willibrord en RK scholen VDMH)

Aan: Projectteam aanmeldbeleid basisonderwijs

Aanleiding

Op verzoek van de gemeenteraad Utrecht is onderzoek gedaan naar het huidige beleid en de praktijk rond aanmelden en inschrijven bij Utrechtse basisscholen. Conclusie van het onderzoek was dat er op verschillende wijze invulling wordt gegeven aan het aanmeldbeleid en de communicatie hierover verbeterd kan worden. Ook werd soms in strijd met de wet gehandeld. Hoewel een vooraanmelding (voor de leeftijd van 3 jaar) volgens de wet niet zou mogen leiden tot een plek op een wachtlijst komt dit in de praktijk, op een aantal scholen, wel voor en leidt dit tot 'wie het eerst komt, wie het eerst maalt' beleid. Deze handelswijze geeft stress bij ouders die hun kind graag op een school van keuze willen plaatsen en zorgt voor een ongelijk speelveld. Sommige ouders hebben meer kennis over de procedures en spelregels. Hierdoor is er niet voor alle kinderen sprake van gelijke kansen bij de aanmelding op een basisschool.

In Utrecht streven we naar gelijke onderwijskansen voor ieder kind, dit is ook als gezamenlijke ambitie opgenomen in de Utrechtse Onderwijsagenda 2019-2022. In het basisonderwijs begint dit bij een gelijk speelveld voor ouders bij de toelating op een basisschool voor hun kind. De keuzevrijheid voor ouders staat daarbij centraal. Inherent hieraan zijn er scholen waar het aantal aanmeldingen groter is dan het aantal beschikbare plaatsen op de school. Een transparante procedure waarin onder meer is opgenomen hoe de beschikbare plaatsen verdeeld worden is dan van extra belang.

Er is op dit moment geen stedelijk aanmeldbeleid, uit het onderzoek blijkt dat hier wel behoefte aan is bij ouders, schoolleiders en de gemeente. We gaan met een variantenstudie onderzoeken welke opties er zijn voor een stedelijk aanmeldbeleid of gezamenlijk proces en welke voor en nadelen dit heeft. Een voordeel zou kunnen zijn het komen met een oplossing voor de vervuiling van wachtlijsten, omdat ouders zich nu bij meerdere scholen mogen aanmelden. Als meer inzicht komt in de populariteit van bepaalde scholen is het mogelijk om hier ook het onderwijshuisvestingsbeleid op aan te laten sluiten. Wat vinden ouders eigenlijk het meest duidelijk en transparant? De Utrechtse schoolbesturen en de gemeente Utrecht werken aan sluitende en transparante afspraken die een gelijkspeelveld voor alle ouders creëren. In deze projectbrief werken we uit hoe we dat willen aanpakken.

Opdracht en werkwijze

In een aantal stappen wordt gewerkt aan het gezamenlijk opstellen van een stedelijke visie, een stedelijk aanmeldbeleid, gezamenlijke communicatie aanpak en een implementatieplan¹.

De opdracht bestaat uit vier delen:

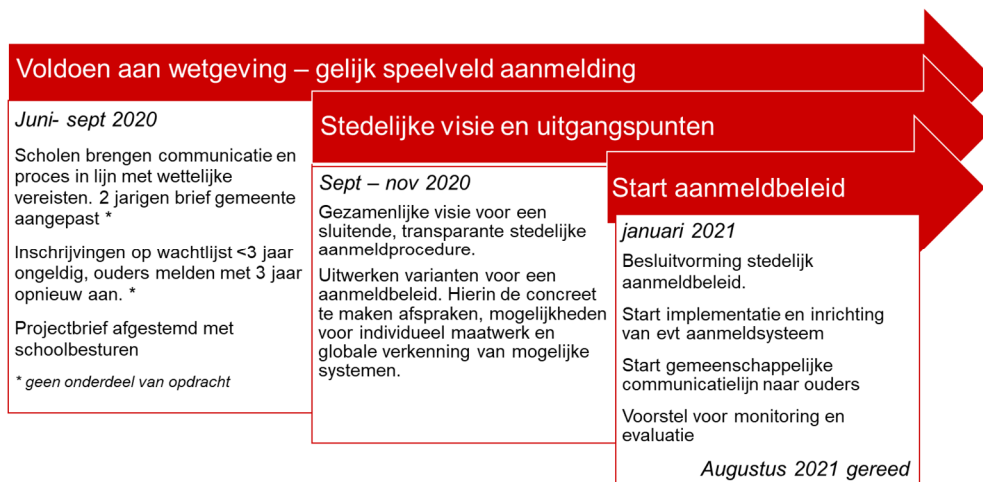
1. Een **gezamenlijke visie** met hierin uitgangspunten voor de sluitende, transparante en eerlijke stedelijke aanmeldprocedure voor basisscholen.
2. Concrete afspraken worden uitgewerkt in een **stedelijk aanmeldbeleid**. De verschillende opties worden voorzien van een afweging van voor- en nadelen, kosten en geraamde

1) Schoolbesturen brengen zelf hun proces zo snel mogelijk in lijn met de geldende wetgeving en ze passen daarop de communicatie aan. Deze aanpassingen vallen buiten deze opdracht die zich richt op het ontwikkelen van een nieuw gezamenlijk aanmeldbeleid

kosten. Maatwerkafspraken die per school mogelijk en wenselijk zijn nemen we hierin mee. Bijvoorbeeld scholen met een (boven) stedelijke functie vanwege hun specifieke achtergrond of bijzonder onderwijsconcept. Een verkenning van mogelijke aanmeldsystemen die aansluiten bij de voorgestelde opties voor het stedelijk aanmeldbeleid.

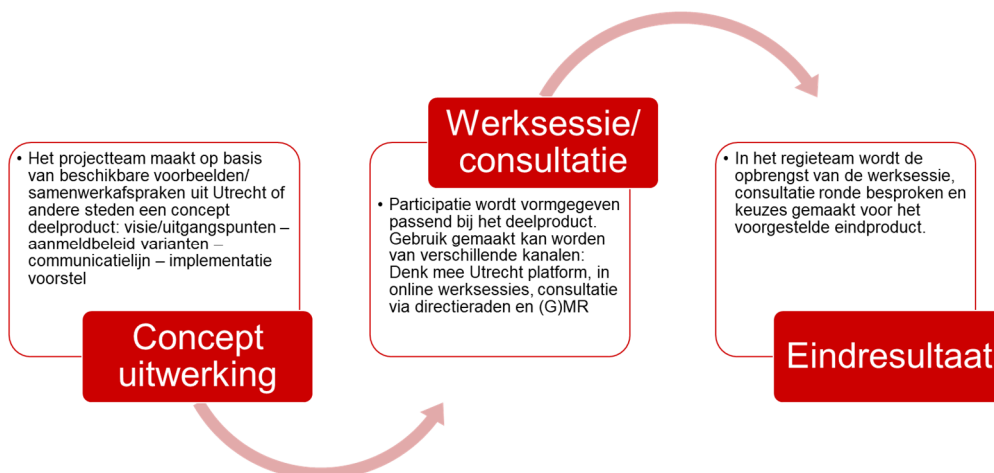
3. Na besluitvorming over stap 1 en 2 en een keuze van een voorkeursvariant wordt een gemeenschappelijke en eenvoudige **communicatielij**n naar ouders uitgewerkt.
4. In het **implementatie plan** wordt uitgewerkt wat er nodig is om de nieuwe aanmeldprocedure in werking te zetten en een voorstel voor monitoring en evaluatie gedaan.

Tijdspad tot aan januari 2021:



Werkwijze en participatie

Voor een breed draagvlak en goed eindresultaat is het van belang om alle PO schoolbesturen, meerdere schoolleiders en ouders te raadplegen en mee te laten denken. Daarvoor zetten we het platform denkmee.utrecht.nl voor online participatie in en organiseren we meerdere online werksessies. Op deze manier zijn er meerdere mogelijkheden, per onderwerp, voor het raadplegen en mee laten denken van ouders, schoolleiders/schoolbestuurders en experts. We doorlopen het proces in onderstaand plaatje per deelopdracht.



Het projectteam ontwikkelt telkens een **concept product** met daarin de onderdelen waarop input of feedback gewenst is. In online **werksessies** wordt het gesprek gevoerd met scholen, ouders en andere betrokkenen. Een regiegroep bewaakt het proces en concludeert op basis

van alle reacties en input welke **richting of besluit voorgesteld** wordt aan het gezamenlijk overleg van de PO schoolbesturen.

Organisatie

In **het projectteam** werken scholen en de gemeente Utrecht samen. De gemeente Utrecht faciliteert de projectleider en ondersteuning. Een jurist is beschikbaar voor consultatie waar nodig.

De **regiegroep** bestaat uit een vertegenwoordiging van de schoolbesturen. Hierin zitten bestuurders vanuit SPO Utrecht, KSU, PCOU Willibrord en RK scholen VDMH en de manager onderwijs van de gemeente Utrecht. De manager onderwijs fungeert eveneens als ambtelijk opdrachtgever namens wethouder Klein.

Besluitvorming en adviesrecht

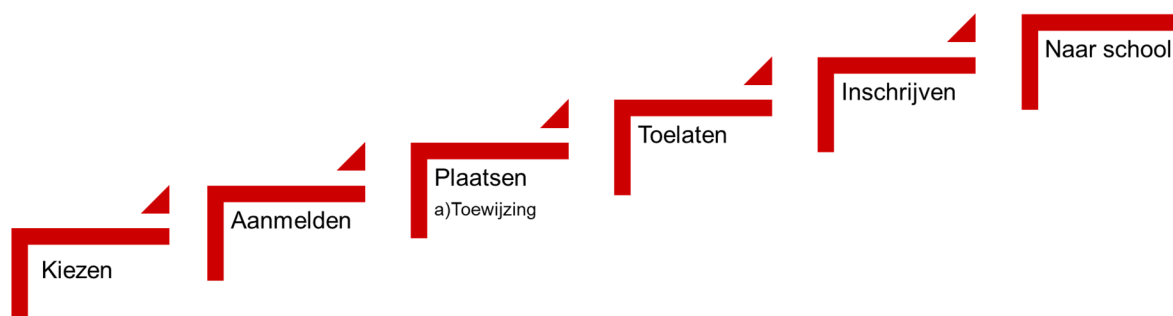
De ontwikkeling van een stedelijk aanmeldbeleid is de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de schoolbesturen en de gemeente. De schoolbesturen zijn uiteindelijk verantwoordelijk voor het vaststellen van het aanmeldbeleid. Het **bestuurlijk overleg PO** waarin alle 18 schoolbesturen deelnemen is de plaats van afstemming. Voor tot een besluitvorming overgegaan kan worden is er ruimte binnen de schoolbesturen voor **overleg met schoolleiders**. Tijdens het proces worden al zo veel mogelijk vragen en situaties van scholen onderzocht en meegenomen in de uitwerking.

De (Gemeenschappelijke) Medezeggenschapsraad van elk schoolbestuur heeft adviesrecht op het aanmeldbeleid. Alle (G)MR-en ontvangen via hun bestuur regelmatig informatie over het project en uitnodigingen om in de werksessie te participeren. Het aanmeldbeleid zal door de besturen aan hun (G)MR-en worden voorgelegd.

Wethouder Klein heeft toegezegd **de gemeenteraad** van Utrecht regelmatig te informeren over dit project en de mogelijkheden voor participatie.

Stappen in het aanmeld- en toelatingsproces:

De aanmelding en toelating van kinderen bij de basisschool verloopt via een aantal stappen, voor de helderheid worden die hier uitgewerkt in onderstaand figuur. De stap kiezen, aanmelden en plaatsen zijn onderdeel van deze opdracht. De stap kiezen komt nadrukkelijk terug in de gezamenlijke communicatielijn. Voor de stap aanmelden en plaatsen worden stedelijke afspraken opgesteld in het aanmeldbeleid. Het beoordelen van de toelaatbaarheid, inschrijven en naar school gaan zijn school specifiek en vallen buiten deze opdracht.



1. **Kiezen:** oriëntatie en kennismaking op scholen. Ouders ontvangen als het kind 2 jaar wordt een brief vanuit de gemeente om hun op weg te helpen in hun oriëntatie. Scholen organiseren diverse activiteiten om kennis te maken (bijvoorbeeld inloophmomenten, open dagen, kennismakingsgesprek).

2. **Aanmelden:** schriftelijke aanmelding van ouders bij de scho(o)len van hun keuze (dit kan ook via een centraal aanmeldpunt) vanaf het moment dat het kind 3 jaar is geworden.
3. **Plaatsen:** op basis van beschikbare plaatsen (volgens vooraf vastgestelde criteria en werkwijze) worden plaatsen toegewezen aan aangemelde kinderen.
 - a. Optioneel als gewerkt wordt met een centraal aanmeldpunt volgt eerst een stap: **toewijzing** aan een school uit de voorkeurslijst en maakt de ouder vervolgens kenbaar ook van deze plaats gebruik te willen maken.
4. **Toelaten:** nadat het bevoegd gezag van de school (schoolbestuur) een positief toelatingsbesluit genomen heeft worden de ouders geïnformeerd dat hun kind is toegelaten. Als de school besluit om een kind niet toe te laten, dan heeft de school zorgplicht (zie wetgeving passend onderwijs)
5. **Inschrijven:** de school schijft het kind officieel in
6. **Naar school:** met school wordt de datum van eerste schooldag afgesproken.

Uitgangspunten

Voor de ontwikkeling van concrete afspraken in een stedelijk aanmeldbeleid zijn door de schoolbesturen en gemeente een aantal leidende principes of uitgangspunten geformuleerd. Deze geven richting aan de uitwerking en zijn tot stand gekomen op basis van aanbevelingen uit het onderzoeksrapport, de Utrechtse onderwijs agenda, de uitgangspunten van de Gelijke kansen alliantie, participatie met ouders en schoolleiders.

- Alle kinderen in Utrecht zijn welkom op een school naar keuze en hebben gelijke kans om zich daar aan te melden
- Ouders hebben een vrije keuze in het kiezen van een school voor hun kind.
- We streven er naar dat elk kind in zijn eigen buurt naar school kan gaan.
- Het aanmelden van een kind is eenvoudig en het proces verloopt transparant.
- Het aanmeldbeleid is in de basis hetzelfde voor alle basisscholen: met daarin ruimte voor maatwerk.

Gelijke kansen in een nieuw stedelijk aanmeldbeleid

Tot slot, de Onderwijsinspectie constateerde in het rapport de Staat van het Onderwijs 2019 dat ook scholen in Utrecht steeds verder gesegregeerd raken. De kloof tussen hoogopgeleide en meer verdienende ouders en die van lager opgeleide en minder verdienende ouders neemt toe. Het beleid rond aanmelden in inschrijven op de basisschool speelt een rol in deze tweedeling.

Hierbij willen we benadrukken dat gelijke kansen in het onderwijs niet hetzelfde zijn als gemengde scholen. Bij gelijke kansen gaat het er om dat kinderen met dezelfde talenten ook recht hebben op dezelfde kansen voor een optimale ontwikkeling. Opdat ze zich volledig kunnen ontwikkelen ongeacht het opleidingsniveau of de financiële situatie van hun ouders. Gemengde scholen dragen bij aan de ontmoeting, begrip en wederzijds respect van kinderen met verschillende achtergronden. Met het realiseren van gelijke kansen bij de aanmelding en toelating in het basisonderwijs is het maatschappelijke vraagstuk van de tweedeling zeker niet opgelost.

Verslag online bijeenkomst aanmeldingsbeleid basisscholen Utrecht

12 OKTOBER 2020

Samenvatting | Verloop van de bijeenkomst en vervolg

Opbrengsten groeps gesprekken en chat | Slot reacties



SAMENVATTING

Ouders en schoolleiders zijn met elkaar in gesprek gegaan. Om ervaringen, ideeën en zorg te delen over het aanmeldbeleid van basisscholen in Utrecht. Bijna elke school heeft zijn eigen manier van aanmelden wat door ouders als onoverzichtelijk wordt ervaren. Het gebruik van dezelfde termen zou de communicatie kunnen verbeteren. Maak afspraken over wat scholen aan gegevens van ouders vragen en mogen vragen volgens de wet AVG. Ook verwachten ouders meer informatie vanuit de gemeente in hun oriëntatie.

Iedereen is het erover eens: de voorrangsregel 'broertjes en zusjes' moet blijven. Er zijn verschillende meningen over andere voorrangsregels. Wat zorgt voor gelijke kansen en wanneer beperk je de keuzevrijheid? Lukt het om met een nieuwe aanpak ook tot gemengde scholen te komen? Over het werken met een loting en meerdere aanmeldmomenten zijn ideeën ingebracht en vragen gesteld.

Waar je in de ene wijk de scholen ziet krimpen, groeien de wachtlijsten met vooraanmeldingen op scholen in de andere wijken. Dit is moeilijk op te lossen, ook binnen een wijk gebeurt dit. Er is veel uitgewisseld over het belang van in je eigen wijk naar school gaan. Wat kan eraan gedaan worden om de ouders voor een school in de eigen wijk te laten kiezen. Alle scholen in Utrecht zijn immers van goede kwaliteit en voor alle kinderen is er plek.

Tot dit voorjaar werkten veel scholen met een vooraanmeldingslijst. Hier moeten we vanaf, het is tegen de wet. Vooraanmeldingen zijn daarnaast voor zowel ouders als scholen lastig. Scholen moeten snel duidelijkheid geven aan de ouders die een toezegging op basis van een vooraanmelding hebben gekregen.

Is één centraal aanmeldsysteem de oplossing voor een duidelijk en eerlijk proces? Er zitten voordelen aan. Maar ook is het belangrijk met elkaar goed te kijken naar de voorwaarden en inrichting. Zou het voor de scholen bijvoorbeeld prettiger zijn de aanmeldingsleeftijd naar voren te schuiven? Een goede samenwerking tussen de scholen, onder meer in het aanmelden, draagt bij aan het gezamenlijk belang van een goede plek voor alle kinderen in Utrecht.



VERLOOP VAN DE BIJEENKOMST EN HET VERVOLG

Ouders en schoolleiders hebben we gevraagd om hun ervaring te delen en op 12 oktober 2020 in gesprek te gaan over wat voor hen belangrijk is. Het kiezen van een basisschool is een belangrijk moment in het leven van een kind. De Utrechtse schoolbesturen en de gemeente vinden het belangrijk dat alle ouders en kinderen gelijke kansen hebben bij het aanmelden op een basisschool. Daarom werken we samen aan een nieuwe aanpak voor de aanmelding en toelating van kinderen op de Utrechtse basisscholen.

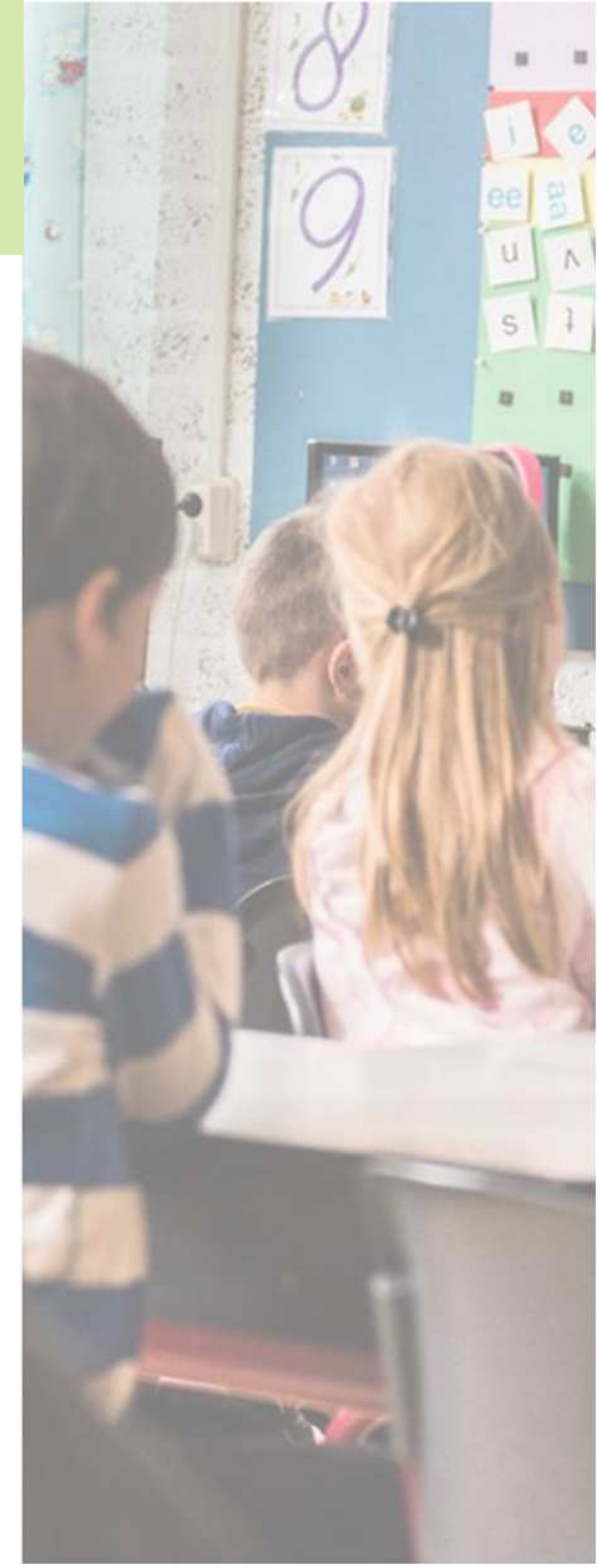
Met 65 deelnemers (ouders, professionals, en schoolleiders) voerden we een online gesprek over het aanmelden van kinderen op een basisschool in Utrecht. Na een korte kennismaking en introductie van Wethouder Anke Klein zijn de deelnemers in groepen van 4-5 met elkaar in gesprek gegaan. Het doel van de avond was niet om tot een oplossing te komen, maar om met elkaar in gesprek te gaan, vragen te stellen en zo samen tot ideeën en suggesties te komen voor het ontwikkelen van een nieuwe stedelijke aanpak.

De opbrengsten van de gesprekken, ingevuld door de groepjes en alle opmerkingen uit de chat zijn in dit verslag terug te lezen. We hebben ze gegroepeerd per thema om zo het palet aan inzichten per onderwerp terug te kunnen zien. Daar waar groep staat betreft het reacties uit de subgroepen, als er initialen staan is dit een reactie uit de chatfunctie.

Vervolg participatie op denkmee.utrecht.nl

Er zijn veel dilemma's boven tafel gekomen en vragen gesteld om verder te onderzoeken. De projectgroep (bestaande uit de gemeente Utrecht en schoolbesturen) gaat hier nu mee verder. We stellen op basis van alle reacties een aantal uitgangspunten op en werken een paar modellen voor een aanmeld aanpak verder uit. Hierin zullen we de voor- en nadelen op een rijtje zetten en ook de kosten. De inbreng vanuit alle groepen is waardevolle input hiervoor.

Op denkmee.utrecht.nl is het mogelijk om ook in de volgende stappen betrokken te blijven en mee te denken over de verdere invulling van een nieuwe aanpak voor het aanmelden op basisscholen in Utrecht.



OPBRENGSTEN GROEP GESPREKKEN EN CHAT

Ouders ervaren de verschillende manieren van aanmelden per school als onoverzichtelijk en niet duidelijk.

EB: Al jaren zie ik het verschil in aanmeldingsbeleid binnen Utrecht. Een goed aanmeldingsbeleid is belangrijk voor een goede diversiteit op een school waar alle leerlingen uiteindelijk veel baat aan hebben.

Groep 11: Ervaring algemeen: een school zoeken is een 'wirwar'. Iedere school werkt anders, en ingewikkeld. Scholen op de kaart helpt maar niet genoeg. Enorme verschillen, verwarrend.

Groep 14: Ouder (nog aan te melden kind) krijgt ""stress"", scholen hebben allemaal eigen beleid met betrekking tot aanmeldingsprocedure. Dit is erg lastig voor ouders om dat te volgen, zowel voor Nederlandse ouders, laat staan voor ouders met internationale achtergrond.

Medewerker: grote verschillen per school, ene school is heel druk, bij andere school komen kinderen bijna niet binnen. Kinderen komen bij populaire scholen van verder weg.

Groep 6: Eenduidige terminologie hanteren door alle scholen (belangstelling, vooraanmelding, aanmelding, inschrijven, etc.)

Groep 10: Inschrijven kan pas wanneer intakegesprek heeft plaatsgevonden.

Groep 3: Welke ouderbijdrage wordt gevraagd? Er zijn verschillen tussen E1000 en E50.

Groep 3: Welke kennis hebben ouders over scholen en mogelijkheden voor financiering? Jeugdeducatiefonds, stichting leergeld, etc. Welk probleem lossen we eigenlijk op? A: Ik heb 4 scholen bezocht en voor mij is het helder hoe het proces van aanmelden verloopt.

Groep 10: Veel mensen kiezen op herkenbaarheid (van de school en van andere ouders) maar ook 'wat voelt goed'. Ouders hebben het nodig om een school te zien, hoe nodig je ze binnen uit? Ouderlokalen, wandeling door de wijk etc.

AB: Het is zichtbaar dat 'mondige' en 'onderzoekende' ouders hun weg vaak wel vinden naar de school van hun voorkeur. Dat is niet voor iedereen weggelegd. Hoe gaan we daar mee om. Hoe zorg je dat ouders goed worden geïnformeerd en ondersteund in hun keuzeproces. Differentiatie is nodig om alle ouders gelijke kansen te geven

MV: De wens om een heldere procedure is groot. Scholen weten niet altijd een goed wat wel en niet mag (aanmeldprocedure, AVG e.d.) sites zijn wisselend, het is niet helder voor ouders.

Het kan duidelijker worden als de communicatie, vanuit de gemeente en de scholen, verbeterd wordt.

Groep 5: Consultatiebureau is plek om ouders erop te wijzen op belang bewuste schoolkeuze.

Groep 5: Tweejarigen brief duidelijke taal, B2 niveau.

Groep 11: Ervaring algemeen: de brief die ouders krijgen kan meer richting geven voor het aanmelden (nu soms kort door de bocht)

Groep 6: Eerder brief met folder van gemeente waarin procedure van scholen wordt beschreven (welke criteria zijn er per school, belangstellingsregistratie, etc.) en welke scholen in de buurt zijn, zodat voor ouders glashelder is wat ze moeten doen.

Groep 7: Transparante communicatie naar brede oudergroep, juist naar groepen voor wie het niet vanzelfsprekend is.

Groep 9: Overheid kan veel actiever ouders benaderen op jongere leeftijd, om aan te geven wat de scholen in de omgeving zijn en dat ze aangemeld kunnen worden/ oriënteren

Groep 10: Consultatiebureaus een grotere rol geven in het tijdig informeren en evt begeleiden in het zoeken naar een geschikte basisschool?

Groep 11: Kun je een soort gids maken met buurtscholen? (bij de tweejarigenbrief) met een uitnodiging voor een wandeling? kennismaking?

Groep 14: Als beleid gereed is dan op schoolwebsites link opnemen naar beleid gemeente Utrecht te vinden is.

G: Betere communicatie zou veel kunnen helpen, was een van onze conclusies. Heldere brief/folder waarin procedure van scholen in de omgeving staat. Zodat dit voor alle ouders 100% duidelijk is.

EB: Meer bewustwording bij ouders creëren door ze al vroeg door het consultatiebureau er regelmatig op laten wijzen hoe ze hun kind kunnen aanmelden op een basisschool.

YL: Consultatiebureau deed dat in ons geval. Volgens mij hebben ze ook een brief gestuurd dat je kan aanmelden vanaf 2 jaar.

Bij inschrijving worden er door scholen veel gegevens van de ouders opgevraagd, mag dit volgen de AVG wet en wat wordt er eigenlijk met deze gegevens gedaan?

Groep 3: A: van wonen in Overvecht naar school in Voordorp. Latere kinderen in Overvecht. Eigen keuze, vrijheid voor ouders. Voorschool goede voorbereiding. Aanmeldprocedure. Wat opvalt is dat ouders worden uitgevraagd op opleidingsniveau, land van herkomst, etc. telt dat mee in schoolkeuze?

Groep 3: Gebruik van (big) data en gegevens. Er wordt zoveel aangeleverd, ook over ouders. Wordt dat opgeslagen in een systeem? wat gebeurt daar mee?

SS: Officieel mag je dat ouders niet meer vragen. (Als reactie op de nabespreking waarin door een deelnemer verwezen wordt naar het feit dat er naar minder achtergrond informatie gevraagd moet worden bij aanmelden).

J: Ook in het kader van de AVG mag hier echt kritisch naar gekeken worden

AH: als aanvulling op de datagegevens van ouders, heeft deze data invloed op de schoolloopbaan en schooladvies

Per wijk zie je een verschillend beeld. Er zitten scholen bij die krimpen omdat ouders met hun kinderen buiten de wijk naar een school gaan. Dit zorgt ervoor dat andere scholen wachtlijsten hebben of al vroeg vol zitten door vooraanmeldingen.

Groep 11: Ervaring in Lombok: scholen krimpen deels, ouders gaan buiten de wijk naar school, met name Oog in Al, waar de scholen erg vol zitten.

Groep 11: Ervaring in Overvecht: ouders gaan met hun kinderen naar buiten de wijk op school. Dit begint vaak al met de opvang.

Groep 2: Iedereen moet welkom zijn! Van welke buurt dan ook. De ervaring is dat selecteren bij de poort al jaren speelt maar dat het wordt ontkent. Dat is een issue in het hele aannamebeleid. Geluiden van ouders over Leidsche Rijn centrum, die kinderen kunnen niet naar een school in de buurt want dat zit vol vanaf 2 jaar al!

Groep 7: Transparant zijn over het aantal plekken dat je nog hebt op school op de website. Meer divers bouwen (van sociale huurwoningen tot dure koopwoningen) zou gelijke kansen kunnen bevorderen, randvoorwaarde is dan wel dat gemeente ervoor waakt dat scholen niet etnisch profileren met aanmeldbeleid. Regierol gemeente dus. Analyse is dat dit vooral speelt in Leidsche Rijn en Oog in Al (Tuindorp?). Wijkgerichte aanpak zou helpend kunnen zijn.

Vooraanmeldingen zijn voor zowel ouders als scholen lastig. Ouders schrijven zich voor meerdere scholen in en krijgen niet op hetzelfde moment duidelijkheid over een plek. Scholen krijgen geen helder beeld van de daadwerkelijke nog beschikbare plekken. Voor de ouders die aan het rondkijken zijn lijken veel scholen al vol te zitten.

Groep 2: Positieve ervaringen huidige aanmeldbeleid: Ouders komen vanaf heel jong komen al naar de informatiebijeenkomst. Ouders die later komen of verhuizen vanuit een andere stad hebben geen kans meer. Lastig hoe het beleid eruit moet zien? Je wil geen vervuiling van de lijsten.

Groep 2: De inschrijving is vanaf drie jaar zoals het hoort, de school benadert de ouders. Ze schrijven dan in en scholen vragen ook of ze zich ergens anders inschrijven. Er zijn verhalen in Leidsche Rijn dat er voorrang wordt gegeven, er mogen best meer klachten komen vanuit ouders.

Groep 5: Schoolleider basisschool Vleuten: ik heb van nabij verschuiving meegemaakt van aanmelden met drie jaar naar steeds vroeger aanmelden en wachten met wachtlijsten. Er zijn geen eenduidige afspraken tussen scholen. Veel werk voor ons als school als ouders komen als hun kind 1 jr is en dan met 3 jr nog een keer. Bij ons vindt absoluut geen selectie aan de poort plaats. Goed dat je een betere mix krijgt in schoolpopulatie.

Groep5: Ouder uit Tuindorp: veel witte scholen, ik wilde zoon met 2 jr inschrijven en er was al bijna nergens plek meer. Het zou goed zijn als er breder aandacht wordt besteed aan bewuste schoolkeuze. Dat wordt makkelijker als je kind niet meteen na geboorte hoeft te 'voor aanmelden'.

Groep14: Ervaring van 1 ouder (2 geplaatste kinderen) is geen probleem om kinderen aan te melden op de school van voorkeur. Beeld is dat scholen vol zitten. Ouders schrijven op meerdere scholen. In de volksmond zijn er ""wachtlijsten"" (al voor drie jaar) op de scholen maar is dat nu echt zo? Ouders kijken bij keuze naar afstand, locatie (dichtbij), veiligheid en kwaliteit (cito scores).

Groep 15: Het gebruiken van vooraanmeldingen bij plaatsing is al wettelijk verboden. Waarom niet handhaven hierop? Nieuw beleid is wat dat betreft niet nodig.

EB: ouders die nu al vroeg inschrijven omdat ze eager zijn om dit te doen blijven dit doen als de leeftijd op 3 jaar wordt vastgezet voor iedereen. Het zijn dan weer dezelfde ouders die als eerste aan de voordeur staan om hun kind in te schrijven. Daarmee los je het probleem dus niet op, maar verschuif je het alleen.

Over het gebruik van de voorrangsregel 'broertjes en zusjes lijkt men het in de meeste gesprekken eens te zijn. Loting en verschillende aanmeldmomenten zouden het aanmelden ook eerlijker kunnen maken, hier wordt verschillend over gedacht.

Groep 14: Veel scholen hebben broertjes en zusjes regeling --> dat is wel een goed idee. Anders is het voor ouders niet te organiseren. Sommige scholen hebben aantal reservering: xx voor nieuwe leerlingen, yy voor broertjes zusjes. Ook plekken reserveren met leerlingen vanuit vve --> hierdoor meer gemengde scholen.

Groep 7: Vaste aanmeldmomenten jaarlijks bijv. 4x per jaar. In oktober-dec geboren kinderen zijn hier de dupe van i.v.m. bedrijfsvoering van scholen. Immers spannend voor scholen om plekken onbezet te laten tot laat in het jaar.

Groep 7: Broer-zus regeling logisch en vooral in stand houden.

Groep 9: Selectie op basis van loting klinkt eerlijker dan gewoon op volgorde van inschrijving, omdat oudere kinderen anders voorrang hebben op de jongere kinderen. Moment van inschrijving heeft geen zo invloed op kans op de school te komen.

Groep 9: Wat zijn de waarden waar ouders aan kunnen geven en hoeveel waarde kunnen we daarop aangeven (geloofsovertuiging, type onderwijs, afstand).

Groep 9: Probleem: na inschrijven moeten volgens de wet binnen 4-6 weken antwoord krijgen. Dat maakt loting per half jaar lastig (want dan komt het antwoord niet binnen 6 weken). Lastig om vanaf te wijken.

Groep 10: Loten op de basisschool? Hoe doe je dat met ouders van wie hun kind met drie jaar is uitgeloot? Is dat eerlijk? Is dat wat je wil?

Groep 11: Vraag: hoe ga je om met bijzonder onderwijs (dalton etc.) in een meer buurtgericht systeem? hoe groot is je 'cirkel'? In Sommige wijken zijn meer 'bijzondere' scholen dan reguliere scholen, die zijn populairder. Hoe ga je daarmee om in een centraal aanmeldbeleid?

Groep 11: Een vaste aanmeldleeftijd zou kunnen helpen. Ouders die zich verdiepen gaan met 2, andere ouders met soms bij 3,5 pas, sommige ouders denken dat de voorschool voor aanmelding op de basisschool zorgt.

Groep 16: Broertje/zusje beleid behouden. Wat is het doel van postcodebeleid (komt dit van school of gemeente?) en wat wil hiermee bereikt worden?

Er is veel uitgewisseld over voorrang geven aan kinderen uit de buurt of iedereen uit de stad evenveel kans geven en keuzevrijheid niet daarmee beperken. Lukt het dan nog om gemengde scholen te krijgen.

Groep 9: Je zou kunnen verzinnen dat alle kinderen automatisch op een school die logischerwijs bijvoorbeeld het dichtst bij is geplaatst wordt, en assertieve ouders mogen daar vanaf wijken.

Groep 14: Waarom is er geen postcodebeleid. op sommige plekken worden ""ongeboren"" kinderen al aangemeld. De vraag is hoe je kinderen beter kunt verdelen over de wijken. Suggestie: kortere lijnen met de gemeente om de huisvesting beter te organiseren. Zou mooi zijn als ouders zich richten op de school in de buurt. Hoe zorg je dat je geen ""elite scholen"" krijgt.

Groep 11: Inspireer ouders om in de buurt naar school te gaan. Meer binding met de wijk, maar denk ook aan de schoolloopbaan. Bij 4 jaar brengt iedereen zijn kind, maar hoe ouder het kind wordt, hoe leuker het is om ze ook op een gegeven zelf of met vriendjes en vriendinnetjes te laten gaan. Op 6 of 8 jaar bijvoorbeeld. Dan is een school in de buurt erg fijn (perspectief ook laten zien).

Groep 4: Keuze vrijheid wordt erg belangrijk gevonden

Groep 4: Graag afspiegeling van de buurt. Vooral in Leidsche Rijn is de druk op scholen groot

Groep 5: Als je voorrang geeft aan kinderen in de wijk: witte wijken behouden witte scholen. Werken met dubbele wachtlijsten: kansarm, kansrijk

Groep 6: Loten met bepaalde hoeveelheid plekken voor kinderen buiten de wijk (wel thuis nabij maar grenswijken, net buiten postcodegebied).

Groep 4: Voorrang broer/zus moet! Verder zo min mogelijk uitzonderingen. Het idee van een grote cirkel waarin tenminste 5 scholen zitten waaruit je kunt kiezen.

Groep 7: 70-30 verdeelpercentage wij gerelateerd zou gelijke kansen kunnen creëren. Leeftijd aanmelden gelijk trekken met aanmelden VVE naar 2,5 jaar.

Groep 8: Behoeftte aan voorrangsprincipes in de directe buurt, binnen een gemengde wijk met meerdere scholen de segregatie tegengaan.

Groep 11: Er is meer nodig dan alleen een centraal beleid, want als ouders een 'top 5' kiezen van scholen buiten de wijk, dan gebeurt er alsnog niets in de wijk.

Groep 16: Kinderen uit de buurt, of de school die het beste past bij de wensen van de ouders?

Groep 16: Diversiteit is meer probleem van huisvesting/ruimtelijke ordening, niet van scholen.

Groep 16: Biedt demografisch verloop / planning nieuwbouw niet voldoende houvast voor scholen/gemeenten om leerlingaantallen goed te kunnen prognosticeren?

Groep 11: Voorbeeld, ouders vanuit het Antoniuskwartier hebben samen gekozen om in Zuilen naar school te brengen >> wat kan helpen? mensen echt de school laten zien. De scholen zijn mooi in Overvecht. Hoe bereik je deze (groepen) ouders?

MV: het gaat niet om ouders gelijke kansen te geven, maar kinderen die opgroeien in samenleving waarin mensen leven met verschillen e.d. Denk aan belang kind, omgeving, wijk, stad, land e.d.

MB: dat onderschrijf ik, M, Je wilt je kinderen voorbereiden op functioneren in de samenleving die divers is.

JS: Onze groep pleit voor een wijkgerichte aanpak

MV: Wat doen we met sociale cohesie in wijken e.d.

JS: Ook divers bouwen zou gelijke kansen kunnen versterken.

A: Sociale cohesie: erg belangrijk. Maar nogmaals: in een wijk als Overvecht is weinig diversiteit aan scholen en dat maakt mede dat veel kinderen de wijk uitgaan. Jammer genoeg!

MV: wel wijkgericht (West) laten kiezen en elke school heeft een mooi aanbod

J: In reactie op het (volledig terechte) vraagstuk van M in het gesprek na afloop van de break-out rooms: een optie is dat scholen zich ook kunnen aanmelden als school met een stedelijke functie, dus dat die geen 'buurtfunctie' hebben

(M brengt in de plenaire terugkoppeling in dat er scholen zijn met een meer stedelijk profiel zoals bijvoorbeeld een speciaal cultureel aanbod die kinderen uit de hele stad aantrekken.)

Er is veel gesproken over één centraal aanmeldsysteem, zowel voor als tegen. Kan dit een oplossing zijn voor vervuiling in wachtlijsten en een transparante plaatsingsprocedure? Welke voorwaarden zijn dan belangrijk om in één centraal systeem mee te nemen?

MV: Ik wil graag mijn zorg delen en aandacht vragen voor het belang van een centrale aanmeldprocedure. Ouders kunnen gevolgen van keuze voor de wijk/stad niet overzien.

Groep 7: Hoe voorkom je inschrijven van ouders op meerdere scholen? Centraal aanmelden zou hiervoor wel een oplossing zijn. Dit strategisch het risico spreiden maakt het voor scholen ook spannend om plekken open te laten voor kinderen van buiten de wijk. Zie hiervoor.

Groep 5: Centraal aanmeldbeleid: meer controle op leerlingen stromen.

Groep 2: Centraal aanmeldpunt als oplossing: voor vervuiling is dat een oplossing. Dat doet ook iets met de mindset van de ouders. Niet per se postcode, sommige ouders kiezen juist voor een school dichtbij werk. Voordeel is zicht hebben op niet meer aanmelden voor verschillende scholen. Scholen willen wel aangeven hoeveel plekken er zijn. Tweede of derde keuze zou mooi zijn, maar dat moeten we dan met z'n allen doen. Ouders bezoeken dan ook 2 of 3 scholen. Centraal aanmeldbeleid is dan heel mooi. Jammer dat er geen ouders bij onze groep waren. Goed om het erover te hebben met elkaar, maar zeker niet te lang wachten! Behoeftte aan vaart zetten achter het beleid.

Groep 8: Idee: inspiratie halen uit beleid in Amsterdam, aanmelding laten verlopen via gemeente, dit CENTRAAL regelen. Weghalen bij de scholen zelf, zo voorkom je dat er verschillende aanmeldregeling 'ontstaan'. Hierin ook kijken naar het balanceren van geslacht.

Groep 8: Samenvattend: 1 moment van aanmelden, centraal en transparant. WEL met voorrang voor de buurt. Activatie van ouders (ga kijken op die en die school) tijdig in de aanloop naar het proces. Kijken naar selectiemogelijkheden op bijvoorbeeld geslacht (i.v.m. dynamiek in de school).

Groep 6: Een centraal aanmeldsysteem zou een oplossing kunnen zijn om te voorkomen dat ouders hun belangstelling op meerdere scholen tonen en lijsten van scholen zo vervuuld raken. Maakt het ook transparanter voor de ouders. Maar is dat kostbaar? Weten we waar een centraal aanmeldsysteem goed werkt? En waar wellicht geen problemen zijn zonder dat er een centraal aanmeldsysteem is?

Groep 10: Er zou 1 systeem moeten komen dat iedereen, structuur bedenken dat je diversiteit hebt in alle scholen.

Groep 9: Centrale aanmelding kan voorkomen dat ouders zich bij meer scholen aanmelden en zelfs macht krijgen om scholen tegen elkaar uit te spelen. Als er een centraal aanmeldpunt zou zijn dan zou dat per wijk moeten zijn.

Groep 15: Het is niet wenselijk om plaatsing centraal te regelen. Dit wil je zo laag mogelijk beleggen, bij de school zelf.

Groep 15: Kunnen schoolbesturen een rol spelen bij een eerlijke verdeling/plaatsing van leerlingen?

G: Wij dachten ook aan een centrale inschrijving. Maar vroegen ons af of dat veel kosten met zich mee zou brengen. Voor alle ouders dezelfde procedure. En voor scholen: ouders gaan niet naar meerdere scholen tegelijk, ze geven eerste, tweede en derde voorkeur op.

A: Sorry maar dat klinkt echt niet aantrekkelijk.

MV : Ouders stellen toch zelf top 3 samen.

RS: Top 3 binnen je wijk?

A: Wijk is niet altijd duidelijk (veel scholen zitten op grensgebied wijk dus doorkruist elkaar).

A: Dan is het wel nodig dat er iets te kiezen is in een wijk. Dat is niet in alle wijken het geval.

YL: Loting zou ik niet blij mee zijn geweest. Voelt als willekeur waarom je kind wel/niet toegelaten wordt. Al helemaal als je er al vroeg bij was om je kind aan te melden.

Voor het op tijd kunnen plannen van bijvoorbeeld de hoeveelheid klassen of leerkrachten wordt de wettelijke termijn van aanmelden bij 3 jaar als laat ervaren.

Groep 5: Schoolleider: als je pas 1 jr van tevoren weet hoeveel kleuters je krijgt is dat heel ingewikkeld. Praktisch gezien ingewikkeld.

Groep 5: Systeem ontwikkelen waarbij scholen al eerder prognoses kunnen maken.

Groep 6: Aanmeldmoment naar voren halen naar bijv. 2,5 jaar, geeft scholen meer tijd om formatie goed op orde te krijgen.

Groep 11: Voor scholen is het niet mega belangrijk om tijdig te weten hoeveel interesse er is, tenzij er grote krimp is, dan wel. Maar kleine fluctuaties zijn goed op te vangen.

JS: Aanmeldleeftijd aan laten sluiten op de ondersteuningsstructuur het jonge kind: 2,5 jaar. Dat is een wetswijziging dus niet meteen geregeld maar creëert een mooie doorgaande lijn

JH: Je kunt het ook omdraaien: ouders eerder aanschrijven om aan te geven waar ze kunnen kijken om te oriënteren. Vanuit de gemeente.

Hebben de scholen gelijke kansen en zou een betere samenwerking tussen de scholen het gezamenlijk belang van een goede plek voor alle kinderen bevorderen?

Groep 2: Hoe is de samenwerking tussen scholen die bij elkaar in de buurt liggen? Er worden voorbeelden gedeeld van goed contact, je bent collegiaal. Je bent elkaars concurrent maar je werkt ook samen.

Groep 16: Meer samenwerking tussen scholen/schoolbesturen zodat de verzuiling minder wordt.

Groep 11: Het gaat ook om gelijke kansen voor scholen, want een rijke school heeft een betere website voor ouders, dan een minder rijke school.

Groep 11: Concurrentie tussen scholen? Daar moeten we ons overheen zetten. We zijn bezig met het gezamenlijke belang van een goede plek voor alle kinderen, dat belang is groter dan concurrentie.

Groep 3: Wat is kwaliteit van een school? Gaat kwaliteit alleen over onderwijskwaliteit? of is kwaliteit ook dat een school een afspiegeling is van de wijk of stad?

Groep 10: Max aan aantal leerlingen op een school, moeten wij wel zulke enorm grote scholen willen? 600 leerlingen bv

Groep 10: Als scholen dichtbij elkaar zitten, dan max aantal leerlingen?

Tot slot zijn er aandachtspunten meegegeven voor het proces en een aantal vragen gesteld over de overgang van een oud naar een nieuw systeem.

RS: Betrek de medewerkers op de werkvloer van de scholen ook hierbij, ideeën genoeg!

Groep 11: Grote verandering, zorg voor een goede overgang van het 'oude' naar het nieuwe systeem. (hoe ga je om met ouders die nu al geplaatst zijn?).

Groep 10: Wat doe je met ouders die zeggen, het beleid is op de schop, dus ik kan nu toch opnieuw een vooraanmeldformulier invullen.

J: Ik ben nog nieuwsgierig naar hoe het gaat met de scholen die nu een vroegaanmelding hanteren: moeten zij per direct stoppen en alle vooraanmeldingen annuleren? Wat doet dit met ouders die denken een plekje te hebben?

MV: ja scholen moeten direct stoppen met de vooraanmelding

Groep 10: Overgangsfase? voor kinderen die al vooraangemeld zijn.

JH: Onno, betekend dat dat de aanmeldprocedure tot januari niet zal veranderen?

Groep 10: Is er überhaupt plek om alle leerlingen te plaatsen op alle scholen?

Antwoord: In Utrecht zijn voldoende plekken om alle kinderen te plaatsen. Wel zijn er scholen met meer aanmeldingen dan plaatsen. Scholen brengen zo snel mogelijk hun huidige proces in lijn met de wet en passen de communicatie hierop aan, ook richting ouders die zich eerder hebben aangemeld. Het is niet toegestaan kinderen voor de leeftijd van 3 jaar een plaats toe te zeggen.

REACTIES!

MV: interessant

BM: goed gesprek

EV: was een zeer leuk gesprek en goed om zo ervaringen te delen.

MM: Hoeveel verschillende aspecten er spelen en hoe lastig dat is

S: geslaagd gesprek! interessant 👍

JS: Dank jullie wel Onno en Jessica voor dit gesprek!

EM: bedankt!

G: Dank

Groep 10: Mooi gesprek waarbij kant van zowel ouders als school bekeken is.
Niet zomaar een oplossing te vinden.

