Dames en heren, van harte welkom op deze commissievergadering
op 26 juni ter voorbereiding op de raadsvergadering
op 10 juli. Allereerst wil ik de gast van de raad
die we vanavond hebben van harte welkom heten.
Dat is Willemijn ten Hove. We hopen je een interessante avond
te kunnen aanbieden. Na afloop heb ik nog een klein aardigheidje voor je.
Mocht ik het vergeten, loop niet meteen weg.
Vanavond hebben we
twee grote agendapunten staan. Mijn voorstel aan de commissie
is om de agendapunten 5
en 6 om te wisselen, omdat bij beide agendapunten
insprekers zijn. Agendapunt 5 is waarschijnlijk heel groot.
Misschien kunnen we het heel snel afdoen, maar we verwachten
dat het wat tijd zal vragen. Dan hoeven de insprekers voor agendapunt 6
niet zo lang te wachten. Ik kijk rond in de commissie
of ergens nee geknikt wordt. Nee. Dat is bij de vaststelling
van de agenda. We beginnen na de rondvraag van de commissieleden
dus met agendapunt 6
over het Stappeland.
Dan zal ik beginnen mezelf voor te stellen.
Mijn naam is Veronne Koot. Ik ben de voorzitter vanavond.
In de zaal zitten de commissieleden van de diverse fracties.
Van het college heb ik de drie wethouders gezien.
Ik wens iedereen een hele fijne en inspirerende avond toe.
Heeft iemand anders nog een vraag bij de vaststelling
van de agenda? Ik kijk even rond.
Ik ga door naar de rondvraag van het publiek.
Bij deze rondvraag heeft men de mogelijkheid
om over een willekeurig onderwerp in te spreken.
We hebben een aanmelding vanavond van de heer Eschweiler
over het verbeteren van de gezondheid. Voor de volledigheid meld ik
dat de insprekers vijf minuten de tijd krijgen
om hun inspraak af te ronden. Ik probeer één minuut voor het einde
even te waarschuwen dat u moet gaan afronden.
Dan geef ik de microfoon nu aan u. -Dank
u wel. Beste college-raadsleden en raadscommissieleden.
Ik sta voor jullie als oud-raadscommissielid,
ondernemer, gezondheidsspecialist, inwoner en toekomstig vader.
Dit allemaal binnen deze kleine gemeente. De afgelopen jaren
ben ik druk bezig geweest om de gezondheid op Texel te verbeteren
door middel van mijn sportmedisch bedrijf Sport met Beleid.
Door de grote groei op korte termijn kon ik helaas nergens meer terecht.
Ik ben uiteindelijk genoodzaakt geweest om mij op 1 januari 2024
tijdelijk te vestigen op het bedrijventerrein
aan de Spinbaan in Den Burg. De keuze voor dit bedrijventerrein
was destijds omdat hier nieuwbouw gerealiseerd werd
inclusief woning, aangezien ik ook nog woningzoekende was.
Ik dacht: gelijk twee vliegen in één klap. De bestemming van dit bedrijventerrein
voldoet echter volgens de gemeente niet aan de activiteiten
die je hier tijdelijk zou willen gaan uitvoeren.
Om de activiteiten op een legale manier te laten plaatsvinden,
heb ik destijds een omgevingsvergunning aangevraagd.
Deze is op vrijdag 21 juni afgewezen door het ambtelijk orgaan
van de gemeente Texel op de volgende punten.
Het tijdelijke omgevingsplan biedt geen mogelijkheid
om af te wijken van de huidige bestemming bedrijventerrein.
Hierdoor wordt het aangemerkt als een BOPA.

Dat is een ander soort aanvraag. Er is onderbouwing geweest
voor de toedeling van de functies. Deze is niet akkoord gevonden
voor het afwijken van de huidige functie voor de aanvraag.
Daarnaast is er sprake van schaarste qua vierkante meters
bedrijventerrein op Texel. Hier heb ik allereerst
al een paar aanknopingspunten voor. Op dit moment staat er vrij veel leeg
op de Texelse bedrijventerreinen.. Hoe schaars zijn bedrijventerreinen
qua vierkante meters op dit moment? Er is op Texel een nog grotere schaarste
met betrekking tot maatschappelijke plekken.
Veel van de nu nog beschikbare plekken worden omgezet naar wonen,
zoals de Jozefschool, de Vrije school en het d'Ouwe-gebouw.
Er is nog een veel grotere schaarste met plekken waar
je sport zou kunnen beoefenen, zowel binnen- als buitensport.
Het is niet duidelijk of er van mijn aanvraag sprake is
van een tijdelijkheid, aangezien ik geen intentieverklaring
of iets heb aangeleverd. Er is in mijn geval niet gevraagd
om enige intentieverklaring. In mijn huidige huurcontract staat
dat ik voor maximaal vijf jaar mag huren, zonder enige mogelijkheid tot verlenging.
Hoe tijdelijk wil je het hebben? Gevolgen van dit besluit zijn voor mij,
maar onder andere ook de cliënten die ik zie, de volgende.
Het moeten staken van mijn activiteiten als bedrijf en deze nergens
anders op Texel verder te kunnen voortzetten.
Op dit moment zullen meer dan 80 mensen die zwaar zorgbehoevend zijn,
geen plek meer hebben om in beweging te blijven.
De druk op de gezondheidszorg zal groter worden.
Ik moet met mijn 35 weken zwangere vriendin op zoek gaan
naar een woning op Texel, die er hoogstwaarschijnlijk niet zal zijn.
U zult wel denken: heeft hij dit dan ondoordacht gedaan?
Ja en nee. Noem het jong ondernemerschap.
Op dit moment zijn meerdere maatschappelijke locaties
gevestigd op bedrijventerrein, waaronder zelfs
op hetzelfde bedrijventerrein. Waarom ben je niet op zoek gegaan
naar een plek met de maatschappelijke locatie?
Zoals net al bij het vorige punt aangegeven,
zijn er op dit moment bijna geen maatschappelijke plekken
meer of ik moet met een flink geldbedrag komen.
Nu is dit mijn probleem, maar de Voedselbank
zal hier over een aantal maanden ook staan.
Ook die zal geen plek kunnen gaan vinden. Blijkbaar is het bij een tijdelijke
omgevingsvergunning voor vijf jaar aanvragen
niet duidelijk genoeg dat het tijdelijk is.
Ook ik ben bezig om met mijn bedrijf naar het nog te realiseren
Gezondheidsplein te gaan.
Ik ben ook bezig met een andere optie. Allebei de opties zullen eerder
sneller dan langer dan vijf jaar plaatsvinden,
dus ik zal zelfs binnen vijf jaar van deze plek af zijn, als het goed is.
Ik vraag onder andere raadsleden en het college na te denken
of wij zo op Texel verder willen gaan. Jonge ondernemers
kunnen op deze manier niet werken, met de onzekerheid
en de onmogelijkheid die de gemeente ons biedt.
Zo heb ik al meerdere kosten moeten maken, waaronder een advocaat,
om mijn gelijk in deze kwestie te krijgen. Daarnaast zijn wij als jong gezin
waarschijnlijk genoodzaakt te moeten uitwijken
naar een andere gemeente, omdat wij hier simpelweg
geen woning gaan vinden. Een laatste belangrijke mededeling
voor zowel voor het ambtelijk orgaan als het college en de raadsleden.
Ga eens langs bij de ondernemers. Kijk een keer wat ze aan het doen zijn,
waar ze tegenaan lopen en help ze waar nodig is.

Voor mij zal dit alles waarschijnlijk te laat zijn.
Als het aan de handhaving van de gemeente ligt, staan ze morgenochtend
direct bij me voor de deur en krijg ik een handhavingsverordening.
Kijk naar het huidige beleid met betrekking
tot het indelen van de terreinen. Maak het mogelijk
voor maatschappelijke instanties om in ieder geval een plek te vinden
om hun activiteiten te kunnen uitoefenen. Ik ben nog te vinden op de Spinbaan 1B2
in Den Burg, voor hoelang dit nog duurt. -Kunt u afronden? Ik interrumpeer even.
Het is toevallig mijn laatste zin. Zetten jullie deze 80 zorgbehoevenden
en een jong gezin op straat? -Sorry dat ik u net
voor de laatste zin stoorde. Ik denk dat het verhaal duidelijk is.
Ik kijk even rond bij de commissie of er vragen zijn aan de inspreker.
Mevrouw Van de Wetering. -U zei dat op hetzelfde terrein
al maatschappelijke bedrijven aanwezig zijn op dit moment.
Wat voor vergunning hebben die? Is dat ook een tijdelijke
of moeten die ook op zoek naar een andere locatie?
Of hebben die gewoon een vergunning gekregen?
Zover ik mij heb kunnen informeren, is hier geen tijdelijke vergunning,
maar een definitieve vergunning verleend zonder enige procedure.
Meneer Albers. -Dank u, voorzitter.
Dank, meneer Eschweiler, voor het duidelijke verhaal.
U geeft een sterke stijging aan. Nu boven de 80 personen.
Kunt u een beeld schetsen van hoeveel dat vorig jaar en het jaar daarvoor was
en eventueel het komende jaar? Is dat een stijgende lijn
die volgens u nog flink omhoogschiet? Als je kijkt
naar het huidige klimaat qua zorg op Texel,
zal het alleen maar stijgen. Het aantal fysiotherapeuten neemt af.
Het hele traject na fysiotherapie tot zelfvoorzienend neem ik op me.
Het afgelopen jaar had ik misschien net 20 of 30 man.
Ik heb op dit moment geen reclame gemaakt, want ik weet nog niet
of ik er kan blijven. Alles is aan komen lopen.
Op dit moment heb ik dus meerdere contacten,
ook met het ziekenhuis en een orthopeed die tijdens revalidatie
en het proces voor een operatie direct doorverwijst.
In mijn optiek zal het alleen maar groeien,
helemaal gezien ik nul reclame of wat dan ook heb gemaakt.
Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Meneer Eschweiler, heeft u uw verzoek als principeverzoek
richting de ambtenaren gestuurd of heeft u uw verzoek als wijziging
van de bestemming ook richting het college van B&W gestuurd?
Ik heb er destijds niet voor gekozen om een principeverzoek in te dienen,
specifiek omdat voor een principeverzoek binnen de gemeente Texel
geen termijn staat waarop gereageerd moet worden.
Als ik een principeverzoek had ingediend en die had afgewacht,
had ik misschien nu reactie gehad op een principeverzoek
in plaats van een afwijzing. Daarom heb ik ervoor gekozen
om direct een omgevingsvergunning aan te vragen,
met specifiek ook in het achterhoofd dat op dit moment
meerdere maatschappelijke organisaties op meerdere bedrijventerreinen op Texel
zitten die of een vergunning hebben of gedoogd worden
of niet op de radar zijn terechtgekomen. -Meneer Hoogerheide.
Concludeer ik het juist dat het door het college
van B&W is afgewezen? Of door de ambtenaren?
Ik heb uit mijn hoofd op 22 of 24 maart een gesprek gehad
met zowel de burgemeester als wethouder Van de Belt.
Er is her en der informatie uitgewisseld. In de afwijzing
van de vergunning staat een gedeelte college,
maar degene die de vergunning voor me heeft aangevraagd,

heeft afgelopen vrijdag nog gebeld richting de gemeente.
De persoon zelf was er niet van op de hoogte
dat er een gesprek is geweest. -Meneer Zegel.
Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan het college.
Ik weet niet of er nog vragen aan de inspreker zijn.
Dan vraag ik u om uw vraag even vast te houden.
Ik kijk nog even rond. Dan bedank ik meneer Eschweiler
voor zijn duidelijke situatie die hij hier heeft voorgelegd
aan de commissie. Meneer Zegel. -Dank, voorzitter.
Mijn vraag aan het college is simpel. Als er al meerdere maatschappelijke
organisaties op bedrijventerreinen op Texel gevestigd zijn,
hoe kan het dan zijn dat een ondernemer die zoveel Texelaren helpt
met de gezondheid en met hun leefstijl hier niet tijdelijk terecht kan?
Wat zou ervoor nodig zijn om dat wel mogelijk te maken?
Ik denk dat dit voor wethouder Van de Belt is.
Het is een ingewikkelde. Het is een mengelmoes
tussen wethouder Hooijschuur en de burgemeester
omdat er ook handhaving plaatsvindt. Als het over gezondheid gaat, ben ik het.
Ik zal proberen deze vraag te beantwoorden.
Elke casus is anders. Texel werkt nogal veel met maatwerk,
gebaseerd op beleid. Of er maatschappelijke functies
op hetzelfde of andere bedrijventerreinen zitten, is voor de individuele aanvraag
natuurlijk niet relevant, want die maatschappelijke functies zitten
er misschien al 20 jaar. De tijden waren anders.
Misschien hadden we toen een overschot of een onderbesteding.
Het is altijd anders. De ene bestemming is ook de andere niet.
Uw vraag is: wat is er te doen om zoiets nog wel mogelijk te maken?
Het wordt toch een beetje een casus. Er is niet voor gekozen
voor een principeverzoek. Er is gekozen voor een vergunningsaanvraag.
Die is afgewezen. Daarmee heeft u als raad verder geen zeggenschap.
Dat is aan het college gemandateerd. De aanvrager kan natuurlijk
nog wel bezwaar aantekenen tegen het besluit van het college.
Het was geen ambtelijk besluit. Het was een collegebesluit.
Die mogelijkheid staat nog open. Daarin kan ook nieuwe argumentatie worden
aangereikt richting het college om mogelijk
tot een ander besluit te komen. Dat is ongeveer de route
met betrekking tot deze specifieke casus. Verder vind ik het ingewikkeld
om hier in het openbaar over casussen te spreken.
Meneer Zegel. -Dan een vervolgvraag in algemene zin.
Stel, er dient zich zo'n situatie voor. Niet deze specifieke casus.
Er is geen rol voor de raad op dit moment. -Wethouder Van de Belt.
Nee, dit is geen directe rol voor de raad, tenzij u besluit
bestemmingsplannen te gaan wijzigen of het beleid
met betrekking tot het vestigen van niet zijnde bedrijven met categorie 3,
waar ook echt wel behoefte aan is op het eiland.
Om daarin ruimte toe te staan en de mogelijkheid
van andere type bedrijven en een mengeling van bedrijven.
Het toestaan van versoepeling is wel gebeurd
op andere bedrijventerreinen waar de raad in het verleden
een besluit over heeft genomen. -Dank u wel.
Mevrouw Van de Wetering.
Inspreker had het erover dat er tegenwoordig
veel minder plekken zijn om maatschappelijk
iets te gaan ondernemen. Hoe ziet het college dat?
Wethouder Van de Belt. -Het college ziet dat toch
wel iets anders. Voorbeelden die gegeven worden,
zijn gecreëerd doordat nieuwe ruimte is gecreëerd voor
maatschappelijke functies. U heeft zelf besloten

dat er een nieuwe plek voor een school kwam.
Daarmee ontstaat er ook extra ruimte. Weliswaar wordt die ruimte deels ingevuld
door woningen of door een cultuurcentrum, wat overigens
ook een maatschappelijke bestemming is. Naast Den Burg zijn er nog meer dorpen
met bestemmingen, maar men wil vaak in Den Burg zitten.
Daar is niet een grote afname te zien. Mensen, organisaties en bedrijven
zitten ook wel vast op hun locatie. Je moet maar net vertrekken,
wil er ruimte ontstaan. Als je kijkt naar wat er het afgelopen jaar heen
en weer is geschoven op maatschappelijke functies,
heeft er wel degelijk her en der behoorlijk wat te koop gestaan
en is er van eigenaar gewisseld. -Dank u wel.
Ik ga eerst naar meneer Albers. -Dank u wel, voorzitter.
Deels sluit ik me aan bij het verhaal van de heer Zegel van GroenLinks.
Het zit me wel iets dwars dat de wethouder zegt:
we reageren hier niet op individuele casussen.
Volgens mij is de raadscommissie juist een plek
waar burgers kunnen inspreken en dan gaat het al snel
over een individuele casus. Dan vind ik toch
dat we daar stil bij moeten staan. Ik vind het makkelijk om te zeggen:
we trekken ons terug in het beleid en we veralgemeniseren ons standpunt.
Ik heb daar wat moeite mee en zeker in dit geval.
Meneer Eschweiler schetst een plaatje van een industrieterrein.
7500 meter hemelsbreed. Een stukje verderop staat een sportschool.
Ik ga even onderbreken, meneer Albers. Het is
niet de bedoeling om in een rondvraag
met een inspreker een uitgebreide en diepe behandeling
van de casus en het algemene beleid te gaan doen.
Ik zou het volgende willen voorstellen. Als er fracties zijn die zeggen:
dit is een zaak die we willen oppakken, neem dan contact op met de inspreker.
Ga kijken in hoeverre men elkaar kan vinden.
Ik wil proberen nu dit agendapunt af te ronden.
Nog één opmerking van meneer Albers. -Dan zal ik voorstellen
om het op de agenda te zetten, als de andere commissieleden
het een goed idee vinden. Ik mag volgens mij wel een vraag stellen,
net zoals de heer Zegel doet aan het college.
In het kader van andere locaties, waarbij dus wel
het bestemmingsplan is aangepast, is mijn hele simpele vraag de volgende.
Meneer Eschweiler moet naar een sportlocatie.
De enige sportlocatie is volgens mij het Texelveld
of in ieder geval dit gebied hierachter. Ik verzoek en ik vraag aan het college
concreet om hier nog eens naar te kijken qua maatschappelijke noodzaak
met vergrijzing in het achterhoofd. Ik vind dit geen mooi voorbeeld
om bedrijven te helpen bij processen die in de gemeente gelden,
zoals in het coalitieakkoord staat. Dank u.
Ik wil de wethouder vragen om een korte reactie.
Dan wil ik deze inbreng en de rondvraag afsluiten.
Wethouder Van de Belt. -Dank u wel, voorzitter.
Mijn opmerking om dit soort zaken niet op zulke momenten
in het openbaar te bespreken is vooral omdat u de ins en outs
van de casus helemaal niet kent. Dan bespreken we iets
waarvan degene die hier aan tafel zitten niet de ins en outs
en juiste informatie hebben om het goede gesprek te voeren.
Het is ook ter bescherming van onszelf, van u, maar ook van de inspreker
dat we hier geen uitspraken doen die wellicht niet in het belang zijn
van eenieder in deze zaak. Het is niet dat ik het niet wil.
Het lijkt me gewoon beter om het niet te doen
en om op basis van de juiste gegevens een gesprek met elkaar te voeren,
als u dat wilt. -Dan sta ik nog één reactie

van meneer Hoogerheide naartoe. Daarna wil ik over
naar het volgende agendapunt. -Dank u wel, voorzitter.
De wethouder gehoord hebbende, schetst hij de juiste procedure.
Daar is geen speld tussen te krijgen. Het enige wat openstaat
voor meneer Eschweiler, is om in beroep te gaan.
Andere zaken zijn er niet. -Dank u wel.
Mevrouw Van de Wetering, kunt u ermee leven
om het agendapunt nu af te ronden? Ik zag dat u nog wat wilde toevoegen.
Dan zou ik graag de relevante gegevens hebben
en het net
als de VVD op de agenda willen zetten. -Dank u
wel. Dan denk ik dat hier nog een vervolg op gaat komen.
Dan agendapunt 4, de rondvraag van de commissieleden.
Ik inventariseer even de handen. We proberen daarop een antwoord te vinden
en eventueel na afloop met nader overleg nog een antwoord van de wethouder.
Meneer Zegel, meneer Soyer en meneer Polderman.
Meneer Zegel. -Dank u wel, voorzitter.
Ik stel deze vraag naar aanleiding van de Rede van Texel
van afgelopen zaterdag, uitgesproken door Gert Oostindie.
Die was zeer indrukwekkend. Naar aanleiding van een artikel
van het Noordhollands Dagblad kwam de vraag ter sprake of Texel
eventueel onderzoek zou moeten doen naar de rol in het koloniale verleden.
De burgemeester heeft hierop aangegeven onderzoek niet af te wijzen,
maar dat een collegevoorstel niet voor de hand ligt
om polarisatie te voorkomen. Nu wil ook ik polarisatie voorkomen
en deze discussie vooral ook niet politiek maken.
Wel ben ik benieuwd of het college voornemens is
om hier op een of andere manier toch een vervolg aan te geven,
want ik vind het wel te belangrijk om het gewoon op de plank te laten liggen.
Mijn vraag is: hoe kijkt het college daarnaar?
Wie van het college? Meneer Van de Belt.
Dank u wel, voorzitter. Een jaar geleden of misschien recenter
is wel eens eerder over deze vraag gesproken
en in hoeverre het koloniale verleden van Nederland
ook een rol heeft gespeeld op het eiland. Ik kan u daar een samenvatting van doen
toekomen, zodat we wellicht met z'n allen tot een besluit kunnen komen
om daar wel of niet een vervolg aan te geven.
Die quickscan gaf niet aan dat er direct noodzaak was,
althans vanuit het college. Het is misschien beter om een samenvatting
van de quickscan naar u te doen toekomen. Dat hebben we overigens
in samenwerking gedaan met Kaap Skil. -Dank u wel. Het is geen discussie.
Ik ga alleen verzoeken om die quickscan te doen
toekomen naar de raad en commissie. -Dat is toegezegd. Meneer Soyer.
Dank u wel, voorzitter. We weten dat in de organisatie
geklaagd wordt over het aantal raadsvragen.
De formele beantwoordingstermijn is drie weken.
We hebben hierover twee vragen. We hebben twee vragen gesteld
over de Rozendijk, namelijk op 29 februari en 22 april.
Er is door de griffie meerdere keren gemaand.
Vooral de vraag van 22 april is van belang en dringend,
want we hebben begrepen dat de kapvergunning
of de melding van kap binnenkort aangevraagd gaan worden
of al aangevraagd zijn. De belangrijkste vraag van twee maanden
terug was: komt de herinrichting van de Rozendijk
nog via de raad? Ik anticipeer op het antwoord.
Wanneer het antwoord hierop nee is, willen wij graag weten wat wij moeten doen
om dit onderwerp, dat blijkens artikelen, ingezonden brieven
in een Texelse krant, Facebook en persoonlijke contacten

door veel Texelaars maatschappelijk belangrijk wordt gevonden.
Een andere. Een maand geleden hebben we een vraag gesteld
over de afsluiting van de werkweg langs Utopia.
Op 6 juni hebben wij allemaal een antwoord gekregen
dat dezelfde middag weer werd ingetrokken, met het verzoek te wachten
op het officiële antwoord. Ook hier heeft de griffie gemaand.
Wij wachten nog steeds op antwoord. -Wat is precies
uw vraag? -Wat het antwoord op de vraag is
die het college ingetrokken heeft. Twee vragen.
Wat moeten we doen om de Rozendijk op de agenda te krijgen
van de raad, als dat al niet de planning was?
De tweede vraag ging over het afsluiten van de werkweg
voor sluipverkeer langs Utopia naar De Schicht.
Kan het hek dicht? -Ik kijk naar de wethouders.
Meneer Hooijschuur. -Dank u wel, voorzitter.
Meneer Soyer, die vragen heb ik ook zien langskomen
en we hebben ze gelijk uitgezet. De eerste vraag gaat over de herinrichting
en of die in de raad terugkomt. Dat durf ik nu niet hardop te zeggen.
Dat moet ik navragen bij de betreffende persoon.
Die is er vanavond niet. Anders had ik het gelijk kunnen vragen.
Daar geef ik morgen antwoord op. Dat zeg ik u toe.
Dan de Utopiaweg richting Hoeve Zeeburg. Daar gaat het over.
Dat hek stond open. Dat heb ik afgelopen weekend geconstateerd.
Waarom het hek niet dicht is, durf ik niet hardop te zeggen.
Ik heb het antwoord zien langskomen. Dat is teruggekomen.
Waarom het antwoord niet is uitgegaan, durf ik hier hardop niet te zeggen,
want ik ga niet over de antwoorden die uitgegeven worden.
Daar wil ik u ook morgen schriftelijk antwoord op geven.
Ik ga erachteraan. -Op korte termijn
worden uw vragen schriftelijk beantwoord. Meneer Polderman.
Dank u, voorzitter. Enige tijd geleden hebben wij
een motie voor schoolzwemmen ingediend. Daar zouden we
voor de zomer reactie op krijgen. Ik vroeg me af wat de stand van zaken is.
Wethouder Van de Belt. -Dat is een terechte vraag.
Er is momenteel overleg gaande met een afvaardiging van de schoolbesturen
en het zwembad om te kijken wat de mogelijkheden zijn
voor een variant van schoolzwemmen. U noemt de motie schoolzwemmen,
maar volgens mij was die afgezwakt naar: kunnen we nog iets
met zwemvaardigheden van basisschoolleerlingen?
Daar komt een vervolg op. De gesprekken zijn dus gaande.
Het is nu hartstikke druk met schooltijden.
Ik hoop daar voor de zomervakantie meer informatie over te hebben.
Er wordt dus gesproken. -Dank u wel.
Dat waren de rondvragen van de commissieleden.
Er blijven er geen staan om na afloop van de vergadering
nog te beantwoorden. Dan maak ik u nog even deelgenoot
van een klein dilemma. Ik heb voorgesteld om agendapunt 6
naar voren te halen, maar ik weet dat er een inspreker bij agendapunt 5 is
die de boot moet gaan halen.
Ik ga proberen om agendapunt 6 eerst te behandelen.
Mocht het te veel tijd vragen, dan ga ik de mevrouw
die de boot moet halen vragen voor haar inspraak.
Akkoord om het zo doen? Dan hebben we
bij het gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Koog - Stappeland
drie insprekers. Het agendapunt gaat over het mogelijk
maken van de ontwikkeling van een woongebied op deze locatie.
De planopzet biedt een mogelijkheid voor de bouw van 38 woningen,
11 sociaal, 15 middelduur en 12 vrijesector.

Het ontwerpplan heeft inzage gelegen. Er zijn tien zienswijzen ingediend.
Ook is het plan naar overlegpartners verzonden voor een reactie.
De zienswijze en de reacties zijn opgenomen in de nota van zienswijzen.
Ik begin met inspreker de heer Poor, namens de Vereniging
van Eigenaren Landal Beach Park. De insprekers krijgen vijf minuten
de tijd. Na vier minuten ga ik iets zeggen om aan te geven
dat de tijd bijna voorbij is. Meneer Poor. -Dank u wel.
Ik denk niet dat ik vijf minuten nodig heb.
We hebben een brief opgesteld. Die zal ik daarna nog even toelichten.
Geachte leden van de raadscommissie, mijn naam is Etsko Poor.
Ik sta hier vandaag namens de eigenaren van de percelen naast locatie Stappeland
2A in De Koog Landal Beach Park. We zijn hier om onze zorgen
en visie te delen met betrekking tot de voorgenomen wijzigingen
van het bestemmingsplan dat de weg vrijmaakt
voor woningbouw door projectontwikkelaar Tuin.
We hebben vernomen dat een wijziging van het bestemmingsplan
is ingediend die niet alleen de verkoop van de gemeentegrond omvat,
maar ook de aanleg van een weg met parkeerplaats op deze locatie.
Dit plan raakt ons direct. Het heeft invloed op onze leefomgeving,
de veiligheid van onze gemeenschap en het gebruik van onze percelen.
We willen graag benadrukken dat wij niet akkoord kunnen gaan
met de huidige plannen voor de inrichting van dit stuk grond.
De aanleg van de weg is overbodig en brengt onnodige risico's met zich mee
voor wandelaars en fietsers. Bovendien zijn er
uitstekende alternatieven beschikbaar die minder ingrijpend zijn
voor de omgeving. Wij pleiten voor een groene invulling
voor de ingang van de algemene parkeerplaatsen
waar nu een tennisbaan ligt. Dit zou met name esthetisch
veel aangenamer zijn. In onze gesprekken met de firma Tuin
hebben zij aangegeven bereid te zijn om samen te werken
en onze wensen serieus te nemen. Het is een positieve ontwikkeling,
maar het is cruciaal dat ook de gemeente, als huidige eigenaar van de grond,
betrokken is bij deze gesprekken. U heeft de macht
om de voorwaarden te stellen voor de overdracht van de grond.
Het is essentieel dat u onze bezwaren en de alternatieve oplossingen kent.
Zodoende willen wij graag onze visie delen en samen zoeken
naar een passende invulling van het gebied dat recht doet
aan de belangen van de betrokken partijen. Hoe zouden we dat kunnen realiseren?
Dank voor uw aandacht. Wij hebben dit dus met projectontwikkelaar
Tuin doorgesproken. Daarnaast is er ook een gesprek
aangevraagd met de heer Broekman over ditzelfde onderwerp.
Het is uiteindelijk de raad die er fiat op moet geven.
De parkeerplaatsen die evenwijdig aan de weg liggen,
zouden we graag naar het midden van terrein hebben,
dus naar de woningen zelf. De projectontwikkelaar
zou dat zelf ook graag willen hebben. Het is voor de mensen veel fijner
om vlakbij hun huis te kunnen parkeren. Dat is één ding.
Het andere punt is dat de tennisbaan parkeerplaatsen gaan worden.
Dan komt er een stuk groen en dan komt er bebouwing
van sociale huurwoningen. Door het groen dat tussen de parkeerplaats
en de woningen komt naar voren te trekken, dus eerst groen, dan parkeerplaatsen
en dan de sociale woningbouw, krijg je een veel beter optisch beeld.
Je hebt de parkeerplaatsen van Greenside en dan de parkeerplaatsen
van het nieuwe project. Dat wordt een enorm breed gebied
van allemaal auto's. Als we dat kunnen breken,
zou dat heel erg fijn zijn. Dat zijn onze twee punten
die we graag onder de aandacht willen brengen.
We hopen dat dat gevalideerd kan worden. -Dank u wel, meneer Poor.

Wilt u even blijven staan? Er zijn misschien nog vragen
vanuit de commissie. Meneer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.
Meneer Poor, de belangen zijn duidelijk. Uw verhaal is kristalhelder.
Nu begrijp ik één ding niet. De firma Tuin en u zitten op één lijn,
zoals ik het begrijp. Waarom doet de firma Tuin
dan geen verzoeken richting gemeenten voor een andere indeling van dat terrein?
Dat is toch het meest logische?
Dat is ons wel toegezegd. Of het gevalideerd is, weet ik niet.
De projectleider heeft tegen ons gezegd: ik sta achter jullie plannen
en ik neem het mee in het gesprek met de gemeente.
We zijn er bij toeval achter gekomen dat er nog aanpalend gemeentegrond is.
Die parkeerplekken en dat stuk groen is allemaal gemeentegrond.
Vandaar dat ik hier sta. Ik kan alleen mijn eigen verhaal vertellen
en wat ik ervan weet. -Andere mensen
uit de commissie? Meneer Schuiringa. -Dank u.
Meneer Poor, als we niet akkoord kunnen vinden,
wat gaat u dan doen? Zoekt u dan de rechtbank op of zegt u:
we leggen ons erbij neer?
Vanuit de VvE is niet besloten dat protest aangetekend gaat worden.
Dat is een duidelijk antwoord. Meneer Hercules.
Voorzitter, een vraag aan het college. -Meneer Poor,
dank u wel voor uw inspraak. We gaan nog wat vragen
bij de wethouder neerleggen.
Meneer Hercules. -Dank u wel.
De vraag van de inspreker lijkt me vrij duidelijk
en ook vrij redelijk. Het gaat over parkeren en een weg.
Dat zien we altijd terug bij bestemmingsplannen,
wanneer ze bij de raad komen. Het is dan een goede gewoonte
dat het college haar uiterste best doet om zo goed mogelijk te luisteren
naar omwonenden en om te zoeken naar oplossingen.
Ik begrijp uit de woorden van de inspreker dat hij niet weet of dat gebeurt.
Is er contact geweest over een gewijzigde parkeersituatie
met het college, bijvoorbeeld door de aannemer?
En is het college van plan om dit soort wensen toch nog aan te horen
om te kijken of er een kleine wijziging kan komen?
Wethouder Hooijschuur. -Dank u wel, voorzitter.
We hebben de vorige keer de plannen bekeken.
Het is niet teruggekomen bij het college, maar wij zijn zeker wel van plan
om hierover met elkaar te praten, als er kleine wijzigingen zijn.
Waarom zouden we
dat niet doen?
Duidelijk. Dat is een toezegging.
De heer Van de Bij, bestuurslid van de Vereniging
van Eigenaren Villapark Kamperfoelie. Hij krijgt voor mij ook vijf minuten
de tijd om op dit onderwerp in te spreken.
Gezien de vorige mensen minder minuten gebruikt hebben,
zou ik u willen vragen of u enige coulance wilt hebben
voor de lengte van mijn verhaal. -Helaas, dat gaat niet.
Dan steek ik snel van wal. Bedankt dat we
de gelegenheid krijgen om in te spreken. We willen in de eerste plaats laten weten
dat wij niet afwijzend staan tegenover de wens
om extra woonruimte te creëren in De Koog voor eigen inwoners,
mits daarbij aan een aantal voorwaarden wordt voldaan.
Deze voorwaarden zijn de volgende. De woonbestemming
zou zo gepland moeten worden dat het bijdraagt
aan de verbetering van het woon- en leefklimaat van De Koog als geheel,
maar ook aan de verbetering van de allure van De Koog
als belangrijke badplaats op Texel. Van de gemeente mag ook verwacht worden

dat dit al in een omgevingsvisie tot uitdrukking zou zijn gebracht,
conform de inmiddels geldende Omgevingswet.
Dat is achterwege gebleven. Naar onze mening
zou een uitbreidingsplan met woonbestemming
ruim van opzet moeten zijn, zeker als het rond Stappeland
gerealiseerd gaat worden. Het moet tevens van een goede
en ruime ontsluiting worden voorzien. Een woonwijk zou voorzien moeten worden
van voldoende groenvoorziening en rond de wijk
moet het landelijke karakter worden behouden. Helaas
wordt met de voorliggende plannen van Stappeland
aan geen van deze voorwaarden voldaan. Hierna
zullen we nader ingaan op de verdere onderbouwing
van genoemde waarden. Allereerst dreigt nu een woonplan
uitgevoerd te worden van maar liefst 38 nieuwe woningen
tot 10 meter hoog op een klein stukje privéterrein op Stappeland.
Vermoedelijk is dat nodig om de zaak
rendabel te kunnen realiseren. Volgens het college
kan de gemeente hier niets tegen doen omdat het een
private aangelegenheid zou betreffen. Men gaat dan gemakshalve wel voorbij
aan de noodzaak van een bestemmingsplanwijziging
waarvan de private eigenaar op de hoogte was
toen hij het terrein kocht. Immers, de heersende bestemming
voorziet niet in woningbouw. Ten behoeve van de
bestemmingsplanwijziging is de gemeente aan zet
en dus naar onze mening ook aanspreekbaar. Verder dient opgemerkt te worden
dat in de wijzigingsprocedure ook nog de invoering
van de nieuwe Omgevingswet per 1 januari 2024 is genegeerd.
Door de plannen enkele dagen voor de jaarwisseling
in de raad te brengen, lijkt het erop dat men de verplichtingen voortvloeiend
uit deze wet probeerde weg te moffelen. Tot slot lijkt het erop dat in de plannen
ook geen rekening is gehouden met voldoende afstand
tot de geplande bebouwing van naastliggende terreinen
met de bestemming sport. Als nieuw punt willen we even stilstaan
bij de storende invloed van de kartinghal op Stappeland
voor de verdere ontwikkeling van het dorp. Alle partijen betrokken bij het wel
en wee van De Koog zijn zich volgens ons hiervan bewust.
Voor de huidige eigenaar van de hal is het vermoedelijk
niet meer op te brengen om deze nieuw leven in te blazen.
Voor De Koog zelf is de kartinghal een struikelblok
in het streven naar verbetering van het dorp als woon- en badplaats.
Het college is zich hier ook al langer van bewust,
lijkt het, getuigen eerdere pogingen om de kartinghal te kopen.
Helaas mislukt. Door binnenkort te starten met de invulling
van een nieuw structuurplan voor het gehele oostelijke deel
van De Koog vanaf Nikadel. Helaas te laat,
want dit had beter voorafgaand aan de voorgestelde
bestemmingsplanwijziging kunnen gebeuren. -U heeft nog één minuut,
meneer Van de Bij. -Wat zou het fantastisch zijn
om de kartinghal te kunnen laten verdwijnen
en een woonwijk te kunnen
realiseren. Daarnaast zou de parkeeroppervlakte voor Nikadel
wat kunnen worden verkleind en vergroend en eventueel
kunnen worden voorzien van een waterloop. Hiermee zou De Koog een prettiger woon-
en verblijfsplaats voor de inwoners en gasten kunnen worden.
Wegvallende parkeerruimte bij Nikadel kan gedeeltelijk
naar de rand van het dorp verplaatst worden.
Mogelijk als solar parking waarmee ook de duurzaamheid
van de plannen wordt gewaarborgd. Ik zou willen afsluiten met het volgende.

We hopen uiteraard dat het gezonde verstand
zal zegevieren bij de leden van de gemeenteraad
en er gekozen zal worden voor het beetje geduld
dat nodig is om een integrale oplossing voor De Koog te realiseren.
Wij op onze beurt zullen niet nalaten verder na te gaan
of andere instanties onze zienswijze ook delen. Dank u.
Dank u wel, meneer Van de Bij. Blijft u heel even staan.
Zijn er vragen vanuit de commissie? De heer Zegel.
Dank u, voorzitter. Ik ben allereerst niet zo blij
met de suggestie dat de gemeente iets probeert weg te moffelen.
Dat vind ik best wel een aantijging. Ik ben juist wel heel enthousiast
over de 38 nieuwe woningen in De Koog. Juist hier is nog een schrijnend gebrek
aan nieuwe woningen. Twee vragen aan de inspreker.
Waarom zou dit project, zoals u stelt, niet bijdragen aan een beter woonklimaat
en de allure van De Koog? Waarom zou dit dan wel het geval zijn
iets meer richting het centrum, op de locatie van de karting?
Dat kan ik niet helemaal volgen. -Meneer Van de Bij.
Dat is een kwestie van ruimte. U plant nu 38 woningen
op een heel klein stukje grond. Als je meer grond
tot je beschikking zou kunnen krijgen door een deel van het parkeerterrein
oftewel het terrein van de karting toe te voegen,
krijg je meer ruimte.
Dichtheid wordt gerealiseerd. Het stukje aan
Stappeland 2 is op geen enkele manier een dorpsdichtheid
van woningen. -Dank u wel.
Vraag 2 is ook beantwoord. Probeer alstublieft
zoveel mogelijk to the point te blijven.
Meneer Kooiman. -Uw voorganger
had met de ontwikkelaar gesproken. Heeft u dat ook gedaan?
Dat hebben we ook gedaan. -Wat is eruit gekomen?
Niets. Wij hebben gevraagd om dat een paar keer te doen.
De derde keer gaf hij geen geluid meer.
Hij vond ons te kritisch. -Er is nog een vraag uit de commissie.
Mevrouw Van de Wetering. -Dank u wel.
Dank u wel voor uw inspraak. U heeft het in een groot deel
van uw inspraak over een kartinghal die geen eigendom is
van de gemeente. Ik vind het vrij moeilijk om daarop te anticiperen.
Daar kunnen we op dit moment helemaal niets mee.
Op dit moment kunnen we alleen maar beslissen
over een stuk grond met de woningen erachter.
Als ik naar De Koog kijk, ben ik het met GroenLinks eens
dat De Koog juist een plek is die heel veel woningen nodig heeft.
Wilt u daarmee aangeven dat we dit hele plan
on hold moeten zetten, hopen dat ooit de kartinghal te koop komt
en dat we dan pas verder mogen met de woningen?
Meneer Van de Bij. -De kartinghal is te koop geweest.
Dat heb ik ook aangegeven. U zegt: daar kun je geen bestemmingsplan op neerleggen.
Natuurlijk kan dat. De gemeente heeft alle vrijheid
om de bestemming die er nu op ligt, om te toveren in de bestemming bewoning.
Dat is geen enkel probleem. -Ik denk dat dit een beetje bezijden
het agendapunt
over het bestemmingsplan gaat.
We kunnen straks nog wat verder praten over de inbreng.
Ik heb nog een klein en praktisch vervolg.
We doen nog één inspreker op dit agendapunt.
Mevrouw Panneman Jannes. Daarna wil ik mevrouw Krijger
de gelegenheid bieden om haar inspraak te doen
voor het toeristisch parapluplan. Dank u wel,

meneer Van de Bij. Dan vraag ik nu mevrouw Panneman Jannes
om haar verhaal in vijf minuten in te brengen.
Dank u wel. Ik heb een brief geschreven.
Ik had ook aantekeningen gemaakt, maar ik denk
dat dat in vijf minuten allemaal niks wordt.
Om te beginnen wil ik wel heel duidelijk maken
dat ik in De Koog woon. Ik ben heel blij dat er eindelijk
bij ons gebouwd gaat worden. Ik vind het heel jammer
dat er mensen tegen zijn. Wat mijn grootste bezwaar is,
is dat er te weinig seniorenwoningen en sociale huurwoningen komen.
Ik spreek mensen die alleen maar AOW hebben.
Zij kunnen van hun AOW geen seniorenwoning kopen of huren.
Ik weet niet of daarover nagedacht wordt. Ik heb in mijn brief
het volgende gevraagd. Als ik mijn koophuis verkocht heb,
kan ik een woning terugkopen? Ik weet het niet.
De vrije sectorwoningen die daarin komen, zijn al helemaal niet voor ons.
Dan denk ik dat de gemeente die vrije sectorwoningen moet terugtrekken
en er sociale woningbouw van moet maken. Dat heeft de gemeente Rotterdam
ook gedaan. Zelfs voor heel Zuid-Holland hebben ze dat afgeschaft.
Er worden geen vrije sectorwoningen meer gebouwd
zolang er sociale woningbouw nodig is. Nu ben ik waarschijnlijk
te snel klaar. Als het een probleem wordt
om die vrije sectorwoningen niet weg te halen
maar te laten staan, denk ik dat er misschien
nog duplexwoningen van gemaakt kunnen worden.
Dat hadden wij vroeger ook in Den Burg en de dorpen.
Een groot huis werd in tweeën gesplitst. Als de woningnood voorbij zou zijn,
zou dat als één geheel
kunnen worden verkocht. Even kijken.
Ik heb nu twee vragen van u. -Dat klopt. Dat gaat vooral
over die vrije sectorwoningen. Dat is heel jammer.
Wat ik ook een belangrijk punt vind, is: waar is onze welstandscommissie?
Ik vind het net schuren. Het worden ook schuurwoningen genoemd
in de bijlage. Ik wil niet in een schuur wonen.
Mogen het geen mooie huizen worden? -Drie vragen aan de commissie.
Heel duidelijk. Blijf even staan.
Misschien zijn er vanuit de commissie
verduidelijkende vragen aan mevrouw Panneman Jannes.
Ik kijk even rond. Mevrouw Van de Wetering.
Ik heb geen verduidelijkende vraag aan mevrouw Jannes,
maar mevrouw Jannes stelt een vraag. Daar is vrij eenvoudig antwoord
op te geven, maar misschien wil de wethouder dat doen.
Mevrouw Panneman, dank u wel voor uw inspraak.
Dan denk ik dat we dit verder meenemen in het gesprek met de wethouder.
Eén antwoord over die welstandscommissie. Bestaat die niet meer?
Wie heb ik daarvoor?
Meneer Van de Belt. -De welstandscommissie
heet tegenwoordig commissie omgevingskwaliteit.
Die zijn er natuurlijk bij betrokken. We hebben het hier
over een bestemmingsplan, dus nog niet over de vergunning.
Die commissie kijkt eerst naar de contouren
binnen het bestemmingsplan. Daar is naar gekeken, ook naar de hoogtes
en het type woningen, hoe die woningen er ongeveer moeten uitzien.
Daar was de commissie mee akkoord. Vervolgens komt er nog een
vergunningstraject, want dan gaat de bouwer echt nadenken
over waar alles terechtkomt en hoe het er exact gaat uitzien.
Daarin wordt er opnieuw naar gekeken. -Dank u wel.
Dan had ik nog één kleine vraag. De sociale woningen worden gepland

achter die lelijke hal waar iedereen over valt,
tegen het water aan. Dat klinkt niet erg sociaal.
Die mensen worden een beetje weggedrukt achter de vrijesectorhuizen.
Wethouder Hooijschuur. -Ik sluit me
bij wethouder Van de Belt aan.
Ik ga alleen over de grond, niet over de woningbouw,
hoe ze gebouwd worden en waar ze gebouwd worden.
Daar zijn andere mensen voor. Gebiedsontwikkeling.
Ik ga daar niet over. In mijn portefeuille zit de grond.
Meneer Tuin is de ontwikkelaar van de woningen.
Hij gaat erover hoe hij een plan indient. -Dan ga ik heel kort
mevrouw Panneman helpen, want zij wil weten
waar deze vraag belegd wordt. -De vraag is: raad,
wilt u dat deze bestemming van sport naar woningbouw
wordt omgezet? Dat is de basale vraag die hier ligt.
U heeft er voorwaarden aan gesteld, zoals een bepaald percentage
goedkope koop, betaalbare koop en sociale huur.
Grofweg heeft u hiermee de indeling vastgelegd.
Als de overeenkomst met de ontwikkelaar is getekend,
is de ontwikkelaar volgens de nieuwe wet verplicht om nog met omwonenden
en anderen te praten over de verfijning van het project.
Dat moeten ze tegenwoordig. Daar zitten nog mogelijkheden
voor de omwonenden om in gesprek te gaan over waar precies die parkeerplaatsen
terechtkomen en waar en hoe de woningen er exact uit komen te zien.
Dan om de vraag te beantwoorden waarom de sociale huurwoningen
worden weggestopt. Er zijn ook geluiden die zeggen:
die sociale woningen liggen nu op de beste plek.
Het is maar net hoe je naar het plan kijkt.
We hopen allemaal dat ooit een andere invulling wordt gegeven
aan de kartinghal, hetzij in gebruik, hetzij dat
er een andere bestemming voor komt. Dan ligt er een andere mogelijkheid
om ruimtelijk naar die situatie te kijken. -Ik hoop dat uw vragen
hiermee beantwoord zijn. Een discussie met een inspreker
is eigenlijk niet de bedoeling. Uw zorgen heeft u kunnen delen
in de inspraak. Wij nemen dit als commissie mee
in onze beraadslagingen over het agendaonderwerp.
Dank u wel. Dan ben ik wel benieuwd of de prijzen betaalbaar worden voor ons.
Dat was ook duidelijk. Ik heb een tijdsdilemma.
Ik vind het belangrijk dat iedereen de ruimte krijgt
voor de inbreng die hij wil brengen. Dat betekent dat het verstandig is
om nu te gaan naar de inbreng van mevrouw Krijger
voor het agendapunt Paraplubestemmingsplan.
Daarna gaan we weer over tot de behandeling van het Stappeland.
Ik hoop dat de luisteraar en de commissie dit kan volgen.
Mevrouw Krijger. -Dank je wel.
Ik moet inderdaad die boot halen. Dat is belangrijk voor mij.
Fijn dat jullie willen switchen. Het is niet de eerste keer
dat ik hier sta. Ik heb in de klankbordgroep gezeten
en meegewerkt aan het advies dat is uitgebracht
aan het college over het ontwerp paraplubestemmingsplan.
Ik ben Gerdina Krijger. Ik ben werkzaam bij HISWA-RECRON.
Dat is de brancheorganisatie voor onder andere de landrecreatie.
Er is hier op Texel een mooi en gedegen toeristisch toekomstplan.
Het initiatief destijds van de klankbordgroep
was heel goed en heeft de onderlinge samenwerking
qua bediening van de kampeermarkt alleen maar versterkt.
Helaas moet ik ook constateren dat in het voorliggende paraplubestemmingsplan
nog steeds niet wordt geluisterd naar de sector

en het advies vanuit de klankbordgroep. Dat verbaast mij enorm.
Het is immers een advies dat zorgvuldig tot stand is gekomen
en gedragen wordt door alle partijen. In het bijzonder gaat het hier
over de wensen van de kampeersector en de kampeerboeren.
Deze bestaan prima naast elkaar en kunnen eigenlijk
ook niet zonder elkaar. Het feit dat beide er zijn,
zorgt ervoor dat het kampeeraanbod op Texel gedifferentieerd is.
Het feit dat er gekampeerd kan worden en dat dat in de toekomst mogelijk blijft,
wordt hiermee gewaarborgd. Voor iedere portemonnee
is er iets te vinden: goedkope plekken bij de buren
of duurdere plekken op het kampeerterrein. Dat laatste wordt verhoudingsgewijs
steeds duurder. Kamperen bij de boer stijgt uiteraard ook in prijs,
maar zij stijgen minder snel. Hoe dat komt?
De bedrijfsvoering en de kostenstructuur van het kampeerbedrijf zijn anders.
Personeelskosten van het kampeerbedrijf zijn hoog, zeker met de nieuwe cao
die ondanks is afgesloten. Energiekosten stijgen.
Die worden doorberekend op één product. De boer kan het doorberekenen
op verschillende producten. Een toiletgebouw voor 150 plekken
kost nou eenmaal meer dan één voor een aantal plekken.
Bij de boeren is de camping erbij, maar vangt ook klappen op,
bijvoorbeeld zoals nu met de mislukte uienoogst
en aardappeloogst. De camping heeft er niets bij.
Tot zover flinke verschillen die, zoals gezegd,
prima naast elkaar kunnen bestaan. Roet in het eten
gooien de zogenaamde hobbyboeren met kampeerplekken.
We schreven het college ook al een kleine twee jaar
geleden hierover aan. Helaas is nog steeds niet goed geregeld
in het paraplubestemmingsplan wat de eisen zijn
waaraan een agrarisch bedrijf moet voldoen om als nevenactiviteit
kampeerplekken te mogen hebben. Er moet een inkomenseis
en/of een aanwezigheid op het bedrijf zijn.
Wij vinden dat dat en-en moet zijn, want over het inkomen
zeggen wij dat er sprake moet zijn van een inkomen
wat minstens gelijk is aan het bestaansminimum,
het sociaal minimum. De gemeente neemt met minder genoegen
en volhardt in een nagenoeg volledig redelijk inkomen.
Qua aanwezigheid stellen wij dat minimaal 0,7 arbeidskracht
aanwezig zou moeten zijn, dus een nagenoeg volledige inzet
voor dat agrarische bedrijf. Zo staat het ook in het advies
van de klankbordgroep. De gemeente houdt de helft
van een volwaardige arbeidskracht aan. Ik begrijp niet waarom de gemeente
de adviezen niet overneemt. Stel nou dat het moeilijke punt zit
bij de schapenboeren, dan zou je voor deze categorie
een minimum aantal schapen kunnen invoeren, bijvoorbeeld 250.
We hebben eenduidig en helder beleid nodig.
Als hobbyboeren dezelfde tarieven hanteren als gewone boeren
ontstaat er valse concurrentie. Bij die hobbyboeren
heb je immers geen trekker, geen mestlucht en geen vliegen.
Ook het kampeerbedrijf lijdt onder deze concurrentieverstoring.
Mocht het nou zo zijn dat er toch plekken over zijn bij de boeren,
dan kunnen die gewoon verdeeld worden onder die boeren.
Er is geen enkel probleem om van vijftien staplaatsen
eventueel naar achttien staplaatsen te gaan.
Dan nog het kampeerbedrijf. Innovatie is van groot belang
voor het kampeerbedrijf. Daar zit men te springen
om de toepassing van innovatieve concepten.
Dat zien we in het hele land. Denk aan boomhutten in Drenthe
en hobbitwoningen in Zeeland. Voorbeelden te over en niet voor niets.

De vraag verandert en daar moet op ingespeeld worden.
Dit is noodzakelijk om in de toekomst te kunnen blijven voortbestaan.
Dat staat ook in het advies van de klankbordgroep aan het college,
maar daar zien we niets van terug in het paraplubestemmingsplan.
De gemeente zegt in reactie op de klankbordgroep
dat onderzocht moet worden hoe vernieuwende vormen
van al toegestane kampeermiddelen en tenthuizen op kampeerterrein kunnen.
In het paraplubestemmingsplan staat slechts
dat tenthuizen zijn toegestaan op het kampeerterrein.
Hiermee verandert er helemaal niets voor het kampeerbedrijf.
Kunt u afronden? -Ja. Wij zijn van mening
dat in het plan moet staan dat innovatieve concepten
jaarrond moeten worden toegestaan. Een praktisch argument.
Als je die eenheden zou moeten opruimen, is dat heel veel werk
en dat kost ook geld. Je kunt ook bedenken dat niet alles
zomaar toegestaan moet worden. Landschappelijke inpassing
en toetsing aan Texel Principes hoort hierbij.
Je kunt ook afspraken maken over afmetingen die gehanteerd worden.
Tot zover mijn inbreng. -Dank u wel, mevrouw Krijger.
Nogmaals excuses dat we u naar voren gezet hebben,
maar we wilden u ook de gelegenheid geven om met voldoende aandacht
uw inbreng te geven. Blijf even staan.
Ik kijk naar vragen vanuit de commissie. Meneer Soyer.
Dank u wel. Misschien een leuke tip.
Blijf vanavond slapen bij een kampeerboer. Vanavond wordt een amendement besproken
op het gebied van inzet, financiën
en de
schapenboeren, conform uw vraag. -Slapen doe ik de volgende keer weer.
Ik heb morgen weer een ander programma. -Het belooft interessant
te worden vanavond. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Dank voor uw bijdrage. Ik begrijp de vraag
om innovatieve mogelijkheden op kampeerbedrijven.
Heeft u misschien een tip voor ons, hoe je een verschil zou kunnen maken
tussen chalets en innovatieve kampeermogelijkheden?
Ik denk dat we met innovatieve concepten op het kampeerterrein
geen chalet bedoelen. Dat is ook best achterhaald.
Ik denk dat we heel goed moeten kijken naar de omschrijving
zoals het nu staat in dat paraplubestemmingsplan.
Dat zijn zogenaamde tenthuizen. Dat is ook achterhaald.
Hoe kun je dat toch op een goede manier opschrijven
zodat er staat wat je uiteindelijk bedoelt?
In het najaar is de Recreatie Vakbeurs. Ga daar eens kijken.
Daar zie je heel veel innovatieve concepten
die geen chalets zijn, maar wel heel erg leuk.
Meneer Rutten,
was dat uw
antwoord? -Ik zou graag een iets
concretere definitie hebben, want we moeten iets vaststellen.
Ik moet het voorlopig met dit antwoord doen, vrees ik.
Dan kijk ik even rond. Mevrouw Krijger,
dank u wel voor uw inbreng bij dit agendaonderwerp.
Ik wens u een goede terugreis en een vruchtbare dag morgen.
Ik veronderstel dat u deze vergadering terugkijkt.
Dat ga ik zeker doen. Dank u wel. -Geachte commissie,
ik pak de draad weer op. Ik heb meneer Polderman gemist.
Dank u, voorzitter. Ik had nog een vraag aan het college.
Is het mogelijk om straks alle vragen in één keer aan het college te geven?
Dan zitten we lekker in het onderwerp. -Als hij niet uitgesteld wordt,

is dat oké. -Zeker. Dan
gaan we nu naar agendapunt 6,
de bespreking in de commissie zelf. We hebben de insprekers gehoord.
Nu is het aan de commissie om te vertellen hoe ze erin staan
en wat ervan wordt gevonden. Wie mag ik het woord geven?
Meneer Hercules. Ik kijk even rond.
Meneer Kooiman. Dan begin ik met meneer Hercules.
Voorzitter, de PvdA PRO Texel is verheugd dat er weer huizen
worden bijgebouwd. Er worden op heel Texel in alle dorpen huizen bijgebouwd.
De Koog ontbrak hierin. Het is mooi dat er ook meer woonruimte
komt voor mensen in De Koog. Wat ons betreft
zouden er nog meer sociale woningen kunnen komen.
Dat is nu 30% van de geplande woningen. In het amendement
dat is aangenomen bij de Woonvisie zeggen we
dat we in de hele woningvoorraad van Texel minimaal 30% sociale woningen willen
hebben. Dit particuliere initiatief leidt in ieder geval
niet tot een vermindering van die 30%, dus dat vinden we positief.
We vragen ons wel af hoe geborgd is dat de sociale woningen blijven,
of er bijvoorbeeld al een overeenkomst is met Woontij,
of het sociale koop- of huurwoningen worden
en of dat kan worden vastgelegd in het bestemmingsplan.
Een vraag aan de wethouder. -Ik heb net van mijn collega begrepen
dat er een overeenkomst is tussen gemeente en de heer Tuin.
Als het anders is, hoor ik het van de wethouder wonen.
Een korte aanvulling van zijn collega. -Er moet nog
een anterieure overeenkomst worden afgesloten
tussen ons en de projectontwikkelaar. Daarin staan de gegevens
die hier vaststaan.
30% moet sociaal, 30% mag wat duurder zijn en
40% betaalbare koop. In die overeenkomst staat ook hoe
zij betaalbaar gehouden gaan worden. Bij de koophuizen
zit de gebruikelijke overeenkomst dat ze niet
zomaar mogen worden doorverkocht. Daar zit een anti-speculatiebeding op,
voor zover we dat kunnen oprekken. Bij sociale woningen
moet het gaan om woningen die tegen de sociale huurprijs
worden aangeboden. De bedoeling is dat Woontij
die woningen gaat exploiteren met de projectontwikkelaar,
maar dat kan natuurlijk een andere organisatie zijn,
zolang ze zich houden aan de omschrijving van wat een sociale woning is
en hoeveel die mag kosten. Dat staat ook in de voorwaarden
die wij stellen in de overeenkomst. -Tevreden?
Een korte reactie. We zijn blij dat er via die anterieure overeenkomst
aan wordt gewerkt. Voor de laatste inspreker op dit punt
geeft dit misschien wat antwoorden op vragen die ze had
over sociale woningbouw. -Meneer Kooiman.
Dank u wel. Ook Hart voor Texel is verheugd
dat er in De Koog eindelijk gebouwd gaat worden.
Zoals u weet, waren er eerst andere plannen
voor dit gebied. Het heeft heel lang geduurd
voordat die plannen van tafel waren en dat nu eindelijk woningbouw
in de toekomst wordt gepleegd. Het is deels particulier terrein
en deels gemeentelijke grond, wat overgedragen wordt
aan de ontwikkelaar. We stellen volgens mij
alleen het bestemmingsplan nu vast. Inhoudelijk wordt nog
met de ontwikkelaar bekeken wat de beste inpassing is.
Wat dat betreft is het aan het college om dat verder uit te werken.
Wij doen alleen hier het bestemmingsplan vaststellen.
In navolging van alle dorpen is het goed dat ook in de badplaats

en zeker op een hele mooie plek weer toekomstmogelijkheden zijn
voor mensen uit De Koog en misschien andere jonge mensen
die zich hier kunnen vestigen. Dank u wel. -Geen vraag aan de wethouder.
Meneer Schuiringa. -Dank u, voorzitter.
Mooi dat er al een anterieure overeenkomst op tafel ligt met meneer Tuin.
Dan weet iedereen precies waar hij aan toe is.
Ik denk dat het ook wel belangrijk is voor de beide insprekers
die we nu gehad hebben. Zij weten niks.
Wat is er precies afgesproken over de parkeerterreinen?
Dat moet met meneer Tuin verder geregeld worden.
Ik weet nog uit het verleden dat er eens 50 bedden van Tubantia
verplaatst zouden worden naar deze locatie.
Vijf bedden betekent tien zomerwoningen. Nu gaan we in één keer naar 38 woningen.
Dat wordt wel krap op het terreintje.
Wij vinden het allemaal prima. We hebben gesproken
met de eigenaar van de karting. Daar is een bod gedaan van €375.000.
Dat heb ik uit de krant moeten vernemen. -Ik wil proberen
bij het onderwerp te blijven. -De WOZ-waarde van de karting
is op dit moment €820.000. De eigenaar is best van plan
om tegen een redelijk bod de zaak te verkopen.
Het zou ook voor de insprekers heel belangrijk zijn
om dat nog eens een keer serieus te overwegen.
Kan dat nog, college? -Ik geloof dat ik toch
de laatste vraag laat parkeren, want dat is niet het onderwerp
dat voorligt, namelijk het bestemmingsplan
over de bouw van woningen
dat eventueel gewijzigd gaat worden. -Interruptie. Sociale woningen
moeten minstens 50 meter van de karting blijven.
Als je de karting in eigendom hebt, kun je nog schuiven op het terrein.
Dat zou wel prettig zijn. -Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Ik ben meestal de hekkensluiter.
Ik weet niet wat het is, maar ik kom altijd bij een voorzitter
slecht aan de beurt. Ik steek vijf keer mijn hand op
en dan ben ik de zesde keer eens aan de beurt.
Dat is niet altijd leuk, maar het zij zo. Ik ben heel blij
dat in De Koog gebouwd gaat worden, maar we vergeten één ding.
We benoemen alle dorpen, maar elke keer vergeten we De Waal.
Laten we die nu ook een keer niet vergeten.
Excuses als ik u over het hoofd gezien heb.
Ik probeer iedereen
die ik zie de beurt te geven.
Mevrouw Van de Wetering.
Meneer Hoogerheide, het overkomt ons allemaal
om eens over het hoofd gezien te worden. Gelijke woorden als Hart voor Texel.
Ik ben blij dat in De Koog woningen gebouwd worden.
We stellen hier vanavond een bestemmingsplan vast.
Niet meer, niet minder. We hebben wel een aantal voorwaarden
vastgelegd bij het bestemmingsplan. Zoveel procent koopwoningen
en zoveel procent huurwoningen. Dat is wat we doen.
Dan komt de inrichting later nog, wat de wethouder net al zei,
via een soort Omgevingsvisie. Daar kunnen de insprekers
ook nog het een en ander bespreken. We hebben een toezegging
dat er gekeken gaat worden naar de plaatsing van de parkeerplaatsen.
Wat mij betreft is het bijna een hamerstuk.
Dank u wel, mevrouw Van de Wetering. Ik kijk nog even heel goed
de commissie rond voordat ik de wethouder de gelegenheid geef
nog te reageren op de VVD. Dank u wel.
Wethouder Hooijschuur. -Er is een vraag over het bouwen

50 meter ervandaan, maar dit gaat
om het vaststellen van het bestemmingsplan.
Dat was een schets die er ooit bij heeft gezeten.
Waarschijnlijk zijn daarin nog wat aanpassingen te doen.
Ik durf het niet te zeggen, maar ik heb al toegezegd
dat hij terugkomt als hij definitief is. Dit gaat puur om het vaststellen
van het bestemmingsplan. -Volgens mij was het een vraag
over het aantal woningen wat gebouwd zou gaan worden.
De eerste vraag ben ik even kwijt. Meneer Schuiringa.
Dat was het feit dat er eerst ruimte was voor tien zomerwoningen.
Nu gaan we 38 woningen neerzetten. Dat is vier keer zoveel
als in de eerste instantie. -Meneer Van de Belt gaat over wonen.
Hij geeft hier antwoord op. -We kunnen de vraag ook omdraaien.
Hoeveel ruimte zouden die vakantiewoningen wel niet gehad hebben
als zij daar neergezet zouden worden? Die hadden heel ruimtelijk
in het plan gezeten. Het plan zoals het hier voorligt,
is behoorlijk ruimtelijk opgezet. Als u kijkt naar plannen
die in de jaren '80 en '90 in Den Burg of andere dorpen zijn neergezet,
zie je allemaal rijen aan elkaar. Dat is hier absoluut niet het geval.
Er is veel aandacht voor groen. Het is een inbreidingslocatie.
Daar zitten altijd functies omheen. Zoals wij ook rekening houden
met de afstand tot de kampeerterreinen eromheen,
houden we ook rekening met een gebouw dat daar nu eenmaal als buurman
staat. -Meneer Schuiringa.
Het is heel fijn dat er allemaal woningen bijkomen.
Eén ding waar in het verleden nog wel eens wat moeilijkheden mee waren
betreft het omzetten van een bedrijfswoning
naar een normale woning. Dat staat niet in de stukken,
maar dat is naar het schijnt allemaal geregeld. Dank u.
Ik probeer de vraag uit uw opmerking te halen.
Wethouder, hoe wordt dit geregeld? -Zoals er nu voorstaat,
is het een bedrijfswoning die wordt omgezet naar wonen.
We gaan hem niet slopen. Dat staat volgens mij
ook ergens in het stuk. -Is
dit genoeg voorbereiding voor de agenda op de raadsvergadering?
Ik kijk even rond. Ik proef dat er weinig discussie
meer overblijft en dat we het kunnen doorzetten
als hamerstuk voor de vergadering. Bij deze besloten.
Dan gaan we op deze prachtige zomeravond over op het
verblijfsrecreatie paraplubestemmingsplan op Texel.
We hebben de eerste inspreker al de gelegenheid gegeven.
Ik zal een korte inleiding voorlezen over het paraplubestemmingsplan.
Met de vaststelling op 22 september 2021 van het toeristisch toekomstplan
heeft de raad ook besloten een paraplubestemmingsplan op te stellen.
Daar komen alle relevante ruimtelijke onderwerpen
uit het toeristisch toekomstplan in te staan.
Er zijn 115 zienswijzen ingediend. De zienswijzen en reacties
zijn opgenomen in de nota van zienswijzen. Naar aanleiding van de zienswijzen
en de vragen
zijn wijzigingen in het plan aangebracht. Voorliggend is een
integraal en nieuw advies waarvan de betekenis ook doorwerkt
in de nota van zienswijzen en in de nieuwe en gewijzigde teksten
ten opzichte van het ontwerp-parapluplan. Vanavond hebben we
het paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie
Texel voor ons liggen. Er zijn vier insprekers.
Mevrouw Krijger hebben we al de gelegenheid geboden.
Ik nodig eerst de heer Hin uit van de pastorie
in Oudeschild. Vijf minuten.

Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook kort houden.
Wij hebben onze situatie aan u proberen te duiden in
eerdere toegezonden documentatie en tijdens onze inspraak
bij de vorige vergadering. In navolging van deze inspraak
heeft de gemeente verzocht om een BOPA in te dienen
om zodoende de contradictie in het huidige bestemmingsplan
op te lossen. Zoals u heeft kunnen zien, heeft de gemeente
onze aanvraag echter nog niet gehonoreerd. Niet verbazend, aangezien deze getoetst is
aan de regels van het huidige bestemmingsplan
en niet aan de wenselijkheid uitgaande van het parapluplan.
Kort door de bocht wordt gesteld: mits je voldoet aan de regels,
vinden wij het prima dat jullie vijf tot acht gasten
in het appartement ontvangen naast de zes gasten in de B&B-kamers.
Er wordt echter niet ingegaan op de wenselijkheid
om deze slaapplaatsen in te ruilen voor totaal acht interne slaapplaatsen,
omdat deze slaapplaatsen anders benoemd zouden moeten worden.
Wij begrijpen dat de basis van de huidige regels wellicht zo is,
maar logica ontbreekt. Ons verzoek of aanbod
gaat ons inziens juist in op de wenselijkheden
die we wellicht wel met z'n allen hebben, maar zeker de basis zijn
van het paraplubestemmingsplan. Minder slaapplaatsen is per definitie
minder verkeersbewegingen, minder parkeerbehoefte,
minder belasting van de omgeving en meer rust voor de omgeving,
oftewel een duidelijke win-winsituatie. Stel, wij realiseren een extra keuken,
een extra opgang die afbreuk doet aan de pastorie
om te kunnen komen tot het appartement. Dan nog zegt de gemeente
in de beantwoording dat de inrichting van parkeervoorzieningen
op eigen terrein ontbreekt. Ons pand staat aan de Ruyterstraat
waar eigen parkeergelegenheid een zeldzaamheid is.
Daarnaast zou ons aanbod de parkeerbehoefte
in de straat juist verminderen. Wij willen vrijwillig afstand doen
van drie van de vijf externe slaapplaatsen en de twee resterende slaapplekken
onderbrengen in een nu onbenutte slaapkamer
in de pastorie. Zowel voor gemeente als voor ons
is dit een stap in de richting van het verminderen
van het aantal slaapplaatsen op Texel. Dat is punt 1 van het pleidooi.
Punt 2 en meteen ook het laatste punt is dat wij een bed & breakfast
in onze pastorie exploiteren die al vanaf 1976 zodanig in gebruik is.
Daarmee is onze pastorie nu al geen woonhuis als bedoeld
in het bestemmingsplan, respectievelijk het paraplubestemmingsplan.
Wanneer wij een appartement realiseren, is er natuurlijk realistisch gezien
al helemaal geen sprake meer van ondergeschikte verhuur.
Daardoor voorzien wij op termijn problemen met handhaving en discussies
achteraf, aangezien wij dan overgeleverd zijn
aan een stukje interpretatie. Discussies en die onzekerheid voor ons
willen we juist voorkomen. Dat kan door maatwerk
zoals ook in het parapluplan staat omschreven
bij punt 5 van de strategische pijlers. Stuur vanuit inzicht
en heldere regelgeving. Wanneer wij nu niet zouden reageren,
zal ons later waarschijnlijk worden verweten
waarom wij dit niet eerder naar boven hebben laten komen.
Bij deze dus ons warm pleidooi om de pastorie
een passende recreatieve planologische functie toe te kennen
als maatwerkbestemming. Dank. -Dank u wel, meneer Hin.
Blijft u even staan. Zijn er vanuit de commissieleden vragen
aan de heer Hin? Ik zie in ieder geval mevrouw Van de Wetering.
Voorzitter, dank u wel. Even voor mijzelf.
Er staat achter de pastorie een soort schuur.

Heeft u het dan over dat tuinhuis?
Het appartement is het gedeelte waar de eigenaar
voor u in woonde. Klopt dat? -Ik vind een schuur
een klein beetje afdoen aan een recreatieve opstal,
maar het is inderdaad een blokhut of tuinhuis waar
vijf slaapplaatsen in zitten.
Zag ik nog een vinger bij GroenLinks of zag ik dat verkeerd?
Dank u wel, meneer Hin.
Ik stel voor om de eventuele vragen aan de wethouder te bewaren.
We behandelen eerst de andere twee insprekers en dan gaan we in gesprek
met de wethouder bij de algemene behandeling.
Mevrouw Huisman namens de klankbordgroep.
Geachte commissie, ik spreek inderdaad in namens de klankbordgroep.
Mevrouw Krijger van HISWA-RECRON is al dieper ingegaan
op de inhoudelijke adviezen van de klankbordgroep,
maar ik wil graag dieper ingaan op de klankbordgroep zelf.
Het college neemt de adviezen van de klankbordgroep niet over.
Daarover schrijft het college aan u het volgende.
Ik citeer even uit het voorstel. Het college begrijpt de zoektocht
van de klankbordgroep naar de meest effectieve
en legitieme manier waarop zij inbreng kan hebben
in het toeristisch beleid. Moeilijk blijft altijd de afweging
van sectorale belangen versus algemeen belang,
een afweging die uiteindelijk bij de gemeenteraad rust.
De klankbordgroep kan deze reactie niet plaatsen.
Ik zal u vertellen waarom. Ik zal u vertellen
wie in de klankbordgroep zitten en wat de status is van de klankbordgroep.
Er zit een brede afvaardiging van de Texelse samenleving in,
vertegenwoordigers van TOP, Horeca Nederland, Staatsbosbeheer,
de huisartsen, dorpscommissies, Texelse musea,
VVV, HISWA-RECRON, TESO, busbedrijf TBO en LTO.
Een heel gemêleerd en breed gezelschap, door het college
aangeduid als een vorm van burgerberaad. Dat kunt u vinden op pagina 3
van de beleidsnota Texelse aanpak voor burgerparticipatie,
die een tijdje terug is vastgesteld. Daar staat de aanpak
rond het toeristisch toekomstplan genoemd als voorbeeld
van een intensieve burgerparticipatie waarbij direct betrokkenen
en direct belanghebbenden - degene die ik net allemaal opnoemde -
mogen meedenken en mogen meewerken. Een burgerberaad.
Daarbij komt ook nog dat we helemaal niet op zoek waren
naar een legitieme manier waarop wij inbreng zouden kunnen hebben.
Daar hebben we namelijk afspraken over gemaakt met het college en onderling.
Die staan vastgelegd in de leidraad klankbordgroep.
Daarin staan de taken, de bevoegdheden en de werkwijze van de klankbordgroep.
Ik citeer enkele passages uit deze leidraad.
Onder het kopje Wat is de functie van de klankbordgroep,
staat te lezen: de klankbordgroep heeft een adviserende en meedenkende rol.
Als lid krijg je de mogelijkheid kritische vragen te stellen,
maar ook mogelijke ideeën en wensen in te brengen
namens de achterban van jouw organisatie. Hierbij gaat het gezamenlijk belang
van Texel altijd boven het eigen individuele belang.
De klankbordgroep heeft gezamenlijk een adviserende rol naar de gemeente.
De leden zijn flexibel en in staat tot het sluiten van compromissen.
Door deelname aan de klankbordgroep en door ondertekening van deze leidraad,
committeren de deelnemers zich aan de genoemde werkwijze
en aan de regels van vertrouwelijkheid. Het spreekt voor zich
dat iedereen heeft getekend. Duidelijke afspraken.
De leden van de klankbordgroep hebben naar eer en geweten

op deze wijze met elkaar samengewerkt. In het belang van Texel
heeft de klankbordgroep onder meer gesteld dat alle sectoren moeten kunnen inspelen
op veranderingen in de markt om toekomstbestendig te kunnen blijven,
dat we voor diversiteit in aanbod zijn, waarbij ook goedkopere
verblijfsaccommodaties zoals kampeerboeren en kampeerterreinen
het hoofd boven water kunnen houden en dat we duidelijke regels willen
met een vergunningenstelsel voor B&B. Voor kampeerboeren willen we graag
de definitie volwaardig agrarisch bedrijf op basis van objectieve gegevens.
Deze adviezen zijn conform de leidraad tot stand gekomen
en ook in lijn met het toeristisch toekomstplan.
Wij kunnen de reactie van het college op ons advies niet plaatsen.
Namens de klankbordgroep spreek ik de hoop uit
dat u de waarde van onze inbreng anders zult waarderen.
Dank u wel. -Dank u wel, mevrouw Huisman.
Wie heeft er vragen aan mevrouw Huisman? Ik zie momenteel
twee handen. Mevrouw Visser. -Dank u wel.
Mevrouw Huisman spreekt in namens de klankbordgroep.
Wat is precies uw rol binnen de klankbordgroep?
Ik ben namens TOP deelnemer van de klankbordgroep.
Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.
Het klinkt als een heel breed geheel, vol met kennis.
Heeft u het idee dat we kennis misten? -Nee.
Ik denk dat er vanuit veel hoeken vanuit de Texelse samenleving
inbreng kan zijn. Ook de dorpscommissies zijn breed.
Ik denk niet dat we daar kennis misten.
Meneer Hercules. -Dank u
voor uw inspraak. We hebben tweemaal als fractie
en onze steunfractie de klankbordgroepsleden op bezoek gehad.
Het zal u deugd doen dat we een aantal voorstellen
die uit het advies komen van de klankbordgroep
in ieder geval hier gaan ondersteunen en dat we bezig zijn
om daar een amendement over te maken. We begrijpen ook dat er niet altijd
overeenstemming was over alle zaken die in de klankbordgroep
naar voren kwamen. Eén voorstel van het college
waarin naar de klankbordgroep wordt verwezen,
gaat over het toestaan van een klein kampeerterrein
bij groepsaccommodaties. Juist dat voorstel zien we niet staan
in het geschreven advies van de klankbordgroep.
We waren daarover verbaasd. Kunt u vertellen
of dat een eensluidend advies was vanuit de klankbordgroep?
Het is niet opgenomen omdat er een voorstel van het college was
dat werd ondersteund. Misschien hadden we dat nog expliciet moeten vermelden.
We vinden het goed dat het college daar ruimte in wil bieden met een pilot.
Dat is een hele mooie manier om dingen te onderzoeken.
Wat jammer is, is dat alle andere sectoren niet gebruik kunnen maken
van een beetje ruimte om mee te gaan met ontwikkelingen.
U zegt dat u geluiden heeft gehoord dat het niet allemaal
een eensluidend oordeel was. Dit advies is door alle mensen
van de klankbordgroep onderschreven, dus het is echt
wel een unaniem advies geweest. We hebben ons best gedaan
in de vergadering om alle neuzen dezelfde kant op te krijgen.
Ik kan dus bevestigen dat het wel degelijk een unaniem advies is geweest.
Ik wil ook graag aangeven dat de klankbordgroep
dus ook heel gedegen te werk is gegaan. -Meneer Hercules.
Ik begrijp wel dat de voorzitter die de brief heeft ondertekend
geen deel meer uitmaakt van de klankbordgroep.
Dat kregen wij althans gecommuniceerd gisteravond door klankbordgroepsleden.
Door klankbordgroepsleden werd ook gecommuniceerd

dat zij het niet eens waren met het uitbreiden van de mogelijkheden
voor groepsaccommodaties op deze manier. Dat is in tegenspraak
met wat u nu beweert. Wat wel klopt, is dat geschreven advies.
Daar staat dit specifieke voorstel niet in. Ik kan me goed voorstellen
dat alle klankbordgroepsleden daar wel voor getekend hebben.
Meneer Hercules, we hebben liever geen discussie
met de insprekers. Weeg de inhoudelijke inbreng.
De discussie is vervolgens in de commissie. Meneer Ran.
Dank, voorzitter. Ik ben blij dat er deze keer
iemand staat namens de klankbordgroep. De klankbordgroep was bij de vorige
commissievergadering over dit onderwerp de grote afwezige, dus dank daarvoor.
Ik heb twee vragen aan de inspreker. Er werd vermeld dat er wijzigingen
zijn geweest in de samenstelling van de klankbordgroep.
Daar heeft de portefeuillehouder vorige keer iets over gezegd.
Kunt u daar vanuit de klankbordgroep iets meer over vertellen?
Hoe is dat gegaan en hoe heeft u dat ervaren?
In het advies van de klankbordgroep wordt min of meer aangegeven
dat de klankbordgroep erg kort tijd heeft gehad
om een advies te kunnen opstellen.
Kunt u aangeven
hoeveel tijd
er is geweest om te reageren op het voorstel?
De tijd die wij hadden,
was ongeveer een week.
We hebben daarbij met elkaar overlegd om tot één
gezamenlijke brief te komen met onze adviezen.
Wij hadden daar een week de tijd voor, omdat er een deadline was
op woensdag om 14.00 uur. Wij hebben nog tot 23.00 uur
aan het advies gewerkt met elkaar om het goed op papier te
krijgen Dat was vanwege een deadline voor een raadsvergadering in februari.
Uiteindelijk is dat helaas een maand later geworden.
Uiteindelijk hadden we iets langer de tijd kunnen hebben,
maar dat was denk ik ook door het college niet te voorzien op dat moment.
Wat betreft de wijzigingen, weet ik niet waar u op doelt.
Er zijn twee wijzigingen geweest. De voorzitter is weggegaan.
Bedoelt u de wijzigingen in de samenstelling?
Dat heeft ermee te maken
dat er toch wat onduidelijkheid ontstond over wanneer
je precies in die klankbordgroep zit. In TOP zitten alle sectoren.
De kleine logieverstrekkers, B&B's, kampeerterreinen en hotels.
Die zijn allemaal aangesloten bij TOP. Daarnaast zag je dat bijvoorbeeld
de kampeerterreinen ook in de klankbordgroep
waren vertegenwoordigd, maar bijvoorbeeld de hotels
en de B&B's niet. De B&B-vereniging kwam met verzoek
om ook in de klankbordgroep aan te sluiten.
Toen kwam die discussie tot stand. Moeten wij elke sector hierin toelaten
of moeten wij TOP als overkoepelend orgaan daarvoor benutten?
In die leidraad is toen ook afgesproken dat elke vertegenwoordiger
in de klankbordgroep zijn achterban raadpleegt.
Op die manier werden de belangen van alle sectoren via TOP
in de klankbordgroep gebracht. Dank u. Tevreden,
meneer Ran? Eerst de heer Hoogerheide. -Dank
u wel, voorzitter. Mevrouw Huisman, u had een uitvoerig verhaal.
Vindt u dat dat stukje participatie vanuit uw organisatie,
hoe breed het ook moge zijn, voldoende tot zijn recht is gekomen
en vindt u dat het college daar uitvoerig, breedvoerig of totaal
niet op heeft ingespeeld? -Ik denk dat het duidelijk is
dat het niet tot zijn recht is gekomen. Alle inspanningen

die geleverd zijn met elkaar. Ook ambtenaren hadden inbreng.
Dat is inderdaad niet tot zijn recht gekomen.
We zitten nu ook even in een impasse. Volgende week hebben we overleg
met de wethouder over hoe nu verder met de klankbordgroep.
Je hebt het afgesproken in de leidraad. Je hebt het allemaal helder en duidelijk.
Toch wordt daar uiteindelijk niets mee gedaan.
Daarover moeten we met elkaar van gedachten wisselen
en verwachtingen naar elkaar uitspreken. -Meneer Hoogerheide.
Dank u, voorzitter. Een keurige reactie.
Ik ben benieuwd hoe de wethouder hierop gaat reageren.
Ik noem wie ik nog als vraagsteller aan de inspreker heb staan,
Meneer Zegel, meneer Rutten en meneer Soyer.
Meneer Zegel. -Dank u, voorzitter.
Niet de laatste. Dat is fijn.
De functie van een klankbordgroep is een mening vormen en adviseren.
Dat betekent natuurlijk niet dat die adviezen
of die mening één op één gaat worden overgenomen.
Wel vinden wij als raad - en ik ga ervan uit het college ook -
die mening zeer waardevol. Voor ons lijkt het wel
alsof best een groot deel is overgenomen van de adviezen die u gegeven heeft,
of dat op een aantal hangijzers nu amendementen in voorbereiding
zijn die ook al vanavond besproken gaan worden.
Ik hoop dat de klankbordgroep dat wel deels tevreden stelt.
U geeft daarnaast aan dat het een zeer brede vertegenwoordiging
van de Texelse samenleving betreft. Die vertegenwoordigen wij gelukkig ook,
dus ik denk niet dat we daarin heel ver uiteen gaan lopen.
Misschien wel. U stelt ook dat de klankbordgroep
gelijk is aan een burgerberaad. Dat is het voor mij absoluut niet.
Eén concrete vraag. Zijn wat u betreft ook de belangen afgewogen van groepen
die niet direct vertegenwoordigd worden door de klankbordgroep
in het overleg van de klankgroep, zoals omwonenden van B&B's
en niet alleen de B&B-eigenaren? -Ik denk niet dat het de bedoeling is
dat wij een politieke discussie gaan hebben.
Dat moet u denk ik met de commissie doen. Ik heb aangegeven
dat de dorpscommissies ook vertegenwoordigd zijn
in de klankbordgroep en daarmee zijn ook de omwonenden
vertegenwoordigd. Wij hebben het ook over de status van de klankbordgroep.
Waar het om gaat, is dat een advies is afgeleverd.
Die adviezen herken ik niet in wat het college aangeeft,
zoals wat betreft het vergunningsstelsel en een volwaardig agrarisch bedrijf.
Ik zie het helaas ook niet helemaal terug in de amendementen
omdat dat toch net even anders is dan hoe wij het in gedachten hadden.
Jutten en Pionieren, mits het aan de kernvoorwaarden voldoet,
vind ik een heel lastige. Ik ben het niet met u eens
dat onze adviezen grotendeels zijn overgenomen.
U vindt het geen burgerberaad. Ik vond het wel leuk om in een stuk
dat door u is vastgesteld te lezen dat wij dus een burgerberaad zijn
en ook nog één met intensieve participatie.
Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Mevrouw Huisman, dank u wel voor uw heldere verhaal.
Het is duidelijk wat u dwarszit. U zei net ook al iets
over de toekomst van de klankbordgroep. Met het paraplubestemmingsplan
is nog niet de hele uitvoeringsagenda van het toeristisch toekomstplan afgerond.
Dat is een traject dat verder loopt. Ik ben benieuwd
hoe u namens de klankbordgroep uw rol en de samenwerking
in de toekomst zou zien. Kunt u daar iets over zeggen?
Op dit moment is daar niets over te zeggen,
omdat we dus nog met elkaar in gesprek zijn

met het college. Het is op dit moment niet duidelijk
wat het college van de klankbordgroep verwacht.
Het college moet ophalen wat de leden van de klankbordgroep
daarvan vinden en hoe zij het zien. We moeten eerst dat gesprek aangaan.
Dan kunnen we pas zien hoe het verder gaat met de klankbordgroep
en of hij überhaupt blijft bestaan of in een andere vorm.
Dat is allemaal nog te bespreken. -De heer Soyer.
Dank u wel, voorzitter. Ik was net even verrast om te horen
dat B&B's in de Texelse ondernemersplatformen zitten.
Ik snap dat ze in de klankbordgroep zitten, maar beschouwt u
B&B's die ondergeschikt zijn aan de woonfunctie als ondernemers?
Ja, het is een hele belangrijke sector. Ook de particuliere verhuurder
heeft een belangrijk economisch aandeel. Wat dat betreft
beschouwen wij ze als ondernemende Texelaars
die ook op onze steun kunnen rekenen, als ik nu namens TOP spreek.
De kleine logieverstrekkers waaronder de B&B's vallen
zijn een hele grote groep op Texel. Daar vallen ook huisjes en RO's onder.
Dan heb je het over een groep van 450 ondernemende Texelaars.
Wij gaan hen betrekken en we staan open
voor hun ideeën. -Vragen aan de
inspreker heb ik van alle partijen gehad.
Dank u wel, mevrouw Huisman. Voer voor discussie.
Nog één inspreker. Meneer De Jager namens TOP.
Dank u wel.
Fijn dat
ik hier mag spreken
namens TOP. Ik ben de oud-voorzitter en ik ben ook
als voorzitter lid geweest van de klankbordgroep.
Nog steeds ben ik sectiebestuurder en ik heb het hele proces
de afgelopen vier jaar meegemaakt. Aan mij de eer om wederom in te spreken.
Deze keer staat op de agenda het concept paraplubestemmingsplan.
Binnen TOP zijn diverse sectoren die te maken krijgen
met het paraplubestemmingsplan. U heeft het net al gehoord
van mijn voorgangers. Ik noem de hotels, de kleine logiesverstrekkers,
de B&B's, de kampeerboeren, de recreatieterreinen
en de groepsaccommodaties. In onze sectie recreatie binnen TOP
zitten allemaal ondernemers in de Texelse toeristische economie.
Dat zijn niet alleen de grote, bekende Texelse ondernemers,
maar ook kleine ondernemers. Boeren en hele gewone Texelaars
die met een B&B aan huis hun eigen broek ophouden.
Al deze partijen kunnen rekenen op de brede steun van TOP.
Ik ben nog uit de tijd dat het spannend was
of je de winter doorkwam met wat je in de zomer had verdiend.
Uit de tijd dat mensen zich in De Koog zorgen
maakten of ze wel of niet genoeg weken gewerkt hadden
voor een WW-uitkering in de winter. Ik weet nog dat ik de eerste bestellingen
bij de groothandel pas in juli kon betalen.
Dat is niet meer. Die tijd is voorbij.
Het toerisme heeft zich op Texel ontwikkeld
en ons allemaal welvaart gebracht. Ook de gemeente Texel.
Het overgrote deel van de Texelaars is direct of indirect
afhankelijk van het toerisme. Het biedt werkgelegenheid,
het zorgt mede voor het in stand houden van een hoop voorzieningen.
Ook de gemeente heeft er enorme baat bij. Ik heb gisteravond even
in de begroting gekeken. De rechtstreekse inkomsten
van de gemeente uit het toerisme zijn zo'n €14 miljoen per jaar
op een begroting van €68 miljoen. Dat is ongeveer 20% rechtstreeks.
Dan heb ik nog niet eens alle andere kleinere bedragen eruit gehaald.

Als het toerisme terugloopt, schiet ook de gemeente
zichzelf in de voet. Ik hoop dat jullie dat snappen.
Ik wil het nog een keer duiden. Ook hier in deze zaal
blijft het maar doorzingen dat het te druk is op Texel.
Ikzelf betwijfel dat. Sterker nog, het aantal bezoekers
is hooguit stabiel. Het loopt een beetje terug.
Ik zat net naar buiten te kijken.
Het is heel rustig op straat. Kijk zelf maar eens
in de TESO-cijfers en op KADO Texel. Je kunt het allemaal vinden.
Het is heel duidelijk. We staan hier voor het concept
paraplubestemmingsplan. Wat vindt TOP van dat concept
paraplubestemmingsplan? Mijn voorgangers zeiden het ook al:
ondernemen is innoveren. In het TTP is dat destijds verwoord
als toekomstbestendig ondernemerschap. Pijler 4 was dat.
Ook daar hebben we over vergaderd. Dat was nog in de coronatijd
met schermpjes en mondkapjes. Als we als eiland en als ondernemers
niet kunnen inspelen op veranderende marktomstandigheden,
zijn we binnen vijf jaar ingehaald door de concurrentie van de overkant
en uit het buitenland.
Het gaat echt niet helemaal vanzelf meer. Marges staan onder druk.
Volgend jaar komt er een btw-verhoging. We hebben een btw-verhoging gehad
van 6 naar 9% in de verhuur. Volgend jaar wordt het 21% voor de recreatie.
Die is er niet in het buitenland. Dat betekent dat een vakantie
in het buitenland nog goedkoper wordt. Er is een veel grotere regeldruk.
Er is stikstofwetgeving. Het wordt er voor ondernemers
niet makkelijker op de komende jaren. Ik hoor u denken,
maar jij bent toch van de groepsaccommodaties?
Jij krijgt toch ruimte van het college en een pilot van drie jaar
voor kampeermiddelen bij de groepsaccommodaties?
Daar zijn we heel blij mee. Die is heel noodzakelijk.
Ik kan nog wel een half uurtje praten over waarom die noodzakelijk is,
maar dat zal ik niet doen. In de andere sectoren -
de kampeerterreinen, de boerencampings, de B&B's en hotels -
hebben ze ook ruimte nodig om toekomstbestendig
te kunnen blijven ondernemen. -Kunt u afronden?
Ik ben bijna klaar. Daarom zijn we ook erg blij
met de PvdA-motie over de omgekeerde dennenappel.
De PvdA haalt terecht de Texel Principes aan.
Blijf jutten en pionieren. Dat zit in ons bloed.
Dat is precies wat we vragen. Ruimte voor iedere Texelaar,
dus ook voor de ondernemende Texelaars, om te blijven jutten en pionieren.
We zijn minder blij met de andere motie van de PvdA.
Dat snappen jullie, hoop ik. We willen helemaal
niet permanent slaapplaatsen naar buiten verplaatsen.
Het gaat om een verbreding van het aanbod om de groepsaccommodaties
in stand te blijven houden, zodat scholen Texel kunnen blijven bezoeken.
Anders verdwijnt op korte termijn nog een aantal groepsaccommodaties.
Dat is geen dreigement, maar een constatering.
Er is behoefte aan duidelijke regels, zodat we weten waar we aan toe zijn.
Met het paraplubestemmingsplan komen er nog meer regels
en nog meer beperkingen. Het wordt niet duidelijker
voor de kampeerboeren en de campings. Ik zal afronden, voorzitter.
Tot slot nog dit. TOP heeft heel veel tijd gestoken
in het TTP en veel input geleverd via de klankbordgroep.
De adviezen van de klankbordgroep die staan in de bijlage van december 2023
zijn niet overgenomen. Dat vinden we heel jammer.
Daar is vier jaar over gesproken.
Er is echt een heel groot draagvlak. Mijn voorganger zei het ook al.

Wij vragen vandaag aan u om ons te helpen. Wilt u nog een keer goed
de adviezen van de klankbordgroep doornemen en ze wel overnemen,
zodat we toekomstbestendig kunnen blijven ondernemen op
en voor Texel, ook voor volgende generaties
ondernemende Texelaars? Dank u wel.
-Dank u wel, meneer De Jager. Ruim over de tijd.
Ik kijk rond bij de commissie of er vragen zijn
aan de heer De Jager. Meneer Polderman als eerste.
Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik graag reageren
dat er ook partijen zijn die wel voor toeristen zijn.
Er is een tweede punt. Denkt u dat in deze vorm
het plan wel geactiveerd kan worden? Of zegt u: zelfs met de amendementen
die er nu liggen, moeten we hier gewoon niet aan beginnen?
Meneer De Jager. -Ik ken niet alle amendementen
uit mijn hoofd, want er kwamen er op het laatste moment
nog een stel bij. Ik zou er echt nog eens heel goed naar kijken.
Er liggen inderdaad een paar hoopgevende amendementen.
Dat waren echter nog conceptamendementen, dus ik weet niet in hoeverre
die al definitief zijn. -Ik begrijp uw verwarring,
want als voorzitter heb ik dat ook nog niet helemaal scherp in beeld.
Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Meneer De Jager, dank voor uw bijdrage. Ik hoorde u iets zeggen
over het verdwijnen van groepsaccommodaties.
Kunt u iets meer toelichten waardoor dat zou komen?
Ik hoor u zeggen dat het toerisme een beetje terugloopt.
Het klonk als een winstwaarschuwing. Kunt u een soort weersverwachting
namens TOP geven? -Namens heel TOP weet ik niet.
We hebben de afgelopen paar jaar corona gehad.
Er waren veel mensen die in Nederland bleven.
We hebben dus een paar heel drukke jaren gehad.
Ik denk dat we teruggaan naar pre-corona, met een rustigere juni
en weer een ouderwets drukke Hemelvaart en Pinksteren
en een paar drukke weken in de zomer. We hebben heel veel concurrentie
en de marges lopen echt terug. Daar kan ik wel een uur over praten.
Dat zal ik niet doen, maar het wordt ingewikkelder
om te ondernemen. Je eerste vraag ging over de groepsaccommodaties.
Dat is ook een ingewikkelde vraag. Daar kan ik ook een uur over praten.
Ik zal het niet doen. Het onroerend goed op Texel
is extreem duur. Dat maakt dat je bij een overdracht
van een groepsaccommodatie met name naar
een volgende generatie eigenlijk maar één keuze hebt,
namelijk voor luxe. Kijk maar wat op het eiland gebouwd
en verbouwd is qua groepsaccommodaties. Daar komen geen kinderen meer,
want dat kan gewoon niet meer. Wij hebben er uit idealisme
nog eentje bij gekocht, maar economisch kan het niet.
Ik kijk even rond.
Mis ik iemand? Dan dank ik meneer De Jager heel erg
voor de inspraak vanuit TOP. Dan is het nu aan de commissie
om dit agendapunt onderling te gaan bespreken.
Geachte commissie,
er is een aantal amendementen.
Ik stel voor dat we die eerst door de indieners laten toelichten.
Ik heb het concept-amendement van de PvdA en de
VVD over de omgekeerde dennenappel. Voor mij
is een beetje onduidelijk dat D66 een voorstel
in voorbereiding heeft over innovatief kamperen.
Kan ik die meepakken in hetzelfde amendement
of wordt dit een ander verhaal? Meneer Hercules.

Mag ik een vraag stellen, voorzitter? Gaan we eerst alle amendementen bespreken
en daarna pas in het algemeen spreken over het hele stuk?
We hebben ook vragen aan het college over het hele stuk,
die misschien ook al meteen input geven voor de behandeling van de amendementen.
Goed voorstel, denk ik. Ik kijk even rond.
Laten we eerst in zijn algemeenheid over dit stuk praten.
Misschien zijn er ook nog vragen aan het college
naar aanleiding van de insprekers. Wie kan ik het woord geven?
Ik begin rechts van mij.
Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.
Meneer De Jager heeft mij net getriggerd. Waarom bespreken wij vanavond
het paraplubestemmingsplan? Dat is omdat we duidelijke regels willen,
zodat we allemaal weten waar we aan toe zijn.
Dat is het doel. We moeten als VVD Texel constateren
dat we eigenlijk van de wal in de sloot zijn beland.
Oud regime naast nieuw regime. In plaats van heldere regels
hebben we meer en ingewikkeldere regels. Uitzondering op uitzondering
en regels erbij. Gegevens die onjuist zijn,
zoals het getal van 755 B&B's dat het college noemt,
terwijl we allemaal weten dat mensen in vakantieparken
of eigenaren van recreatieve opstallen - zogenaamde RO'tjes -
zich nu als B&B hebben geregistreerd, die er eigenlijk niet in thuishoren.
In dit getal zijn ook nog eens tweede woningen meegenomen.
Daarbij komt ook dat er geen keuzes worden voorgelegd door het college.
Waarom mag een pipowagen niet en een caravan wel?
Waarom mogen kampeerterreinbeheerders niet innoveren?
Er wordt niet om meer gevraagd, maar wel om mee te gaan
met toekomstige ontwikkelingen. Hoezo mag een kampeermiddel bij een woning
in het buitengebied niet het hele seizoen staan?
Hoe hadden mensen dat kunnen weten? Ook de gemeenteraad
was verleden week verrast, want tijdens de technische avond
vorige week is herhaaldelijk gemeld dat het gaat
om politieke keuzes van de gemeenteraad. Waarom mogen we dan alleen
ja of nee zeggen tegen de door u gemaakte keuzes?
Het toerisme is de levensader van Texel en het zorgt voor werkgelegenheid,
voorzieningen en miljoenen aan inkomsten, ook voor de gemeente.
Mag het alsjeblieft wat zorgvuldiger allemaal?
Alleen al de aanloop naar dit paraplubestemmingsplan
verdient absoluut niet de schoonheidsprijs.
Het college heeft in de ogen van VVD Texel op veel punten bakzeil moeten halen.
Zo wil het college de B&B terugbrengen naar twee kamers
en daarbij parkeerplaatsen verplichten. Dat bleek achteraf juridisch
niet haalbaar. Een hoop onrust, een berg werk
en veel stress voor Texelaars, maar ook voor de ambtenaren
die alle zienswijzen moesten behandelen. Als ik het plan nu voor me zie,
denk ik: joh, wat een verspilde moeite. Ik denk dat we allemaal schrikken
als we gaan optellen wat het allemaal gekost heeft
aan ambtelijke uren. Als het huiswerk van tevoren beter was gedaan,
had het college dit makkelijk kunnen voorkomen.
Dat geldt ook voor het amendement van de gemeenteraad
om geen mogelijkheden meer te geven voor omzetting van slaapplaatsen
van stacaravans en chalets naar zomerhuizen.
De VVD Texel heeft toen tegen dat amendement gestemd.
Je kon op je vingers natellen dat dit zou leiden
tot aanzienlijke planschade. Dat blijkt nu €30 miljoen te zijn.
Ook hier heeft het college haar huiswerk niet gedaan.
Het college stelt aan de raad voor om omzetting dan
maar wel te blijven toestaan, maar dan te koppelen aan de eis

dat daarbij een plan wordt gemaakt voor investering in natuurinclusiviteit,
duurzaamheid, biodiversiteit, circulariteit en klimaatadaptatie,
in lijn met het duurzaamheidsbeleid van de gemeente.
Voorzitter, eigenlijk zegt het college: we kunnen niet aan dit recht tornen,
maar we gaan er wel nieuwe voorwaarden aan verbinden.
Dat kan natuurlijk ook niet. Daarnaast zijn de normen
waar het plan aan moet voldoen niet concreet genoeg.
Waar moet een ondernemer nu aan voldoen? Tot slot heeft het voorstel
veel weg van een détournement de pouvoir. Wat wil dat
zeggen? Misbruik van bevoegdheid, waarbij bevoegdheid wordt gebruikt
voor een ander doel dan waarvoor deze is bedoeld.
Het college stelt immers voor om via planologische regeling
maatregelen af te dwingen op een heel ander beleidsterrein.
Dit hele proces leidt bij de VVD Texel tot grote zorgen.
We hebben al te maken met Europese en landelijke regelgeving
waarbij de visserij min of meer om zeep geholpen is.
De landbouw zit in zwaar weer. Gaan we nu als lokale politiek
onszelf in de voet schieten door het toerisme te ondermijnen?
Van heldere regelgeving is naar mening van de VVD
niets terechtgekomen. Sterker nog, dit paraplubestemmingsplan
leidt juist tot meer vragen en onduidelijkheden.
Er zijn vele vragen vanuit de commissie en raadsleden.
Er zijn moties, amendementen en andere voorstellen
die nog worden aangekondigd. Het laat je raden dat niemand tevreden is
met het stuk en hoe het tot stand is gekomen.
Ook VVD Texel heeft net als andere fracties
al zitten broeden op vele wijzigingsvoorstellen
waar de inwoners waarschijnlijk een stuk blijer van zullen worden.
Beste commissieleden, laten we niet blijven
voortborduren op wat hier voorligt en het college opdracht geven
om te komen met een goed uitgewerkte voorstellen,
met politieke keuzes waar de gemeenteraad op basis van juiste en complete informatie
kan beslissen. Als VVD Texel zullen wij met een initiatiefvoorstel komen.
We nodigen andere fracties uit om hierin met ons op te trekken.
Er worden zo direct een heleboel amendementen en
andere voorstellen besproken. Ik ga ervan uit
dat die ook echt besproken gaan worden. Die gaan we absoluut steunen,
maar ik zou graag zien dat we komen
tot het laatste waarmee ik heb besloten en dat er
een initiatiefvoorstel kan komen.
Dank u. -Dank u
wel, meneer Rutten. -Is dit nu een vragenronde?
Ik heb het een beetje opengelaten omdat ik het gevoel had
dat er vooral bespreekonderwerpen door de commissie aangedragen werden
en er niet zozeer vragen richting de wethouder zouden zijn,
omdat we ook een technische avond hebben gehad.
Vandaar dat het een beetje door elkaar loopt.
Dat is een beetje mijn keuze geweest. Misschien had ik
dat duidelijker moeten zeggen. Ik denk dat het nu het handigst is
dat per fractie een inbreng gedaan wordt en aangestipt wordt
welke onderwerpen ze op het hart ligt en die dan in de commissie te brengen,
waar men dan weer op kan reageren.
Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Allereerst heb ik twee vragen richting het college naar
aanleiding van de insprekers. We hebben weer een individuele casus
voor ons liggen, namelijk de situatie met de pastorie in Oudeschild.
Het college heeft in eerdere antwoorden het volgende gezegd
dat er een vergunning is aangevraagd en dat dit het juiste traject is.

Er worden hier ook een aantal bestaande rechten benoemd,
zoals ik het interpreteer in het verhaal. Is het college nog steeds van mening
dat het vergunningstraject het juiste traject is
en dat wij in het paraplubestemmingsplan niet met deze casus aan de slag hoeven?
De andere vraag is naar aanleiding van de inspraak van de klankbordgroep.
Hoe duidt het college de adviezen en de visie van de klankbordgroep
en hoe kijkt zij zelf terug op dit proces, eventueel richting
de toekomst? -Twee vragen van het CDA aan het college.
Ik wil de heer Kieft vragen om hier meteen op te reageren.
Voorzitter, dank u wel. Laat ik dat kort doen.
Als er bestaande rechten zouden zijn bij de pastorie in Oudeschild,
dan worden die uiteraard meegenomen in het vergunningstraject.
Ik ben zelf niet op de hoogte van de details van dit vergunningstraject,
dus ik kan u daar verder geen antwoord op geven.
De tweede vraag, voorzitter, is een hele interessante.
De klankbordgroep en de weergave van mevrouw Huisman van het hele proces
kan ik grotendeels wel onderschrijven. De klankbordgroep is opgericht
om een goed toeristisch toekomstplan te maken.
Daar is de samenstelling op gebaseerd. Daar zijn ook de gesprekken over gevoerd.
Daar zijn onderling discussies gevoerd. Dat heeft uiteindelijk geresulteerd
in een toeristisch toekomstplan waar een meerderheid
van de raad tevreden mee was. Op basis daarvan
zijn vervolgstappen gezet. Wat op dat moment niet gedaan is,
is kijken of die klankbordgroep die bijeen was geroepen
om dat toeristisch toekomstplan tot stand te brengen,
met de betreffende leidraad en de deelnemers
ook de goede groep zou zijn om de vervolgfase van totstandkoming
van de tweede uitvoeringsagenda van het toeristisch toekomstplan
te begeleiden. Daar zijn we dus ook vrij hard
in de onderlinge contacten tegenaan gelopen.
Er is een heel vervelend misverstand ontstaan gelijk
bij het aantreden van dit college, namelijk dat er al een plan lag.
De klankbordgroep stak toen zijn vingers op.
En wij dan? Dat hebben we op een ongebruikelijke wijze
gecorrigeerd door aan het eind van het ambtelijke traject
een apart traject te organiseren met de klankbordgroep.
Dat is inderdaad onder vrij hoge tijdsdruk tot stand gekomen.
Dat is ook een compliment waard aan de klankbordgroep.
Ik deel ook de frustratie van de klankbordgroep
dat ze heel weinig gelegenheid hebben gehad
om met hun achterban te overleggen. Dat heeft ook te maken met het feit
dat er dan een ambtelijk concept buiten dit huis besproken werd,
terwijl de raad dat concept nog niet kende.
Daarom hebben wij bij de klankbordgroep het volgende aangegeven.
Wij willen dat dat vertrouwelijk en onder geheimhouding plaatsvindt.
Dat is natuurlijk helemaal geen prettige situatie.
Desondanks heeft de klankbordgroep zich daarin geschikt.
Daar is een advies uitgekomen. Er zijn opmerkingen
dat er weinig mee gedaan is. Eén van de raadsleden zei het ook al.
De klankbordgroep kan zich ook een aantal aanpassingen toe-eigenen
die het college in het hele traject heeft gedaan
na het eerste paraplubestemmingsplan. Er is een hoop gebeurd en veranderd
sinds de allereerste versie die hier in december
2022 in de raad is vastgesteld. Dat komt door allerlei invloeden
van mensen die zienswijzen ingediend hebben,
maar ook door discussies in de klankbordgroep.
Misschien is er wel meer naar u geluisterd en met u gedaan dan u nu zelf denkt.
Dan kom ik op de vraag: hoe nu verder? Er is al gezegd

dat er een gesprek is gepland met mij als wethouder over toerisme
en de rol en de functies van de klankbordgroep.
Mijn uitgangspunt daarbij is geweest: als wij beide niet zo tevreden zijn
over hoe het gaat, dan moeten wij een vorm zoeken
waarin we tevredener worden over hoe het gaat
of besluiten dat we het niet meer zo moeten doen.
Die vraag is teruggelegd in de klankbordgroep.
De klankbordgroep heeft daarover nagedacht en met elkaar gesproken.
Ik ben dus erg benieuwd wat de inhoud van het eerstvolgende gesprek zal zijn.
De fase waarin we nu zitten, is dat dit paraplubestemmingsplan
nu bij u in de raad ligt. We hebben een eerste uitvoeringsagenda
toeristisch toekomstplan afgerond dit voorjaar.
Daar hebt u een korte evaluatie van gekregen.
U hebt daar ook de boodschap bij gekregen dat wij dit najaar
een tweede uitvoeringsagenda toeristisch toekomstplan willen
vaststellen in deze raad. Niet in de klankbordgroep.
Dat was oorspronkelijk de gedachte. Deze raad stelt dat vast.
Deze raad stelt de agenda vast met de input van de klankbordgroep.
Laten we bij die tweede uitvoeringsagenda toeristisch toekomstplan
veel preciezer zijn in de rol en de functie van de klankbordgroep.
Wat is het mandaat? Krijgt de klankbordgroep
überhaupt de mandaat? Wil de raad haar uiteindelijke bevoegdheid
geven aan de klankbordgroep of blijft het toch de status
van een advies waarmee uiteindelijk in deze raad afwegingen gemaakt worden?
Dat is overigens ook nu de situatie, met alle input van de zienswijzen,
de reacties en ook het advies van de klankbordgroep.
Dit ligt op tafel van de raad. De raad maakt de ultieme afwegingen.
Dat is ook steeds de onderliggende gedachte geweest
bij de adviezen die het college naar u toegebracht heeft.
U bepaalt de vervolgstappen. Tot zover, voorzitter.
Tevreden, meneer Rutten? Oké. Meneer Polderman.
Dank u, voorzitter. Ook wij vinden het een erg lastige.
We sluiten ons graag aan bij de VVD en wat meneer Huisman ook aangaf.
Het is heel lastig op dit punt om in zo'n korte tijd
zo'n belangrijk onderwerp met zijn allen door te nemen
en dan maar wijzigingen door te voeren. Ja, we hebben vier jaar de tijd gehad,
maar zoals de klankbordgroep aangaf, is het allemaal kort
en moet het allemaal snel. Het gaat niet op een manier
zoals het eigenlijk hoort te gaan. Dat vinden wij ook erg lastig.
Daar bovenop krijgen we in één keer nog een enquête in de bus.
Elke Texelaar heeft die gehad. Ik wil graag morgen het punt
op de agenda zetten dat het te druk is op Texel.
Dat is een opstapeling van heel veel punten bij elkaar,
wat wij erg lastig vinden. De klankbordgroep geeft aan
niet in alles gehoord te worden. Er is een kort tijdsbestek geweest.
Dat wordt ook aangegeven. Zou het niet wijzer zijn
om een langer tijdsbestek af te spreken en op die manier
misschien iets meer lijn erin te kunnen krijgen
en ervoor te zorgen dat de neuzen wel dezelfde kant op staan,
in plaats van dat we nu weer een gigantische hoeveelheid
amendementen gaan krijgen? De heer Huisman gaf het ook al aan.
We moet zaken wijzigen in plaats van dat we eerst eens kijken
waar we met zijn allen staan en dat we van daaruit verder gaan.
Ik haal hier een vraag aan de wethouder uit.
Wethouder Kieft. -Denkt de heer Polderman werkelijk
dat meer tijd tot meer duidelijkheid leidt?
We zijn al anderhalf jaar voorbij de tijdsplanning.
We hebben een avond gehad in februari dit jaar.

Toen werden we overrompeld door alle informatieve vragen.
We hebben daar ruim de tijd voor genomen. We hebben heel veel ambtelijke tijd
besteed in het uitschrijven van de antwoorden.
Daar is heel veel aandacht en energie in gaan zitten.
Daar hebben we een technische avond over gehad.
Meer duidelijkheid dan nu krijgt u niet. Ik denk dat deze raad keuzes moet maken.
De keuzes die gemaakt moeten worden, liggen helder voor u.
Die hebben zeker te maken met wat meneer De Jager
als inspreker ook aankaart. Daar wil ik ook graag even op reageren.
Er mag geen misverstand over bestaan dat dit college ervan overtuigd is
dat het toerisme echt de economische motor van dit eiland is.
Er mag ook geen misverstand over bestaan dat er bij misschien
de meerderheid van de bevolking het gevoel bestaat
dat het druk genoeg ik. Het gevoel is iets
waar je ook rekening mee moet houden. Dat brengt mij
bij de andere opmerking. We hebben afgesproken dat wij in 2023
dat inwonersbelevingsonderzoek zouden herhalen.
Dat is nu juni dit jaar geworden, omdat we dan
dezelfde periode van het jaar hebben als we in 2019 hadden.
Dan is het zoveel mogelijk vergelijkbaar. Ik ben heel erg benieuwd
wat daaruit komt na corona. De resultaten daarvan
worden ook aan u gepresenteerd. Ook de interpretatie daarvan.
Dat komt net op tijd om die tweede uitvoeringsagenda
toeristisch toekomstplan te vullen. Dan kunnen we met zijn allen beslissen
over hoe nu verder. De volgende suggestie hoor ik al langskomen.
Misschien moeten we dat paraplubestemmingsplan
maar helemaal uitstellen en overnieuw beginnen.
Ik voorspel u dat we daar geen millimeter verder mee komen.
Alles is tot nu toe gezegd. U moet nu wel keuzes gaan maken.
Ik zie op deze woorden twee reacties. Eerst meneer Polderman
en dan meneer Huisman. -Dank u. De enquête bespreken we morgen,
dus daar wil ik niet te veel op ingaan. Ik vind het wel bijzonder
dat nu al wordt gezegd dat een groot deel van de toeristen
het te druk vindt, terwijl we die enquête nu gaan houden.
Daar wil ik me graag morgen verder over uiten.
Dan hebben we het over drukte op het eiland.
De klankbordgroep heeft zelf aangegeven dat de tijdsdruk erg hoog was
en dat het erg lastig werken was om op deze manier
alles voor elkaar te krijgen. Er zijn al fouten gemaakt.
De klankbordgroep geeft het nog eens een keer aan.
Ik vraag me dan af of we op de goede weg bezig zijn.
Meneer Huisman. -Zoals ik daarstraks al zei,
hebben we zo direct een ja of nee. Ik heb dat bij de technische avond
ook horen zeggen. U kunt het plan ook verwerpen.
Als u dat plan voortzet, gaat u een tsunami aan amendementen
en voorstellen krijgen. Ik voorspel het u nu al.
De wethouder voor een korte reactie. -Hoe denkt de heer Huisman
die tsunami van discussiepunten waar de raad
een keuze over moet maken dan op te lossen?
Meneer Huisman. -Gezien de inspraakreacties
en al de reacties van de fracties, proef ik dat niemand blij is
met het plan dat voorligt. Dat betekent dat u uw huiswerk moet overdoen.
Wat ons betreft legt u iets voor waar we echt keuzes uit kunnen maken.
Dat kan iedereen zelf een eigen politieke afweging maken.
Het spijt me zeer, maar ik vind dit plan echt minimaal.
Ik kijk verder. Wie kan ik het woord geven?
GroenLinks, mevrouw Dros. -Ik wil reageren
op de heer Huisman. Ik vind dat hij aannames doet

over wat andere fracties vinden. Daar gaat hij niet over.
Hij gaat erover wat zijn eigen fractie vindt.
Wij roeren ons wel zoals wij erover denken.
Een verhelderende opmerking.
Texels Belang. Kan ik iemand van jullie het woord geven?
Meneer Hoogerheide. -Een korte opmerking.
Het zou fijn zijn als de wethouder wat kortere antwoorden gaf.
Dan kan ik hem ook volgen. -Meneer
Heracles. -Voorzitter, wij zijn niet alleen
de partij voor toeristen, maar ook juist voor de bewoners.
We weten ook dat toerisme heel erg belangrijk is
en dat wij heel veel van ons fijne leven hier op Texel
daaraan te danken hebben.
Vragen aan de portefeuillehouder. Ten eerste over de klankbordgroep.
Het is een enorme waardevolle inbreng van een heleboel
professionele organisaties die professionele mensen vertegenwoordigen
in die klankbordgroep. Tussen neus en lippen door
valt het woord dorpscommissies, die alle niet-ondernemers
moeten vertegenwoordigen. Vindt u dan ook niet
dat er een onbalans is in die klankbordgroep,
los van de waardevolle inbreng van ondernemers?
Dat is de eerste vraag. Zou je dat op een andere manier doen
of zou u dat in het vervolg van de klankbordgroep
op een andere manier doen? De andere vraag gaat over planschade.
Straks gaan we hier een amendement bespreken
dat eigenlijk al eerder is ingediend. Wij hebben daar tot vier,
vijf keer toe vragen over gesteld. We worden niet veel wijzer
van de antwoorden. Bij elk antwoord vinden we
dat de interpretatie van het college over mogelijke planschadeclaims
telkens meer wankelend wordt. Er klopt in de stukken
niets van de verwijzing naar planschadebedragen.
We begrijpen uit de antwoorden dat het college
zelf een berekening heeft gemaakt van de planschade
en dat die niet van het planschadebureau SAOZ komt.
Er staat in de stukken geen enkele verwijzing.
Het eerste bedrag wat genoemd wordt, staat in een brief van leisure-makelaars.
Daar heeft het college een berekening op afgelaten,
volgens beantwoording van de vragen. Heeft het college
alle conclusies van het planschadebureau
wel goed tot zich genomen in de rekenschap van wat deze raad vond?
De grote meerderheid vond dat in ieder geval moest worden geborgd
dat het aantal tentplaatsen op Texel gelijk blijft
en dat verstening zoveel mogelijk moet worden ingeperkt.
GroenZwart was er niet en de VVD heeft tegen gestemd.
De rest van deze raad heeft voor gestemd. In conclusie 3
staat dat op het moment dat er geen aanvraag is geweest
voor omzetting in de afgelopen bestemmingsplanperiode,
dit de planschadeclaims belemmert. Dat heet
tijdelijk verdwenen voordeel. Verdwenen staat er niet helemaal,
maar daar komt het wel op neer. Dat voordeel was tijdelijk
en is geen gebruik van gemaakt. Dat kun je dus
zonder risico weer weghalen. Conclusie 3 zegt
dat het risico op planschade minimaal wordt
als je straks zegt: we willen niet meer verstenen.
We willen dat de verhouding tussen tenten, chalets en huisjes
hetzelfde blijft. Waarom heeft het college niet nagedacht
over een alternatief voor dat amendement? Een aanpassing voor dat amendement,
tegen verstening. Is het nu alleen maar een 0-1 keuze?

Het is geen keuze. Het college zegt: we doen het niet.
In dit geval bent u het er waarschijnlijk niet mee eens, meneer Huisman.
De raad moet het weer oplossen. Met die insteek van meneer Huisman
ben ik het wel eens. Wij zien een boel adviezen
uit de klankbordgroep die niet zijn overgenomen.
U zegt dat onder de radar misschien wel zaken zijn overgenomen,
maar dat blijkt niet uit de brief van de klankbordgroep.
Wij en andere partijen hebben daarvoor een aantal voorzetten.
Waarom legt het college in dit bestemmingsplan keuzes
voor die leiden
tot een extra inspanning van de raad,
terwijl het voor sommige partijen best wel duidelijk is
waar de lijn van de meerderheid van de raad heen gaat?
Ik heb drie vragen voor de wethouder. Over planschade,
over de burgerrepresentatie in de klankbordgroep
en de vraag waarom de raad zo hard aan het werk wordt gezet.
Voorzitter, wat de klankbordgroep betreft, heb ik daarnet al gezegd
dat wij met de klankbordgroep in gesprek gaan
over hoe verder en op welke wijze, waarbij ik eraan hecht om te zeggen
dat ik absoluut belang hecht aan de inbreng
vanuit de sector. We moeten alleen de rollen
en de verantwoordelijkheden beter definiëren,
want daar is een mismatch van verwachtingen
waar je nu tegenaan loopt. Dat is één. Twee is de planschade.
Ik denk dat meneer Hercules zijn vraag nog een keer wil herhalen.
Mijn vraag was of u misschien ook denkt dat de balans
tussen ondernemers en bewoners wel goed was in deze klankbordgroep.
Excuus. Het leek mij logisch dat wij die opmerking meenemen
in het gesprek met de klankbordgroep. Als je een klankbordgroep
een bepaalde status zou willen geven waarvan de raad zou zeggen:
als de klankbordgroep A zegt, gaan wij ook A doen,
dan moet je naar een meer representatieve vertegenwoordiging gaan zoeken
van de klankbordgroep en dus ook van de inwoners.
Dat is toch wat u wil horen? -Nee, voorzitter.
Ik wil niet horen dat de klankbordgroep een soort burgerberaad wordt,
maar een adviesgroep als een klankbordgroep
herkent een bepaalde samenstelling. In dit geval is er een enorme opsomming
die grotendeels over ondernemers gaat. Professionele organisaties
die ondernemers vertegenwoordigen is prima, maar met de dorpscommissies
komen de bewoners er als niet-ondernemer bekaaid vanaf.
Bent u dat met me eens? -Ja.
Ik heb nog twee vragen, wethouder, over hoe
u duidelijkheid denkt te geven
aan de raad over wat nou de echte planschade is
en het feit dat u de raad erg veel aan het werk zet
als we iets willen wat al is aangegeven. -Voorzitter, met dat laatste argument
dat de raad aan het werk gezet wordt, ben ik het niet eens.
De verschillende alternatieven zijn echt helder.
Dat blijkt ook uit de amendementen die eraan komen.
Het opstellen van amendementen wordt ook vakkundig ondersteund
vanuit de ambtelijke organisatie. Wij willen dat de raad
zijn verantwoordelijkheid neemt en de verschillende keuzes
dan ook expliciet maakt. Dan de planschade.
Dat is een duidelijk voorbeeld van een amendement
waarvan we de verstrekkendheid niet hebben ingezien
op het moment dat de raad hem aannam. Daarom zijn ook veel adviezen gevraagd
van planschadebureaus. Een planschadebureau
dat zich vooral met de planschadeprocedures bemoeid,

maar ook een planschadebureau dat meer kennis heeft
op het gebied van de verblijfsrecreatiemarkt.
Uit al die adviezen leidt het college af dat we niet weten
wat we over ons afroepen als wij die route van het amendement zouden lopen
waar de raad inderdaad in meerderheid ja tegen even zegt.
Dat is de hoofdoverweging van het college. In feite zeggen wij tegen u: doe dat niet.
Daarom hebben wij wel gezocht naar een alternatief
wat tegemoetkomt aan de aspecten van verstening,
dus dat je visueel last hebt van dingen. Die zijn opgelost door te zeggen:
dan moet je daar die criteria aan verbinden
die in dat stuk staan. Verduurzaming, landschappelijke inpassing,
natuurinclusief, circulair en biodivers. Dat zijn allemaal doelstellingen
die op ons afkomen en die overigens ook de sector helpen
om aan de klantwens te voldoen. Ook de toerist vraagt dat.
Daarmee dien je wel degelijk een deel van de intentie
die in het amendement beoogd werd. Dan heeft meneer Hercules
nog een vraag gesteld over dat rekensommetje.
Het rekensommetje wat in de collegestukken staat,
is afkomstig en gebaseerd op de passage in de brief van leisure management
waarin bedragen genoemd zijn. Daarvan hebben wij
een bandbreedte gemaakt. Ik weet niet precies welke bedragen
wij daar genoemd hebben, maar het gaat om een aantal biljoenen.
Op het moment dat de raad met een vergelijkbaar amendement
wil terugkomen, moet u zich realiseren dat u een reservepot moet neerleggen
van tenminste €5 miljoen en juridische capaciteit
om alles wat dan op ons kan afkomen op een acceptabele manier te verwerken.
Ik dacht het al. Meneer Hercules. -Klopt het dat
u in een commissievergadering in maart voor het eerst
die €30 miljoen heeft genoemd en dat die brief van leisure management
pas uit mei is? -Ja.
Hoe kwam u dan tot de berekening van €30 miljoen?
U zei tijdens de commissievergadering: we kregen daar een telefoontje over.
Achteraf is de berekening pas gemaakt. Toch een vervolgvraag.
Het valt me echt tegen dat u niet ingaat op conclusie 3 van SAOZ.
Daar staat duidelijk in dat er minder of eigenlijk geen kans is
op planschade op het moment dat er in de afgelopen periode
geen omzetting is gepleegd. Waarom heeft u niet
de volgende route gekozen? We maken een inschatting
van het aantal bedrijven waar het om gaat en dan kunnen we
een duidelijkere inschatting aan de raad geven.
Voorzitter, wij hebben dat niet gedaan omdat wij de gegevens
niet voorradig hebben en toen ook niet hadden
over welke bedrijven dat betrof. Waarom niet
nu reageren op conclusie 3? U hebt alle stukken gezien
van de planschade-adviseurs. Dat is een juridisch steekspel.
Het heeft weinig zin om in deze raad citaten uit de verschillende stukken
naar elkaar toe te sturen en te vragen daar reactie op te geven.
Dan moeten wij daar onze juristen weer bijhalen
en vragen om het uit te leggen, want dit leidt nergens toe.
Meneer Hercules wil reageren, maar ik denk dat we in een herhaling van zetten
aan het belanden zijn. -Ik vind dat de wethouder
hier doet aan bangmakerij. Er wordt gezegd:
zet maar een pot van €5 miljoen klaar, want we weten niet waar we aan beginnen.
Dat zegt u letterlijk. U zegt dat u geen interpretatie kunt geven
aan één van de hoofdconclusies van het rapport
waarop u zich baseert voor de planschade. Dat is conclusie nummer 3.
Eigenlijk zegt u: ik begrijp niet precies wat er staat.
U zult het ook niet begrijpen. Daar moeten we nog juristen bijhalen.

Ondertussen geeft u wel aan deze raad een advies gebaseerd op dat SAOZ-advies.
U zegt: ik weet niet precies hoe het zit en we weten niet precies hoe het zit,
laten we er maar niet aan beginnen. Dat is toch geen manier
om een raad te adviseren? -Voorzitter, de raad
is uitvoerig schriftelijk geïnformeerd. Ik heb niet de behoefte
om daar mondeling nog dingen aan toe te voegen.
Dat is de kern van de boodschap. -Mevrouw Van de Wetering.
Voor ons ligt een paraplubestemmingsplan verblijfsrecreatie Texel.
Ik heb ooit een keer eerder, in 2013 volgens mij,
een bestemmingsplan meegemaakt. Ook in dit bestemmingsplan
gaat het er weer over of en/of er wel of niet moet staan
en of het 0,5 fte of 0,7 fte of een hele fte moet zijn.
Bij de stolpenregeling in de zinsnede in beide gevallen
een rol spelen. U heeft een vraag van mij gekregen
die ik nog niet beantwoord heb gekregen. Uit die vragen blijkt al
dat ik werkelijk elke zienswijze heb gelezen
en elke zin van dit plan dat voor ons ligt.
Er zit een aantal amendementen in de pen. Eén van de
amendementen is al half ingediend door de PvdA en VVD Texel
over de omgekeerde dennenappel. Daar zou ik straks graag
nog wat aan willen toevoegen. Ik kan als D66 aangeven
dat de definitie van een agrarisch bedrijf wat ons betreft
strenger en strakker moet, zodat we duidelijker krijgen
wie de hobbyboer is en wie echt een boer is.
Dan zou ik zelfs willen denken over een uitzonderingspositie
van de schapenboeren, want die zitten toch
net iets anders in het speelveld.
Wat ons betreft geen uitbreiding van kamperen bij de boer.
Wat ons betreft moet het ondergeschikt blijven
aan het bedrijf. Wij vinden wel dat de kampeerterreinen
meer mogelijkheden moeten krijgen. Dat volgt nog.
Verder hebben we vragen over de boomsingels en de stolpenregeling.
Afhankelijk van die antwoorden gaan we daar wat mee doen.
Wat ons betreft mogen pipowagens langer blijven staan
dan een maand. Ik vind dat gesleep met zo'n ding
op een eigen terrein een beetje ver gezocht.
Zo zijn er nog wel meer kleine dingen. Wat ik wel heel belangrijk vind
om iedereen mee te geven, is het volgende. De vorige keer
hebben we met de stolpenregeling een foutje gemaakt.
Het ebt lang na, dus besef even goed
wat we nu met z'n allen vaststellen. Die amendementen
moeten we echt doordenken, want dit gaat voor een lange tijd
en voor een hele grote en belangrijke sector
op het eiland spelen. We kunnen niet zonder onze toeristen.
Dat kunnen we echt niet. Ik word een beetje bang van de woorden
dat het nu al minder wordt. Een heel groot gedeelte van ons eiland
is ervan afhankelijk. We zullen niet de deuren moeten dichtgooien.
Ik snap best dat de verstening een probleem is.
Daar kunnen we creatief met elkaar mee omgaan.
Daar moeten we nu echt over nadenken. -Ik zie twee
reacties. Mevrouw Visser en meneer Huisman. Eerst mevrouw Visser.
Naar aanleiding van het betoog van mevrouw Van de Wetering
heb ik een vraag aan de VVD, maar ook aan alle andere fracties.
Er liggen nu drie amendementen en één motie.
Als de VVD spreekt over een tsunami, zit er blijkbaar nog heel
veel in het hoofd of in de pen. Er is vanavond door Hart voor Texel
aangegeven dat er te weinig tijd genomen wordt
of in ieder geval door hen ervaren wordt. Ik wil de VVD en de andere fracties vragen

om hun gedachten snel op papier te zetten, zodat deze moties en amendementen
goed beoordeeld kunnen worden, omdat ze over twee weken
in stemming worden gebracht. -Meneer Huisman.
Dank u wel. De stolpenregeling was geen foutje.
De uitkomst zinde u niet.
Dan heeft u het over kamperen bij de boer. Er komt zo een amendement
dat gaat over het reëel agrarisch bedrijf van GroenLinks.
Daar hebben we zo nog wat opmerkingen over.
Ik vind het jammer dat u niet wilt meedenken
met kamperen bij de boer. We hebben navraag gedaan.
In 2025 zal 90% van de kampeerboeren een nieuwe vergunning moeten aanvragen
voor de duur van vijf jaar. Dat biedt wel een hele mooie gelegenheid
als we het amendement straks bespreken van GroenLinks,
waarbij ik hoop dat er nog een kleine aanpassing wordt gedaan,
want dan kunnen we mee. Het betekent wel dat we volgend jaar kunnen kijken
hoe dat vergunningentraject gaat verlopen en hoeveel vergunningen
daadwerkelijk worden uitgegeven. Je zou in datzelfde jaar
heel goed kunnen evalueren wat voor effect het heeft
als dat amendement of gewijzigd amendement wordt aangenomen.
Hoe dat verloopt en of er voldoende slaapplaatsen
overblijven binnen die gemaximaliseerde 3000 slaapplaatsen.
Als de uitkomst van die evaluatie is: we moeten niet
tornen aan die vijftien, dan moeten we het bij die vijftien houden.
Als de uitkomst is: achttien is een reëel cijfer,
dan staan wij daarvoor open. Daar wil ik nog even een reactie op geven.
Mevrouw Visser, wij hebben maar twee weken
de tijd. We hebben ook maar een paar weken de gelegenheid gehad
om alle stukken tot ons te nemen. De voorstellen die wij gaan indienen,
zullen ook getoetst moeten worden. Daar zult u het mee moeten doen.
We hebben maar twee weken de tijd. Ik kan ze morgen niet aan u leveren.
Een korte reactie van mevrouw Van de Wetering.
Even richting de VVD. Ik wil wel degelijk de definitie aanpassen,
alleen ik zit niet gelijk te springen om die achttien. Dat is de nuance.
Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.
Ik houd het bij een kleine reactie. We hebben tal van vragen gesteld.
We wachten op antwoorden. Zodra die binnen zijn,
zullen wij de amendementen ook aan jullie voorleggen.
Dan gaan we graag in overleg met degene die daartoe bereid zijn.
Vanuit GroenLinks nog? Mevrouw Dros. -Ik ben een klein
beetje in verwarring, want ik had een soort
algemene beschouwing in gedachten nadat de amendementen
mede door mijn fractiegenoten besproken zouden zijn.
Nu is dat een beetje omgegooid. Ik wil dat verhaal nu wel doen.
Ga uw gang.
Ik had als aanhef: mijn collega-fractiegenoten
en commissiegenoten zijn al ingegaan op de onderdelen.
Dat is nu dus niet zo. Graag dus een wat meer algemene beschouwing
op dit parapluplan. Verblijfsrecreatie is een belangrijke bedrijfstak
binnen de toeristische sector. De toeristische sector
is zeer belangrijk voor Texel. Zoals gezegd speelt regelgeving
een belangrijke rol in het in balans brengen van economische belangen,
leefbaarheid en gezondheid in brede zin. Groot is dan ook onze teleurstelling
dat er in het voorliggende paraplubestemmingsplan
slechts beperkte knoppen zitten om in de voorgestelde regelgeving
aan te draaien om dit deel van de toeristische sector
beter in balans te krijgen. Beperkingen die vooral lijken ingegeven
door het risico op planschade. Daar heeft de heer Hercules
al het een en ander over gezegd. Dit risico wordt in financiële zin

ingeschat op maximaal €15 tot €30 miljoen. We hebben niet kunnen vinden
hoe dat uitgesplitst wordt.
Omgekeerd wordt niet besproken of berekend wat de schade is
die de voorliggende regelgeving op immaterieel gebied geeft,
bijvoorbeeld de leefbaarheid. Dat het toerisme op Texel uit balans is,
is ons wel duidelijk. Ik geloof dat het de directeur
van de VVV was die een paar jaar geleden zei:
als we zo doorgaan, gaat Texel aan zijn eigen succes ten
onder. Misschien heeft de heer De Jager al een beetje de ondergang voorspelt.
We hebben door het toerisme meer voorzieningen
op het gebied van winkels, evenementen en horeca,
maar persoonlijk zit ik echt niet te wachten
op het eenenvijftigste ijssmaakje. Ik zit ook niet te wachten op verplaatsing
over het eiland met elke week een ander fun vervoersmiddel.
Aan de andere kant heeft de toeristische sector
ook een rol in het verminderen van voorzieningen.
U kijkt wellicht daarvan op, maar wist u dat de thuiszorgorganisatie
nu voor het vierde seizoen geen toeristische cliënten in zorg neemt
omdat ze Texelaars al niet alle zorg kunnen bieden?
Wist u dat de apotheek binnenkort op bepaalde tijden gaat sluiten
en de medicijnen later gaat afleveren dan u gewend bent,
omdat zij in de afgelopen jaren van meer dan 20
naar nu 7 apothekersassistenten zijn gegaan?
Ja, zult u zeggen, dat is personeelskrapte waar we allemaal mee te maken hebben.
Zeker, maar de toeristische sector heeft in de afgelopen jaren
menig medewerker uit de zorg naar zich toegetrokken
en zorgt daarnaast voor extra druk op diezelfde zorgsector.
Daarnaast is het in onze opinie van meer maatschappelijk belang
dat de wijkverpleging en de apotheek overeind blijven
dan de zoveelste eettent. Ik wil niet beweren
dat de toeristische sector voor al deze ontwikkelingen
verantwoordelijk is. Ik wil hiermee wel onderstrepen
dat Texel uit balans is en dat er meer nodig is
dan het voorliggende paraplubestemmingsplan om Texel
op toeristisch gebied beter in balans te krijgen.
Op het terrein van het toerisme is jaren geleden,
na het belevingsonderzoek van 2019, gekozen voor regelgeving
en niet voor eerst beleid. Het voorliggende paraplubestemmingsplan
verblijfsrecreatie is hier een eerste uitwerking van.
Een onhandige start, want regelgeving kun je pas maken
als je kaders voor beleid hebt vastgesteld.
Beleid kun je pas maken als je voldoende data verzameld hebt.
Om die data te verzamelen, zullen we nog heel
wat zeilen moeten bijzetten. We willen het college
daarom een hart onder de riem steken door meer vaart te maken
met de verzameling van deze gegevens, zoals het digitale nachtregister
waar een pilot voor op stapel ligt, maar bijvoorbeeld ook de monitoring
van drukte op fietspaden. We weten dat dit in 2023/2024 is gebeurd,
maar te beperkt om beleid op te kunnen ontwikkelen.
Als laatste wil ik het college wat ideeën aan de hand doen
voor de tweede uitvoeringsagenda om aan de knoppen te kunnen draaien
die het toerisme op Texel meer in balans kunnen brengen.
Te denken valt dan aan het al vaker genoemde vergunningenstelsel
voor B&B-houders, een bandbreedte van een minimaal en maximaal aantal
overnachtingen op jaarbasis, in plaats van een vast bedrag
als toeristenbelasting naar een vast tarief
op basis van een percentage van de overnachtingsprijs.
Ik zal eerlijk zijn. De laatste twee opties heb ik afgekeken

van Amsterdam, een gemeente met ook een disbalans
door toeristische druk. Terug naar het paraplubestemmingsplan
verblijfsrecreatie. In elk geval kunnen wij ons vinden
in een aantal punten van de voorgestelde aanscherpingen
en verduidelijkingen in de regelgeving op het gebied van de bestemmingsplannen
verblijfsrecreatie. Wij bezinnen ons op verdergaande aanscherping
en dus amendering op andere punten, zoals in elk geval
opnieuw een amendement om omzetting van kampeerplaatsen
naar verstening tegen te gaan. Wij zijn net als de heer Hercules
en de PvdA minder bevreesd voor planschaderisico dan het college.
Het reeds ter tafel liggende amendement over reële agrarische bedrijfsvoering
bij het onderdeel kampeerboeren. -Dank u wel, mevrouw Dros.
Een reactie van meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.
Met het vergunningenstelsel en het amendement
wat u aangekondigd heeft, kunnen wij wel wat mee.
Het betoog geeft voor mij weer waarom ik me niet thuis voel
bij GroenLinks.
Ik wil graag nog wel met GroenLinks van gedachten wisselen
over het amendement wat zij voornemens zijn om in te brengen.
Dat heeft te maken met dat u blijft vasthouden aan de term
reëel agrarisch bedrijf. U kunt ons meekrijgen
als we dat veranderen in volwaardig agrarisch bedrijf.
Waarom duid ik dat? Ik ga benoemen wat dat inhoudt.
Wacht even.
Dit was een reactie op de inbreng van GroenLinks.
Ik wilde straks de amendementen langsgaan. Wilt u het nu eerst uitleggen?
Mevrouw Dros. -De heer Huisman
maakt specifiek een opmerking over het amendement.
Hij wil daarop ingaan. Er gebeurt precies
waarover we
in verwarring waren.
Texels Belang heeft als fractie nog niet hun inbreng gegeven,
zoals we hadden afgesproken te doen. Of we wijken nu af
van wat we eerder hebben afgesproken of we gaan toch eerst onze ronde
maken. -Ik stel voor
om eerst de inbreng van de fracties af te handelen.
Excuus. Meneer Ran. -Dank, voorzitter.
Blijkbaar is in de achterkamertjes besproken wie wat gaat zeggen vanavond.
Ik wil eigenlijk ontzettend veel zeggen, maar ik zal
mijn inbreng enigszins opsplitsen. Dan volgt de rest in de raadsvergadering.
Ik beperk mijn inbreng vanavond voornamelijk
tot het proces dat gelopen is. Op 21 september 2021
waren we ontzettend blij met het vaststellen
van het toeristisch toekomstplan, maar inmiddels begint het hele dossier
een hoofdpijndossier te worden, of misschien beter gezegd
een migrainedossier. Het komt wel erg vaak terug.
Die migraine komt voornamelijk door het proces
dat is gelopen na het vaststellen van een toeristische toekomst.
In oktober 2018 is de startnotitie toeristisch toekomstplan
door de raad vastgesteld. Vanaf dat moment heeft het drie jaar geduurd
voordat het eindproduct werd vastgesteld. In die periode
is er ook in het hoogseizoen driewekelijks overleg geweest
met de klankbordgroep. De klankbordgroep bestond zogezegd
uit vertegenwoordigers van diverse geledingen op het eiland.
In die klankbordgroep zijn, zoals we al eerder hebben kunnen horen,
best wel wat harde noten gekraakt. Er is ook heel veel water
bij de wijn gedaan. Uiteindelijk is daar wel een plan
uit naar voren gekomen met draagvlak. Dat is een prestatie op zich.

Wat na het vaststellen van het plan is gebeurd, is
in onze optiek helemaal misgegaan. De raad heeft de uitvoeringsagenda
toerisme en recreatie vastgesteld. Dat was een eerste stap
om te komen tot onder andere het paraplubestemmingsplan
dat vanavond weer op de agenda staat. Daarna is er iets geks gebeurd.
Het paraplubestemmingsplan werd opgeleverd en de keuzes die daarin gemaakt zijn,
hebben bij veel Texelaars de wenkbrauwen doen fronsen.
Zo ook bij de klankbordgroep die best wel goed op de hoogte is
van de inhoud van het toeristisch toekomstplan
en bij diverse gemeenteraadsleden. Inmiddels denk ik te snappen waarom.
Er is namelijk één cruciale stap overgeslagen.
Die cruciale stap is het laten vaststellen van beleidskaders
voor het paraplubestemmingsplan door de gemeenteraad.
Het bestemmingsplan wordt nu gebracht als een verdere uitwerking
van het toeristisch toekomstplan, maar dat is in mijn optiek onjuist.
In beantwoording op eerder door de VVD gestelde vragen
wordt zelfs aangegeven dat de beleidsuitgangspunten
van het toeristisch toekomstplan zijn verwerkt
in dit paraplubestemmingsplan. Die beleidsuitgangspunten zijn er niet,
want navraag hier een aantal weken geleden leerde ons
dat het ging om de denkrichtingen die benoemd worden
in het toeristisch toekomstplan. In datzelfde toeristisch toekomstplan
worden verschillende denkrichtingen genoemd. Bij het hoofdstuk over logies
en ontbijt bijvoorbeeld is een mogelijke denkrichting
een maximum aantal logies met ontbijtadressen,
een maximum aantal nachten per woning of een maximum aantal kamers per adres,
met daarbij een duidelijke kanttekening. Dat zijn vervolgstappen
die pas na grondig inzicht en evaluatie van de eerste maatregelen
kunnen worden genomen. Voor het opstellen van het bestemmingsplan
had de raad hierin een keuze moeten maken. Die keuzes zijn nu voor ons gemaakt.
Ik vraag me af door wie en met welke motivatie.
Wie heeft bijvoorbeeld bedacht dat de regels voor een kampeermiddel
bij een woning in het buitengebied moeten wijzigen?
Ik heb daar geen Texelaar over horen klagen.
In het toeristisch toekomstplan of in de uitvoeringsagenda
komt het hele onderwerp niet terug. Toen het bestemmingsplan
voor het eerst in de commissie is behandeld,
was er onvrede over het niet betrokken zijn
van de klankbordgroep. Het is vanavond al eerder ter sprake gekomen.
Er kwam een soort compromis dat de klankbordgroep
na de zienswijze-procedure nog mocht meepraten.
Ze hadden duidelijk kort de tijd. Een week, werd vanavond gezegd.
Ze hebben het toch voor elkaar gekregen om in die korte tijd
een hele duidelijke reactie te sturen. Anders dan de wethouder
vinden wij dat die reactie wel aan dovemansoren gericht leek.
Er is nauwelijks iets overgenomen in het bestemmingsplan.
De wijzigingen die wel overgenomen zijn, gingen voornamelijk over punten en komma's
en kleine aanscherpingen. Ik snap de inspraak van mevrouw Huisman
namens de klankbordgroep dan ook erg goed. Voormalig leden van de klankbordgroep
die we hebben gesproken, gaven we ons ook aan
dat als ze nog een keer benaderd worden voor zoiets door de gemeente,
ze daar vriendelijk voor zullen bedanken. Ergens begrijp ik dat ook.
Dat is toch wat we met elkaar niet moeten willen bereiken?
Eén van de doelen die uit het toeristisch toekomstplan
naar voren kwam, was duidelijkheid over de regelgeving.
Meneer Huisman gaf het zojuist ook al aan. Er staat letterlijk in het raadsvoorstel:
het belang om eenduidig beleid en heldere regelgeving
voor de toeristische toekomst van Texel te hebben.

Door alle wijzigingen die worden doorgevoerd
en uitzonderingen die gemaakt worden, wordt het voor ons
allemaal niet heel veel duidelijker. Als laatste wil ik mijn verbazing
uitspreken over de juridische toetsing van de eerste versie
van het paraplubestemmingsplan. Vanuit de raad
kwamen toen bijvoorbeeld vragen over het overgangsrecht.
De reactie was: we hebben het plan juridisch laten toetsen.
Vorig jaar bleek al dat bestaande B&B's die aan de huidige regels voldoen
en drie kamers hebben, niet gedwongen kunnen worden
om aan de nieuwe regels te voldoen. Dat was ander juridisch advies
dan eerder werd verteld. Dat was dus al lang bekend,
maar werd ondanks diverse vragen die wij aan het college gesteld hebben,
lange tijd onder de pet gehouden. Er werd zelfs geweigerd
één van mijn raadsvragen te beantwoorden. We zijn van mening
dat het delen van deze informatie heel veel onrust had kunnen wegnemen
bij de B&B-aanbieders op Texel. Dan nog een vraag aan het college.
Bent u het met ons eens dat het beter was geweest
die informatie veel eerder te openbaren? Als we het proces op de manier
die ik eerder benoemde, hadden doorlopen, hadden we veel tijd, kosten
en vooral frustratie kunnen besparen. Bovenal hadden we een deel
van onze inwoners slapeloze nachten en kosten
voor het inwinnen van juridisch advies kunnen besparen.
Als ik naar het bestemmingsplan kijk, zie ik niet hoe dit helpt
aan het toekomstbestendig maken van het toerisme op Texel,
maar enkel dat dit plan wordt aangegrepen om het toerisme in te perken.
Het voelt alsof er een hetze wordt gevoerd tegen het toerisme.
Het staat er los van, maar de recent rondgestuurde enquête
over het inwonersbelevingsonderzoek met behoorlijk sturende vragen
bevestigt dat gevoel bij mij. In het onderzoek uit 2019,
waar de portefeuillehouder zojuist naar verwees,
waar die 50% uit naar voren kwam die we vaker horen op het moment
dat het over toerisme op Texel gaat, staat een hele belangrijke aanbeveling.
Dat is: de gemeente Texel zou er verstandig aan doen
om meer actief en transparant te communiceren met haar inwoners
over de positieve, niet-economische effecten
van het toerisme. Die 50% hoor ik vaak terugkomen,
maar met deze aanbeveling is al sinds 2019 niets gedaan.
Dank u wel, meneer Ran. Meneer Rutten. -Dank u, voorzitter.
Ik wil ook graag nog iets zeggen in zijn algemeenheid
over het paraplubestemmingsplan. Bij de vaststelling
van het toeristisch toekomstplan waren wij,
in tegenstelling tot de VVD, niet zo heel blij.
We waren ook niet zo gelukkig met de invulling
die toen aan het vervolg werd gegeven. Het is dus ook niet echt een verrassing
dat voor het paraplubestemmingsplan de reactie bij ons ook geen halleluja is.
Een paar dingen wil ik uitlichten. We krijgen nu met de regels
die voorgesteld worden twee regimes met overdraagbare planologische rechten
op bestaande B&B's. Dat is niet de ideale oplossing
die wij gezien hadden. We hadden ook iets anders verwacht,
omdat we in de huisvestingsverordening een registratieplicht hebben vastgesteld.
Daarin zou worden gemeten hoeveel B&B's er zijn
en er zou een evaluatie komen. Dan zouden we als raad en college kijken
of we die huisvestingsverordening verder zouden moeten aanscherpen.
De uitwerking zoals die nu in het paraplubestemmingsplan
is terechtgekomen, worden wij absoluut niet gelukkig van.
Bij kamperen bij de boer is de discussie over wat een boer is
eigenlijk al zo oud als het kamperen bij de boer zelf.
Mijn moeder was indertijd nog voorzitter van de Texelse afdeling

van de rooms-katholieke Land- en Tuinbouwbond
van het bisdom Haarlem, toen je dat nog met sch schreef.
Toen werd die discussie al gevoerd. Hoe kan dit?
Waarom krijgt die een vergunning? Vooral als iemand zegt:
ik moest stoppen als boer, want ik stop met mijn bedrijf.
Verderop krijgt er één wel een vergunning. Dat soort opmerkingen
zijn wij een beetje zat. Sommige kunnen wij echt niet uitleggen,
anders dan willekeur. Zeker als de ene stoppende boer
wel een vergunning krijgt en de ander niet.
Wij hadden graag gezien dat daar nu een einde aan was gekomen.
We zijn dus teleurgesteld dat dat niet is gelukt
en vooral dat het college zegt: eigenlijk werken
de bestaande regels allemaal prima. Spreek dan gewoon niet meer
van kamperen bij de boer, maar van mini-campings.
Dan is het in ieder geval voor ons weer uit te leggen.
Dan de pipowagens. Er zijn heel veel vragen over gesteld.
Er uitgebreid over gesproken, terwijl het maar
over negen pipowagens gaat. We vinden niet
dat dat zo'n groot punt van discussie had moeten zijn
bij het paraplubestemmingsplan, zeker niet omdat er al vier zijn
waarvan het college zegt: die mensen konden ervan uitgaan
dat het mocht omdat er een toezegging lag. We zijn wel heel blij
met de inspraak van TOP, want wij herkennen ons
in de zorgelijke toon over de toekomst van het toerisme.
We kunnen er niet omheen dat het draagvlak onder druk staat,
maar ook dat de inkomsten voor de Texelse samenleving
risicovoller worden. Er is veel concurrentie.
We kunnen er niet vanuit blijven gaan dat de toerist toch wel komt.
Dan vragen we ons wel af welke problemen we nou echt oplossen
met dit paraplubestemmingsplan en of dit paraplubestemmingsplan
er heel veel beter op gaat worden als we heel veel moties
en amendementen gaan indienen. We hebben dus ook nog niet echt bedacht
als fractie hoe wij mee gaan doen in het hele circus van amendementen
en moties dat gaat komen. Ik wil ook meteen van de gelegenheid
gebruik maken om een paar dingen te zeggen richting GroenLinks
naar aanleiding van mevrouw Dros. Dat mensen uit de zorg overstappen
naar een andere sector en dat dat een-op-een wordt afgeschoven
op het toerisme gaat mij te ver. We moeten ons dan misschien
eens gaan afvragen waarom mensen uit de zorg opstappen.
Als je met mensen die in de zorg werken praat,
hoor je heel veel klachten over waarom zij het werk in de zorg niet meer leuk vinden.
We kunnen heel veel gaan meten. Dat is misschien nuttig,
maar de keuzes in dit paraplubestemmingsplan worden,
denk ik, niet per se heel veel anders, omdat we gewoon weinig opties hebben
om uit te kiezen. Ik snap de gedachtegang en de wens bij GroenLinks
wel voor een differentiatie in het tarief van toeristenbelasting,
maar er kleven ook grote nadelen aan een percentage
zoals wordt gehanteerd in Amsterdam. Amsterdam heeft hier ook last van.
Ik zou GroenLinks willen vragen om daar nog eens goed naar te kijken.
Mevrouw Van der Werf.
Dank, voorzitter. Een reactie op mevrouw Dros
van GroenLinks. We hebben geen vragen aan de portefeuillehouder.
Wij zitten te wachten op alle moties en amendementen die nog moeten komen.
Dan zullen we misschien wel van ons laten horen.
Dan gaan we daar nu aan beginnen. Laat ik beginnen
met het voorgestelde amendement. Ik neem de volgorde van het boekje.
De omgekeerde dennenappel van de PvdA en de VVD.
Wie mag ik het woord geven?

Meneer Heracles, -De omgekeerde dennenappel.
We hebben dat zelf niet verzonnen. Dat is één van de
onze welbekende recreatiekampeerterreineigenaren.
Dat maakt wel een heleboel duidelijk. Waar wij voor staan, is dat we innovatie
binnen de grenzen van zo'n recreatiekampeerterrein
willen toestaan. Wij lopen als gemeente altijd achter
met het definiëren van wat wel en niet mag.
We vinden in ieder geval dat het college best kan meewerken aan een pilot
om mee te gaan in wat ook door mevrouw Krijger werd ingebracht.
Kijk eens naar innovatieve vormen van kamperen en sta dat toe.
Wat wij wel vinden, is dat het geen druk op het landschap moet geven.
Kampeerterreinen zijn al zo mooi opgenomen in natuur en hebben natuur opgenomen
dat dat mogelijk is. Vanuit de kampeersector
zelf wordt ook gezegd: we kunnen dat ook gewoon
binnen het seizoen doen. Dan maken we alleen gebruik
van die innovatieve kampeermiddelen tijdens het seizoen en dat als pilot.
Dat is een motie die we willen indienen, in dit geval samen met de VVD.
We hopen dat andere fractie ook inhaken om daar meer mogelijkheden in te geven.
D66 was hier ook al mee bezig, dus zij hebben ongetwijfeld
een mooie aanvulling. -Mevrouw Van de Wetering,
u wordt aangesproken. -Daar zit ik ook helemaal niet mee.
De omgekeerde dennenappel. Ik heb zelfs in mijn tekst
nog een omgekeerd theekopje staan. Een suggestie richting
de kampeerterreinen. Verzin het maar.
Ik zou toch een stapje verder willen gaan. U wilt innovatie toestaan
en u wilt er een pilot voor. Wat mij betreft
mag gewoon op die kampeerterreinen innovatie toegestaan worden.
Ik denk dat je een ondernemer die ruimte moet kunnen geven,
mits het goed is ingepast en mits je het bijvoorbeeld niet vanaf de weg ziet.
Ik heb wel een vraag aan de PvdA. U zegt: alleen tijdens het kampeerseizoen.
Kamperen bij de boer moet na een bepaalde datum weg.
Het grote verschil bij kampeerterreinen is dat ze juist jaarrond
kampeerterrein zijn en niet alleen tijdens het seizoen.
Die vraag heb ik aan u. -De PvdA.
Voorzitter, we hebben die voorwaarde erin gezet naar aanleiding
van directe communicatie met een lid van de klankbordgroep
die toevallig een kampeerondernemer is. Die vond het best een goed idee.
Laat het een pilot zijn voor alleen het seizoen.
Als dat leidt tot een goed resultaat, kun je altijd
nog kijken of
je dat ook buiten het seizoen wilt toestaan.
Bij sommige mensen is toch een gevoel van drukte.
Wij denken dat we met het huidige aantal toeristen een prachtige situatie hebben
en dat we dat moeten continueren. Dit geeft in ieder geval ruimte
voor innovatie voor zo'n kampeerterrein. -Mevrouw Van de Wetering.
Die kampeerders op de kampeerterreinen komen ook buiten het kampeerseizoen.
Dat is juist vaak een periode dat ze de rust op het eiland opzoeken.
Ik zie niet wat het uitmaakt of er een tent staat of een dennenappel.
Ik zeg maar. Dat verschil zie ik net niet helemaal.
Ik ga graag met u een kopje koffie drinken.
Dan kijken we of we ze in elkaar kunnen krijgen.
Meneer Huisman. -Dank u, voorzitter.
Kampeerterreinen zijn heel divers, ook op Texel.
We hebben kampeerterreinen die besloten zijn
tot een bepaalde periode van half maart tot eind oktober
en ook een aantal kampeerterreinen die wat meer mogelijkheden hebben.
Eerlijkheidshalve vind ik kamperen hartstikke leuk.
Ik zou echt niet in een tentje in de winter willen zitten,

dus dat zie ik dan ook niet gebeuren. Ik denk niet
dat men daar belang bij heeft. Ik zou dan eerder kiezen
om met iets anders op pad te gaan en een mooie andere plek te zoeken.
Met de camper, bijvoorbeeld. -Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter. Boven de omgekeerde dennenappel
staat dat het een motie is. Ik hoor de hele avond amendementen,
dus ik wil wel graag weten: wat is het nu wel en wat is het nu niet?
Dat wil ik graag eerst weten. -Er staat motie boven,
dus voorlopig noemen we het een motie. -Dan halen we die spraakverwarring eruit.
We hebben het nu over een motie. Als ik het lees,
heb ik een vraag aan de wethouder. Is dat wat hier staat
niet nu al mogelijk?
Zo niet, dan vraag ik me af: in hoeverre wijkt dat af
van het voorstel dat het college doet? Is het in strijd daarmee?
Wethouder Kieft. -Voorzitter, in het paraplubestemmingsplan
staat dat op kampeerterreinen tenten inclusief tenthuis mogen,
maar geen andere kampeermiddelen, dus tenten, caravans en tenthuizen.
Een tenthuis mag ook een glampingtent zijn.
Eén ding is lastig bij deze motie en dat was ook best
een dilemma in de klankbordgroep. We hebben ze herhaaldelijk uitgedaagd,
ook mevrouw Krijger. Geef ons nou eens voorbeelden elders
uit het land waarin goed in een bestemmingsplan is vastgelegd
hoe je een innovatie pilot doet. Welke criteria moet je daaraan koppelen?
Ik moet vaststellen dat die voorbeelden ons niet aangereikt zijn.
Op het moment dat wij een motie als dit aannemen,
zou het het college heel erg helpen als er iets
meer criteria ingezet zouden zijn, zoals de tijdsduur voor een pilot.
Is een ondernemer bereid om voor drie jaar een dergelijke investering te doen,
terwijl die niet zeker weet of het daarna nog mag?
Welke andere criteria wil je erin hebben? Dat helpt heel erg
om dit concreet te maken. -Twee vingers.
De heer Polderman en de heer Rutten. Meneer Rutten.
Dank u, voorzitter. We begrijpen wel dat de kampeermarkt verandert
en dat er een wens is voor innovatie. We kunnen ons vinden in de bijdrage
van mevrouw Van de Wetering, die zegt: we weten niet
of een pilot het juiste middel is. Geef je daarmee de kampeerbedrijven
echt een toekomstperspectief en een bedrijfsmodel
waarmee ze vooruit kunnen? Wij zijn nog niet heel gecharmeerd
van het idee om er echt een pilot van te maken.
Als we ruimte willen geven om te innoveren, willen we ook gewoon echt
dat we die bedrijven een toekomstperspectief kunnen bieden.
Dan zijn we zoekend naar: wat en hoe dan wel of niet?
Meneer Polderman. -Dank u, voorzitter.
Een mooie motie. Wij denken ook graag hierin mee.
Ik vind wel dat er enige kaders gesteld moeten worden
aan innovatief kamperen. Wellicht heeft het college
daarvoor een opzet die we kunnen toepassen.
Wij moeten nu de regels bedenken, terwijl we graag van het college horen
welke mogelijkheden daarin zijn. -Meneer Hercules.
Het interessante van innovatie is dat je het niet kunt bedenken
en niet kunt beschrijven. Ik vond het ook wel interessant
om te horen dat minimaal twee mensen uit de klankbordgroep
die hier gesproken hebben, het hebben gehad over de Texel Principes.
Dat waren leidraden om te komen tot innovatie.
Het is eigenlijk al vastgesteld beleid. -Meneer Huisman.
Er staat niet voor niets concept. Ik ben blij met de inbreng van D66,
het CDA en Hart voor Texel, want het is letterlijk
een open uitnodiging. Als u wilt meedenken over hoe we

het voorstel vorm kunnen geven, bent u van harte uitgenodigd.
Denk mee over de kaders die we kunnen meegeven.
Mevrouw Van de Wetering. -Ik had het zo verwoord.
Misschien is het een voorzetje. Wat ons betreft
mag het aan de ondernemers zijn of dat in een dennenappel is
of een kopje op de kop, zolang het maar netjes is ingepast
in het terrein en bijvoorbeeld niet zichtbaar vanaf de openbare weg.
Omkleed met groen. Dat kan het college verder invullen.
Zolang innovatie maar mogelijk is en ze weg kunnen als het moet.
Ik kijk even rond. Ik denk dat dit de inbreng
over deze motie was. Ik blader door naar het amendement
van de PvdA bij het voorstel: Slaapplaatsen niet
naar buiten verplaatsen. Wie mag het woord geven? Meneer Hercules.
Ik sprak iemand namens TOP
die ook een groepsaccommodatie heeft. Het is lastig,
maar wij proberen voor iedereen beleid te maken.
In dit geval hebben we ook klankbordgroepsleden gesproken hierover.
Gisteravond nog vertegenwoordigers van de kampeerboeren
en van de kampeerterreinen. Zij konden zeggen
dat dit geen unaniem gedragen voorstel was.
Tot onze verbazing zagen we, voordat we die informatie hadden,
dit voorstel voor een pilot. Dat betreft een pilot
om bij groepsaccommodaties een klein kampeerterrein te laten komen.
Dat was als enige detail als extra besluit bij het parapluplan genomen.
Wij vinden dat dat niet moet. Wij vinden dat je als ondernemer,
binnen de regels die er zijn, voldoende mogelijkheden hebt
om op de markt in te spelen. Als je voor begeleiding van schoolklassen
of familiebezoek van een groep aparte ruimte wil hebben
en meer privacy wil bieden, heb je de mogelijkheid
om in een groepsverblijf aparte ruimtes te bouwen.
Daarom stellen wij voor om besluitpunt 4 van het college
bij het parapluplan te schrappen. -Ik
zie vier mensen die willen reageren. Ik begin bij meneer Ran.
Dank, voorzitter. Ik hoor de heer Hercules vanavond al een aantal keer zeggen
dat er leden van de klankbordgroep gesproken zijn
die aangegeven hebben dat iets niet unaniem is.
Ik heb in mijn betoog al aangegeven: in sommige gevallen
moet water bij de wijn gedaan worden. Er moeten harde noten
gekraakt worden. De raad neemt ook wel eens een besluit
waar ik het niet mee eens ben, maar het is alsnog
een besluit van de raad. -Een korte
interruptie door de heer Hercules. -Het is wat
de klankbordgroep-vertegenwoordigers hier vanavond ook hebben gezegd,
namelijk dat ze allemaal achter dat geschreven advies
van de klankbordgroep stonden. We krijgen echter andere informatie,
dus die andere informatie kan ik moeilijk ontweten.
Juist dit voorstel staat niet letterlijk omschreven
in het klankbordadvies. -Dit ter toelichting.
Ik heb nog meneer Polderman en meneer Berger. Meneer Polderman.
Dank u, voorzitter. Volgens mij staat dit wel een stuk beschreven.
U zegt in uw amendement: stop de verstening,
maar dit zijn slaapplaatsen die er al zijn.
Die worden niet gebruikt. Wat nu wordt gevraagd,
is of ze deze juist zonder verstening mogen gebruiken.
Bent u nu voor of tegen verstening? Volgens mij is dit juist
een ideale mogelijkheid om het groen te houden
en toch die slaapplaatsen te kunnen bieden. Die vraag is er.
Meneer Berger. -Het volgende over deze driejarige pilot.

De pilot is uiterst vaag omschreven. Er staat: een pilot
om een beperkt aantal kampeermiddelen toe te staan.
Wat is beperkt? Zijn dat er twee, drie of vier?
De slaapplaatsen die buiten die accommodatie
worden geplaatst, worden in mindering gebracht
op het aantal slaapplaatsen, maar hoe gaan we dat controleren?
Gaan we 's avonds bedden tellen? Wie slaapt waar?
Ik zie het niet voor me. Het gaat ook niet alleen om de begeleiders
van schoolreisjes, zoals eerder is benadrukt,
maar ook om familieleden van gasten in de groepsaccommodatie
die liever in een camper slapen. Daar kan ik me iets bij voorstellen.
Die moeten maar een andere oplossing bedenken.
We weten dat handhaving een moeilijke zaak is.
Ook op dit vlak zal het een uiterst moeilijke zaak zijn
en eigenlijk niet te doen. Wij vinden dat je niet een pilot moet
beginnen terwijl je van tevoren al weet dat je geen conclusies kan trekken
uit die pilot omdat het niet te handhaven en te onderbouwen is.
Niet cijfermatig en ook niet feitelijk. Wij vinden dat er andere prioriteiten zijn
voor handhaving en dat die niet hier moeten liggen.
Wij kunnen ons grotendeels vinden in het concept-amendement van de PvdA.
Meneer Hercules wilde nog reageren. -Ik wilde even reageren
op Hart voor Texel. Dat ging over een rare appel-
en perenvergelijking met tegen verstening zijn.
We zijn in dit geval tegen uitbreiding van de mogelijkheden van recreatie.
Er zijn voldoende mogelijkheden bij een groepsaccommodatie.
Het gaat om het innemen van ruimte. Bij de discussie
over verstening gaat het altijd over het uitbreiden van ruimte
en hoe je die ruimte op het hele eiland natuurlijk en
maatschappelijk kunt houden. -Meneer Polderman,
heeft u een nieuw argument in deze discussie?
Ik heb het gevoel dat de meningen wel een beetje gezegd zijn.
Een korte reactie.
In dit geval is die mogelijkheid er. De verstening kan,
want die bedden zijn er.
Ze mogen dus uitbreiden.
Meneer Hoogerheide. -Dank u wel.
Is het wettelijk wel toegestaan, als je dit amendement uitvoert?
Kunt u ermee uit de voeten, wethouder? Kan dit juridisch?
Dan beginnen we weer over planschade. Wethouder, dat laat ik aan u over.
Ik krijg een interruptie van mevrouw Van de Wetering.
Ik wil me in de discussie mengen. Ik zit net even
naar één van de accommodatiehouders te kijken. Hart voor Texel
heeft inderdaad gelijk. Ze hebben die slaapplaatsen.
Ze mogen technisch gesproken ook steenmatig uitbreiden.
Ik moet hier corrigeren. Er is een onderscheid
in de planologie tussen een recreatieterrein
en een recreatiegebouw. In het geval van een recreatiegebouw
mag je niet je plaatsen op het terrein gaan bouwen.
Dat is hier in feite aan de hand. We vragen het even aan de wethouder.
Wethouder Kieft. -Voorzitter,
twee dingen. Eerst de onduidelijkheid over het advies van de klankbordgroep.
Als je dat goed leest, zie je dat op verschillende plekken
drie dingen in samenhang met elkaar worden gepresenteerd. Dat is ruimte
voor groepsaccommodaties, ruimte voor kamperen bij de boer
en voor het kampeerbedrijf, waar flexibiliteit voor nodig is.
De klankbordgroep zegt wel degelijk dat ze graag oplossingen zien
in die onderlinge samenhang. Dat is ook de discussie
die ze onderling hebben gehad. Dat is één.

Twee is de pilot waar we het bij de groepsaccommodaties over hebben.
Die betreft een voortzetting van de coronaruimte die toen is gekregen.
Ik ken niet precies de definitie uit mijn hoofd.
Als je 100 slaapplaatsen hebt, zou je 10% daarvan mogen gebruiken
buiten je gebouwen, maar dan moet je die 10% niet ook nog eens
binnen je gebouwen gebruiken. Dat is de inhoud van de pilot.
Voor zover mij bekend zou dat ook de voortzetting
van de pilot voor drie jaar kunnen zijn. Het gaat dus niet om extra plaatsen.
Het gaat er alleen om dat je die plaatsen buiten de muren mag benutten
vanwege de vraag uit de markt. -Mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter. Een vraag aan de portefeuillehouder
over wat hij net zegt over de groepsaccommodaties.
Dat is ontstaan uit de coronatijd. Er moet toch eigenlijk
wel al enig resultaat zijn? Het loopt al een aantal jaren.
Weet men hoe dat gelopen is? -Wethouder Kieft.
Voorzitter, ik ben niet op de hoogte van een evaluatie van de coronaperiode.
Ik weet wel dat vrij snel een aantal groepsaccommodaties
bij ons is langsgekomen en heeft gepleit voor een voortzetting
van deze mogelijkheid, met als argumentatie
dat dit met name de groepsaccommodaties zijn waar oorspronkelijk
veel schoolreisjes voor kwamen. Dat loopt wat terug.
De eisen die door de begeleiders gesteld worden, leiden tot dit voorstel.
Dat is de achtergrond. -Meneer Hercules.
Er is communicatie uit de zaal. Het lijkt erop dat er mogelijkheden zijn
voor uitbreiding van de recreatiegebouwen en dat die niet plaatsvindt
als deze pijler plaatsvindt. Klopt dat? -Wethouder Kieft.
Dat verband is niet gelegd. -Dat was een
antwoord. Kunnen we dit amendement als voldoende besproken
beschouwen? Dan wil ik doorgaan naar het volgende amendement:
Stop de verstening,
ingediend door de PvdA.
Wie mag ik het woord daarvoor geven? Ik denk dat we
met een kwartier de laatste amendementen besproken hebben.
Meneer Hercules. -Voorzitter, dit is het amendement
dat met een grote meerderheid door de raad is overgenomen,
met in de toelichting het standpunt over de interpretatie
van het planschaderisico en met conclusie
3 van het planschadebureau. Dat is dat het vervallen
van tijdelijk voordeel - de niet-omzetting tijdens een bestemmingsplanperiode -
de planschadeclaims belemmert en het risico minimaal maakt.
Daarnaast geeft dit amendement, net zoals in het eerdere amendement,
iedereen drie jaar de tijd om toch nog een plan in te dienen.
Ook dat zal planschadeclaims nog verder minimaliseren.
Wij zijn niet bevreesd voor een enorme toename aan aanvragen.
Althans geen aanvragen die er anders niet zouden zijn gekomen.
Het college gebruikt dat argument om dit amendement
af te wijzen. Dit amendement dient ertoe
de kampeerplaatsen zo goed mogelijk in stand te houden.
Als je een zomerhuisje, recreatiewoning of chalet hebt,
kun je dat gaan vernieuwen. Daar kun je innovatie in plegen.
We zorgen ervoor dat het aantal tentplaatsen gelijk blijft.
Heeft iemand vragen hierover? Meneer Rutten.
Dank u, voorzitter. Twee vragen.
U geeft een termijn van drie jaar aan. Is uw doelstelling
dat binnen drie jaar de omzetting gerealiseerd moet zijn
of binnen drie jaar een plan ingediend moet zijn?
Dat maakt nogal iets uit voor de ondernemers
die hiermee te maken krijgen. Wat verwacht u dat ondernemers gaan doen

als we dit aannemen? Gaan ze massaal nog snel
voor de deadline verstenen of denkt u dat ze het gewoon zullen laten lopen?
Meneer Hercules. -U heeft dit amendement ook aangenomen.
Dat was exact dezelfde versie qua besluit. Daar stond drie
jaar tot een ingediend plan dat is goedgekeurd,
maar daar kunnen we natuurlijk ook vijf jaar van maken.
Drie jaar lijkt mij een realistische termijn.
In één van de reacties op het ontwerpbestemmingsplan,
ik meen van De Krim, werd gesteld dat het zelfs onwaarschijnlijk is
dat ze chalets gaan omzetten naar stenen zomerhuizen.
Als De Krim dat al in de zienswijze zegt, is het mijn verwachting
dat er een aantal aanvragen zullen komen, maar dat er niet
een tsunami aan aanvragen komt.
Ik kijk even rond. Heeft dit nog verduidelijking nodig?
Nee. Dan bladeren we door naar het amendement
van GroenLinks. Boerencampings en schapenhouders
horen bij elkaar. Wie kan ik het woord geven? Meneer Soyer.
Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is nagenoeg raadsbreed
de inzet dat kamperen alleen bij echte boeren moet kunnen
en zeker niet bij hobbyboeren. Het voorstel is daarom
om niet aan één van de inkomens en de arbeidscriteria te voldoen,
maar aan beide. Er is altijd gesteld dat schapenhouders
niet aan het inkomenscriterium kunnen voldoen
volgens de gecombineerde opgave. Daarom stellen wij voor schapenhouders
met een ruime kudde vrij te stellen van het inkomenscriterium.
Dan blijft voor ons de vraag: welke percentages en welke aantallen?
De klankbordgroep toeristisch toekomstplan heeft voorgesteld
om de arbeidsinzet op 0,7 fte te zetten en het aantal schapen op 250
en het begrip redelijk inkomen te veranderen
in sociaal minimum. Gezien de opmerking van de VVD
net over reëel en volwaardig, heb ik even lopen googelen.
De Raad van State heeft daar twee uitspraken over gedaan.
Een reëel agrarisch bedrijf heeft jaarrond een halve arbeidsinzet.
Een volwaardig agrarisch bedrijf heeft 1 fte
en een aanvaardbaar inkomen. Voor aanvaardbaar inkomen
is geen definitie gegeven. Hierin zit de opmerking
van 0,7 van de klankbordgroep. Alle percentages
wil ik met plezier aanpassen, maar ik hoor graag
de mening van de commissieleden. Dank u wel.
Mevrouw Van der Werf. -Dank, voorzitter.
Dat het woord of eruit is in reëel of agrarisch bedrijf,
kunnen wij absoluut in mee. Over het andere punt daaronder
moeten we nog goed nadenken. -Meneer
Hercules. -Voorzitter, we hebben gevraagd
aan het college om een amendement te formuleren
dat het complete voorstel van de klankbordgroep integraal meeneemt.
Dat betekent in dit geval 0,7 fte en 250 schapen.
Of dat reëel of een andere titel krijgt, horen we graag van het college.
We gaan in ieder geval uit van het advies van de klankbordgroep.
Dat lijkt ons in dit geval de beste optie.
Ik kijk even rond. Meneer Huisman. -Ik was daarstraks naar aanleiding
van de notitie van mevrouw Dros al een beetje
op de troepen vooruit gelopen. U heeft goed gegoogeld, meneer Soyer.
Wij kunnen best mee met dit amendement, maar wij zien wel heel graag
dat dat volwaardig agrarisch bedrijf wordt opgenomen
in plaats van reëel agrarisch bedrijf. Voor de sector
is het een heel duidelijk verhaal. Het is ook heel goed te toetsen.
Als u daarover wilt nadenken, heeft u ons mee.

Eerst meneer Soyer en dan mevrouw Van de Wetering.
Meneer Soyer. -Dank u wel.
Als we er volwaardig agrarisch bedrijf van maken,
zeggen we dus ook dat er een volledige arbeidsinzet in moet.
Dan wijken we dus af van de klankbordgroep. Dat kan.
Mevrouw Van de Wetering. -Dank u. Dan
haak ik daar gelijk kort op in. Je kunt het volwaardig noemen,
waarbij wij de 0,7-norm hanteren. Wij mogen op
Texel gelukkig
onze eigen beleidsregels vastleggen. Ik ben
het eens met de indieners van het amendement.
Dit is breed gedragen binnen deze raad. Het CDA heeft het ook al gezegd.
We praten hier al zo lang over. We willen de hobbyboer
in principe uitsluiten, op een goede manier.
Ik denk dat het raadsbreed zo is. Als de definitie
reëel agrarisch bedrijf eindelijk goed op papier staat,
wil ik eventueel die achttien plaatsen wel overwegen.
Dat richting de VVD. -Mevrouw Van der Werf.
Dank, voorzitter. Ik hoor meneer Soyer net zeggen:
dan wordt afgeweken van de klankbordgroep. Dat doen ze eigenlijk
zelf al met dit amendement, want de klankbordgroep
heeft het over 250 schapen terwijl GroenLinks
het heeft over 150 schapen.
Ik zie nog een vinger van mevrouw Visser, maar ik weet dat de wethouder
heel graag even wil reageren op dit punt. Zullen we eerst
de reactie van de wethouder vragen? Wethouder Kieft.
Voorzitter, de methode waarmee op dit moment bepaald wordt
of er van een reëel dan wel volwaardig bedrijf sprake is,
zal op de technische avond ongetwijfeld toegelicht zijn.
Daar kon ik helaas niet bij zijn. Daar wordt uitgegaan
van landbouweconomische cijfers. Ook al denk je
dat een bedrijf een hobbyboer is, hoeft het vanuit de criteria
die daarbij gebruikt worden geen hobbyboer te zijn.
U bent voor een deel een spookprobleem aan het oplossen
door de hobbyboer te willen bestrijden. Dat gaat u ook
met deze regeling niet lukken. De tweede opmerking is de volgende.
Als u het over schapenhouders hebt, hebt u het dan over schapenhouders
die alleen maar schapen houden, zoals op De Hoge Berg?
De meeste boeren die bij de RVO staan geregistreerd,
hebben naast schapen ook een bedrijf met andere agrarische activiteiten.
Waar hebt u het dan over? Misschien zou het verstandiger zijn
om een discussie te voeren over de vraag: wat vind jij nou
een echt agrarisch bedrijf? Dan vermijd je ook de discussie over wel
of niet hobbyboer. Dan ga je praten over welke functie
je wilt dat de agrarische sector in dit landschap invult.
Dan kom je ook in discussies over ecosysteemdiensten, et cetera.
Dank u wel, wethouder. Mevrouw Visser. -Mijn vraag is
aan de VVD gericht.
U geeft aan dat u waarde hecht aan het woord
volwaardig agrarisch bedrijf. GroenLinks geeft net aan:
we kunnen dat woord er wel inzetten, maar dan gaan we dat afschalen naar 0,7.
Bij de definitie van volwaardig gaat het juist om 1 fte.
Gaat het u bij de definitie van volwaardig agrarisch bedrijf
alleen om het woord of om die 1 fte? -De VVD vindt het
in ieder geval belangrijk dat de zinsnede volwaardig agrarisch bedrijf
wordt opgenomen. Bovendien staat ook in de regeling
dat het volledige werkgelegenheid moet bieden
voor tenminste één arbeidskracht. Hier staat inderdaad één fte bij.

Als dat 0,7 is, is dat voor ons prima. Daarnaast is een aanvaardbaar inkomen
en continuïteit op langere termijn verzekerd.
Het betekent dat er geplust wordt ten opzichte
van een reëel agrarisch bedrijf. Wat ons betreft
is dat een goede toevoeging. Volgend jaar
hebben we
een hele mooie evaluatie
als we dit amendement aannemen. We kunnen heel goed evalueren
hoeveel vergunningen nog worden verleend. Ik ben daar heel benieuwd naar.
Ik denk dat we wel worden verrast.
Meneer Soyer. -Dank u wel.
Ik wil graag even reageren op de wethouder.
Het inkomenscriterium gebeurt door die gecombineerde opgave.
Je komt niet met je belastingaangifte aanzetten, maar
je komt met je gecombineerde opgave aanzetten.
Die bepaalt of dat bedrijf een volwaardig inkomen
of een sociaal minimuminkomen heeft. Het lijkt me slim
om dat nog beter te definiëren. Als het een gecombineerd bedrijf is
met 250 schapen, mag je wat mij betreft prima een kampeerboer zijn.
Veel succes. Dat is heel hard werken. -Meneer Hercules.
Op de vraag die wij hebben gesteld over het advies
van de klankbordgroep over die definitie, antwoordt het college
dat de huidige systematiek prima werkt en dat het advies van de klankbordgroep
prima kan worden opgenomen, maar dat dat aan de raad is.
Dat zagen wij als een goedkeuring van de manier
waarop die toetsing plaatsvindt. Klopt dat?
Uit uw woorden bij uw vorige inbreng leek het alsof u vond
dat het een gemankeerde toetsing was. -Voorzitter, met het beantwoorden
van die vraag heeft het college laten weten
dat ze goed kunnen leven met die uiteindelijke oplossing,
als de raad dat zou willen. Dat is een andere vraag dan
of je daarmee
het probleem
van de
hobbyboeren echt oplost. -Ik heb het CDA nog niet gehoord.
Iemand? Dan zijn we door de bespreking van dit onderwerp en de amendementen heen.
Meneer Ran. -Voorzitter, ik heb in mijn betoog
van zojuist een vraag gesteld aan de portefeuillehouder.
Die vraag is nog niet beantwoord. Ik zal hem kort samenvatten.
Het SAOZ-rapport dateert van 3 juni 2023. Het was dus al
heel lang bekend dat de nieuwe regels voor B&B's
niet op te leggen zijn bij bestaande situaties.
Er is heel lang mee gewacht om dat wereldkundig te maken,
terwijl die kennis bijvoorbeeld al in een juridische zaak
in de rechtbank in Alkmaar gebruikt werd. Daardoor hebben B&B-eigenaren
langer dan nodig in onzekerheid gezeten. Is de portefeuillehouder met ons eens
dat het beter was om deze informatie eerder te openbaren
en niet te wachten tot het paraplubestemmingsplan?
Wethouder Kieft. -Voorzitter, de heer Ran
krijgt van mij een dubbel antwoord.
Als ik
nu alleen ja of nee zou zeggen, zou de heer Ran niet tevreden zijn.
Ik neem toch even de tijd. Ik neem aan dat u daarop reageert.
Ik ben even van mijn à propos. Een dubbel antwoord.
Wij hebben intern vrij veel tijd nodig gehad
om enige lijn te ontdekken in de verschillende juridische adviezen
met betrekking tot de planschade. U stelt nu een figuur voor
waarin wij dat tussentijds met de raad gedeeld zouden hebben

en dat wij daarbij minder onrust gehad zouden hebben
in de samenleving. Dat laatste durf ik te betwijfelen
omdat de eenduidigheid van de conclusies niet heel erg hard is.
Die onzekerheid zou dus blijven bestaan tot het moment
dat deze raad het paraplubestemmingsplan heeft
vastgesteld. Tegelijkertijd snap ik uw opmerking procesmatig.
Ik denk dat wij in volgende situaties zouden moeten zoeken
naar een manier om beter in overleg te gaan
hoe om te gaan met dit soort situaties. Ik snap de procesopmerking die u maakt.
Hadden we dat met terugwerkende kracht anders kunnen doen?
Ik kan zeggen dat ik dat graag had gedaan, maar we hebben dat niet gedaan.
Meneer Hoogerheide. -Dank u, voorzitter.
Eén vraag is helemaal niet aan de orde geweest
en toch wel voor een aantal mensen belangrijk.
We hebben logies met ontbijt en met meer dan twee slaapkamers.
Hetzij zo. Wij laten daarbij alle vragen ten aanzien van brandveiligheid
buiten beschouwing. Heeft het college daar wel over nagedacht?
Degenen die negen slaapkamers hebben, moeten wel aan eisen voldoen
ten aanzien van de brandveiligheid. Met drie, vier of vijf slaapkamers
doen we niets aan brandveiligheid. Laten we dat buiten beschouwing?
Het roept wel vragen op. -Wethouder Kieft.
Voorzitter, volgens mij regel je brandveiligheid
niet in bestemmingsplannen, maar via allerlei andere regelgeving
die niet gewijzigd wordt door dit paraplubestemmingsplan.
Dat mag zo zijn, maar wanneer kunnen we die wijziging dan doorvoeren?
Ik denk wel dat het belangrijk is. We kunnen het
niet laten liggen.
Wethouder Kieft, kunt u hier nog op reageren?
De regelgeving waar u nu op doelt, staat nu niet ter discussie.
Die staat ook niet op deze agenda. Ik vraag me ook af
of die bij de gemeenteraad ligt of bij de brandweer of anderszins.
Dan moeten we even kijken naar de juristen in de zaal.
Daar kunnen we nog even op terugkomen, meneer Hoogerheide.
Bij het bestemmingsplan in De Koog hebben we dat ook aan de orde gesteld,
dus vandaar dat ik erover begin. -Duidelijk. De vraag is gesteld.
Ik vermoed dat er nog naar gekeken wordt. Krijg ik van
de wethouder nog een reactie op deze vraag?
Dat hoeft niet. Dit agendapunt wil ik afsluiten.
We hebben nog een paar punten staan. Agendapunt 7, Texel
in de Regio. Informatie vanuit het college.
Meneer Soyer. -U slaat vier dingen over:
pipowagen, windsingels, kampeermiddelen in het buitengebied
en logies en ontbijt. -U maakt het
mij een beetje lastig. Daar zijn geen amendementen
over geformuleerd. Iedere fractie heeft in zijn algemene beschouwing
kunnen aangeven waar hij over wil praten. Ik begrijp dat u nog
wat kwijt wilt over één van deze punten.
Is dit ook de mening van de andere fracties
of hebben andere fracties nog één van deze bespreekonderwerpen
staan? Meneer Huisman en meneer Rutten. Meneer Huisman.
Ik maak het kort. Ik denk dat u op al deze punten
amendementen en moties kunt verwachten, dus we gaan dat bespreken in de raad.
Dat lijkt mij duidelijk. Meneer Rutten. -Voorzitter, ik ben benieuwd
wat GroenLinks nog had willen inbrengen.
Meneer Soyer. -Ik constateerde alleen
dat er vier ideeën waren die hier op de agenda staan
en die we niet bespreken, maar het is nu duidelijk waarom niet.
Je probeert toch concreet iets vast te pakken.

Als een fractie iets niet inbrengt, stopt het. Meneer Hercules.
Ik wilde alleen inhaken op de pipowagens bij Hart voor Texel en het CDA.
Zij hebben daar een duidelijke mening over gegeven vanavond.
De meerderheid van de raad. We gaan graag samen
een amendement daarover vormen. -Dan is dat toch
nog even besproken. Dat is mooi.
Is er nu verder nog iets? Dan gaan we door naar agendapunt
7, Texel in de Regio. Informatie vanuit het college.
Heeft het college punten liggen die genoemd moet worden?
Het gaat om informatie. Het mag ook morgen.
Punt 8 vanuit de burgemeester. Die is niet aanwezig.
Die is er morgen misschien wel. Dan hebben we nog
de actuele langetermijnplanning. Mevrouw Van de Wetering.
Ik verzoek om dit agendapunt naar morgen door te schuiven.
Ik wil hier nog wel degelijk wat over zeggen,
maar dat hoeft gezien het tijdstip niet nu.
Dat lijkt mij geen enkel probleem. Er waren geen rondvragen
die nog niet beantwoord zijn. Dan kan ik om exact 23.00 uur overgaan
tot sluiting van deze commissie. Ik dank u allen voor de inbreng.