

Van: P. de Lange <plange@vdladvocaten.nl>
Verzonden: dinsdag 20 september 2022 12:23
Aan: Griffie
Onderwerp: Inspraak Windpark Goyerbrug van dinsdag 6 september 2022 c.a. [D20220099
_I35721775]

Urgentie: Hoog

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag



Barendrecht, 20 september 2022

Geachte mevrouw De Jonge,

Op dinsdag 6 september jongstleden heb ik namens de familie Trienekens ingesproken over Windpark Goyerbrug. Ik noemde daar in zeer korte tijd (binnen de 300 seconden!) 5 punten (de initiatiefnemer kreeg daar eerder 1,5 uur voor?). Ik som deze nog even kort voor u op, samen met een kort commentaar op de reacties daarop. U vroeg mij ook mijn inspraak even kort op papier te zetten. Dat doe ik hierdoor. Ik reageer daarbij ook kort op de memo beantwoording vragen van de SGP van 8 september 2022.

U kan als gemeente uiteraard besluiten tot het stoppen met het windpark. U bent daartoe zelfs verplicht. (1) De ontwikkeling is immers rechtstreeks in strijd met dwingende regels van Europees recht. Die bepalingen moeten met voorrang worden toegepast. Er heeft immers onder andere niet vooraf en integraal een strategische milieubeoordeling plaatsgevonden. (2) De RES waarvan dit windpark deel zal uitmaken is evenmin vooraf SMB-getoetst. Die bepalingen werken wel rechtstreeks en onvoorwaardelijk (zie r.o. 19 uitspraak inzake Delfzijl van 30 juni 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1395). Eigen milieuonderzoek heft die geconstateerde gebreken en strijdigheid niet op (zie r.o. 83 en 84 van het Nevele arrest - ECLI:EU:C:2020:503). De vigerende jurisprudentie van de Raad van State is helaas tot op de dag van vandaag daar nog niet mee in overeenstemming. Het is een kwestie van tijd tot het Europese Hof daarop zal ingrijpen. Dat blijkt mede uit r.o. 48 inzake de uitspraak inzake Patrice D'Oultremont van 27 oktober 2016 (ECLI:EU:C:2016:816):

Bovendien moet, zoals de advocaat-generaal in punt 55 van haar conclusie heeft benadrukt, een halt worden toegeroepen aan mogelijke ontwijkingsstrategieën inzake de in richtlijn 2001/42 neergelegde verplichtingen, die de vorm kunnen aannemen van een fragmentering van de maatregelen, waardoor aan de nuttige werking van deze richtlijn afbreuk wordt gedaan (zie in deze zin arrest van 22 maart 2012, Inter-Environnement Bruxelles e.a., C-567/10, EU:C:2012:159, punt 30 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

Ontwijking van een strategische beoordeling door het stellen van eigen normen (in plaats van een voorafgaande en integrale toetsing van milieunormen) gaat dus uiteindelijk niet op. Het is domweg in strijd met het Unirecht, onrechtmatig en verboden.

Het windpark draagt bij aan de invulling van de RES en is daar dus mede op gebaseerd. Maar ook die RES is niet vooraf en integraal SMB- getoetst, terwijl dat wel had gemoeten. Er lijken geen lessen te zijn getrokken uit de eerdere vernietigende uitspraak van de Raad van State. Dat de RES 1.0 niet MER plichtig zou zijn blijkt nergens uit. Het is immers ook een plan of programma in de zin van de SMB-richtlijn. RES 2.0 bevestigt dat,

maar is ook (nog steeds) niet planMER getoetst.

(3) Het Verdrag van Aarhus en andere Europese regels vereisen dat inspraak mogelijk is op het moment dat alle opties nog mogelijk zijn. Dat is hier niet het geval. De structuurvisie dateert immers al van 22 december 2011, provinciale besluitvorming ter zake dateert van 2016. Die stukken zijn behalve gedateerd in beton gegoten. Er staat thans ook geen inspraak meer open. Dat betekent bijvoorbeeld ook dat niet meer naar alternatieven kan worden gekeken. Dat is in strijd met dat verdrag. Het volgen van de wettelijke voorbereidingsprocedure verandert daar helemaal niets aan.

(4) Uiteraard zijn de opgevoerde molenaarswoningen helemaal niet nodig voor het kunnen functioneren van het beoogde windpark. Het zijn integendeel ontoelaatbare schijnconstructies om het Windpark toch mogelijk te kunnen maken. Ook dat gaat niet stand houden. Er is helemaal geen molenaarswoning nodig om toezicht op dit park te kunnen houden. Dergelijke parken worden tegenwoordig zelfs op afstand vanuit het buitenland (Duitsland, Japan) gemonitord. De taken en verantwoordelijkheden worden er in de stukken met de haren bijgesleept, maar zijn in werkelijkheid dus volkomen overbodig.

In de Reactienota op de NRD voor het planMER van augustus 2022 (5) wordt gerekend met 2, 3 en 4 keer de tiphoogte. Dit betreft een range van 470 - 1120 meter. Dat is in alle gevallen veel meer dan de onderhavige afstand van het windpark tot de woning van mijn cliënten. Daarmee is ook zo bezien de ontwikkeling van dit beoogde windpark volstrekt ontoelaatbaar.

Dat die afstandsnormen er zullen komen is al vastgelegd in het regeerakkoord. Dat die afstanden in geen geval minder zullen zijn dan 300 meter staat wel al vast. Anders zijn dergelijke normen volledig zonder betekenis. De onderzoeken naar grotere afstanden vinden ook niet voor niets plaats.

Het blijft hoogst uitzonderlijk en bijzonder dat op de juridische adviezen geheimhouding is opgelegd. De inhoud daarvan is dus niet te kennen. Ik kan daar dan ook helaas ook niet op reageren. Ik betreur het dat er geen open en transparante discussie mogelijk kan zijn. Het legt wel de vinger op de zere plek. De juridische argumenten en analyses zijn kennelijk zo dermate zwak en risicovol dat deze niet in de openbaarheid gebracht mogen worden.

Niet alleen loopt nog voor Windpark N33 een geluidsonderzoek, er zijn ook jarenlang forse problemen op het gebied van geluid bij Windpark Spui in de Hoeksche Waard. Daar zijn recent opnieuw onderzoeken geïnitieerd, omdat vele omwonenden daar veel hinder en overlast van ervaren.

Mijn conclusie is dat er vele dwingendrechtelijke internationale en nationale belemmeringen zijn om over te gaan tot het afgeven van een verklaring van geen bedenkingen. U bent integendeel verplicht de strijdigheid met het Unierecht op te heffen. Dat kan door de verzochte verklaring af te wijzen.

Graag verzoek ik u deze e-mail omgaand ter kennisneming van de raadsleden te brengen, zodat deze bij de besluitvorming van vanavond kan worden betrokken.

Met dank en vriendelijke groet,

P.A. de Lange



Adres Park Barendrecht, 1^e Barendrechtseweg 76-80, 2992 XC Barendrecht
Postadres Postbus 148, 2990 AC Barendrecht • **Telefoon** 0180 - 695 115
Telefax 0180 - 695 110 • **E-mail** info@vdladvocaten.nl • **Website** www.vdladvocaten.nl

De informatie verzonden met deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Vos & De Lange staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor de tijdige ontvangst daarvan.

The information contained in this e-mail is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance to the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Vos & de Lange is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this e-mail nor for the delay in its receipt.