

Algemene raadscommissie d.d. 10 juni 2021

Onderwerp: Omgevingsvisie: meningvormende bespreking over de contourennota
Zaaknr.: 1816121

Conclusie: De **commissie** heeft op verzoek van het college diverse vragen beantwoord, waarbij aangegeven wordt welke elementen de **commissie** van belang acht in de Omgevingsvisie. Met name een juiste balans tussen alle ontwikkelingen, met oog voor het karakter van de stad en omliggende dorpen, wordt genoemd. Ook het behoud van groen en de klimaatadaptatie ziet de **commissie** als belangrijk ingrediënt. Verder wijst de **commissie** op het stimuleren van de sterkte economische kwaliteiten met behulp van innovatieve ontwikkelingen, wat tevens een aanzuigende werking kan hebben op jeugd en onderwijs. De **commissie** verzoekt de wethouder het concept van de Omgevingsvisie, na verwerking van de input, aan de commissie voor te leggen.

Hoofdlijn discussie commissie

De **commissie** is in zijn algemeenheid positief over het voorstel zoals voorgelegd. Er worden een aantal algemene punten van aandacht benoemd: Fracties **EénHoorn** en **Sociaal Hoorn** pleiten voor meer Helder Hoorns en minder ambtelijk taalgebruik. Fractie **VVD** pleit voor een kort en bondige visie, waarin duidelijk de inbreng van de stad terug te zien. Ook wordt verzocht de visie digitaal beschikbaar te stellen, het liefst ondersteund met een filmpje. Fractie **Hoorn Lokaal** vraagt naar de waarde van de enquête nu de respons mager is. Fractie **CDAHoorn** is van mening dat de doelen en middelen door elkaar gehaald worden.

De **commissie** geeft met behulp van onderstaande vragen input aan het college voor het opstellen van de Omgevingsvisie. Hierbij is het verzoek om na verwerking van deze input het concept van de Omgevingsvisie aan de **commissie** voor te leggen, voordat deze met de stad gedeeld wordt.

A. Wat zijn volgens de raadscommissie de drie belangrijkste kernkwaliteiten van Hoorn?

Fractie **EénHoorn**: een complete en compacte stad met een menselijke maat met een bruisende en aantrekkelijke omgeving. De kerntaak van de gemeente is ook een kernkwaliteit: schoon, heel en veilig, in alle wijken en dorpen in Hoorn

Fractie **Sociaal Hoorn**: de historie, de unieke locatie aan het water en de centrumfunctie, waarbij niet gezegd is dat andere kernkwaliteiten niet belangrijk zijn.

Fractie **VVD**: de levendige stad, de mooie historische binnenstad met goede voorzieningen, aantrekkelijke woonwijken en een goede economie.

Fractie **D66**: het historische centrum en haar geschiedenis, de haven en het water en de bereikbaarheid over weg, spoor en water.

Fractie **Christen Unie**: wonen, werken en leren / verblijven in een historische Westfriese regionale woonstad aan het water met aandacht voor de kernen Zwaag en Blokker en een stad met een landelijk karakter en ruimte. Ook de kerntaak schoon, groen, heel en veilig zijn kernkwaliteiten.

Fractie **Hoorn Lokaal**: een levendige, vitale en bruisende stad, een economische stad met een goed ondernemersklimaat en een historische stad aan het water.

Fractie **Tonnaer**: een binnenstad met dorpen eromheen, groene en leefbare wijken. Hiervan dient het goede te worden behouden en verder door ontwikkeld.

Fractie **GroenLinks** herkent alle kernkwaliteiten en mist daarbij de groene omgeving als kernkwaliteit, met expliciet de aandacht voor innovatie in de toekomst,

Fractie **PvdA**: de historische stad, de haven en het stadsrand met daarnaast mengeling van het stedelijk en de dorpen. Solidariteit is als kernkwaliteit ook erg belangrijk.

B. De raadscommissie wordt gevraagd zich uit te spreken over de volgende besprekpunten, waarna de Omgevingsvisie in concept kan worden opgesteld:

1. Welk type levendigheid ('reuring') wil de raadscommissie?

De **commissie** is nagenoeg unaniem in het standpunt dat de levendigheid over de stad en dorpen verdeeld moet worden. Zo blijft het aantrekkelijk voor de bestaande bewoners, de jeugd en mensen van buiten de stad. Hoorn is een evenementenstad. Er moet oog zijn voor de juiste balans.

2. Welke mate van functiemenging wil de raadscommissie?

De **commissie** staat positief tegenover functiemenging van werken, leren en wonen, daar waar het iets toevoegt aan de wijk. Balans en leefbaarheid zijn belangrijke elementen, waarbij per wijk gekeken moet worden naar de mogelijkheden. Functiemenging zorgt voor reuring en meer sociale veiligheid. Als suggestie wordt meegegeven in te zetten op toerisme, het strand, de jongeren, kleine innovatieve bedrijven en startups. Fractie **DRP** pleit voor minder kaders en meer marktwerking.

3. Welke kaders voor gebiedsontwikkeling wil de raadscommissie meegeven?

De **commissie** ziet de stijgende vraag naar (betaalbare) woningen, waarbij fractie **EénHoorn** pleit voor vraag gestuurd bouwen, fractie **PvdA** voor modulair bouwen en fractie **Hoorn Lokaal** voor een verplichte zelfbewoning. Een relatie met bestaande visies en stadsgesprekken dient gelegd te worden. Hierbij wordt aandacht gevraagd voor voldoende water en groen in de buitenruimten, door o.a. ondergronds parkeren, groene daken en een autoluwe binnenstad. Fractie **DRP** wijst op de Trodo-toren, een verticaal bos met 125 huurappartementen. Wijken, parken en dorpen, waarbij de linten kenmerkend zijn, dienen behouden te blijven. Fracties **GroenLinks** en **PvdA** vragen expliciet aandacht voor de inclusieve samenleving.

4. Op wat voor type economische ontwikkeling wil de raadscommissie inzetten?

De **commissie** ziet kansen waarbij de bestaande, traditionele sectoren gestimuleerd worden te innoveren en samen te werken met startups, broedplaatsen en nieuwe initiatieven. Met name op de lokale en economisch sterke punten (nijverheid, toerisme, zorg en langbouw) kan ingezet worden. Aandacht wordt gevraagd voor de kenniseconomie, in combinatie met het aantrekken van een Hbo-opleiding, om zo de jeugd te behouden. Fracties **GroenLinks** en **Tonnaer** vragen aandacht voor sociale ondernemingen. Met nadruk wordt de integraliteit van alle bouwstenen benoemd.

5. Welke kansen ziet de raadscommissie voor verdere vergroening van de stad?

De **commissie** benoemt diverse kansen, met daarbij een duidelijke verwijzing naar de Groenvisie:

- inzetten op een minimaal aantal bomen in de stad en dorpen, met als doel meer bomen toevoegen
- bij het realiseren van andere doelstellingen (zoals bij woningbouw) het bestaande groen behouden
- hoogbouw zodat meer openbare ruimte vrij is voor groen
- groene muren en daken als tuin, daarnaast de tuinen steenvrij maken en vervangen door groen
- het transformeren van parkeerplaatsen naar pocketparkjes
- de parkeernorm verlagen en een effectieve infrastructuur zodat minder asfalt nodig is
- meer ruimte voor de fiets en wandelaar

6. Hoe wil de raadscommissie sturen op gezondheid?

De **commissie** ziet gezondheid als integraal onderdeel van alle maatschappelijke en ruimtelijke opgaven. Met name het stimuleren van bewegen door buitenruimtes aantrekkelijk te maken, het faciliteren van speelplekken in elke wijk en zorg dragen voor veilige fiets en voetpaden worden genoemd. Het stadstrand wordt benoemd als mooi initiatief. Fractie **Tonnaer** ziet kansen de zorgketen rondom ziekenhuis verder te ontwikkelen, met name op het gebied van preventie, ontwikkeling en advisering.

C. Welke ingrediënten wil de raadscommissie verder nog meegeven voor de Omgevingsvisie?

De **commissie** vraagt met name aandacht voor de het goed informeren, goed luisteren en laten participatie van de inclusieve samenleving. Gewezen wordt op de uitvoering van nieuw vastgesteld beleid, de waarde van de stadsgesprekken, het Uitdaagrecht (Right to Challenge) en een grotere inspraak en meer verantwoordelijk voor eigen omgeving. Ook de bestaande solidariteit verdient daarbij aandacht.

Fractie **Christen Unie** benadrukt verder het verplicht stellen van groene daken met water dragend vermogen op bedrijventerreinen en een verbod om meer dan 50% van een perceel te bebouwen. Fractie **GroenLinks** geeft aan de concepten van deel economie en vergroening in breedste zin woord verankerd te willen zien, met aandacht voor het water in en om de stad.

Reactie wethouder

Wethouder **Helling** stelt voor de gemaakte opmerkingen deze zomer te verwerken waarna de concept visie nogmaals aan de commissieleden wordt voorgelegd. Dit betekent wel dat de besluitvorming een maand opschuift van december 2021 naar januari 2022.

Op de algemene punten geeft wethouder **Helling** een korte reactie. Het benoemde taalgebruik (Helder Hoorns) is uitgangspunt voor eindproduct. Of de gevraagde film van fractie **VVD** budgettair haalbaar is, kan de wethouder nu nog niet aangeven. De behaalde respons van de enquête is goed nu deze hoger is dan 10%. Vanuit de enquête wordt opgehaald waar globaal de gesprekken met de stad over moeten gaan. Juist in de gesprekken wordt kwalitatief informatie opgehaald.

Naar aanleiding van de antwoorden op de gestelde vragen benoemt wethouder **Helling** dat het vinden van een balans tussen de verschillende ontwikkelingen door de **commissie** als belangrijk is omschreven. Een duidelijke vertaling van deze balans naar concrete omgevingsplannen is een uitdaging. Communicatie en participatie zijn belangrijke elementen, naast de integrale aanpak van alle bouwstenen en de financiële mogelijkheden.

Toezeggingen

Wethouder **Helling** zegt toe het concept van de Omgevingsvisie, na verwerking van de input, aan de raad voor te leggen, voorafgaand deze gedeeld wordt met de stad voor verdere input.

Bert van Dijkhuizen, voorzitter

Judith van Kwawegen, commissiegriffier