

Schriftelijke vraag

Vraag van de fractie van VZ Westerkwartier

Ingediend op 28-05-2025

Ingediend door: Henk Koenes/Harm Beute /Johan de Vries

Onderwerp: Raadsvoorstel Harmonisatie Zie RO2 4 juni 2025

Inleiding:

Met het voorstel huurtarieven hallen (binnensport) en velden (buitensport) is stap 1 gezet van een geknipt proces . Op 4 maart jl hebben de voetbalverenigingen hun zorgen en bezwaren met de raad gedeeld. Ook andere verenigingen hebben bij ons aan de bel getrokken.

- In het raadsvoorstel over de nieuwe huurtarieven staat terecht : *Het is het eerlijker en transparanter als een ieder voor eenzelfde accommodatie een gelijk tarief betaalt;*

Hier is iedereen het over eens. Maar over de uitwerking hiervan in het aangeboden voorstel zijn er nog wel een aantal zaken voor ons niet duidelijk. Daarbij komt dat we rekening moeten houden met het volgende:

- **De gedragsregels van de Wet Markt en Overheid** (afgekort WM&O) van toepassing op overheidsactiviteiten die niet als publieke taak worden beschouwd.
- Vanaf 2027 komen er strengere regels voor een **een AlgemeenbelangBesluit**.
- Verder is het sowieso van belang om **inzicht te krijgen in de kostprijs en de mate van kostendekkendheid** .Alleen met inzicht kan er eventueel bewust bijgestuurd worden.

Zoals aangegeven hebben we nog een aantal **Vragen**:

1. Citaat raadsvoorstel : *"Het daadwerkelijk nemen en onderbouwen van dit Algemeen Belang Besluit maakt geen onderdeel uit van deze advisering. In een later stadium moet hier een apart traject voor worden doorlopen"* Gezien het belang van een algemeenbelangbesluit voor het kunnen blijven bestaan van sportclubs en het verenigingsleven > Wanneer kan de raad hierover nadere informatie verwachten ?
Antw. In 2027 neemt de tweede kamer een besluit over de aanpassingen in de wet markt en overheid. Na dit besluit in de tweede kamer kunnen we de wet toetsen en de voorbereidingen voor een nieuw te nemen Algemeen Belang Besluit opstarten. We hebben na besluitvorming in de tweede kamer 5 jaar de tijd om dit te regelen.
2. Als er sprake is van een Algemeen belang dan wordt er de ene keer gekozen voor aanpassing van tarieven en een andere keer wordt het met een subsidiebeschikking geregeld. Juist de weg van subsidies zorgt voor minder transparantie en meer administratie . Hoe maakt het college de keuze welke van deze twee mogelijkheden gebruikt gaat worden?
Antw. Het college kiest ervoor om de tarieven voor sportaccommodaties met een Algemeen Belangbesluit te regelen. Dit geeft namelijk geen rompslomp voor de sportverenigingen. Daar waar al een subsidie relatie is met b.v. musea is het eenvoudiger om de subsidiebedragen en de huurbedragen aan te passen.
3. In het raadsvoorstel staat het advies om alleen daar waar geen subsidiebeschikkingen voor zijn(bij sportaccommodaties) te werken met een algemeen belangbesluit ivm de strengere regels vanaf 2027. Bij het terugbetalen van eerder kostprijsdekkend in rekening gebrachte zaken (bv huur) via subsidies kunnen ondernemers volgens ons ook benadeeld worden. **Stelling:** Het terugbetalen van (een deel van) deze huur via een subsidie betekent net zo goed , dat de huurder uiteindelijk minder betaalt dan de werkelijke kostprijs, wat dus een afwijking is van het normatieve tarief en valt

daardoor ook onder de WM&O. Klopt dit ? > Zo nee waarom niet? Zo ja waarom kiezen we niet altijd voor een algemeenbelangbesluit aanpak ipv via de weg van subsidies?

Antw. Het klopt dat ook bij subsidiering van de kostprijs bij sportverenigingen uiteindelijk een lagere huur betaald wordt. Echter voor zowel de sportverenigingen als de gemeente betekent een subsidieregeling veel extra werk. Het college kiest ervoor om deze administratieve last niet bij de sportverenigingen neer te leggen. Tevens zou een subsidieregeling en de uitvoering en controle bij de gemeente zorgen voor extra FTE.

4. In het rapport staan(blz 4) de voordelen benoemd van het hanteren van tarieven op basis van marktconformiteit. Hier wordt in het voorstel niet voor gekozen. Vooral bij het huren van sporthallen kunnen er problemen ontstaan bij het hanteren van hogere of lagere tarieven dan bij onze buurgemeenten. Het kan leiden tot veel extra vraag vanuit die andere gemeentes of juist tot een weglopen van bestaande huurders uit onze gemeente. Hoe verhouden de nu voorgestelde tarieven voor de hallen zich tot de buurgemeentes?

Antw. Uit globaal onderzoek bij de buurgemeenten is gebleken dat deze allen een gesubsidieerd tarief berekenen voor de huur van sportaccommodaties. Tarieven voor sportaccommodaties van buurgemeenten wijken niet significant af van de tarieven van de gemeente Westerkwartier.

5. De berekende streefdekking voor sporthallen is 17.5% voor sportzalen 6.8% en voor gymzalen 7.9 %. Waarom deze verschillen en hoe hebben de huidige huurders op deze tarieven gereageerd?

Antw. Deze verschillen komen doordat de huidige inkomsten per cluster van accommodatie de basis zijn voor de berekening van de nieuwe geharmoniseerde tarieven. Dit is ook allemaal opgenomen in het plan van aanpak wat ter toelichting is geweest in het raadsactiviteit van 29 maart 2023.

6. In het rapport staan door de gemeente/Synarchis berekende jaarlijkse kostprijzen voor de verschillende sporthallen en voor de velden . Voor de velden is hiervoor gebruik gemaakt van een normatieve aanpak. (Zie bijlage 2) Nu weten we dat er in het verleden door verenigingen al investeringen tbv de velden gedaan zijn . Bij de ene vereniging gesubsidieerd en bij de andere zelf betaald. Hoe worden die verenigingen die hier zelf geld voor betaald hebben nog gecompenseerd ? Loopt dit bv via een korting op de tarieven ?

Antw. Voor zover wij weten zijn er door verenigingen geen investeringen gedaan in natuurgrasvelden van de gemeentelijke accommodaties. Bij de eerste aanleg van kunstgrasvelden zou dit in het verleden mogelijk zijn geweest dat verenigingen d.m.v. zelfwerkzaamheid of een kleine eenmalige bijdrage hebben gedaan. Maar de gemeente heeft de kosten voor vervanging van de top laag en hier wordt geen bijdrage gevraagd van de verenigingen. Investerings in het verleden worden niet gecompenseerd.

7. Ook voor het berekenen van de onderhoudskosten aan de velden zijn normen gebruikt. Nu zijn er verenigingen die wel de velden huren, maar zelf het onderhoud doen. Worden die hiervoor gecompenseerd via een korting op de huurtarieven? Zo nee hoe dan wel?

Antw. Er is ons slechts 1 situatie bekend bij een tennisvereniging dat de vereniging zelf iets van onderhoud doet op deze gemeentelijke sportaccommodaties. Na besluitvorming van de harmonisatie van de tarieven voor gemeentelijke sportaccommodaties zullen we met deze vereniging maatwerk gaan afspreken om dit onderhoud te compenseren in de vorm van een zelfwerkzaamheidsvergoeding en dit verwerken met de factuur voor de huur.

8. Ook bij het vergelijken van de huurtarieven velden vallen flinke verschillen op tussen de behaalde streefdekkingen . Kunstgras Tennis 26.6 % , Hockey 8.5 % ,Korfbal 7.7 % en Voetbal 6.1 % . Gravel Tennis 17.7% %. Bij de natuurvelden: Korfbal 31.5 % en Voetbal 4.4 %.. Waarom is hiervoor gekozen en wat vinden de verenigingen hier zelf van?

Antw. De keuze hiervoor is toegelicht in het plan van aanpak welke is besproken in de raadsactiviteit van 29 maart 2023. Sportverenigingen hebben kennis genomen van het plan van aanpak in verschillende informatieavonden en hebben geen bezwaren kenbaar gemaakt.

9. Bij de velden werd er verschillend omgegaan met de veldverlichting. De ene vereniging heeft zuinige ledverlichting en bv bewegingsmelders. De andere heeft nog conventionele (veel meer stroom kostende) verlichting. Na 1 augustus 2025 moeten alle verenigingen zelf hun energiekosten gaan betalen.
 - a. Welke verenigingen hebben nog conventionele veldverlichting?
 - b. Is er overleg met de verenigingen geweest of ze na 1 augustus de energienota wel kunnen betalen? Hoe hebben ze gereageerd?
 - c. Voor een eerlijk, gelijk speelveld zou hier vanaf 1 augustus ook een compensatie voor moeten komen. Welke afspraken zijn hierover gemaakt met die verenigingen die nog geen Led verlichting hebben en dus geconfronteerd gaan worden met forse kosten.?

Antw. Veldverlichting met bewegingsmelders bestaat voor zover wij weten niet. In slechts 1 of 2 gevallen waar de veldverlichting nog eigendom van de gemeente is zijn we in gesprek met de vereniging om de traditionele armaturen te vervangen voor LED armaturen. Waar de situatie complex is, b.v. bij de V.V.Zuidhorn zijn we met de vereniging in gesprek voor een maatwerk oplossing.

10. Bij een aantal verenigingen is de aanleg van de verlichting voor eigen rekening gedaan en voor anderen is de aanleg door de gemeente gesubsidieerd. Hoe worden de verenigingen die dit zelf hebben betaald hiervoor gecompenseerd?

Antw. Verenigingen worden voor investeringen uit het verleden niet gecompenseerd.

11. Er zijn ook verenigingen die hun velden in eigendom hebben en een subsidie bijdrage krijgen. Hoe zien hun kosten/baten er na 1 augustus uit tov de verenigingen die van de gemeente huren? Hoe hebben zij gereageerd op het voorstel?

Antw. Er zijn geen gemeentelijke beheerde velden in eigendom van de vereniging. Er zijn wel verenigingen die hun velden huren van een beheer stichting waar de gemeente een subsidierelatie mee heeft. In de kosten voor deze verenigingen hebben wij als gemeente geen invloed door bijvoorbeeld de tarieven of kosten voor energie. Dit hangt ook af van de overeenkomst die deze verenigingen hebben met de beheerstichting.

12. In het rapport missen we een overzicht van de zwembaden. Sommigen zijn van de gemeente en anderen worden via een subsidiebeschikking ondersteund. In hoeverre er hier sprake is van een gelijkwaardige ondersteuning is bij ons onbekend. Graag krijgen we informatie per zwembad over de verleende steun en de behaalde streefdekking tov hun kostprijs.

Antw. Alle zwembaden in het Westerkwartier zijn niet in gemeentelijk beheer. De gemeente heeft met iedere stichting of exploitatiemaatschappij een subsidierelatie. Het is ons niet duidelijk wat u bedoelt met streefdekking t.o.v. de kostprijs. Overigens vallen zwembaden buiten de scope van deze besluitvorming harmonisatie tarieven sportaccommodaties.

13. In Hoofdstuk 5 staan een hele rits aan andere accommodaties die in gemeentelijk bezit is. Niet bij allen is er sprake van een kostenprijsdekkende huur. Nu kunnen we ons voorstellen dat er accommodaties bij zijn die we kunnen verkopen aan vastgoedspecialisten of aan de huurder zelf.
 - a. Wat zijn de overwegingen van het college om deze gebouwen in eigen bezit te houden?
 - b. Welke van de accommodaties zouden we eventueel wel kunnen verkopen?
 - c. Wat zouden mogelijke gevolgen kunnen zijn van een dergelijke verkoop?

Antw.

- a. *Op dit moment is uitgegaan van het in 2020 door de raad vastgesteld vastgoedbeleid. De insteek is dit beleid dit jaar te herzien. Daarbij zal opnieuw een afweging worden gemaakt welke gebouwen kansrijk zijn voor verkoop/eigendomsoverdracht en welke gebouwen beter gemeente-eigendom kunnen blijven.*
- b. *In paragraaf 5.2 van het rapport van Synarchis is aangegeven in welke situaties al met gebruikers wordt gesproken over eigendomsoverdracht. Dit betreft de peuterspeelzaal in Aduard, (gedeelte van) Gaveborg in Oostwold en Het Spectrum in Sebaldeburen.*
- c. *Bij verkoop vervalt de huursituatie en is de Wet Markt en Overheid niet meer van toepassing. Het is echter ook bekend dat enkele instellingen niet zonder overheidssubsidie kunnen bestaan.*