GEMEENTE ENSCHEDE

NOTA SAMENVATTING EN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN

GEOPTIMALISEERDE REGELS BOMENBESCHERMING 2025



ENSCHEDE

INLEIDING

Bomen zijn belangrijk voor een stad. Daarom wil de gemeente nieuwe regels invoeren voor het beschermen van bomen. Dat betekent dat bomen niet meer zomaar gekapt kunnen worden. De gemeente wil meer bomen beschermen met een vergunningplicht. Als de regels worden ingevoerd geldt voor alle bomen vanaf 1 meter omtrek op 1,30 meter hoogte een vergunningplicht. Ook bracht de gemeente de meest waardevolle bomen in beeld op een bomenkaart. Gemeentelijke bomen zoals de plataan op de Klokkenplas en de mammoetboom in het Ledeboerpark. Maar ook bijzondere bomen bij inwoners in de tuin. Voor zulke waardevolle bomen geldt altijd een vergunningplicht en kijken we extra goed naar de situatie.

Het college van B&W stelde op 3 maart 2025 de geoptimaliseerde regels voor de bescherming van bomen vast ter inzagelegging. De regels hebben ter inzage gelegen van 27 maart 2025 tot 8 mei 2025. Over deze terinzageperiode is op verschillende momenten gecommuniceerd zoals in de huis aan huis, wijkkranten en op social media. Zoals via www.enschede.nl/boomregels.

Uitkomsten zienswijze periode:

- **Zienswijzen**: Er zijn 7 zienswijzen ingediend tijdens de inzagetermijn. Deze zijn ingediend door inwoners van gemeente Enschede. De zienswijzen worden in deze nota samengevat en beantwoord.
- **Aangemelde bomen:** Naast de zienswijzen hebben we **18** verzoeken ontvangen om een boom of meerdere bomen toe te voegen aan de bomenkaart. Deze aanmeldingen zijn getoetst aan de criteria. De (**17**) bomen die voldeden aan de criteria zijn toegevegd aan de bomenkaart. Een samenvattend overzicht is opgenomen in deze nota.

SAMENVATTING + BEANTWOORDING ZIENSWIJZE

Onderstaande het overzicht met ontvangen zienswijzen en de beantwoording daarvan.

Nr.	Samenvatting zienswijze	Beantwoording
1	Indiender is het niet eens met het opnemen van de bomen aan de Wegmanstraat (boomID: 587 en 588) als individueel beschermwaardig. Tenzij de gemeente deze bomen onderhoudt en het wegdek hersteld.	De bomen bedoelt in deze zienswijze zijn individueel beschermwaardig en voldoen aan de voorwaarden. De eigenaar van de boom heeft een zorgplicht. Het aanwijzen van een boom als individueel beschermwaardig betekent niet dat deze automatisch door de gemeente onderhouden dienen te worden. Op dit moment maakt het belonen/overnemen van onderhoud van individueel beschermwaardige bomen geen onderdeel uit van het voorstel. Voor nu zien we dit niet als haalbaar. Naar de toekomst verkennen we deze mogelijkheid, zie hiervoor het bestuursvoorstel.
2	Indiener verzoekt de grote eikenboom die staat op het perceel Diamantstraat 8 aan de bomenkaart laten toevoegen. Deze boom is volgens indiener beeldbepalend voor Boekelo. Indiener hoopt dat deze boom nog lang kan blijven bestaan, helaas heeft de boom het volgens indiener erg zwaar op dit moment door de dichte bestrating eromheen.	Zienswijze is vervallen: Deze boom stond al op de kaart als individueel beschermwaardige boom. De indiener is hier persoonlijk over gesproken. Indiener heeft daarbij mondeling aangegeven dat de zienswijze als niet verzonden kan worden beschouwd.
3	Indiener verzoekt de boom in de bufferzone langs het Ecopark t.h.v. perceel Magalhaesstraat 31 toe te voegen aan de bomenkaart als individueel beschermwaardige boom. Indiener geeft hierover de volgende gegevens mee: boom (treurwilg), omvang 1,15 m, zuurstofvoorziening, beeldbepalende boom vanaf wandelpad en Ecopark.	Deze boom is beoordeeld aan de hand van de criteria voor individuele bomen op de bomenkaart. De boom voldoet niet aan deze criteria. De boom is wel beschermd via de algemene regels bomenbescherming (vergunningplicht). De indiener is hierover persoonlijk gesproken.
4	Indiener verzoekt de Adam Pijnackerstraat als bomenlaan aan te merken. Als argument draagt indiener aan: *De Adam Pijnackerstraat is onderdeel van de verbinding naar een ander gebied op dezelfde wijze als de Wethouder Nijhuisstraat (tussen de*	De bomenlanen zijn doorlopende groene structuren. Ze bestaan uit bomenrijen, bermen of beplantingszones, die onderling meerdere wijken met elkaar verbinden. Qua functie kunnen het fiets-,bus-, of autoroutes zijn. De bomenlanen zijn zowel van belang voor de oriëntatie, herkenbaarheid en identiteit

	Elferinksweg en de Thomas de Keijserstraat) dat is. De wethouder Nijhuisstraat is dan ook wel opgenomen als bomenlaan. Omdat op dit stuk Wethouder Nijhuisstraat eenrichtingsverkeersweg geldt wordt de verbinding de andere kant op via de Adam Pijnackerstraat gemaakt door het verkeer. Met de herinrichting van de Wethouder Nijhuisstraat in de toekomst zal dit alleen nog maar meer gaan gelden. Het zou daarom ook passend zijn de Adam Pijnackerstraat ook als bomenlaan aan te merken. Bovendien staan op de Adam Pijnackerstraat al prachtige bomen, waarvan sommige eiken al een paar eeuwen oud zijn.	binnen de wijken als ook om groenplekken met elkaar te verbinden en daarmee het groene netwerk meer fijnmazig te maken. De Adam Pijnackerstraat is als straat niet aangewezen als zijnde bomenlaan, omdat deze straat geen doorgaande verbinding is binnen verschillende wijken. Wel zijn enkele bomen in de straat opgenomen als individueel beschermwaardige bomen.
5	Indiener verzoekt om geen bescherming toe te kennen aan een berk, ter plaatse van het fietspad gelegen achter de Staverdenhoek nr. 51 t/m nr. 49. Indiener stelt dat het een veel te hoge boom is voor een woonwijk en kan leiden tot allergieën. Daarnaast zorgen de zaadjes/blaadjes voor overlast, al die frummels belanden ook in huis als het lichtjes waait. Ook is de boom veel te hoog t.o.v. de omringende huizen en naastliggende bomen.	Deze boom is niet aangemerkt als individueel beschermwaardige boom. Hinder is geen reden tot kap conform de regels.
6	Indiener verwijst naar de volgende artikelen en brengt daar de volgende punten over in: *Art 3.2 Klachten gemeentelijke bomen In dit artikel wordt gesproken over onrechtmatige hinder. Er kan echter niet worden getoetst wat onrechtmatige hinder is? Vervolgens wordt gesproken over; Daarnaast kunnen plaatselijke omstandigheden van groot belang zijn voor de beoordeling, zoals het feit of de hinder al aanwezig ofte verwachten was vóór de ingebruikname van het terrein door de eigenaar die hinder ondervindt. Deze zin moet geen invloed hebben op de hinder die wordt ervaren. Art 4 bomen en gevaar; In dit artikel wordt gesproken over een zorgplicht. Diverse gemeentelijke bomen passeren de erfgrens en hangen boven particuliere panden of woningen.*	Punt over onrechtmatige hinder: dit is geregeld via bovenliggende wetgeving: artikel 5.37 Boek 5 Burgerlijk Wetboek, Dit vraagt een beoordeling per situatie. Punt over bomen en gevaar: Gemeentelijke bomen worden geinspecteerd volgens de daarvoor geldende zorgplicht. Als er vanuit veiligheid of onrechtmatige hinder noodzaak toe is worden er maatregelen genomen.

	Graag toevoegen in dit artikel dat in het kader van de veiligheid er geen gemeentelijke bomen boven particuliere huizen mogen hangen/ zich mogen bevinden. De veiligheid van inwoners staat voorop.	
7	Indiener verzoekt de japanse kersenbomen van Hoge Boekelerweg 1 t/m 120 als "laantje" te beschermen. Zodat dit karakteristiek stuk straat niet aangepast wordt en er bij kap van een boom/ doodgaan van een boom, een nieuwe zelfde boom geplaatst wordt. De japanse sierkers bomen die aan deze straat staan zijn volgens indiener niet genoemd als bijzondere bomen, terwijl ze gezamenlijk wel degelijk bijzonder zijn.	De laan is extra beschermd. De laan valt namelijk op de bomenkaart onder een straat in het pilotgebied voor bomenlanen. Waardoor er voor Gemeentelijke bomen in bomenlanen vanaf 50 cm stamomtrek gemeten op 1,30 meter boven maaiveld al een vergunningplicht geldt. Het klopt dat de bomen niet als individuele punt op de bomenkaart zijn opgenomen. De bomen voldoen namelijk niet aan de daarvoor gestelde criteria.

De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van de regels.

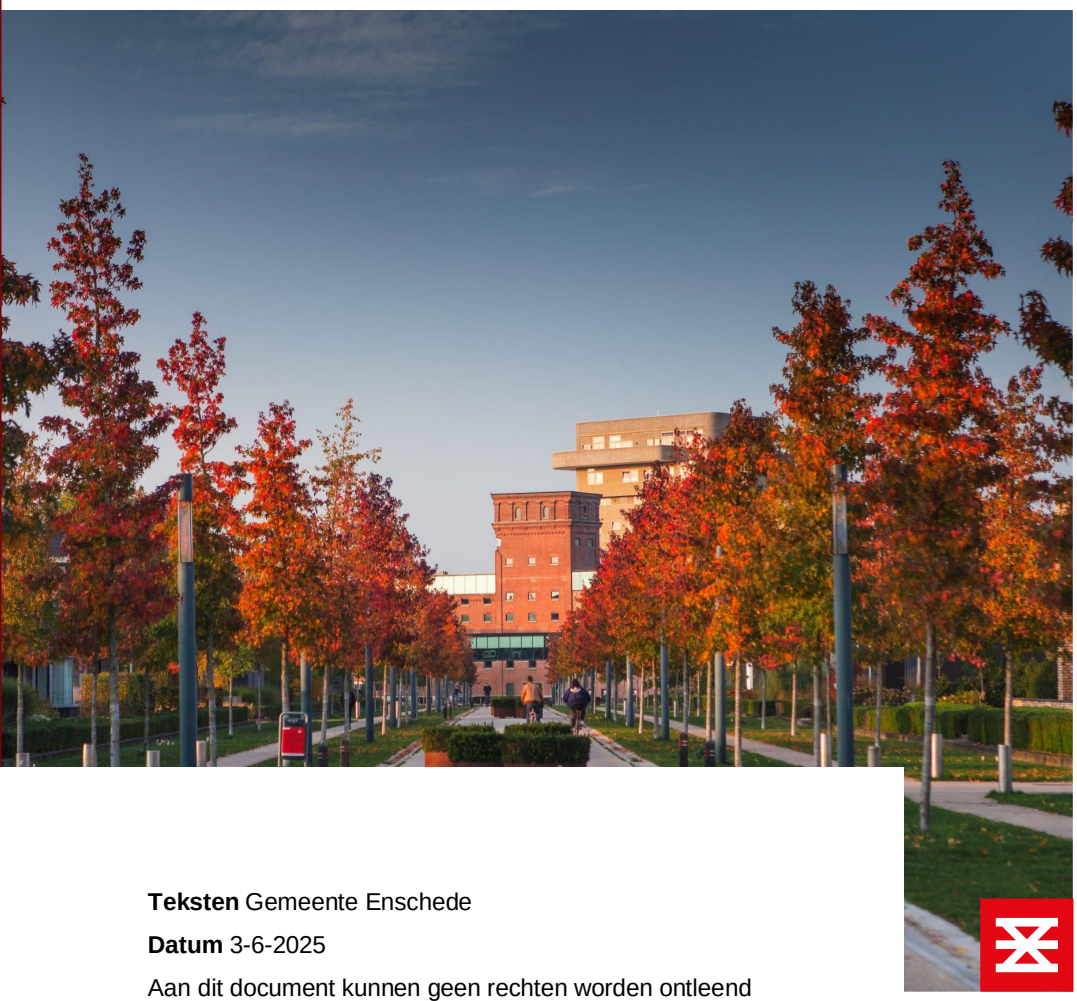
SAMENVATTING AANGEMELDE BOMEN

Onderstaand de samenvatting met de per mail door inwoners aangemelde bomen, de beoordeling van deze bomen en of ze aan de bomenkaart zijn “toegevoegd” of niet (afwijzen). Toevoeging of afwijzing is beoordeeld op basis van de ‘Criteria voor het aanwijzen van vergunningplichtige houtopstanden op de Bomenkaart en de kaart Boomkroonbedekking’.

	Boom- en locatiegegevens				Eindoordeel	Beoordeling vanuit criteria			
nr.	*Boomsoort*	*Aantal bomen*	*Plaats boom*	*Eigenaar boom*		*Minimumeis (50 jaar + Duurzame standplaats voor ontwikkeling 15jaar)*	*Zeldzaam-heidswaarde ?*	*Beeldkwaliteit ?*	*Cultuurhi storische waarde?*
1	Acer pseudoplatanus ‘Erectus’ *(Opgaande esdoorn)*	1	Minister Loudonlaan thv 53	gemeente	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Nee	Ja, KARAKTER OMGEVING	Nee
2	Fagus sylvatica ‘Atropunicea’ *(Rode beuk)*	1	Gronausevoetpad 34	particulier	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Nee	Ja, KARAKTER OMGEVING	Nee
2	Juglans regia *(Okkernoot/ Gewone walnoot)*		Gronausevoetpad 34	particulier	AFWIJZEN	voldoet NIET - jonger dan 50 jaar	Nee		
3	Quercus robur *(Zomereik)*		Dr. Zamenhoflaan thv 66	gemeente	AFWIJZEN	voldoet NIET - jonger dan 50 jaar	Nee	Nee	Nee
4	Fagus sylvatica ‘Atropunicea’ *(Rode beuk)*	1	Perikweg 42	particulier	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Nee	Ja, KARAKTER OMGEVING	Nee
5	Metasequioa Glyptostroboides *(Moerascipres)*	1	Horstlindelaan 185	particulier	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Nee	Ja, KARAKTER OMGEVING	Nee
6	Tilia europea *(Zomerlinde)* 2 stuks	2	Viermarkenweg zorgboerderij	gemeente	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Ja, Bijzondere natuurlijke groeiwijzen/ snoeivormen	JA, RELATIE GEBOUW	JA, Opgenomen op monumentale lijst bomenstichting
7	*Prunussen var. (Sierkers)*		Brinkstraat Rietmolenstraat	gemeente	AFWIJZEN	voldoet NIET - jonger dan 50 jaar	Nee	Nee	Nee
8	Diverse soorten		Niermansgang('t Hardick)	VVE	AFWIJZEN	voldoet NIET - jonger dan 50 jaar	Nee	Nee	Nee
9	Quercus robur en Fraxinus exelsior *(Zomereik en gewone es)*	2	Landsteinerlaan 8	particulier	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Nee	Ja, KARAKTER OMGEVING	JA, algemeen
10	Platanus acerifolia (Plataan)	1	Baurichter thv 37	gemeente	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Nee	Ja, KARAKTER OMGEVING	Nee
11	Acer rubrum *(Rode esdoorn)*	1	Bultsweg 167	particulier	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Ja, Dendrologische waarde	Nee	Nee

12	Thuja plicata *(Westerse levensboom)*	1	Bastinglaan	particulier	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Ja, Dendrologische waarde	Ja, KARAKTER OMGEVING	Nee
13	Quercus *(eiken)*	5	Tiemeister	gemeente	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Nee	Ja, KARAKTER OMGEVING	Nee
14	Diverse soorten		Adam Pijnackerstraat	gemeente	AFWIJZEN	voldoet NIET - jonger dan 50 jaar			
15	Aesculus hippocastanum *(Gewone paardenkastanje)*	1	Nassaustraat 40	gemeente	**TOEVOEGEN**	VOLDOET - Boom ouder dan 50 jaar + duurzaam in stand te houden.	Ja, Dendrologische waarde	Ja, KARAKTER OMGEVING	JA, algemeen
16	Diverse soorten		Tiekeweg	particulier	AFWIJZEN	voldoet NIET - jonger dan 50 jaar	Nee	Nee	Nee

GEMEENTE ENSCHEDE



Teksten Gemeente Enschede

Datum 3-6-2025

Aan dit document kunnen geen rechten worden ontleend

ENSCHEDE