

Bundel - Vragenuur van 11 mei 2023

Agenda bijlagen

Agenda

- MV.1 Waar is ruimte voor rafelranden? - Romi Leevers (PvdA) mede namens Dirk-Jan van Vliet (D66), Annemarijn Oudejans (S&S), Ingeborg Hornsveld (GroenLinks), Louise de Vries (PvdD), Beau Nederhand (Volt) en Kelly de Haan (BIJ1)
 MV1 Waar is ruimte voor rafelranden
- MV.2 Aanhoudende overlast Lucasbolwerk - Tess Meerdink (VVD) mede namens Gert Dijkstra (EenUtrecht), David Bosch (PVV), Cees Bos (SBU) en Bert van Steeg (CDA)
 MV2 Aanhoudende overlast Lucasbolwerk
- MV.3 De lange arm van de fossiele brandstoffenlobby - Joachim Cornielje (PvdA) mede namens Maarten van Heuven (PvdD), Kirsten Alblas (CU), Rachel Heijne (GroenLinks), Annemarijn Oudejans (S&S) en Myrthe Minnaert (BIJ1)
 MV3 De lange arm van de fossiele brandstoffenlobby
- MV.4 Losergedrag - Beau Nederhand (Volt) mede namens Vincent Stevens (Student en Starter)
 MV4 Losergedrag
- MV.5 Gaat gemeente illegale dakopbouw gedogen of handhaven? - Gert Dijkstra (EenUtrecht)
 MV5 Gaat gemeente illegale dakopbouw gedogen of handhaven
- MV.6 Pesten op Utrechtse scholen - Gert Dijkstra (EenUtrecht)
 MV6 Pesten op Utrechtse scholen

Agenda Vragenuur

Datum 11-05-2023
Tijd 17:00 – 18:00 uur
Locatie Stadhuis Raadszaal, Stadhuisbrug 1
Voorzitter Charlotte Passier

MV.1 Waar is ruimte voor rafelranden?

Romi Leever (PvdA) mede namens Dirk-Jan van Vliet (D66), Annemarijn Oudejans (S&S), Ingeborg Hornsveld (GroenLinks), Louise de Vries (PvdD), Beau Nederhand (Volt) en Kelly de Haan (BIJ1)

MV.2 Aanhoudende overlast Lucasbolwerk

Tess Meerding (VVD) mede namens Gert Dijkstra (EenUtrecht), David Bosch (PVV), Cees Bos (SBU) en Bert van Steeg (CDA)

MV.3 De lange arm van de fossiele brandstoffenlobby

Joachim Cornielje (PvdA) mede namens Maarten van Heuven (PvdD), Kirsten Alblas (CU), Rachel Heijne (GroenLinks), Annemarijn Oudejans (S&S) en Myrthe Minnaert (BIJ1)

MV.4 Losergedrag

Beau Nederhand (Volt) mede namens Vincent Stevens (Student en Starter)

MV.5 Gaat gemeente illegale dakopbouw gedogen of handhaven?

Gert Dijkstra (EenUtrecht)

MV.6 Pesten op Utrechtse scholen

Gert Dijkstra (EenUtrecht)



Mondelinge vragen Waar is ruimte voor rafelranden?

11 mei 2023

Vragen:

Afgelopen zaterdag ging er een demonstratieve rave door de binnenstad van Utrecht. Zo'n 1.300 mensen vroegen aandacht voor de 'onmisbare rafelranden' van de stad. Bevorderen van onafhankelijke kunst en cultuur, daar ging het om. Cultuur moet zo laagdrempelig mogelijk zijn. Een van hun belangrijkste eisen: er moet meer plek zijn voor creatieve makers in de stad.

Dit brengt de fracties PvdA, D66, S&S, GL, PvdD, Volt en BIJ1 tot de volgende vragen:

1. Is het college het eens met de strekking en het doel van de demonstratie?
2. Herkent het college signalen van creatieve makers in Utrecht over weinig culturele vrijplaatsen en (permanente) plekken? Zo ja, wat heeft het college afgelopen periode gedaan na het horen van deze signalen?
3. Wat is het college in de nabije toekomst van plan om deze rafelranden een plek te geven in Utrecht?
4. Op welke manier biedt het college in de uitwerking van de nachtvisie en het broedplaatsenbeleid ruimte voor rafelranden?

Gesteld door:

- Romi Leever, PvdA
- Dirk-Jan van Vliet, D66
- Annemarijn Oudejans, S&S
- Ingeborg Hornsveld, GL
- Louise de Vries, PvdD
- Beau Nederhand, Volt
- Kelly de Haan, BIJ1



Mondelinge vragen – Aanhoudende overlast Lucasbolwerk

Vragen:

'Horeca en schouwburg worden gek van bedelende en dealende verslaafden: 'Junk stond met mes op terras' kopte het AD Utrecht op 2 mei jl. In het artikel word de, inmiddels lang bekende, situatie bij het Lucasbolwerk geschetst: een grote groep verslaafden drijft horeca en buurtbewoners van het Lucasbolwerk in Utrecht tot wanhoop. Ze dealen en gebruiken, bedreigen horecapersoneel, maken luidruchtig ruzie en komen ongevraagd de Stadsschouwburg in. Café-eigenaren uit de buurt geven in het artikel aan dat de gemeente de situatie gedooft en dat er te weinig wordt opgetreden. Het is in ieder geval niet de eerste keer dat er krantenartikelen over de situatie bij het Lucasbolwerk verschijnen, ook door de VVD en andere partijen is hier al meermaals aandacht voor gevraagd. Hoewel er eerder al acties genomen zijn op deze plek, hebben die blijkbaar nog onvoldoende resultaat.

Dit brengt de fracties tot de volgende vragen:

1. Hoe kijkt de burgemeester naar het AD artikel en naar de situatie op het Lucasbolwerk op dit moment? Klopt het beeld van 'gedogen' dat door café-eigenaren wordt geschetst?
2. Is de burgemeester het met de fracties eens dat het stoppen van de overlast op het Lucasbolwerk (nog steeds) een prioriteit is?
3. Welke maatregelen zijn er tot op heden genomen op het Lucasbolwerk en welke maatregelen kunnen er nog (versneld) genomen worden? Is het bijvoorbeeld mogelijk intensiever in te zetten op bemoeizorg, begeleiding naar de 'stek' en/of het verbod op harddrugsgebruik in de openbare ruimte sneller in te voeren?

Gesteld door:

- Tess Meerding, VVD
- Gert Dijkstra, EenUtrecht
- David Bosch, PVV
- Cees Bos, SBU
- Bert van Steeg, CDA



De lange arm van de fossiele brandstoffenlobby

10 mei 2023

Vragen:

De bezetters van het Minnaertgebouw bewijzen opnieuw dat de lange arm van de fossiele brandstoffenlobby duidelijk aanwezig is in onze stad. Er zijn minstens 12 projecten waarin de fossiele brandstofindustrie samenwerkt met onze Universiteit Utrecht. Door het ontkennen en bestrijden van wetenschappelijke feiten, het schenden van mensenrechten en het massaal uitstoten van broeikasgassen heeft de fossiele brandstoffenindustrie bewezen een onbetrouwbare partij te zijn in de energietransitie. Echter roept de aanwezigheid van deze massavervuilers in onze stad meer vragen op. De indieners hebben hierom de volgende vragen:

1. Wat vindt het college van de aandacht die studenten vragen omtrent de invloeden van de fossiele industrie op de Universiteit Utrecht?
2. Deelt de wethouder de mening dat bedrijven zoals Shell eerder een obstakel zijn in de energietransitie dan een bondgenoot?
3. De Universiteit Utrecht deelde mee dat zij geen zicht had op het aantal projecten waarin de Universiteit samenwerkte met de fossiele brandstofindustrie. Heeft de gemeente wél zicht hoeveel en bij welke projecten de fossiele brandstofindustrie samenwerkt met de gemeente?
4. Een van de eisen van de demonstranten is transparantie. Wil de gemeente transparantie in de aankomende klimaatvisie (ook omtrent lobbypraktijken) meenemen?

Gesteld door:

- Joachim Cornielje, PvdA
- Maarten van Heuven, PvdD
- Kirsten Alblas, ChristenUnie
- Rachel Heijne, GroenLinks
- Annemarijn Oudejans, S&S
- Myrthe Minnaert, BIJ1

Mondelinge vragen Losergedrag

11-05-2023

Vragen:

De gemeente Utrecht is een campagne gestart tegen losergedrag, oftewel straatintimidatie. Een goed initiatief waar we blij mee zijn. Een voorbeeld van deze campagne is een poster in bushokjes waarbij wordt opgeroepen om vooral melding te maken van straatintimidatie en Utrecht daarmee veiliger te maken.

Antwerpen is zo'n zelfde soort campagne gestart rondom discriminatie. De toon van deze campagne is echter om omstanders aan te spreken wanneer ze discriminatie waarnemen. Deze campagne roept niet op tot het maken van een melding door het slachtoffer, waarmee je deze verantwoordelijk maakt, maar spreekt de omstanders aan om op te komen voor het slachtoffer en zo samen de dader aan te spreken.

De fracties van Volt en Student en Starter komen daarom met de volgende vragen:

1. Hoe voorkomt de gemeente dat de indruk wordt gewekt dat slachtoffers verantwoordelijk zijn voor hetgeen hen overkomt?
2. Is het college het met de vragenstellers eens dat zodra iemand getuige is van losergedrag, aangespoord mag worden hier wat van te zeggen tegen de dader?
3. Op welke manieren werkt de gemeente al aan het aansporen van aanspreken door omstanders?
4. Ziet het college kans om de toon van de huidige campagne aan te passen en niet de slachtoffers van straatintimidatie of discriminatie verantwoordelijk te maken voor een melding, maar omstanders zich uit te laten spreken tegen losergedrag en tegen daders, en draagvlak te creëren dat het uitspreken tegen losergedrag minstens net zo belangrijk is als het maken van een melding?

Gesteld door:

- Beau Nederhand, Volt
- Vincent Stevens, Student en Starter



Mondelinge vragen: Gaat gemeente illegale dakopbouw gedogen of handhaven?

11 mei 2023

Eind vorig jaar is er een enorme klimaat-installatie (ca. 4 meter breed, 1,1 meter diep en 2 meter hoog) geplaatst op het dak van de Kromme Nieuwegracht 70. Dit op ooghoogte van ca. 7 meter van een nabijgelegen balkon van een omwonende. Dat geeft voor de omwonende(n) per direct een onaangename horizonvervuiling en (zodra de klimaatinstallatie in gebruik wordt genomen) vermoedelijk ook nog eens geluidsoverlast. Deze omwonende heeft navraag gedaan en zo bleek, voor deze klimaatinstallatie was geen vergunning aangevraagd. Ook zou de commissie Welstand en Monumenten al negatief hebben geadviseerd. Vermoedelijk voldoet de installatie ook niet aan de voorschriften. De installatie zou dus moeten worden verwijderd. Dat lijkt (nog) niet te gaan gebeuren. De omwonende laat ons weten dat de gemeente nu niet gaat handhaven, maar in gesprek is met de gebouweigenaar over een oplossing. Dat is vreemd, want de gemeente is naar burgers toe streng als het gaat om het handhaven van bijvoorbeeld een dakopbouw, maar dan moet dit ook gelden voor instanties als eigenaar van een gebouw.

Vandaar onze volgende vragen:

1. Klopt het dat de klimaatinstallatie recent is geplaatst op het dak van Kromme Nieuwegracht 70 zonder vergunning en een vergunning wel nodig is?
2. Vindt de wethouder dat als hier sprake is van een illegale dakopbouw dat de gemeente hierop dan per direct moet handhaven?
3. Heeft de commissie Welstand en Monumenten al wel negatief geadviseerd en zo ja, kunnen we daar een afschrift van ontvangen?
4. Is het realistisch dat de gebouweigenaar alsnog een vergunning gaat krijgen voor deze klimaatinstallatie, gelet op de bouwvoorschriften voor dergelijke installaties en/of gelet op negatieve advies van de commissie Welstand en Monumenten?
5. Op welke manier wordt het belang van omwonenden (bijv. horizonvervuiling, geluidhinder) meegenomen bij een dergelijke vergunningaanvraag?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht



Mondelinge vragen

Pesten op Utrechtse scholen

11 mei 2023

Pesten is een kwalijke vorm van buiten sluiten, net als discriminatie, racisme en ongelijk behandelen. Met dit verschil dat pesten op scholen wel heel vaak voorkomt: Maar liefst 10 tot 30% van de schoolleerlingen is er soms tot vaak het slachtoffer van (NJI: Nederlands Jeugdinstituut 2023, Trimbos Instituut 2018). De gevolgen zijn vaak ingrijpend en beschadigen leerlingen voor lange tijd of zelfs levenslang. Vandaar dat scholen sinds 2015 verplicht zijn om het pesten te monitoren, een veiligheidsplan op te stellen en een pestcoördinator aan te wijzen. Dat doen de meeste scholen ook. Desondanks wijst de Kinderombudsman (2022) erop dat deze antipestprogramma's niet betekenen dat er ook effectief mee gewerkt wordt. Dat blijkt wel, het pesten op scholen blijft onverminderd hoog en neemt niet af.

Volgens het NJI is een aantal zaken van belang om een antipestprogramma effectief in te zetten, namelijk (i) dat de aanpak school-breed is, (ii) dat iedere leerling en leerkracht meedoet en (iii) dat ouders erbij betrokken worden. In Utrecht maakt een deel van de scholen gebruik van de Vreedzame School aanpak, soms wordt daarbij de Oplossingsgerichte Pestaanpak ingezet (OPA) die uitgaat van een 'No-Blame' aanpak met als basis: 'geen schuld, verwijten of straf' (ook niet voor de pester). De praktijk leert dat deze aanpak (lang) niet altijd werkt. Dat roept de vraag op of we in Utrecht een voorbeeld zijn van hoe het nu wél moet of dat we ook hier nog een lange weg te gaan hebben? Vandaar onze volgende vragen.

Vragen:

1. Neemt het pesten op de Utrechtse scholen af of toe?
2. Welk percentage van de Utrechtse scholen (primair en middelbaar) voldoet aan de wettelijke eisen omtrent het pesten (monitoren van het pesten, veiligheidsplan en pestcoördinator; al dan niet in een aanpak als Vreedzame School)?
3. Welk percentage van de Utrechtse scholen (primair en middelbaar) gebruikt effectief en aantoonbaar een antipestprogramma (dat voldoet aan de NJI-eisen)?
4. Wat betekent dit alles voor de aanpak vanuit de gemeente Utrecht?

Gesteld door:

- Gert Dijkstra, EenUtrecht