gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Han Boer, D66
Datum indiening vraag: 3 maart 2022
Datum verzending antwoord: 8 maart 2022

Politieke avond van: 8-3-2022
Raadsvergadering van: Klik of tik om een datum in te voeren.

Onderwerp: IHP onderwijs project Sint Jozefschool in Rietmolen

Op 15 september 2020 heeft de raad het IHP Berkelland 2020-2036 vastgesteld. Daarbij is een krediet vrijgemaakt van 1.190.000 incl btw voor de “Passende Jas” oplossing van de Sint Jozefschool. Ook zijn er afspraken vastgelegd in het IHP over hoe om te gaan met duurzaamheid, groot onderhoud, ventilatie en IKC vorming. Wij constateren dat op verschillende onderdelen de afspraken in het IHP niet worden nagekomen. Dit leidt tot onwenselijke ongelijke behandeling tussen schoolbesturen en heeft voor de gemeente onwenselijke financiële risico';s. Wij hebben de volgende vragen.

De bijdrage van de school van € 150.000 bestaat voor € 42.471 uit een bijdrage t.b.v de gezamenlijke verantwoordelijkheid rondom ventilatie. (zie bijlage 2 van Keender / Thero) Op pagina 13 staat: “Doordat het verbeteren van de ventilatie ook onderdeel is van het gehele renovatieplan “Passende Jas” St. Jozef Rietmolen zal de eigen bijdrage van € 42.471 op het totale gestelde budget van € 1.190.000 in mindering worden gebracht.” Op pagina 14 wordt de totale som gemaakt en de bijdrage ook inderdaad in mindering gebracht. Later spreken school en gemeente regelmatig over € 150.000 extra bijdrage van de school voor aanvullende investeringen. Dit is echter min de toegezegde bijdrage voor de ventilatie die in mindering gebracht moet worden worden op de gemeentelijke investering. Op pagina 14 van bijlage 2 komt Keender dan ook tot een totale investeringssom van € 1297.529 en niet tot het in uw raadsvoorstel genoemde totaal van € 1.345.740 incl btw.

Vraag:
Waarom neemt u in uw kredietaanvraag de volledige kosten mee voor ventilatie en brengt u het toegezegde deel van € 42.471 niet in mindering?

Antwoord (in te vullen door college):
Wij nemen alleen onze bijdrage aan de ventilatiemaatregelen (50%) mee in het gevraagde krediet. Het deel van € 42.471 dat wij bijdragen maakt onderdeel uit van de “bijdrage gemeente” (totaal € 1.025.856). Het deel van € 42.471 dat het schoolbestuur bijdraagt aan de ventilatiemaatregelen maakt onderdeel uit van de “eigen bijdrage Keender” (totaal € 150.000).

Er wordt gesteld dat de bijdrage van € 150.000 (minus de € 42.471) aanvullend dient te zijn op het gemeentelijke krediet en gebruikt wordt voor onderwijskundige aanpassingen . In het IHP wordt aangegeven dat investeringen in duurzaamheid een gezamenlijke verantwoordelijkheid zijn van school en

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente. In de uitgangspunten voor het IHP vastgesteld in de raad op 19 maart 2019. wordt in het besluit expliciet gesteld dat voordelen voor de exploitatie door duurzaamheidsinvesteringen in principe terug dienen te vloeien naar de gemeente. Daarnaast bespaart de school op groot onderhoud. Nu zitten tal van duurzaamheidsinvesteringen, waaronder zonnepanelen volledig in het gemeentelijke krediet, terwijl de school geld beschikbaar heeft om mee te betalen en dit stopt in extra onderwijskundige aanpassingen.

Vraag:
Waarom heeft u de bijdrage van de school niet in mindering gebracht op het gemeentelijk krediet zoals uitgangspunt in het IHP is ten aanzien van investeringen met een gezamenlijke verantwoordelijkheid?

Antwoord:
De eigen bijdrage vormt een aanvulling op de onderdelen waarvan de gemeente het budget beschikbaar stelt. Hiervoor wordt het gebouw aanvullend verbeterd passend en aansluitend op de vastgestelde onderwijsvisie, zoals wij ook vermeldden in onze raadsbrief van 24 september 2021 over de Sint Jozefschool in Rietmolen. Onder het kopje "Het gevraagde krediet en de eigen bijdrage schoolbestuur" hebben wij toegelicht hoe het krediet in verhouding staat met de eigen bijdrage van Stichting Keender. Door de eigen bijdrage van het schoolbestuur en financiering voor IKC-vorming is de uiteindelijke netto last voor de gemeente lager (€ 1.025.856 in plaats van € 1.190.000 zoals in het IHP onderwijs is vermeld)

In het IHP wordt nadrukkelijk de keuze gemaakt om schoolbesturen de contracten aan te laten gaan met IKC aanbieders, minimaal 10 jaar en als er leegstand komt gaat de gemeente na een jaar in gesprek met het schoolbestuur om over oplossingen te praten. Uit de toelichting bij het raadsvoorstel blijkt dat u met Keender de afspraak heeft gemaakt dat na één jaar leegstand de kosten voor leegstand op het bordje van de gemeente landen. U geeft aan dat deze afspraak past binnen het IHP, het tegendeel is waar.

Vraag:
Graag ontvangen wij een verklaring hoe de met Keender afgesproken constructie past binnen de afspraken in het IHP gemaakt?

Antwoord:
In het raadsvoorstel is opgenomen dat de afspraken iets afwijken van de IKC's die al gevormd zijn. Dit komt omdat we in dit geval met twee partners in de kinderopvang in plaats van één te maken hebben. Bij IKC's St. Joris en 't Simmelink is in beide gevallen maar 1 kinderopvangpartner betrokken. De uitgangspunten zoals opgenomen in het IHP worden toegepast bij de exacte uitwerking (constructie). Dit zal worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst tussen stichting Keender en gemeente. Er gelden dus dezelfde principes als bij de gevormde IKC's:

- *In IKC's zijn de scholen en daarmee het schoolbestuur, als eerstverantwoordelijke. Anders gezegd: het schoolbestuur heeft haar verplichting om zorg te dragen voor beheer en exploitatie van het IKC.*
- *Kinderopvang vindt plaats in een leeg lokaal, dat dus niet ingezet kan worden voor onderwijs.*
- *Er wordt een vaststellingsovereenkomst gemaakt tussen gemeente en schoolbestuur.*

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

- *Er wordt een huurovereenkomst vastgesteld tussen kinderopvangpartners en schoolbestuur.*
- *Kinderopvangpartners betalen huur aan schoolbestuur. Schoolbestuur draagt de terugbetaling van de financiering af aan de gemeente.*
- *Als gemeente financieren wij niet voor medegebruik, omdat kinderopvang commerciële partijen zijn. Daarom is het lokaal voor de kinderopvang op basis van financiering en vloeit dit op basis van huur aan de gemeente terug.*
- *Bij leegstand, door vertrek van de kinderopvang partner(s), gaat het schoolbestuur op zoek naar een nieuwe partner. Eventueel gaat de gemeente na een jaar leegstand in overleg met het schoolbestuur om de negatieve effecten van de leegstand te beperken.*

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.