

CONCEPT

Verslag van de commissievergadering van de gemeente Wijchen gehouden op 13 maart 2025 om 20.15 uur in het Kasteel te Wijchen

Voorzitter	Dhr. R.L.A. Albersnagel
CDA	Dhr. B.G.B. Derksen (fractievoorzitter) Dhr. J.G.F.M. Peters Sengers Dhr. M.C.G. van Wanroij
D66 Wijchen	Dhr. M.J.H. Lukkezen (fractievoorzitter) Mevr. M.C.E. Muller Dhr. G. Reichgelt
GroenLinks	Dhr. P.R. Oomen Mevr. M.G.A. van de Rakt Dhr. H. Tiemessen (fractievoorzitter)
Kernachtig Wijchen	Mevr. S.M. Eijkemans Dhr. J.M.T. Evers Dhr. J.T.G. Kersten
PvdA Wijchen	Dhr. T.T.M. Burgers (fractievoorzitter)
VVD	Dhr. O. van der Gronden Dhr. T.A.A.J. Haerkens
Wijchen Lokaal	Dhr. H.A. Dolk Mevr. R.H.J. Kuipers Dhr. C.W.B.J. Timmerman
Commissiegriffier	Dhr. T.F.G.J.M. Tielen
Wethouders	Dhr. A.A.A.M. van Bronkhorst Dhr. G.W.R. Gerrits
Verslaglegging	Emma Handson B.V.
Insprekers	Dhr. Bergshoeff
Publiek	30

1. Opening

De voorzitter, de heer Albersnagel, opent de commissievergadering en heet alle aanwezigen welkom, zowel de mensen aan tafel, op de publieke tribune als thuis. Hij legt kort uit hoe de vergadering verloopt, waarbij politieke partijen hun ideeën, gedachten en visies uitwisselen over de geagendeerde onderwerpen. Wanneer een fractie een afwijkend voorstel heeft ten opzichte van het voorstel van het college, probeert men medestanders te vinden bij andere fracties. Hij benadrukt dat de commissieleden voorafgaand aan de vergadering technische vragen hebben kunnen stellen aan de betrokken ambtenaren en dat ze vanavond hun politieke vragen aan elkaar en aan het college stellen. De agendacommissie heeft de spreektijd bepaald op drie minuten per fractie voor de rondvraag, negen minuten voor de bespreekstukken en negentien minuten voor het college, exclusief het vragenhalfuur.

2. Mededelingen

De voorzitter vraagt of er nog mededelingen zijn. Er zijn geen mededelingen.

3. Vaststellen agenda

De voorzitter vraagt of de raadscommissie kan instemmen met de voorgestelde agenda. De commissie stemt in met de agenda.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissievergadering 13 februari 2025 en de besluitenlijst

De voorzitter constateert dat geen opmerkingen zijn binnengekomen op het conceptverslag en de besluitenlijst van de commissievergadering van 13 februari 2025. De lijst wordt daarmee ongewijzigd vastgesteld.

5. Vragenhalfuur

De voorzitter merkt op dat geen vragen zijn aangekondigd voor het vragenhalfuur.

6. Mededelingen en vragen verbonden partijen

Er zijn geen mededelingen en vragen over verbonden partijen.

7. Besprekstukken

7.1 271398 Beslisnota Gebruik Kasteeltuin

Inleiding

De voorzitter introduceert de beslisnota over het gebruik van de Kasteeltuin. Hij legt uit dat de Kasteeltuin intensief voor evenementen wordt gebruikt, wat leidt tot schade aan de grasmatten en de bomen. Onderzoek toont aan dat de bodem zo verdicht is dat het gras zonder extra maatregelen niet goed kan herstellen. Daarom stelt het college voor evenementen in de Kasteeltuin alleen toe te staan tussen 1 april en 1 juli. De voorzitter vermeldt dat een nieuw evenementenplein is voorzien in het project Tussen Kasteel en Wijchens Meer (TKWM). Zodra TKWM is gerealiseerd, kunnen de evenementen hier plaatsvinden. De heer Bergshoeff, inspreker namens de bureaus van de Kasteeltuin, krijgt vijf minuten spreektijd.

De heer Bergshoeff merkt op dat voor de bewoners niet duidelijk is hoeveel evenementen tussen 1 april en 1 juli kunnen worden georganiseerd. Om het aantal evenementen te beperken, is het volgens hem noodzakelijk een aantal te benoemen. De omwonenden willen ook graag weten welk soort evenementen wordt toegestaan; sommige evenementen zijn minder belastend voor de grond dan andere evenementen. De heer Bergshoeff vraagt de commissieleden of zij onderzoek laten uitvoeren naar de staat van de eeuwenoude bomen, zoals in het adviesrapport van Kragten wordt vermeld. Hij wil graag weten of voor het vervolgtraject kaders aan het college worden meegegeven. Bijvoorbeeld een maximum aantal evenementen en evenementsdagen in de Kasteeltuin. Verder vraagt hij de commissieleden of een nieuw evenementenbeleid wordt opgesteld. In het voorstel staat dat het besluit in de beleidsregels wordt opgenomen. Hij vraagt om welke beleidsregels het gaat. Als laatste vraagt hij of de commissieleden in overweging nemen met het plan te beginnen als blijkt dat weinig gebruik wordt gemaakt van de tijdelijke parkeerplaats. Hoe eerder kan worden begonnen aan de aanpassingen van de Kasteeltuin, hoe groter de overlevingskans is voor de eeuwenoude bomen. Hij benadrukt dat zware, grootschalige evenementen niet thuishoren in de Kasteeltuin en hij hoopt dat de raad zijn visie deelt. Hij wijst erop dat de vergunde geluidsnormen vaak worden overschreden. Hierover zijn de bewoners al sinds 2018 in gesprek met diverse burgemeesters en wethouders en hij vraagt aandacht voor de handhaving van deze normen. De heer Lukkezen (D66) vraagt of de vragen

eerder zijn gesteld aan de gemeente en of deze zijn beantwoord. De heer Bergshoeff antwoordt dat het de eerste keer is dat deze vragen op deze manier worden gesteld. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt hoeveel evenementen de heer Bergshoeff georganiseerd wil zien. De heer Bergshoeff stelt twee evenementen per maand voor, maar benadrukt dat dit in overleg moet gebeuren. Hij maakt onderscheid tussen kleinschalige evenementen zoals een curiosamarkt en grootschalige evenementen met zware belasting voor de grond.

Eerste termijn

Mevrouw Kuipers (Wijchen Lokaal) benadrukt dat het Kasteel en de Kasteeltuin de trots van de Wijchenaren zijn. Het is ook een prachtige locatie voor evenementen, maar die evenementen veroorzaken schade aan het gras en de bomen. Ze geeft aan dat Wijchen Lokaal eerder al is aangesproken door inwoners van Wijchen op de schade aan de Kasteeltuin. Ze vindt ingrijpen onvermijdelijk om het hele jaar door te kunnen genieten van en te kunnen recreëren in de Kasteeltuin. Mevrouw Kuipers vraagt de wethouder of hij kan garanderen dat de evenementen die normaal gesproken in de overige maanden worden georganiseerd, nu niet ineens allemaal in de maanden april, mei en juni worden georganiseerd. Ze vraagt ook of eerder is bekeken of de Kasteelfeesten naar een andere locatie kunnen worden verplaatst. Als laatste wil ze weten of de borreltent die in 2024 tijdens de kermis in de Kasteeltuin stond, ook op het nieuwe evenementenplein past.

De heer Haerkens (VVD) benadrukt het belang van de Kasteeltuin als een nuttige ruimte op een mooie en belangrijke plek in het centrum van Wijchen. Hij geeft aan dat de Kasteeltuin een ideale plek is voor recreatie en evenementen. Hij wijst erop dat het toekomstige evenementenplein tegenover het Kasteel het centrum van Wijchen nog interessanter maakt en een impuls geeft aan de lokale winkels en horeca. Hij juicht de proactieve benadering van het college toe om een goede verdeling van evenementen tussen het evenementenplein en de Kasteeltuin te realiseren. Hij merkt op dat dit organisatoren van evenementen in staat stelt zich beter voor te bereiden en dat de grasmat meer tijd krijgt om te herstellen, wat de Kasteeltuin ten goede komt. Hij uit echter zijn zorgen over het lotingssysteem voor evenementen, gezien de vele aanvragen voor evenementen in de korte periode van 1 april tot 1 juli. Hij vraagt zich af of het college zich bewust is van de risico's die loting met zich meebrengt, vooral voor evenementen zoals de Kasteelfeesten die een langetermijnplanning vragen en weinig eigen vermogen hebben. Hij vraagt de wethouder of de gemeente instrumenten heeft om erop aan te sturen dat evenementen daadwerkelijk op het nieuwe evenementenplein plaatsvinden en niet onnodig in de Kasteeltuin blijven. Hij vraagt ook of er meer mogelijkheden zijn dan alleen loting om te voorkomen dat gewaardeerde evenementen verdwijnen.

Mevrouw Van de Rakt (GroenLinks) geeft aan dat ze het waardeert dat het college de natuur en monumentale bomen serieus neemt. Ze benadrukt het belang van de Kasteeltuin als een unieke groene plek met historische waarde. Ze vindt het logisch dat evenementen naar het nieuwe evenementenplein worden verplaatst om de natuur te ontzien. Ze vraagt waarop de keuze voor de specifieke periode van 1 april tot 1 juli voor evenementen is gebaseerd en waarom niet voor een quotum of een bovengrens van het totale aantal evenementen per jaar wordt gekozen. Ze vraagt ook of er beperkingen zijn aan het aantal, de omvang en de duur van evenementen in die periode. Ze wijst op de negatieve impact van het gebruik van de Kasteeltuin als parkeerplaats en vraagt de

wethouder of het kapotte drainagesysteem wordt vervangen, voordat er een parkeerplaats komt. Ze benadrukt dat GroenLinks achter het voorstel staat en pleit voor een Kasteeltuin zonder auto's.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) spreekt over de Kasteeltuin als een potentieel mooie plek voor Wijchenaren, maar wijst op de schade aan de bodem, grasmat en bomen door evenementen. Hij vervolgt dat de fractie van Kernachtig Wijchen achter de intenties van het college staat; de Kasteeltuin kan inderdaad een gemeenschappelijk bestemming hebben. Hij wil weten hoe rekening wordt gehouden met het aantal vergunningen voor evenementen in de periode 1 april tot 1 juli in relatie tot de impact op de Kasteeltuin. Hij vraagt ook hoe rekening wordt gehouden met de belastbaarheid van de Kasteeltuin bij het afgeven van vergunningen. Verder wil hij weten waarom deze nota niet wordt gekoppeld aan het evenementenbeleid dat in ontwikkeling is en wat er gebeurt als een evenement dat elders in het centrum wordt gehouden uit zijn voegen groeit. Hij vraagt ook naar de risico's van schaarse vergunningen en de langetermijncontracten van organisatoren, zoals de Kasteelfeesten. Hij vraagt om meer duidelijkheid over een nieuw beheerplan en over maatregelen voor het herstel van de Kasteeltuin. Hij benadrukt het belang van het beschermen van de 270 waardevolle bomen en vraagt welke maatregelen het college hiervoor neemt. Hij geeft aan dat Kernachtig Wijchen waarschijnlijk een motie of amendement indient om na twee jaar een evaluatie van het besluit te realiseren.

De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat de Kasteeltuin in zijn huidige staat meer een permanent evenemententerrein is dan een tuin. Hij pleit voor kleinschalige activiteiten die de Kasteeltuin niet te veel belasten en vraagt het college naar hun mening over dit alternatief. Voor dit plan moeten duidelijke voorwaarden worden gesteld voor opbouw, het aantal evenementen, geluidsniveau en duurzaamheid, zodat de Kasteeltuin wordt beschermd en benut. Hij is het niet eens met het plan om de tijd dat evenementen mogen worden georganiseerd te beperken. Hij vraagt of het college het met hem eens is dat onnodige parkeerplaatsen in de Kasteeltuin bij laag gebruik direct moeten verdwijnen.

De heer Derksen (CDA) geeft aan dat het CDA Wijchen twee doelen heeft met de Kasteeltuin. Ten eerste, een fraaie groene toekomstbestendige Kasteeltuin die de kracht van het Kasteel versterkt en waar ruimte is voor de natuur en de inwoners. Ten tweede, het behouden van goede evenementen op plaatsen waar ze het meest passend zijn. Hij vraagt zich af wat voor soort evenementen nu bij het Kasteel passen en of de commissieleden niet vergeten zijn deze vragen voorafgaand aan de vergadering te beantwoorden. Hij geeft aan dat als het plan van het onderzoeksrapport van Kragten wordt uitgevoerd, met een grasveld van sportkwaliteit en nieuwe drainage, de drainage misschien over een paar jaar weer kapot gaat met de huidige werkwijze wat betreft evenementen. Hij merkt op dat als het plan van het college wordt uitgevoerd, een concentratie en verplaatsing van evenementen naar het tweede kwartaal van elk jaar kan plaatsvinden, wat leidt tot permanente belasting in dat kwartaal en een schaarste aan vergunningen, wat tot loting kan leiden. De heer Derksen vraagt het college hoe ze de kwetsbare boomspiegels, onder andere van monumentale bomen in de Kasteeltuin, beschermen. Hij merkt op dat uit het rapport blijkt dat hierop snel actie moet worden genomen, maar dat hierover niets in de beslisnota staat. Hij vraagt zich af hoe de commissieleden kunnen weten dat ze het juiste besluit nemen, aangezien hij in het onderzoeksrapport van Kragten niets terugleest over de oplossing van 1 april tot 1 juli

voor zowel een groene toekomstbestendige Kasteeltuin als het behoud van evenementen. Hij vraagt of het klopt dat binnenkort een evenementenbeleid naar de raad wordt gestuurd en of het dan misschien passend is dan het gebruik van de Kasteeltuin en het nieuwe evenemententerrein te bespreken, wellicht met voorafgaande meningsvorming over het gebruik daarvan. Hij concludeert dat de fractie vandaag de geluiden tot zich neemt en het onderwerp opnieuw in de raadsvergadering bespreekt.

De heer Burgers (PvdA) merkt op dat uit onderzoek is gebleken dat het niet goed gaat met de Kasteeltuin. Hoewel veel leuke evenementen plaatsvinden, leiden deze evenementen steeds tot beschadigingen aan de bomen. De PvdA wil graag dat de Kasteeltuin behouden blijft, ook voor toekomstige generaties. Hij vraagt waarom ervoor gekozen wordt drie jaar te wachten met de aanpassingen van de Kasteeltuin en hoeveel impact de tijdelijke parkeerplaats op de Kasteeltuin heeft. Hij zet de ontwikkelingen rondom de Kasteeltuin op een rijtje: er wordt € 250.000 geïnvesteerd om gedurende drie jaar 75 tijdelijke parkeerplaatsen aan te leggen, waarna dit parkeerterrein weer wordt ontmanteld, met onbekende kosten. Vervolgens moet de verharding van de grond worden aangepakt en de Kasteeltuin opnieuw worden ingericht, zodat tussen april en juli evenementen kunnen plaatsvinden, opnieuw zonder duidelijkheid over de kosten die alles met zich meebrengen. Hij vraagt waarom wordt gekozen voor een tijdelijke dure tussenoplossing, terwijl ook direct een duurzame en efficiënte inrichting kan worden gerealiseerd. Hij vindt dat de Kasteeltuin meteen zo moet worden ingericht dat evenementen en recreatie op een evenwichtige manier samengaan, wat tijd, geld en onnodige overlast bespaart. Hij vervolgt dat in de beslisnota staat dat na dit besluit een plan voor het herstel van de Kasteeltuin wordt gemaakt en dat het eventueel benodigde krediet daarvoor via de Perspectiefnota 2026 wordt aangevraagd. Volgens hem is deze beslisnota volledig zinloos, omdat de gemeenteraad pas bij de Perspectiefnota 2026 over het budget beslissen. Hij waarschuwt dat het college zich niet te rijk moeten rekenen met het verplaatsen van evenementen naar het evenementenplein. Daar staan 75 appartementen omheen, wat waarschijnlijk veel meer insprekers oplevert als daar evenementen naartoe worden verplaatst. Hij concludeert dat de gemeente een Kasteeltuin moet inrichten waar op een verantwoorde manier evenementen gedoseerd plaats kunnen vinden.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Wethouder Van Bronkhorst benadrukt dat met dit besluit een keuze wordt gemaakt voor een groene tuin, waarvoor het college graag aan de slag wil gaan. Hij herinnert de aanwezigen eraan dat destijds ook bij het TKWM-plan is gezegd dat de gemeente graag een evenemententerrein aan de voorzijde van het Kasteel wil hebben. Deze ruimte blijft beschikbaar, maar met het nieuwe evenemententerrein kan de gemeente ook kijken hoe de evenementen door het jaar heen kunnen worden verdeeld. Hij legt uit dat zodra de commissie een keuze heeft gemaakt, het college met een herstelplan komt, waarvoor middelen moeten worden gezocht. Het college werkt aan een nieuw beleidsplan voor evenementen, samen met ondernemers, omwonenden en de commissie. Hij benadrukt dat voor een evenementenbeleid tijd nodig is. Hij hoopt dat deze beslisnota het college een keuze geeft voor het functioneel gebruik van de tuin. Hij merkt op dat de instrumenten om bij te sturen een aantal keer voorbij is gekomen, ook in het kader van loting en schaarste aan vergunningen. Dit zijn juridische vragen die moeten worden uitgezocht in het evenementenbeleid. Hij geeft aan dat er een aantal opties is en dat de gemeente bij de vorige kermis heeft ervaren dat de regels goed moeten worden

uitgezocht om te voorkomen dat moet worden geloot of bepaalde groepen voorrang krijgen bij het organiseren van evenementen. Wethouder Van Bronkhorst verwijst naar het onderzoeksrapport van Kragten, waarin staat dat de grasmat tijd nodig heeft om te herstellen. Daarom is gekozen voor drie maanden aan het begin van het seizoen, wanneer de grasmat op zijn sterkst is. Na deze periode kan de grasmat onderhoud krijgen en zich volledig herstellen. Hij benadrukt dat met de huidige aanpak en het huidige gebruik van de tuin, de grasmat niet voldoende tijd krijgt om te herstellen. Hij legt uit dat het aantal soorten feesten en evenementen dat in de tuin kan worden gehouden onderdeel is van het nieuwe evenementenbeleid. Het college bepaalt samen met ondernemers, omwonenden en de commissieleden welke categorie evenementen gedurende die periode in de Kasteeltuin is toegestaan. Hij geeft aan dat aan elk evenement een bepaalde categorie gehangen wordt en dat het gewicht van een evenement kan meewegen bij het aantal evenementen dat mag worden georganiseerd. Wethouder Van Bronkhorst legt vervolgens uit dat de parkeertuin niet verder wordt verdicht. Op het moment dat de tuin als parkeerterrein wordt ingericht, wordt de grond eruit gehaald en krijgt het een stabiel zandbed waarin de tegels komen te liggen om de auto's op te parkeren. Hij benadrukt dat niet op het gras wordt geparkeerd; er komt een verharding in. De monumentale bomen die daar staan, zijn nu afgeschermd en dat blijft zo als de Kasteeltuin wordt ingericht als parkeerterrein. Op korte termijn volgt een voorstel om met de monumentale bomen aan de slag te gaan, zoals geadviseerd in het Kragten-rapport. Wethouder Van Bronkhorst hoopt met zijn beantwoording duidelijk te maken dat de commissieleden met deze Beslisnota een koers bepalen om te komen tot een bruisend en dynamisch centrum van Wijchen. Hij benadrukt dat het college tijd nodig heeft om te komen tot een herstelplan, om de kosten in beeld te brengen en om samen met de commissie en andere partijen te komen tot een nieuw evenementenbeleid voor de twee evenemententerreinen.

De voorzitter geeft de commissieleden de gelegenheid onbeantwoorde vragen nogmaals te stellen. Mevrouw Kuipers (Wijchen Lokaal) vraagt of ooit is gekeken naar de mogelijkheid de Kasteelfeesten te verplaatsen. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat niet is gekeken naar de mogelijkheid de Kasteelfeesten uit de tuin te verplaatsen en zegt te vrezen voor het voortbestaan van de Kasteelfeesten als ze worden verplaatst.

De heer Lukkezen (D66) merkt op dat de wethouder zojuist, door het benoemen van de Kasteeltuin als parkeertuin, een toezegging van het college uit het verleden heeft verbroken. Hij vraagt of de parkeerplekken eerder worden weggehaald bij een te laag verbruik van de plekken. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat als na twee jaar blijkt dat de plekken overbodig zijn, het besluit kan worden herzien. De heer Lukkezen vraagt zich af of de commissieleden wel een goede keuze kunnen maken met deze Beslisnota, aangezien het evenementenbeleid en de periode waarover wordt gesproken op elkaar ingrijpen. Hij vraagt of niet over het evenementenbeleid en de periode tegelijkertijd moet worden besloten, aangezien een besluit over de periode wellicht effect heeft op het evenementenbeleid. Wethouder Van Bronkhorst antwoordt dat de Kasteeltuin een aantal jaar geleden is bestemd als evenemententerrein met de status dat het de hele dag en 365 dagen per jaar evenemententerrein kan zijn. Hij legt uit dat de afgelopen jaren de gevolgen daarvan zichtbaar zijn geworden. Hij benadrukt dat door de intensiteit van het aantal evenementen duidelijk een keuze moet worden gemaakt tussen de periode om die evenementen te organiseren en de periode de tuin rust te gunnen om weer te herstellen. Vandaar dat het college vraagt die drie maanden te kiezen waarin de grasmat op zijn sterkst is en de meeste kans heeft om te herstellen. Daarna kan de tuin weer een tuin zijn, zoals de gemeente hem graag wil zien.

De heer Burgers (PvdA) geeft aan dat hij nog geen antwoord heeft gekregen op zijn opmerking dat nu niets wordt beslist. Hij benadrukt dat de wethouder zegt dat de koers wordt bepaald, maar dat pas bij de Perspectiefnota 2026 wordt besproken wat die koers gaat kosten. Hij vraagt de wethouder hoe hij hier tegenaan kijkt.

Wethouder Van Bronckhorst antwoordt dat nu wel degelijk een besluit wordt genomen om te kiezen voor een bepaalde periode om de tuin te gebruiken als evenemententerrein en daarna in te richten als de tuin zoals men die graag wil hebben. Hij legt uit dat het niet uitmaakt welke keuze nu wordt gemaakt, omdat bij de Perspectiefnota 2026 een voorstel komt om de keuze financieel te onderbouwen. Hij geeft aan dat er altijd kosten zijn, ongeacht de keuze die wordt gemaakt. De heer Derksen (CDA) vraagt of het college kan aangeven wanneer naar verwachting het evenementenbeleid naar de raad komt en of het gebruik van de Kasteeltuin en het nieuwe evenemententerrein niet ook in die discussie past. Wethouder Van Bronckhorst antwoordt dat een richtinggevende uitspraak van de commissie nodig is om aan de slag te gaan met het evenementenbeleid voor zowel het voorterrein als de achtertuin. Hij geeft aan dat de komende drie jaar aan het evenementenbeleid wordt gewerkt en dat de koers die nu wordt bepaald, nodig is om dat beleid verder uit te werken. De heer Derksen vraagt of het klopt dat het evenementenbeleid pas over drie jaar naar de raad komt. Wethouder Van Bronckhorst bevestigt dat de komende drie jaar aan het evenementenbeleid voor de tuin en het voorterrein wordt gewerkt. Hij legt uit dat voor die tijd geen evenementenplein aan de voorzijde is en dat er een parkeerplaats aan de achterzijde is. Hij benadrukt dat voldoende tijd nodig is om goed beleid af te stemmen. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt wat de raad precies moet vaststellen met het oog op de raadsvergadering. Hij worstelt met de vraag of strikte kaders moeten worden meegegeven, zoals de drie maanden, en vraagt de wethouder om advies.

Wethouder Van Bronckhorst adviseert de raad in verband met de huidige situatie van de tuin, die als onacceptabel wordt ervaren door zowel de raad, het college als veel inwoners van Wijchen, de voorgestelde richting te kiezen. Hij legt uit dat de tuin alleen als evenemententuin kan functioneren door een bepaalde periode van het jaar evenementen toe te staan en daarna de tuin rust te geven. Op basis daarvan wordt het evenementenbeleid uitgewerkt.

Tweede termijn

Mevrouw Kuipers (Wijchen Lokaal) benadrukt dat de zorgen zeer serieus worden genomen. Ze geeft aan dat haar partij vanavond nog geen definitief antwoord geeft op de Beslisnota, omdat er nog te veel vragen zijn die in de fractie moeten worden besproken. Ze ziet een eventuele motie of amendement graag tegemoet.

De heer Derksen (CDA) vraagt wat voor mevrouw Kuipers de belangrijkste vraag is die nog openstaat. Mevrouw Kuipers antwoordt dat een van de belangrijkste vragen betrekking heeft op de bomen en de verdichting. Ze heeft veel gehoord waarover nog moet worden nagedacht, zoals de juiste keuze voor de periode en de zorgen van de inspreker. De heer Lukkezen (D66) vraagt of mevrouw Kuipers het met hem eens is dat het wellicht beter is het besluit uit te stellen en het te combineren met het nieuwe evenementenbeleid, aangezien de komende jaren alleen maar auto's in de tuin staan. Mevrouw Kuipers geeft aan dat de uitwerking van de beslisnota pas in 2028 ingaat na het gebruik van de parkeerplaatsen. Ze vraagt zich af waarom er nu haast is met de Beslisnota en wil het antwoord van de wethouder rustig laten bezinken.

De heer Haerkens (VVD) geeft aan dat er veel punten zijn waarover overeenstemming is en dat er zorgen zijn over de allocatie van evenementen. Hij vraagt zich af of keuzes

moeten worden gemaakt en wat de consequenties daarvan zijn. Hij benadrukt dat de wethouder zijn zorgen hierover niet helemaal heeft kunnen wegnemen. Hij stelt voor te evalueren of het verstandig is wat nu wordt beslist. De heer Burgers (PvdA) vraagt of de heer Haerkens openstaat voor een evaluatie na een jaar als het parkeren plaatsvindt, om te bekijken of de parkeerplaats wellicht overbodig is. De heer Haerkens antwoordt dat dit onderwerp vanavond niet aan de orde is en dat het een terugkerende discussie is zodra het woord Kasteeltuin valt. Hij benadrukt dat het nu gaat over evenementen in de Kasteeltuin en niet over parkeren. Hij voegt toe dat hij veel nuttige argumenten heeft gehoord en dat hij anders is gaan denken dan in de eerste termijn. Hij vraagt zich af of de juiste volgorde wordt gevolgd met de Beslisnota en of deze Beslisnota niet moet worden gecombineerd met het evenementenbeleid. Hij benadrukt dat er voldoende tijd is om dit eventueel te combineren.

Mevrouw Van de Rakt (GroenLinks) geeft aan dat er veel eensgezindheid is over het belang van het beschermen van de natuur en dat ze daarmee blij is. Ze benadrukt dat iedereen de Kasteeltuin mooi en beschermd wil houden. Ze geeft aan dat behoefte is aan meer duidelijkheid over de aard en de omvang van de evenementen en het aantal toegestane evenementen in die periode. Ze stelt voor na te denken over de parkeerplaatsen, gezien de staat van de tuin, en vraagt of het mogelijk is af te spreken dat dit de laatste keer is dat wordt geparkeerd in de Kasteeltuin. De heer Derksen (CDA) vraagt of mevrouw Van de Rakt inziet dat de parkeerplaatsen ook kunnen bijdragen aan de omzet, aangezien mensen met de auto naar het centrum willen komen en winkeliers dit graag willen om hun omzet te behouden. Mevrouw Van de Rakt geeft aan dat parkeerplaatsen iets kunnen toevoegen, maar dat er nog veel parkeerplaatsen bij het station zijn die niet veel verder weg zijn dan de Kasteeltuin. Zij benadrukt dat bij het station bijna altijd vrije plaatsen zijn en ziet daarom niet de noodzaak om extra parkeerplaatsen bij de Kasteeltuin te creëren. De heer Derksen vraagt of zij een vergadering heeft gezien waarin de heer Peters Sengers een karikatuur maakte van een winkelwagentje van de Albert Heijn dat via de Molenberg naar de parkeergarage bij het station ging. Hij vraagt haar hoe zij hierover denkt. Mevrouw Van de Rakt antwoordt dat zij dit niet heeft gezien, maar dat zij dit gaat terugkijken. Zij begrijpt dat parkeerplaatsen belangrijk zijn, maar wijst erop dat een recent onderzoek heeft aangetoond dat het slecht gaat met de Kasteeltuin. Ze stelt voor af te spreken dat dit de laatste keer is dat een 'escape' wordt gemaakt, omdat dit in het verleden al is gebeurd. De heer Derksen vraagt ter verduidelijking of GroenLinks zegt dat nog één keer mag worden geparkeerd in de Kasteeltuin. Mevrouw Van de Rakt antwoordt dat GroenLinks dit niet zegt, maar dat zij begrijpt dat als een besluit is genomen, dit besluit moet worden uitgevoerd. Ze benadrukt dat GroenLinks zich hiertegen blijft verzetten en stelt voor af te spreken dat dit de laatste keer is.

De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat hij nog steeds veel vragen heeft over het koersdocument en de kaders die worden vastgesteld. Hij benadrukt dat zijn fractie zich goed beraadt over de frequentie en de belastbaarheid van de Kasteeltuin. Hij hoopt dat de gesprekken met de buurt en de omwonenden op goede voet blijven plaatsvinden. De heer Burgers (PvdA) vraagt of het wellicht verstandig is geen beslissing te nemen en het document terug te sturen, zodat er later, met meer gegevens, opnieuw naar kan worden gekeken. De heer Kersten antwoordt dat hij dit een lastige vraag vindt, omdat zijn fractie er nog niet over uit is in hoeverre de fractie het document als een echt koersdocument moet beschouwen. Hij staat wel achter de gedachte van het college de Kasteeltuin multifunctioneel te gebruiken voor natuuronderhoud en evenementen. Hij

kan op dit moment geen antwoord geven. De heer Burgers vraagt of de heer Kersten het verantwoord vindt toch een beslissing te nemen, ondanks de onzekerheden die hij schetst. De heer Kersten antwoordt dat hij de antwoorden van de wethouder samen met zijn fractie nog eens goed gaat bestuderen. Hij benadrukt dat de fractie de inschatting maakt of het document alleen een koersdocument is waarin de fractie de bevestiging geeft dat zij een Kasteeltuin met flora en fauna wil en dat er evenementen worden georganiseerd. Hij geeft aan dat zijn fractie zich beraadt over de nota en over welke aanpassingen de fractie wel of niet wil doen, waarbij evaluatie een belangrijke aanpassing is. De heer Burgers vraagt of hij de mogelijkheid ziet dat zijn fractie de optie van uitstel van de nota bespreekt. De heer Kersten antwoordt dat deze vraag al meerdere keren is gesteld en dat hij het antwoord niet opnieuw herhaalt. Hij geeft aan dat hij het eens is met de heer Haerkens over de parkeerplekken. Hij vervolgt dat hij het bijzonder vindt dat aan een democratisch gekozen besluit wordt getornd.

De heer Lukkezen (D66) zegt dat hij het schokkend vindt dat het college een toezegging doet over het niet gebruiken van bepaalde woorden, maar dat het college dit toch doet en niets zegt. Hij hoopt dat het college dit kan rechtzetten. De heer Kersten (Kernachtig Wijchen) vraagt of D66 concludeert dat de Kasteelfeesten niet meer in de Kasteeltuin kunnen plaatsvinden, omdat D66 in de Kasteeltuin alleen nog kleinschalige evenementen wil. De heer Lukkezen antwoordt dat als het mogelijk is de Kasteelfeesten aan de andere kant te laten plaatsvinden, dit de voorkeur heeft. Hij benadrukt dat het belangrijk is een goede balans te vinden voor de Kasteeltuin en dat ook in december evenementen moeten kunnen plaatsvinden. De heer Kersten merkt op dat navraag heeft uitgewezen dat het TKWM-terrein te klein is voor de Kasteelfeesten. Hij stelt de heer Lukkezen voor een keuze: stoppen met de Kasteelfeesten of de Kasteelfeesten toch laten plaatsvinden in de Kasteeltuin. De heer Lukkezen antwoordt dat in evenementen bijvoorbeeld ook in december moeten kunnen plaatsvinden in de Kasteeltuin. Voor hem voelt het vreemd evenementen te beperken zonder evenementenbeleid. D66 wil zeker niet de Kasteelfeesten de nek omdraaien. De heer Kersten vraagt of D66 concludeert dat als de Kasteeltuin de enige plek is waar de Kasteelfeesten kunnen plaatsvinden, deze daar moeten plaatsvinden. De heer Lukkezen antwoordt dat deze discussie moet worden gevoerd wanneer het evenementenbeleid wordt besproken. Hij vraagt of voldoende overleg is geweest met de gebruikers van het Kasteel en de omwonenden toen dit voorstel werd opgeschreven. Hij concludeert dat het voorstel misschien te voorbarig is en dat de wethouder nogmaals de kans moet krijgen iets moois neer te leggen. Hij geeft aan dat de raad flink aan het werk moet als zijn fractie ergens voor wil stemmen, omdat het voorstel nu op een dusdanige manier beperkt wordt dat leuke, kleine evenementen in andere maanden niet meer kunnen plaatsvinden. De heer Lukkezen geeft aan dat hij een aantal fracties heeft gehoord over de visie die die fracties hebben op de Kasteeltuin. De heer Derksen (CDA) vraagt of de heer Lukkezen niet weer opmerkingen gaat maken over het parkeren in de Kasteeltuin. Hij vraagt of de heer Lukkezen het geen goed standpunt vindt dat een democratisch genomen besluit moet worden geaccepteerd, ook door Democraten 66. De heer Lukkezen benadrukt dat er nog steeds de mogelijkheid is een nieuw democratisch besluit te nemen om de fraaie en groene tuin te behouden, zoals eerder genoemd. Hij vervolgt dat hij het vreemd vindt dat men denkt dat mensen met een winkelwagentje vanuit Albert Heijn naar de Kasteeltuin lopen. Hij gelooft niet dat iemand dat doet en vraagt zich af waarom parkeerplekken moeten worden gerealiseerd. Hij vindt het vooral vreemd, omdat alle coalitiepartijen een mooie Kasteeltuin willen, tenzij mooi wordt gedefinieerd als 'blik op beton'.

De heer Derksen (CDA) geeft aan dat de Beslisnota zoals die er nu ligt een te groot open eind heeft. Hij wijst op het type en het aantal evenementen en op de financiële gevolgen en vraagt zich af of dit de oplossing voor het probleem is. Hij stelt voor de komende twee weken te gebruiken om te bezien of moties of amendementen nodig zijn. Hij benadrukt dat eerst beleid moet worden gemaakt en dan keuzes. Hij wijst op de vergunningsvereisten en de geluidsbelasting op woningen, en vraagt welke evenementen passend zijn bij de Kasteeltuin en welke bij het TKWM-terrein. De commissie heeft geen haast om te besluiten, gezien het feit dat het terrein eerst een tijdelijk parkeerterrein wordt. Hij benadrukt dat deze parkeerplekken nodig zijn, omdat andere parkeerplekken zijn verdwenen en ondernemers in het centrum hebben aangegeven dat parkeerplekken nodig zijn voor de mensen die het centrum willen bezoeken. De heer Lukkezen (D66) geeft aan dat het CDA weet dat deze parkeerplekken feitelijk niet nodig waren en dat de coalitie heeft besloten een overschot aan parkeerplekken te realiseren. Hij vraagt of de heer Derksen dit wil bevestigen. De heer Derksen reageert dat hij niet kan reageren op feitelijke onjuistheden en geeft aan dat het een simpele rekensom is: je haalt ergens X weg en voegt ergens Y toe, waarbij Y minder is dan X. De heer Burgers (PvdA) vraagt of de heer Derksen het eens is met de wethouder die zei dat extra parkeerplaatsen niet nodig waren. De heer Derksen geeft aan dat hij geen hele discussies wil herhalen, maar benadrukt dat het nooit is gezegd dat de parkeerplaatsen onnodig zijn. Mevrouw Kuipers (Wijchen Lokaal) vraagt of het klopt dat de heer Derksen als partij over twee weken geen beslissing kan nemen over deze nota, gezien de geluidsbelasting op woningen en het nieuwe evenementenplein. De heer Derksen geeft aan haar zorg te delen en merkt op dat nog aan de nota moet worden gewerkt. De heer Lukkezen vraagt of het niet verstandiger is tegen te stemmen, zodat de wethouder een nieuw voorstel kan formuleren, horende alle signalen uit de commissie. De heer Derksen antwoordt dat hij het verstandiger vindt rustig de tijd te nemen en de komende twee weken te gebruiken om een aantal dingen te overwegen en eventueel een voorstel te maken.

De heer Burgers (PvdA) concludeert dat het fundament van deze beslisnota niet deugt en dat deze niet kan worden gerepareerd met amendementen en moties. Hij stelt voor het stuk van de agenda af te halen en terug te komen met een nieuw voorstel. De voorzitter reageert dat de wethouder een stuk dat aan de raad is aangeboden niet meer kan terughalen, tenzij de raad daarover zelf een besluit neemt. De heer Burgers merkt op dat hij in dat geval voorstelt de eslisnota door de commissie van de agenda te laten verwijderen.

De voorzitter constateert dat er twee fracties zijn die wellicht een amendement of een motie indienen. Het advies is deze nota als bespreekstuk te agenderen voor de raadsvergadering van 27 maart 2025.

De vergadering wordt kort geschorst om de mensen op de tribune de gelegenheid te geven de ruimte te verlaten.

7.2 269194 Beslisnota toelichting planproces en aanvullende kredietaanvraag gebiedsontwikkeling Havenweg - Leemweg

Inleiding

De voorzitter licht toe dat het college de raad vraagt een voorbereidingskrediet van € 160.000 beschikbaar te stellen voor het opstellen van een gebiedsvisie en grondexploitatie voor het plangebied Havenweg - Leemweg. De aanleiding voor de

ontwikkeling ligt in de aankoop van het perceel aan de Havenweg in 2024. Hiermee ontstaat ruimte om de sportvoorzieningen in het gebied toekomstbestendig te maken en tegelijkertijd woningbouw mogelijk te maken. Dit biedt kansen voor zowel sportverenigingen als de woningmarkt en draagt bij aan een duurzame ruimtelijke inrichting.

Eerste termijn

De heer Burgers (PvdA) benadrukt dat zijn fractie positief staat tegenover de ontwikkelingen rondom de gebiedsontwikkeling Havenweg - Leemweg. Hij geeft aan dat er enkele punten zijn die nader moeten worden besproken. Hij vraagt waarom het uitgangspunt dat een nieuw zwembad niet mogelijk is, expliciet is opgenomen. Hij is benieuwd naar de redenen achter dit besluit. Daarnaast hoopt hij dat de gebiedsontwikkeling meer inhoudt dan alleen een verhuizing en verschuiving van verenigingen. Hij stelt voor dat in de nieuwe situatie wordt samengewerkt tussen de verenigingen en overweegt een amendement om dit als uitgangspunt op te nemen. Hij vraagt ook naar de aanwezigheid van dassen in het gebied en welke mogelijkheden of onmogelijkheden deze veroorzaken, voordat veel kosten worden gemaakt. Tot slot vraagt hij in hoeverre het mogelijk is in dit gebied vooral betaalbare woningen te realiseren, gezien de woningnood. Hij benadrukt dat dure vrijesectorwoningen weinig helpen. Hij vindt de ontwikkeling van het gebied Havenweg - Leemweg een goed initiatief en is benieuwd naar de reactie van het college.

De heer Evers (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat zijn fractie zich volledig kan vinden in de beslisnota voor de gebiedsontwikkeling Havenweg - Leemweg, zoals gepresenteerd op 25 februari 2025. Hij benadrukt dat de nota een gedetailleerde en goed onderbouwde visie biedt voor de toekomst van het gebied en dat zijn fractie enthousiast is over de beschreven ontwikkelingen. Hij noemt het voorgestelde besluit een krediet van € 160.000 beschikbaar te stellen voor het maken van de gebiedsvisie en grondexploitatie een belangrijke stap vooruit. De heer Evers benadrukt dat deze financiële basis cruciaal is voor het verdere succes van het project. Hij kijkt uit naar het vervolg van dit ambitieuze project, dat zich richt op de toekomstige huisvesting van vier sportverenigingen en de realisatie van ongeveer 300 woningen. Hij benadrukt het belang van toekomstbestendige sportvoorzieningen en een harmonieuze verhouding tussen wonen, werken en sporten in het gebied. Hij hecht er waarde aan dat rekening wordt gehouden met de identiteit van diverse betrokken verenigingen en dat het behoud van bestaande natuur- en ecologische structuren evenals integratie van het Maaswaal College belangrijke uitgangspunten zijn, die zijn fractie volledig ondersteunt. Omwonenden hebben hun zorgen geuit over parkeerproblemen in de toekomst. Kernachtig Wijchen wil graag dat ook deze zorgen worden opgenomen in het projectplan. De heer Evers vraagt waarom Pétanquevereniging Le Château niet is meegenomen in het project en in hoeverre de plannen van de eerder besproken fietsstraat worden meegenomen in het voorgenomen project. Hij eindigt zijn bijdrage door te zeggen dat zijn fractie enthousiast is over de toekomstige ontwikkelingen en het belangrijk vindt dat alle belanghebbenden, verenigingen, omwonenden en het bedrijfsleven worden meegenomen.

Mevrouw Muller (D66) geeft aan dat haar fractie het voorstel ondersteunt een krediet te verlenen voor het maken van een gebiedsvisie op het terrein waar nu vier sportverenigingen zijn gehuisvest en op het voormalige terrein van Floor. Zij noemt de plannen met het terrein ambitieus en benadrukt dat er lef en durf voor nodig is. Zij

vraagt hoe de beslissing over de zes gepresenteerde scenario's er in de toekomst uit ziet en wie bepaalt welk scenario het uiteindelijk wordt. Zij geeft aan dat haar fractie zich opgejaagd voelt om al op korte termijn een besluit te nemen over een concreet scenario. Zij vraagt hoe het participatietraject er hierna uit ziet, wie aan tafel zit en wie uiteindelijk beslist. Zij stelt voor potentiële nieuwe bewoners alvast uit te nodigen aan tafel om hun wensen mee te nemen in de plannen. Zij vraagt hoe de andere commissieleden erover denken om in het vervolg open te kijken naar potentiële belemmeringen voor het realiseren van betaalbare woningbouw en of een aanvullend beslispunt kan worden opgenomen.

De heer Peter Sengers (CDA) benadrukt het belang van sportverenigingen in Wijchen en geeft aan dat de ontwikkeling aan de Havenweg - Leemweg op drie vlakken voordelen biedt: nieuwe eigentijdse toekomstbestendige accommodatie voor vier sportverenigingen, een zinvolle bestemming voor het terrein van Floor en ruimte voor de bouw van ongeveer 300 nieuwe woningen. Hij stemt graag in met de beslisnota en de beschikbaarstelling van het gevraagde krediet. Hij complimenteert het college met de voortvarende aanpak en het gelopen proces tot op heden met alle betrokken verenigingen en omwonenden. Hij benadrukt het belang van transparantie en een duidelijk tijdspad naar de leden van de verenigingen om draagvlak te behouden. Hij vraagt hoe het college om wil gaan met verenigingen waar al langer noodzakelijke vervangingsinvesteringen spelen, zoals bij de atletiekbaan en de kleedkamers bij AWC, of waar nieuwe investeringen spelen, zoals extra padelbanen bij TPV Grootven.

De heer Oomen (GroenLinks) reageert enthousiast op de voorgestelde omdraaiing van de bestemming zware industrie aan de Floorterreinzijde. Hij vindt het een logische omdraaiing, maar ziet nog een ander scenario. Hij stelt voor de bestemming zware industrie rondom het Floorterrein juist af te waarderen, zodat op het Floorterrein kan worden gebouwd. Hij vraagt het college of hiernaar al is gekeken. Hij benadrukt dat voordat de eerste spade in de grond gaat, er jaren voorbij gaan. Hij hoopt dat het college de sportvereniging kan bijstaan in wat de vereniging voorafgaand aan de verplaatsing en verbouwing nog kan doen, zoals CDA en D66 hiervoor ook al suggereerden. Hij hoopt dat het college de verenigingen kan helpen met samenwerken, een suggestie van de PvdA. Hij constateert dat het onderzoek naar wat wel en niet kan op deze terreinen veel geld kost. Hij merkt op dat de eerste aanzet van een plan voor het gebied de gemeente al € 125.000 heeft gekost en dat het college nu nog eens € 160.000 vraagt voor onderzoek naar de gebiedsontwikkeling. Hij geeft aan dat dit bedrag niet wordt terugverdiend, hoewel de ontwikkelingen zelf hopelijk wel kostenneutraal kunnen worden uitgevoerd. Hij benadrukt dat de gemeente dan nog steeds € 160.000 plus € 125.000 heeft uitgegeven. Hij merkt op dat van deze onderzoekskosten een jaar lang een gebiedscoördinator had kunnen worden aangesteld. Hij hoopt op goedkope woningen in de overspannen woningmarkt en maakt zich zorgen over de bouwontwikkelingen en de invloed hiervan op de natuur, zoals de bomen, reeën en dassen in het gebied. Hij hoopt dat het college vooral kijkt hoe het deze bouwontwikkeling optimaal in de Wijchense natuur kan inpassen.

De heer Van der Gronden (VVD) geeft aan dat alles wel is gezegd. Hij benadrukt dat het gaat over een haalbaarheidsstudie is voor een gebied dat al een tijd braak ligt. Hij vindt het een mooi initiatief waarbij sportclubs zich kunnen verenigen en samenwerken. Hij merkt op dat sowieso renovaties aan de orde zijn bij de sportclubs. Hij benadrukt dat een mooie groene wijk kan worden gebouwd met 300 woningen. Hij vindt het een prima

plan en geeft aan dat de VVD er helemaal achter staat. Hij erkent dat € 160.000 veel geld is, maar denkt dat het nodig is. Hij hoort graag de antwoorden op de vragen die eerder zijn gesteld. Hij is positief en moedigt aan vooral door te gaan.

De heer Dolk (Wijchen Lokaal) geeft aan dat de kredietaanvraag van € 160.000 voor een plan is waar veel inwoners van Wijchen groot voorstander van zijn. Hij benadrukt de herontwikkeling van vier aansprekende sportverenigingen in Wijchen en de mogelijkheden nieuwe faciliteiten te bouwen. Hij merkt op dat de herschikking van de locaties ervoor zorgt dat alle verenigingen toekomstbestendig worden gehuisvest en dat 300 extra woningen kunnen worden gerealiseerd. Hij erkent dat de aankoopkosten van het ex-Floorterrein aan de Havenweg een tijdrovende en kostbare horde waren, maar hij is hoopvol dat hiermee een enorme stap vooruit wordt gemaakt in een deel van Wijchen waar sportbeoefening voor jong en oud centraal staat. Hij steunt de kredietaanvraag om goed onderzoek naar de inrichting te doen. Hij heeft echter bedenkingen over de ambitieuze planning om de raad op 26 juni 2025 het besluit te laten nemen over alle uitgewerkte plannen. Hij vraagt zich af of die planning realistisch is en merkt op dat recent vaak op de rem moest worden getrapt. Hij wijst op de das als een geduchte spelbreker en benadrukt het belang van vooraf afwegingen maken omtrent haalbaarheid en planning. Hij vraagt meer duiding te geven aan het beloofde maximaal behoud van bestaande natuur- en ecologische structuren en vraagt voor de beslisnota in juni 2025 aan te geven hoeveel procent van de huidige natuur kan blijven behouden. Hij vraagt ook te kijken naar het bos en het meertje in het gebied, wellicht komen daar nog andere beschermde diersoorten voor.

De voorzitter schorst de vergadering kort om de wethouder de gelegenheid te geven de vragen te beantwoorden.

Wethouder Gerrits erkent dat er veel vragen en zorgen zijn en belooft deze uitgebreid te beantwoorden, zodat de commissie comfort krijgt bij het nemen van een besluit en vooruit kan kijken naar het besluit dat voor de zomer van 2025 is gepland. Hij benadrukt dat het hoge tempo van het proces is afgesproken met de verenigingen om zo snel mogelijk duidelijkheid te bieden aan alle partijen. Deze duidelijkheid is nodig voor de verenigingen om keuzes te maken over investeringen in hun accommodaties, zoals een extra tennisbaan. Hoe eerder een besluit wordt genomen, hoe eerder de verenigingen verdere afwegingen kunnen maken over hun toekomst. Wethouder Gerrits bespreekt de vraag hoe de periode tot het besluit kan worden overbrugd, vooral als op korte termijn moet worden geïnvesteerd in bijvoorbeeld een kleedkamer of een tennisbaan. Hij geeft aan dat er goede gesprekken zijn met de verenigingen en dat een slimme planning wordt gemaakt om te voorkomen dat verenigingen in de knel komen of onnodige investeringen doen. Hij legt uit dat het niet in het plan meenemen van het zwembad twee redenen heeft: ruimtelijk is het onhandig om zoveel dingen naast elkaar te plannen op een langgerekt terrein, de verkenning van locaties voor een nieuw zwembad kent een ander tempo dan de sportplannen. Hij benadrukt dat samenwerking tussen verenigingen een belangrijk doel is en dat dit wordt gestimuleerd. Wethouder Gerrits bespreekt ook het voorstel om betaalbaar wonen als uitgangspunt mee te nemen. Hij waarschuwt dat dit de financiële haalbaarheid van het plan kan verminderen, omdat het realiseren van meer betaalbare woningen het financiële gat groter maakt. De vraag van de PvdA over flora en fauna, met name de das, kan niet vooraf worden beantwoord omdat dassenonderzoek tijd vergt. Hij geeft aan dat er goede gesprekken worden gevoerd met de stichting Das en Boom om naar oplossingen te kijken. Wethouder Gerrits bevestigt dat de

identiteit van verenigingen een belangrijk onderwerp is in de gesprekken met besturen, werkgroepen en vrijwilligers. Hij benadrukt dat verenigingen zichzelf moeten kunnen herkennen in het nieuwe sportpark en dat hun identiteit behouden blijft. Hij bespreekt het participatieplan en geeft aan dat omwonenden, ondernemers, de school en natuurorganisaties worden betrokken. Bij de inloopbijeenkomst van 11 maart 2025 zijn omwonenden uitgenodigd om hun ideeën en zorgen te delen. Wethouder Gerrits geeft aan dat in het haalbaarheidsonderzoek wordt gekeken hoe de fietsstraat goed kan worden ingepast. Aan de raad wordt een haalbaar plan voorgelegd dat wordt gedragen door de verenigingen en financieel passend is. Hij verwacht niet dat er meerdere varianten zijn, maar dat er één gedragen plan komt. De voorzitter attendeert de wethouder op de tijd. Wethouder Gerrits geeft aan dat er een nieuwsbrief komt om de verenigingen eenduidig te informeren. Gevraagd is of er mogelijkheden zijn om het ex-Floorterrein te gebruiken voor de woningen. De wethouder geeft hierover aan dat dat vanwege het bestemmingsplan niet mogelijk is. Hij bevestigt dat het voorbereidingskrediet van € 125.000 en € 160.000 in de grondexploitatie wordt opgenomen en dat het streven is dat deze kostenneutraal uitkomt. Hij benadrukt het respect voor de groene omgeving en dat er veel aandacht is voor het behouden en versterken van de kwaliteit van de groene omgeving. Wethouder Gerrits bevestigt dat de planning ambitieus is. Hij belooft dat in het voorstel een duiding wordt gegeven van de omvang van de natuur die behouden blijft ten opzichte van de huidige situatie. Mevrouw Muller (D66) vraagt of woningzoekenden ook worden betrokken bij de participatie. Wethouder Gerrits antwoordt dat participatie op twee manieren gebeurt: via inloopbijeenkomsten en via een digitaal platform waar iedere Wijchenaar zijn gedachten kan inbrengen. Potentiële kopers moeten zichzelf melden als zij interesse hebben.

Tweede termijn

De heer Burgers (PvdA) benadrukt het belang van samenwerking vanaf het begin en noemt de identiteit van de verenigingen als een belangrijk aspect. Hij geeft aan dat het mooi is als nu al kan worden begonnen met het bespreken van de samenwerking, en noemt voorbeelden van succesvolle verenigingen. Hij geeft aan dat er verenigingen zijn die al naar dergelijke voorbeelden kijken en dat het belangrijk is om dit steeds te blijven benoemen. Hij overweegt een amendement in te dienen, zodat die samenwerking kan worden meegenomen in het plan.

De heer Evers (Kernachtig Wijchen) hoort een overwegend positief geluid binnen de fracties. Hij geeft aan dat het proces met vertrouwen tegemoet wordt gezien.

Mevrouw Muller (D66) vraagt hoe hij aankijkt tegen de toekomstige woningbouw en potentiële belemmeringen voor betaalbaarheid. De heer Evers antwoordt dat de wethouder duidelijk is geweest over de woondeal, betaalbare woningen en spreiding in Wijchen. Hij benadrukt dat het project betaalbaar moet blijven maar dat er kosten aan zijn verbonden. Als de kosten uit de pas gaan lopen, worden de projecten niet gehaald.

Mevrouw Muller (D66) geeft aan dat er veel duidelijkheid is op verschillende terreinen. Zij benadrukt het belang van breed draagvlak, niet alleen bij verenigingen maar ook bij omwonenden, en geeft aan dat kwaliteit voorop staat. Zij geeft aan dat een aantal punten die in de vergadering aan bod zijn gekomen in beraad wordt genomen.

De heer Peter Sengers (CDA) benadrukt de noodzaak de prioriteit en druk op het proces hoog te houden en het momentum vast te houden. Hij geeft aan dat hij de

grondexploitatie met alle uitgangspunten graag uitgewerkt wil zien en dat er voldoende tijd is om over de invulling en uitwerking te praten.

De heer Oomen (GroenLinks) is benieuwd naar de uitwerking van de gebiedsvisie en het beraad van de PvdA over het uitgangspunt samenwerken. Hij benadrukt het belang van verenigingen die elkaar weten te vinden en elkaars sterkte benutten.

De heer Van der Gronden (VVD) geeft aan dat de planning ambitieus is, wat hij positief vindt. Hij benadrukt het belang van samenwerken, maar vindt het riskant om dit als voorwaarde aan het project toe te voegen.

De heer Dolk (Wijchen Lokaal) geeft aan dat de vergadering redelijk eensgezind was. Hij steunt de Pétanquevereniging Le Château en benadrukt dat deze vereniging een integraal onderdeel uitmaakt van het gebied ter plaatse.

De voorzitter constateert dat een amendement is aangekondigd en dat de nota als besprekstuk wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 maart 2025.

7.3 281596 Informatienota Kerkenvisie Wijchen

Inleiding

De voorzitter geeft aan dat de Informatienota een overzicht biedt van de religieuze gebouwen binnen de gemeente Wijchen en de culturele, maatschappelijke en religieuze betekenis van de kerkgebouwen in kaart brengt. De nota verkent ook de toekomst van deze gebouwen in overleg met eigenaren en gebruikers. Er is per kerkgebouw een kerkenpaspoort opgesteld, waarin de huidige situatie en het toekomstperspectief worden beschreven. De Informatienota en de visie bevatten geen uitvoeringsmaatregelen, maar dienen als kennisdocument voor toekomstige keuzes.

De heer Van Wanroij (CDA) benadrukt hoe belangrijk het onderwerp van de kerkenvisie is voor zijn fractie. Hij wijst op de prachtige kerkgebouwen die de gemeente Wijchen rijk is en benadrukt dat deze gebouwen vaak beeldbepalend zijn en een belangrijke maatschappelijke rol vervullen, zelfs als ze niet meer als kerk in gebruik zijn. Hij merkt op dat het Strategisch Kompas van de gemeente vermeldt dat kerkgebouwen en hun omgeving belangrijke ankerpunten zijn voor aantrekkelijke dorpskernen. Echter, volgens het CDA is het rapport meer een inventarisatie dan een visie. Hij legt uit dat een visie volgens zijn fractie een beleid moet zijn voor wat er gebeurt als kerkgebouwen hun religieuze functie verliezen en wellicht worden verkocht. Hij noemt de recente situatie van de Sint-Annakerk in Bergharen als voorbeeld. De heer Van Wanroij vraagt wat de gemeente doet om deze markante gebouwen te behouden voor toekomstige generaties. Hij stelt voor dat kerkbestuurders worden ondersteund bij het behoud van hun kerkgebouwen, bijvoorbeeld door hulp bij het zoeken naar een nieuwe bestemming, voorfinanciering, financiering, subsidies en vergunningen. Hij noemt verschillende mogelijke nieuwe functies voor kerkgebouwen, zoals buurthuizen, culturele centra, bibliotheken, theaters, hotels, woningen en winkels. Hij vraagt specifiek naar de situatie van de Antonius Abtkerk, in verband met het TKWM-project, en uit zijn zorgen over het verleden, waarbij unieke religieuze gebouwen zoals het franciscaner klooster op Alverna zijn gesloopt. Hij vraagt het college of een monumentale status voldoende is om sloop te voorkomen of dat meer nodig is, en of een motie in de raadsvergadering nodig is om sloop van beeldbepalende gebouwen te verbieden.

De heer Tiemessen (GroenLinks) geeft aan dat zijn fractie met veel belangstelling het informatiedocument over de Wijchense religieuze gebouwen heeft gelezen. Hij benadrukt dat religieuze gebouwen belangrijke bakens zijn voor rust en stilte en dat het document duidelijk maakt hoe belangrijk het behoud van deze gebouwen is. Hij wijst op de gelijkenissen en verschillen in de paspoortoverzichten van de gebouwen, zoals de mate van zorgen over financiën, onderhoud, voortbestaan, zelfredzaamheid en maatschappelijke inbedding. GroenLinks onderstreept de algemene conclusies en aanbevelingen van de Kerkenvisie, namelijk het vasthouden en uitbreiden van de dialoog en het versterken van vertrouwen en contacten. Hij stelt voor de huidige contacten met vertegenwoordigers van andere genootschappen en godsdiensten die momenteel geen passende ruimte hebben uit te breiden, zodat de exploitatiekosten kunnen worden gedeeld. Hij benadrukt het belang van een vaste contactpersoon met kennis van zaken vanuit de gemeente, om buurtparticipatie te bevorderen. Deze opdracht kan worden uitgevoerd door een gebiedscoördinator.

De heer Timmerman (Wijchen Lokaal) merkt op dat ruim vier jaar is gewerkt aan de Kerkenvisie. Hij wijst op de prachtige foto's en opmerkelijke details in het boekwerk, maar benadrukt ook de uitdagingen door het verminderde kerkbezoek. Hij legt uit dat het moeilijk is nieuwe jeugdige bestuursleden te enthousiasmeren en dat het kerkbezoek over tien jaar wellicht zo ver is gedaald dat de inkomsten uitblijven en vrijwilligers ontbreken. Kerkbestuurders zetten nu in op het verhuur van ruimtes aan derden. Het enthousiasme hiervoor is echter niet groot, mede door slechte klimaatbeheersing en het ontbreken van investeringen. Hij vraagt de wethouder naar de status van de verhuizing van de voedselbank naar de Emanuelkerk, de locatie van de elf windmolens bij de protestantenkerk in Bergharen, de gevoelens van de leden van de Hindoestaanse tempel, de status van het plan Kerkenweide en de bereidheid van de gemeente te investeren in kerkgangers die hun kerkgebouw verliezen. Hij vraagt ook of het college bereid is mee te werken aan het plan van Shelter Zorg om de kerk in Balgoij te verwerven en of de nieuw aangestelde gebiedscoördinator de schakel tussen gemeente en kerk wordt. Hij roept het college op de kerkbesturen meer te betrekken bij gemeentelijk beleid, hun gevoelens in de cultuurnota te verwerken en samen de verbinding te zoeken.

De heer Haerkens (VVD) houdt zijn bijdrage kort en complimenteert de opstellers van de Informatienota. Hij vindt het een goede inventarisatie en stelt voor het woord Kerkeninventarisatie te gebruiken in plaats van Kerkenvisie.

De heer Reichgelt (D66) sluit zich deels aan bij de woorden van het CDA en benadrukt dat Wijchen veel mooie kerkgebouwen en cultureel erfgoed bezit. Hij wijst op de complexe situatie met kerkautoriteiten die de gebouwen bezitten, maar ook op het belang van gemeentelijke betrokkenheid bij kerkgebouwen die niet meer worden gebruikt. Hij noemt het voorbeeld van de kerk van Langenboom in de gemeente Land van Cuijk, die nu als gemeenschapshuis aan de gemeente wordt verhuurd. Hij vraagt de wethouder wat hij met het document gaat doen, hoe hij de omgeving betreft bij vrijkomende kerkgebouwen en of ook geïnventariseerd is onder andere geloofsgemeenschappen zoals moslims of joden.

De heer Burgers (PvdA) vindt de Informatienota een goed document en benadrukt dat kerkgebouwen een gemeenschappelijke waarde hebben, net zoals kastelen en molens. Hij vraagt welke instrumenten de gemeente heeft om invloed uit te oefenen op de

toekomstige bestemming van deze gebouwen en welke juridische en financiële mogelijkheden er zijn om een nieuwe bestemming mee te bepalen.

Mevrouw Eijkemans (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat haar fractie kennis heeft genomen van de Informatienota en dit document ziet als een kennisdocument. Zij benadrukt dat de visie zonder enige gevolg is en dat een eventuele uitwerking bij de omgevingsvisie wordt behandeld. Voor nu heeft haar fractie geen verdere opmerkingen.

De voorzitter legt uit dat het college geen spreektijd meer heeft en dat de fracties overwegend technische vragen hebben gesteld. Hij stelt voor dat de wethouder de gestelde vragen schriftelijk beantwoordt.

Tweede termijn

De heer Van Wanroij (CDA) benadrukt dat het behoud van kerkgebouwen van groot belang is voor iedereen. Hij stelt voor een generieke oproep te doen aan het college om alles in het werk te stellen om sloop van kerkgebouwen te voorkomen. Hij vraagt hoe de rest van de raad hierover denkt. De heer Burgers (PvdA) wijst erop dat de monumentenzorg al voorkomt dat kerkgebouwen worden gesloopt. Hij vraagt of het niet belangrijker is te bepalen wat er met die gebouwen gebeurt. De heer Van Wanroij antwoordt dat hij dit punt ook heeft benoemd in zijn betoog en dat het belangrijk is om creatief te zoeken naar een bestemming voor de gebouwen. Hij vraagt zich af hoe de gemeente kerkbesturen en andere betrokkenen kan ondersteunen om te voorkomen dat er niets gebeurt. De heer Reichgelt (D66) vraagt hoe de financiële ondersteuning die de heer Van Wanroij noemde, moet worden betaald. De heer Van Wanroij verduidelijkt dat hij niet letterlijk financiële ondersteuning heeft genoemd, maar dat de gemeente voorfinanciering kan bieden als een garantie voor partijen die iets willen doen, zodat ze later de kosten kunnen terugverdienen. De heer Tiemessen (GroenLinks) vraagt hoe de gemeente concreet ondersteuning kan bieden of als contactpersoon kan fungeren. De heer Van Wanroij legt uit dat er veel aanbevelingen zijn, maar dat het nog steeds fout kan gaan. Hij geeft het voorbeeld van het klooster op Alverna dat is gesloopt en benadrukt dat de gemeente moet ingrijpen als initiatieven vastlopen, door maatschappelijke partijen bij elkaar te brengen. De heer Tiemessen vraagt hoe de gemeente ervoor kan zorgen dat kerkgebouwen multifunctioneel worden ingezet en wat de rol van de gemeente hierin is. De heer Van Wanroij antwoordt dat de gemeente moet zoeken naar verbinding en maatschappelijke partijen bij elkaar moet brengen om een goede bestemming voor de panden te vinden. De heer Tiemessen vraagt hoe het CDA staat tegenover samenwerking met islamitische groeperingen in kerkgebouwen. De heer Van Wanroij antwoordt dat het CDA modern en ruimdenkend is en dergelijke samenwerking toejuicht. De heer Haerkens (VVD) vraagt of de heer Van Wanroij van plan is met een motie te komen of dat het alleen een oproep is. De heer Van Wanroij antwoordt dat hij de oproep terugneemt naar zijn fractie en overweegt met een motie te komen om de sloop van kerkgebouwen te voorkomen. De heer Van Wanroij roept het college op alles te doen om sloop te voorkomen. De heer Burgers (PvdA) geeft aan de motie overbodig te vinden, monumenten mogen immers niet worden gesloopt. De heer Van Wanroij geeft aan dat sommige kerkgebouwen dusdanig in verval raken dat ze toch moeten worden gesloopt. De heer Timmerman (Wijchen Lokaal) vraagt of het CDA het nut ziet van het aanstellen van een gebiedscoördinator om met hen te participeren. De heer Van Wanroij antwoordt dat alles wat bijdraagt aan het behoud van de gebouwen positief is en dat hij dit een goed plan vindt.

De heer Tiemessen (GroenLinks) benadrukt het belang van religieuze gebouwen en monumenten en wijst erop dat niet alle bestuurders en eigenaren van religieuze gebouwen de weg naar de gemeente kunnen vinden. Hij geeft aan dat een vaste contactpersoon fantastisch is. De heer Van Wanroij (CDA) vraagt wat de rol van de gemeente is als initiatieven vastlopen en kerkgebouwen geen bestemming hebben. De heer Tiemessen antwoordt dat de gemeente reëel moet zijn als de kosten te hoog zijn en het gebouw niet meer te onderhouden is, maar dat er altijd mogelijkheden zijn om gebouwen te behouden. De heer Van Wanroij concludeert dat de heer Tiemessen uiteindelijk een kerkgebouw laat slopen als er geen bestemming is. De heer Tiemessen geeft voorbeelden van succesvolle participatieprojecten en herhaalt dat er altijd mogelijkheden zijn om gebouwen te behouden.

De heer Timmerman (Wijchen Lokaal) vindt het jammer dat het college geen antwoord kan geven op de gestelde vragen en dat dit het gesprek beperkt. De voorzitter geeft aan dat de vragen snel worden beantwoord en dat de antwoorden kunnen worden meegenomen in een eventuele motie.

De heer Haerkens (VVD) wil geen gebruik maken van de tweede termijn.

De heer Reichgelt (D66) geeft aan dat het lastig is een tweede termijn te houden zonder een reactie van het college, omdat daarmee een deel van het verhaal ontbreekt. Vervolgens benadrukt hij dat kerkgebouwen niet zomaar moeten worden gesloopt, maar dat hij niet bij voorbaat wil uitsluiten dat een kerkgebouw kan worden gesloopt. Hij geeft aan dat dit afhankelijk is van het specifieke gebouw. De heer Van Wanroij (CDA) vraagt of hij interesse heeft zijn motie te steunen. De heer Reichgelt antwoordt dat hij graag het voorstel van het CDA afwacht en dat zijn fractie dan bekijkt hoe zij daar tegenover staat.

De heer Burgers (PvdA) herhaalt zijn vraag over welke instrumenten er zijn om invloed uit te oefenen op de toekomstige bestemming van kerkgebouwen. Hij benadrukt dat de discussie zonder antwoord op deze vraag weinig zin heeft, omdat dit nodig is om een zinvolle discussie te starten.

Mevrouw Eijkemans (Kernachtig Wijchen) geeft aan dat zij niets heeft voor de tweede termijn. De heer Timmerman (Wijchen Lokaal) vraagt haar waar de elf windmolens staan in Bergharen. Mevrouw Eijkemans antwoordt dat zij dat niet kan vertellen.

De voorzitter constateert dat een motie is aangekondigd met betrekking tot de Informatienota Kerkenvisie Wijchen. Hij merkt op dat deze nota als bespreekstuk wordt meegenomen naar de raadsvergadering van 27 maart 2025.

10. Sluiting

De voorzitter bedankt alle aanwezigen voor hun bijdrage aan de discussies en het gesprek, evenals de mensen die thuis hebben meegekeken. Hij wenst iedereen nog een fijne avond.