

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)

(Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd. De vragen worden digitaal bij de griffier ingediend. Beantwoording is zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 30 dagen na indiening)

Van (naam raadslid) Marleen van Steeg/ D'66
Carla Hilverda- van Leeuwen/ CDA
Leo Blom/ Groen Links

Aan De voorzitter van de raad

Onderwerp: Samenwerking met Energiecoöperatie Teylingen

Ingediend d.d. 23-5-2025

**Verzoekt mondelinge/
schriftelijke beantwoording** Schriftelijke beantwoording

**Datum doorgezonden aan
college/overige raadsleden
door griffie:**

Inhoud schriftelijke vraag

Op 22 april jl. is in een beeldvormende sessie de stand van zaken met betrekking tot de samenwerking met de energie coöperatie Teylingen gepresenteerd. Dit naar aanleiding van de door de Gemeenteraad aangenomen moties 182 (Concrete medewerking te verlenen en te bemiddelen teneinde op korte termijn het burgerinitiatief Zon op Teylingen te helpen aan nieuwe projecten), motie 193 (Zich ten uiterste in te spannen om een overkapping van de parkeergarage met zonnepanelen bij het station Sassenheim te realiseren.) en motie 293 (Bij de uitwerking van de toekomstige duurzaamheidsplannen voor de gemeentelijke gebouwen de lokale partijen, waaronder de energiecoöperatie Teylingen, nadrukkelijk te betrekken.) De Energie Coöperatie Teylingen heeft op woensdag 14 mei 2025 naar de verantwoordelijke wethouder en fractievoorzitters gereageerd op de presentatie van voormelde beeldvormende sessie. Hiertoe de volgende vragen:

1. Afname stroom van Energiecoöperatie

De energierekening bestaat uit grofweg 1/3 stroomprijs, 1/3 energiebelasting en 1/3 BTW. Bij stroom geleverd door een energiecoöperatie vervalt de energiebelasting.

- a. Kan uitgelegd worden, met berekeningen, waarom de gemeente Teylingen van mening is dat het ongunstiger is om van de Energie Coöperatie Teylingen stroom af te nemen?

Toelichting:

Uit de presentatie 22/4: "Gedurende 15 jaar, alle opgewekte stroom, voor €0,19/kWh afnemen "



Verduidelijking door ECT 14/5: “de gemeente betaalt nu inclusief energiebelasting 0,22 tot 0,26 per kWh (ex BTW)”... Bij afname van de ECT: “Dit houdt in dat de gemeente inderdaad alle stroom zou kopen tegen een tarief van 0.16 – 0.18 /kWh (ex BTW).”

- b. Kan de gemeente Teylingen in een schrijven naar de Energie Coöperatie Teylingen een reactie geven op de berekening die zij in de mail van 14 mei jl. heeft voorgelegd.
 - i. Zo ja, wanneer gaat de Gemeente Teylingen die reactie geven?
 - ii. Zo neen, op welke andere manier is de gemeente voornemens de gemeenteraad en Energie Coöperatie Teylingen te informeren over de verschillen in de berekening van de tariefstelling?

2. Afname stroom van Energiecoöperatie

- a. Kan de gemeente een toelichting geven op zijn kijk en bezwaren op ‘de enige afnemer zijnde’?

Toelichting:

Uit de presentatie 22/4: “De gemeente is in dit scenario de enige afnemer van de stroom die opgewekt wordt met de solar carport.”; “Op papier opgewekte stroom wegstrepen, in praktijk geen direct verbruik.”

De opgewekte stroom gaat het net op – sorteert zich niet naar afnemer. De geschatte stroomopbrengst is nog altijd lager dan het totaal verbruik van de gemeente. Daarom kan situationeel gezegd worden dat de gemeente de enige afnemer kan worden: Verduidelijking door ECT 14/5: “Energie Coöperatie Teylingen heeft namelijk het energieverbruik van heel Gemeente Teylingen opgevraagd en dit is vele malen hoger dan wat de carport kan leveren. Alle stroom afnemen kan juist zorgen voor een (administratieve) vergroening van andere panden of installaties van de gemeente. De indruk wordt gewekt dat dit in het najaar opnieuw uitgezocht moet worden (in het nieuwe weegmoment) i.v.m. het dan beschikbaar komen van local4local. We willen nogmaals benadrukken dat dit scenario op dit moment daar al van uitgaat “

- b. Is de gemeente bereid, om op basis van de reactie op 14 mei van de Energie Coöperatie op voorgemeld punt, direct een nieuwe afweging te maken i.p.v. te wachten tot het najaar?
 - i. Zo ja, op welke termijn is een nieuwe afweging eerder realiseerbaar?
 - ii. Zo neen, waarom niet?

3. Financiële risico's

- a. Kan toegelicht worden of er überhaupt nog sprake is van financiële risico's voor de gemeente Teylingen (door toe te staan dat er een Solar Carport op de parkeergarage van Station Sassenheim komt) na nadere duiding door Energie Coöperatie Teylingen in de mail van 14 mei jl.?
-



Toelichting:

Uit de presentatie 22/4: “Gemeente Solar Carport zelf realiseren?”

Er wordt gezegd dat het ondernemersrisico bij de gemeente ligt i.p.v. bij de leden en investeerders van de Coöperatie.

Kort en bondig:

- De investering ligt bij de ECT en haar leden. Het risico op overschrijding van het projectbudget ligt bij de Coöperatie en haar leden
- Het risico voor gemiste inkomsten bij stijgende energieprijzen ligt bij de Coöperatie en haar leden, aangezien de gemeente een vaste prijsafsprake heeft.

NOOT: het voordeel van een vast lager tarief en bescherming tegen inflatie en hogere energieprijzen is voor de gemeente.

- b. Is de gemeente voornemens haar visie op mogelijke financiële risico's bij te stellen?
 - i. Zo ja, kan de gemeente dit z.s.m. aan de gemeenteraad en de Energie coöperatie kenbaar maken?
 - ii. Zo nee, waarom niet?

4. Aanbevolen scenario & subsidie vanuit de gemeente

- a. Waarom praat de gemeente over een subsidie?
- b. En in het licht van overname van de installatie na 15 jaar, hoe wordt daarnaar gekeken?

Toelichting:

Uit de presentatie: Scenario 1: “€350.000,- subsidie vanuit de gemeente”

Van de ECT: “Het eerste scenario was gebaseerd op stroomverkoop aan het net, gebruikmakend van de SCE-subsidie van het RVO. In dit scenario zou de Energie Coöperatie Teylingen van de gemeente of een andere partij 375.000 lenen tegen een rente van 4%. Dit is geen subsidie. De lening wordt namelijk aan het einde van de looptijd afgelost. Het getal van 350.000 subsidie is niet genoemd in dit scenario. Afgelopen jaren is de SCE Subsidie regeling verslechterd en om deze business case te kunnen laten werken zou de installatie tegen een restwaarde van 375.000 overgenomen moeten worden na 15 jaar. Daarna is de gemeente eigenaar van de installatie die dan nog minstens 10 jaar meegaat. Dit is een realistische restwaarde en qua omvang is dit ook de prijs die betaald moet worden voor het verzwaren van de aansluiting en de onderconstructie.

5. Veel capaciteit van ambtelijke organisatie benodigd

Uit de presentatie 22/4: “Het realiseren van de solar carport vraagt veel van de ambtelijke organisatie.”



- a. Kan toegelicht worden wat meer van de ambtelijke organisatie gevraagd wordt dan voor andere ruimtelijke zaken en waarom dit een probleem is?
 - b. Had de gemeente niet meer moeten overleggen met de ECT over de scenario's zodat zij een goede business case kunnen maken.
 - c. Is de gemeente bereid om alsnog mede op basis van de aanvullende informatieve mail van 14 mei jl. van de Energie Coöperatie Teylingen z.s.m. mee te werken om tot een goede business case in aansluiting op de aangenomen moties te komen?
6. Er is in de 22 april beeldvormende sessie gezegd dat: "Samen met afdeling vastgoed binnen 3 weken een goed alternatief bieden". Inmiddels zijn de 3 weken verstreken (13 mei).
Mogen wij daaruit concluderen dat u inmiddels met de Energie Coöperatie Teylingen overlegt om alsnog tot een goede business case voor het zonnedak te komen?
Wilt u de gemeenteraad z.s.m. informeren over de reden van het overschrijden van voormelde deadline van 13 mei?

Datum antwoordbesluit college:

[Herhaal de vragen en geef daaronder het antwoord van het college aan]

Vraag 1: Kan uitgelegd worden, met berekeningen, waarom de gemeente Teylingen van mening is dat het ongunstiger is om van de Energie Coöperatie Teylingen stroom af te nemen?

Antwoord 1: De gemeente Teylingen neemt op dit moment stroom af voor €0,12 tot €0,16 per KWh. Tijdens de presentatie van de Energie Coöperatie Teylingen op 10 januari jl. van de business case is een tarief van €0,19 per KWh aan de gemeente gepresenteerd. In de mail aan uw Raad spreekt de Energie Coöperatie Teylingen van €0,18 per KWh. Daarmee is de stroom van de Energie Coöperatie Teylingen duurder. Genoemde bedragen zijn exclusief btw. Over alle stroom betaalt de gemeente energielasting, tenzij direct zelf opgewekt achter de energiemeter.

Vraag 2: Kan de gemeente Teylingen in een schrijven naar de Energie Coöperatie Teylingen een reactie geven op de berekening die zij in de mail van 14 mei jl. heeft voorgelegd.

Zo ja, wanneer gaat de Gemeente Teylingen die reactie geven?

Zo neen, op welke andere manier is de gemeente voornemens de gemeenteraad en Energie Coöperatie Teylingen te informeren over de verschillen in de berekening van de tariefstelling?



Antwoord 2: De antwoorden op de raadsragen zullen we de Energie Coöperatie Teylingen toesturen. De gemeenteraad is met het antwoord op uw raadsragen geïnformeerd.

Vraag 3: *Kan de gemeente een toelichting geven op zijn kijk en bezwaren op 'de enige afnemer zijnde'?*

Antwoord 3: In het geval van de Solar Carport heeft de gemeente een drietal bezwaren. Ten eerste neemt de gemeente niet direct de stroom van de Solar Carport af. Ten tweede vindt de gemeente het niet in lijn met de gedachte van een coöperatie wanneer alleen de gemeente stroom afneemt. Ten derde zou de gemeente een financiële verplichting voor 15 jaar aan gaan, welke financiële risico's met zich meebrengt.

Vraag 4: *Is de gemeente bereid, om op basis van de reactie op 14 mei van de Energie Coöperatie op voorgemeld punt, direct een nieuwe afweging te maken i.p.v. te wachten tot het najaar?*

Zo ja, op welke termijn is een nieuwe afweging eerder realiseerbaar?

Zo neen, waarom niet?

Antwoord 4: De afweging is zorgvuldig gemaakt. Een nieuwe afweging zal op dit moment niet tot een andere beslissing leiden. Het college gaat later dit jaar opnieuw in gesprek met de Energie Coöperatie Teylingen over de solar carport.

Vraag 5: *Kan toegelicht worden of er überhaupt nog sprake is van financiële risico's voor de gemeente Teylingen (door toe te staan dat er een Solar Carport op de parkeergarage van Station Sassenheim komt) na nadere duiding door Energie Coöperatie Teylingen in de mail van 14 mei jl.?*

Antwoord 5: In de business case zoals voorgelegd door de Energie Coöperatie Teylingen committeert de gemeente zich aan de volledige afname van alle opgewekte stroom uit de Solar Carport gedurende 15 jaar. Zoals aangegeven in antwoord 1 is deze elektriciteit duurder dan de reguliere stroomprijs.

Deze opgewekte stroom moet gekoppeld worden aan één aansluiting (EAN) van de gemeente. Wanneer deze ene aansluiting minder gebruikt dan de opgewekte stroom wordt er voor stroom betaald die niet gebruikt wordt. Wanneer deze ene aansluiting meer stroom verbruikt dan wordt opgewekt moet de gemeentestroom inkopen via de (onzekere) dag markt voor elektriciteit. Beide scenario's zijn onwenselijk, omdat in het eerste geval je betaalt voor iets wat niet gebruikt wordt en in het tweede geval de gemeente onzeker is van de te betalen stroomprijs.

Vraag 6: *Is de gemeente voornemens haar visie op mogelijke financiële risico's bij te stellen?*

Zo ja, kan de gemeente dit z.s.m. aan de gemeenteraad en de Energie coöperatie kenbaar maken?

Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6: Nee. Wanneer de gemeente financiële risico's neemt betreft dit gemeenschapsgeld. Het is daarom dat de gemeente voorzichtig is met het aan gaan van financiële risico's.

Vraag 7: *Waarom praat de gemeente over een subsidie?*

Antwoord 7: In de aan ons gepresenteerde scenario's is in scenario 1 sprake van een onrendabele top, welke gefinancierd diende te worden door de gemeente. In dat geval staat er geen prestatie of product tegenover de financiële middelen. Dan is sprake van



subsidie. In scenario 2 is sprake van een lening met een looptijd van 15 jaar tegen een rentetarif van 3%. Hierbij zou van subsidie sprake kunnen zijn als het rentetarif gunstiger is dan de rente die in de markt gerekend wordt. In dat geval krijgt de corporatie een financieel voordeel.

Vraag 8: En in het licht van overname van de installatie na 15 jaar, hoe wordt daarnaar gekeken?

Antwoord 8: Het overnemen van de installatie na 15 jaar brengt onzekerheid met zich mee. Te denken valt aan de resterende levensduur, afnemende opbrengst, vervanging van onderdelen, onderhoud aan de constructie et cetera. Maar overname van de installatie na 15 jaar is voor de gemeente niet het grootste struikelblok.

Vraag 9: Kan toegelicht worden wat meer van de ambtelijke organisatie gevraagd wordt dan voor andere ruimtelijke zaken en waarom dit een probleem is?

Antwoord 9: Een solar carport plaatsen boven op een al bestaande parkeergarage waar de gemeente eigenaar van is komt weliswaar voor, maar is zeldzaam. Waar dit voor komt gaat het om grote gemeenten met een aparte beheerorganisatie, bijvoorbeeld Amsterdam of Eindhoven. De gemeente kan hier dus moeilijk putten uit "best practices" en moet haar rol en verantwoordelijkheden (juridisch, technisch) in een dergelijk project dus nog uitvinden. Het vraagt dus meer inzet om tot goede afspraken te komen. De gemeente moet als eigenaar van de parkeergarage aanvullende (ruimtelijke, juridische en praktische) afspraken maken met de Energie Coöperatie Teylingen. Er is binnen de gemeentelijke organisatie -als gevolg van tekorten op de arbeidsmarkt- onvoldoende capaciteit om een dergelijk traject uit te voeren.

Vraag 10: Is de gemeente bereid om alsnog mede op basis van de aanvullende informatieve mail van 14 mei jl. van de Energie Coöperatie Teylingen z.s.m. mee te werken om tot een goede business case in aansluiting op de aangenomen moties te komen?

Antwoord 10: De gemeente gaat niet actief meewerken aan een nieuwe business case. Dat is de verantwoordelijkheid van de Energie Coöperatie. Het staat de energiecorporatie uiteraard vrij om met een nieuw voorstel te komen.

Vraag 11: Mogen wij daaruit concluderen dat u inmiddels met de Energie Coöperatie Teylingen overlegt om alsnog tot een goede business case voor het zonnedak te komen?

Antwoord 11: Die conclusie kunt u daar niet uit trekken. De gemeente is in overleg met de Energie Coöperatie Teylingen over het realiseren van zonnepanelen op een dak. De gemeente heeft andere kansrijke locaties gedeeld, waardoor er hopelijk op korte termijn andere projecten kunnen worden gerealiseerd.

Vraag 12: Wilt u de gemeenteraad z.s.m. informeren over de reden van het overschrijden van voormelde deadline van 13 mei?

Antwoord 12: Het college is zich niet bewust van het overschrijden van de deadline. Op vrijdag 2 mei heeft de gemeente een groslijst van potentiële locaties voorgelegd aan de energie coöperatie. De Energie Coöperatie gaf zelf aan in beraad te gaan om een voorkeurslocatie te benoemen. Het college heeft tijdens een werkbezoek aan locatie 't Onderdak een samenwerking met de Energie Coöperatie benoemd, waar positief op is gereageerd. De Energie Coöperatie en 't Onderdak plannen een eerste overleg in over een mogelijke samenwerking.

Datum afhandeling raadsvergadering:

Bijlagen:





SCHRIFTELIJKE VRAAG

In artikel 32 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.