

Beantwoording Raadsragen

Onderwerp:	Bestemmingsplan Witrijt 3	Datum antwoord:	27 maart 2023
Type vraag:	Technische vraag t.b.v. commissie / raad		
Datum vraag:	22 maart 2023	Portefeuillehouder:	de heer P.J.M. van de Noort wethouder
Gesteld door:	N. Huibregts / Samenwerking		
Registratienr.:	23.04942		

Vraag

- Uit het voorstel maken we op dat de voorgevel grotendeels uit een glazen pui zal bestaan. Het College stelt hierbij: "De voorgestelde glazen pui aan de voorgevel vinden wij ondergeschikt en passend bij het beoogde gebruik." Kan het College onderbouwen waarom een glazen pui aan de voorgevel passend is voor een agrarisch technisch hulpbedrijf (expliciet zonder detailhandel)? M.a.w., waarom moet de voorzijde van een gebouw voor een agrarisch technisch hulpbedrijf bestaan uit een glazen pui?
- Uit de nota van zienwijzen lezen we het volgende m.b.t. de haag aan de voorzijde van het gebouw: "De haag is niet opgenomen om het gebouw aan het zicht van de bewoners uit de Denestraat te onttrekken. De bomenweide aan de voorzijde van het terrein is bedoeld om het zicht op het gebouw te breken vanuit de Denestraat, maar ook niet om het bedrijfsgebouw geheel weg te stoppen." Waarom wordt er met de landschappelijke inpassing in dit specifieke geval niet alles gedaan om het zicht op de voorgevel/glazen voorpui van het bedrijfsgebouw te voorkomen? Bijvoorbeeld, waarom enkel bomen aan de voorkant, tussen de bomen zouden ook struiken kunnen staan?
- Waarom moet het demoveld aan de achterzijde van het gebouw aangelegd worden, immers hier is een poel ingetekend?
- In het verleden hebben we geluiden ontvangen dat de afrit/inkom vanuit de rotonde een lastige bocht is om te nemen met zware landbouwvoertuigen. Is het mogelijk om met zware landbouwvoertuigen vanaf de rotonde direct de Witrijt in te rijden of moet daar de situatie aangepast worden?
- Het al dan niet aanleggen van een groene wal en de procedure hieromtrent is ons niet duidelijk. We begrijpen dat de omwonenden alleen hun verzet/beroepschrift in willen trekken als de benodigde vergunningen voor de grondwal zijn verleend (en zelfs de grondwal is gerealiseerd). Het College stelt daartegenover dat de grondwal nog niet kan worden toegezegd doordat bepaalde vergunningen nog moeten worden verleend en het daardoor niet met zekerheid te zeggen valt dat de groene grondwal daadwerkelijk aan mag worden gelegd. Uit het raadsvoorstel kunnen we echter niet halen wat er nu via dit besluit wordt besloten of hoe de procedure er hierna uit gaat zien. Kan het College daar wat meer uitleg over geven.
- "Wij zijn met van mening dat het gebruik van het demoveld niet moet gaan leiden tot onevenredige geluidshinder voor de omgeving. Als hier in de toekomst toch sprake van zal zijn, dan kunnen wij hier handhavend tegen optreden op basis van de geluidsnormen. Hetzelfde geldt voor de gehanteerde snelheden tijdens de testen op het demoveld." Kunnen hier geen restrictieve regels voor worden opgesteld?
- We begrijpen dat verkoop voor bedrijfsmatige activiteiten anders is dan detailhandel, maar het blijft dus wel een verkooppunt in plaats van een hulpbedrijf. Of is dat hetzelfde en mag elk agrarisch technisch hulpbedrijf een showroom hebben en spullen voor bedrijfsmatige activiteiten verkopen? Hoe wordt hier ook zicht op gehouden dat er uitsluitend goederen worden verkocht aan "personen die goederen kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit"?
- Het College heeft als uitgangspunt dat het demoveld niet tot overlast mag lijden voor de omgeving. Welke criteria worden er gehanteerd voor 'overlast'?



Antwoord

