Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

Datum	12 september 2024
Locatie	Stadhuiszaal, stadhuis
Verslag door	mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. C. Bos, de wethouder, mw. L. van Hooijdonk, de commissiegriffier, mw. M. van Rijn, de leden, dhr. P. Zwanenburg (GroenLinks), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. G. te Hoonte (VVD), mw. K. Alblas (ChristenUnie), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. S. Nolten (BIJ1), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht), dhr. M. Usta (DENK), dhr. N. Temming (Stadsbelang Utrecht), mw. B. van der Wilt (D66), dhr. J. Cornielje (PvdA), mw. V. Smit (Volt), mw. A. Oudejans (Student&Starter), mw. A. Krul (PvdD), dhr. R. Peters (D66).

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen van de agenda van 12 september 2024 3
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen 3
   3.1 Raadsbrief Uitwerking afspraken Stop de Verkoop van sociale huurwoningen 2024; SV 2024 nr. 43 Is verkoop huur noodzaak of doen woningcorporaties alsof. 3
   3.2 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen stukken 3
4. Verslagen 5
5. Toezeggingen en moties 5
6. Ingekomen stukken 5
7. Raadsvoorstel intrekken Warmteplan Zuilense Vecht 5
7.1 Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Woonbuurt Zuilense Vecht 14
Lijst van Toezeggingen 14

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.03 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Hij staat even stil bij het feit dat het 80 jaar geleden is dat de geallieerden voor het eerst Nederland binnenkwamen.

Wethouder Van Hooijdonk heeft een mededeling vanuit wethouder De Vries. Hij nodigt de raads- en commissieleden uit om een stadsgesprek over wonen bij te wonen op 8 oktober. Hier zal gesproken worden over vraagstukken over woonbeleid. De raad heeft hier voor de zomer een update over gehad en aansluitend is er ook al een bijeenkomst over geweest. De verwachting is dat de nota het eerste kwartaal van 2025 wordt voorgelegd.

Mevrouw Van der Wilt (D66) vraagt of er bekend is waarom ervoor gekozen is om de woonnota te verschuiven en of dit samenhangt met deze participatie.

Wethouder Van Hooijdonk heeft het vermoeden dat het qua tijd niet haalbaar was om na het stadsgesprek nog alles te verwerken.

Mevrouw Van der Wilt (D66) begrijpt dit maar zij wil graag weten wat de reden is dat het najaar van 2024 niet gehaald is omdat er al resultaten gedeeld zijn voor de zomer. Zij is benieuwd of het college deze resultaten mogelijk nog extra wil duiden. Zij waardeert het dat er ook helder wordt gemaakt waarom een deadline wordt verschoven.

Wethouder Van Hooijdonk verwacht dat het planning technisch niet meer paste wanneer er ook nog een overleg met de bewoners wordt gehouden.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat er binnen de participatie al is aangegeven dat het voor de raad helder moet zijn wat het doet en wat de rol van de raad is. Hij wil graag een uitnodiging van de wethouder met de tijden en de verwachtingen over de rol van de raadsleden ontvangen. Hij verzoekt de wethouder dan ook dit niet meer in de mededelingen te doen maar door middel van een goed uitgewerkte uitnodiging.

Wethouder Van Hooijdonk verwacht dat de uitnodiging nog volgt en dat de mededeling een bonus was.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het geen bonus maar eerder een excuus dat de beleidsnota wordt uitgesteld. Zij benadrukt dat er al heel lang gewacht wordt en dat ook op de woonzorgvisie. Deze zou vorig jaar al opgeleverd moeten zijn. Zij vindt het niet oké dat er nu weer vertraging komt op het stuk waar de visie in opgenomen wordt. Hierover wil zij een verklaring van het college.

Wethouder Van Hooijdonk heeft hiervoor geen verklaring. Ze geeft aan dat dit in dezelfde memo als die van de heer Te Hoonte opgenomen kan worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) wil naast de uitnodiging voor de bijeenkomst ook een raadsbrief ontvangen met een uitleg over de vertraging.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat uit de informatie die zij tot haar beschikking heeft blijkt dat dit de gecommuniceerde planning betreft. In de memo zullen de vragen van de heer Te Hoonte worden beantwoord en daar zal worden aangegeven wat er eerder al besproken is en het vervolgtraject.

De heer Te Hoonte (VVD) heeft een punt van orde omdat hij verbaasd is over het feit dat wethouder De Vries er niet is. De heer Te Hoonte had hem hier in de commissie verwacht. Volgens hem was het praktischer geweest wanneer hij was aangeschoven.

De voorzitter vindt de oproep helder. Hij geeft aan dat wethouder Van Hooijdonk niet alleen aanwezig is om een mededeling van wethouder De Vries te doen maar ook om wethouder Eerenberg te vervangen op agendapunt 7. Wethouder Van Hooijdonk moet direct na de vergadering vertrekken naar Den Haag voor een VOG-vergadering en daarom is uitloop niet mogelijk.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat een vergadering zolang duurt als nodig is en hij begint zich te irriteren aan het feit dat de druk continu bij de raad wordt gelegd.

2. Vaststellen van de agenda van 12 september 2024

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadsbrief Uitwerking afspraken Stop de Verkoop van sociale huurwoningen 2024; SV 2024 nr. 43 Is verkoop huur noodzaak of doen woningcorporaties alsof.

De voorzitter stelt voor het te agenderen op 10 oktober voor 90 minuten en dat is akkoord.

3.2 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen stukken

Mevrouw Van der Wilt (D66) wil het actieplan middenhuur agenderen voor de volgende commissievergadering van EDVW. De aanleiding is de brief die voor de zomer is ontvangen met de eerste uitkomsten van de participatie rondom de woonvisie. Hier kwam heel duidelijk de urgentie van middenhuur naar voren. Nu de nota is uitgesteld willen een aantal partijen de urgentie benadrukken van middenhuur. Daarnaast is er ook een brief gekomen over de Wet Betaalbare huur waarin wordt aangegeven dat er wordt vastgehouden aan het actieplan middenhuur. De fracties willen weten wat daarvan de impact is voor zowel de huurders als de ontwikkelaars. Mogelijk dat de schriftelijke vragen van Stadsbelang Utrecht hierop aangesloten kunnen worden. De partijen die voorlopig mee willen doen zijn Stadsbelang Utrecht, CDA, ChristenUnie en Student&Starter. Het voorstel is het punt voor 60 minuten te agenderen maar als er meer partijen mee willen doen dan is meer tijd wellicht noodzakelijk.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) sluit zich ook graag aan.

Mevrouw Zwinkels (CDA) stelt voor om het bij de agenderende partijen te houden en dat de andere partijen dan ook maar een hele korte inbreng hebben. Wanneer dit niet het geval is zou zij het langer willen agenderen.

Mevrouw Van der Wilt (D66) wil er tussenin gaan zitten. Voor haar is het van belang dat zij de wethouder goed kan bevragen en zij kiest er dan voor om het voor 75 minuten te agenderen.

De voorzitter concludeert dat het punt voor 75 minuten wordt geagendeerd.

De commissiegriffier geeft aan dat dit kan op de commissievergadering van 10 oktober.

De heer Te Hoonte (VVD) had in de zomer een agendering aangekondigd over bijplaatsingen. Hierover is een brief gekomen en volgens hem heeft iedereen veel mails ontvangen over de irritaties die er zijn over de vele bijplaatsingen. Hij gaat nog een agenderingstekst schrijven en hij wil dit op 10 oktober agenderen voor 60 of 90 minuten omdat er toen al meerdere partijen mee wilden agenderen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) heeft de bijeenkomst van twee weken geleden en de brieven die gingen over werkdruk nog helder en zij stelt de vraag of dit geagendeerd moet worden. Destijds is er een debat geweest vanuit EenUtrecht. Zij vraagt zich af wat er nu nieuw is waardoor het opnieuw geagendeerd moet worden. Toen is er een aanpak voorgesteld, zij stelt dan ook voor om te wachten tot dat er resultaten zichtbaar zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) benadrukt dat er daarna nog een brief is gekomen. Daarnaast zien mensen in de stad het resultaat niet en daar wil hij het politieke debat over houden. Hetgeen er in de bijeenkomst van twee weken geleden besproken is dat is nog geen wet en hij wil gewoon een agendering voorstellen.

De voorzitter geeft aan dat het een partij vrij staat om alleen een agendering te doen. Hier mag een andere partij niet mee eens zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) is van mening dat het deels ook een politiek verantwoordingsdebat is over het feit dat het zo'n zooi is in de stad terwijl er een werkwijze is toegezegd waar een brief bij hoort. Het irriteert hem dat een coalitiepartij dit debat probeert weg te duwen en dat is volgens hem werkdruk verhogend.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) irriteert zich mateloos over het feit dat er een oppositie versus coalitie debat gaande is. Zij herinnert zich het debat van twee weken geleden waarin afgesproken is dat iedereen elkaar kritisch zou bevragen over de nut en noodzaak van agenderingen. Dit is de eerste keer dat zij dit doet en dan wordt zij erop aangesproken en dat irriteert haar mateloos.

De heer Peters (D66) steunt de agendering.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) wil ook graag mee agenderen en zij vraagt of de brief grondstoffeninzameling binnenstad erbij betrokken kan worden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) wil ook mee agenderen. Wat hen betreft had het ook later geagendeerd mogen worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) agendeert ook graag mee.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) agendeert ook mee.

De voorzitter concludeert dat er meer steun is voor deze agendering.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) heeft de kwartaalrapportage realisatie sociale huisvesting Q2 ontvangen. Namens collega van Straalen stelt zij de vraag of deze standaard geagendeerd wordt en zo ja of dit dan op 10 oktober is.

Mevrouw Nolten (BIJ1) heeft de vraag vanuit commissielid Minnaert om de agendering over de huurdersondersteuning te verlaten naar het RIB moment op 19 november.

De voorzitter bevestigt dat dit in orde is.

Mevrouw Van der Wilt (D66) dacht dat de automatische agendering gold voor alles rondom tijdelijk wonen. Zij begrijpt hem wel maar ook de agenda is vol. Wat haar betreft hoeft niet alles per se geagendeerd te worden omdat iedereen er dan ook iets over gaat zeggen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt het een terecht punt maar haar collega heeft echt punten gezien die hij wil bespreken.

Mevrouw Zwinkels (CDA) deelt de mening dat het niet wenselijk is om zaken automatisch op de agenda te zetten. Zij vraagt de ChristenUnie of het mogelijk is om schriftelijke vragen te stellen over deze punten. Dit heeft haar voorkeur omdat iedereen er dan weer iets over gaat zeggen.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) is van mening dat je niet per se een inbreng hoeft te doen wanneer het al besproken is maar collega van Straalen heeft wel degelijk inhoudelijke punten. Wanneer de andere partijen geen inbreng hebben kan het voor vijftien minuten op de agenda van 10 oktober.

Mevrouw Van der Wilt (D66) wil duidelijkheid hebben of iedere kwartaalrapportage inderdaad automatisch geagendeerd wordt of dat het inderdaad zo is zoals zij dacht en het enkel om de tijdelijke zaken over wonen ging.

De voorzitter geeft aan dat ChristenUnie het sowieso wil agenderen. Hij gaat ervanuit dat er nog een schriftelijke agendering komt richting de griffier.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is dan inderdaad benieuwd naar de punten van de ChristenUnie. Zij wil deze ook graag ontvangen ter voorbereiding.

De voorzitter doet ook de oproep aan anderen die een agendering willen inbrengen om dit schriftelijk te doen. Voor de RIB van BIJ1 is de motivatie al binnen.

4. Verslagen

Het concept verslagen van de commissie Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen van 13 juni 2024, 20 juni 2024 en het concept vergadering van de voorjaarsnota bijeenkomst Energie(transitie), Duurzaamheid, Vastgoed en Wonen van 4 juli worden allen vastgesteld.

5. Toezeggingen en moties

De toezeggingen- en motielijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

Mevrouw Krul (PvdD) wil weten hoe het staat met toezegging 607 Raadsvoorstel beleidsnota geluid en trillingen dieren. Hierover zou in het eerste kwartaal van 2024 een brief komen maar deze is er nog niet. De fractie wil hierover graag een update omdat er ook een onderzoek loopt.

Wethouder Van Hooijdonk weet het niet uit het hoofd en zij spreekt met de griffier af wanneer het antwoord kan komen.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

7. Raadsvoorstel intrekken Warmteplan Zuilense Vecht

De voorzitter geeft aan dat zowel punt 7 als 7.1 gezamenlijk besproken gaan worden. Dit zijn individuele Raadsvoorstellen en deze moeten wel apart afgeconcludeerd.

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Eerste termijn

De heer Peters (D66) is blij met de aanwezigheid van wethouder Van Hooijdonk omdat het gaat over de warmtetransitie. Hij ziet een tegenslag in snelheid die de stad probeert te maken in de warmtetransitie. Dit is ook teleurstellend in de snelheid die het college tracht te halen in de warmtetransitie. Hij wil een kritische reflectie van de wethouder hoe het kan dat er weer vertraging is opgelopen en waarom het kennelijk lastig is om in een dergelijk klein nieuwbouwproject van het gas af te gaan. Hij begrijpt de afwegingen van het college om het plan in te trekken aangezien het businessmodel niet rendabel is. Door geen concessieaanbesteding te doen worden er onnodige kosten bespaard. De focus moet wat hem betreft op duurzaamheid blijven liggen. Hij vindt de inzet op de bodemenergiesystemen dan ook positief en dat past bij de duurzame ambities. Daarnaast is het goed dat de voortgang van het aansluiten van woningen kan worden versneld. Het intrekken van het warmteplan voorkomt wel vertragingen volgens D66. Hij heeft wel een aantal zorgen over de stimulerende rol en hij wil weten in hoeverre er een regierol blijft bestaan bij kleinere woningbouwprojecten. Hij stelt ook de vraag hoe er grip gehouden kan worden bij toekomstige kleine woningbouwprojecten. Ook wil hij weten wat de consequenties zijn als partijen niet willen investeren in collectieve warmtesystemen. Hij vraagt het college of er voldoende gereedschap is

om dit te voorkomen en of er nagedacht moet worden over extra maatregelen zoals subsidies om die grip te behouden.

De heer Cornielje (PvdA) vraagt of hij mag concluderen dat D66 vindt dat er te weinig regie aan de gemeente wordt gegeven met de stimulerende rol.

De heer Peters (D66) is van mening dat de regierol nodig is. Hij zou graag willen dat woningen worden aangesloten op een duurzaam warmtenet. Zij vrezen dat er voor een oplossing gekozen gaat worden waarbij dat mogelijk niet lukt.

De heer Cornielje (PvdA) is benieuwd of D66 hier dan een rol ziet voor een nog op te richten publiek warmtebedrijf.

De heer Peters (D66) ziet dit misschien wel maar gezien de tijdslijn speelt dat nu niet.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) denkt in dezelfde richting als D66. Zij wil weten wat de heer Peters denkt dat het college die regierol zou kunnen pakken door het aanvragen van Europese subsidies in een private samenwerking om zo mogelijk de ambities ook weer hoger te krijgen.

De heer Peters (D66) is hier zeker voorstander van maar hij schrikt ervan dat er in het raadsvoorstel 1 de stap de andere richting op wordt gezet. Hier is hij vooral teleurgesteld over en hij is wel benieuwd naar de mening van GroenLinks hierover in hun bijdrage.

Mevrouw Smit (Volt) vraagt of D66 meer voorstander is voor collectieve oplossingen en of hij daar een grotere rol voor de gemeente inziet door subsidies te faciliteren.

De heer Peters (D66) is van mening dat er ook collectieve oplossingen kunnen worden aangeboden door subsidie. Hij wil terugkomen op een vraag die hij al eerder had gesteld over de mogelijkheden om de bestaande woningen ook aan te sluiten. Eerder is er aangegeven dat dit technisch lastig was. Het lijkt hem logisch om dit te heroverwegen omdat nu blijkt dat er te weinig aansluitingen zijn voor een rendabel businessplan. Hij is benieuwd of dit tijdens de marktconsultatie ook besproken is en hoe de wethouder deze mogelijkheid nu beoordeelt.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt wat D66 ervan vindt dat de motie in het raadsvoorstel niet genoemd wordt evenals de resultaten ervan.

De heer Peters (D66) vindt dit ook teleurstellend.

De heer Te Hoonte (VVD) is teleurgesteld over de uitvoering van de motie. Hij verwacht dat er resultaat is als de motie wordt overgenomen en zo niet dat er ook bij de motie wordt stilgestaan. Het was allemaal ingewikkeld en nu blijken er te weinig aansluitingen te zijn. Hij had verwacht dat de vlucht naar voren dan zou zijn om te kijken of de corporatie ook de andere gebouwen kon aansluiten. Het voorstel is dit in de onderhandelingen dan ook mee te nemen. Hij wil eindelijk resultaten behalen en complexen van het gas af te halen. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder over welke complexen er aangesloten kunnen worden. In de afgelopen jaren is dit het derde of het vierde voorstel dat ingetrokken wordt. Gezien de eerdere discussie over werkdruk vraagt hij zich af hoe dat dan werkt. Blijkbaar moet er nog een marktconsultatie gedaan worden. Bij de raad is het als voldongen feit voorgelegd dat het alleen met een warmteplan kan. Wanneer de marktconsultaties negatief zijn kan het wel op een andere manier. Hij wil weten waarom er nu pas ruimte is voor een andere oplossing en hoe dit voorkomen kan worden in de toekomst. Het beeldkwaliteitsplan kan wat de VVD betreft als A-punt door naar de raad.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vind het ook teleurstellend dat het warmteplan wordt ingetrokken en zij sluit zich aan bij de vragen van D66 over de reflectie hierover. Zij ziet goede voornemens om een stimulerende rol te bewerkstelligen. Zij ziet ook dat het de bedoeling is dit later onder te brengen in het publieke warmtebedrijf. GroenLinks hecht veel waarde aan transparantie en betrouwbaarheid en in dat kader wil zij van het college weten hoe de publieke waarden geborgd gaan worden wanneer de ontwikkeling ervan aan de markt wordt overgelaten. Ook wil zij weten hoe het warmtesysteem bij het publieke bedrijf wordt ondergebracht. GroenLinks wil het college uitdagen om te kiezen voor hogere ambitie en naar een meer energie neutrale wijk te gaan. De

gemeente is voornemens om de projectontwikkelaars en de corporaties samen te laten werken maar zij wil weten waarom de gemeente hier zelf rol geen pakt. Door de aanvraag van de Europese subsidies zou de gemeente bijvoorbeeld meer armslag krijgen. GroenLinks zou het mooi vinden wanneer dit project een slim energiebedrijf oplevert onder sterke regie van de gemeente. Hierop wil zij een reactie van de wethouder.

Mevrouw Smit (Volt) schrikt ook van de raadsbrief omdat er weer een oplossing in de energietransitie niet gehaald wordt. Zij vraagt of het college geen gesprek met de marktpartijen heeft gehad om hier van tevoren al zicht op te krijgen. Zij leest in de raadsbrief dat het warmteplan niet realistisch is echter leest zij daar niets van terug in de consultatie. Een aantal partijen zijn juist positief over een concessieovereenkomst. Een aantal vindt het juist prima dat er een energieconcept voorgeschreven wordt. Zij wil van het college weten hoe deze conclusie getrokken is. Ook wil zij weten of het mogelijk is het warmteplan aan te passen zodat er minder risico's zijn. Wanneer ontwikkelaars de voorkeur hebben voor een individueel systeem in plaats van een collectief systeem dan is dat niet in lijn met een collectieve aanpak waar Volt voorstander voor is. Van het college wil zij weten hoe ervoor gezorgd wordt dat iedereen hieraan mee kan doen wanneer er voor individuele systemen gekozen wordt. Bij een individueel systeem is er minder kans op voorlooprisico maar dit heeft als nadeel dat niet iedereen dan een duurzame warmte aansluiting heeft, wat er weer voor kan zorgen dat de ambities niet gehaald worden. Hier wil zij een reactie op van de wethouder. Het project dient als voorbeeld en zij vraagt het college hoe zij willen voorkomen dat dit in andere delen van de stad ook gebeurt. Wat betreft het beeldkwaliteitsplan vindt Volt het een goede ontwikkeling en mooi om te zien dat er met de toezegging van de PvdD iets is gedaan in een mooi voorstel.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vindt de uitleg goed maar is ook teleurgesteld over de uitkomst van het plan en zij sluit zich aan bij de punten van D66 en GroenLinks. Zij wil wel nog weten hoe de gemeente verder gaat met de warmtetransitie terwijl er nog gewacht wordt op maatregelen van de landelijke overheid. Zij is van mening dat er al kennis kan worden opgebouwd. Zij vindt dit een goed voorbeeld om zelf te gaan pionieren en dat deze kennis vervolgens ingezet kan worden in een uitvoeringsorganisatie. Van het college wil zij weten hoe er voorkomen gaat worden dat de marktpartijen gaan kiezen voor een goedkope oplossing maar dat deze uiteindelijk duurder voor de bewoners of niet zo duurzaam is als de gemeente zou willen.

Mevrouw Krul (PvdD) sluit zich aan bij de eerder gestelde vragen van de ChristenUnie. Zij vindt het jammer dat beide gemeenten gedwongen zijn de aanbesteding in te trekken. Een regisserende rol betekent wat haar betreft ook dat er gestuurd kan worden op de keuze voor de meest duurzame oplossing. Zij zien alleen aandacht voor betaalbaarheid en financiële risico's en duurzaamheid wordt enkel in een bijzin benoemd. Duurzaamheid zou wat de PvdD betreft belangrijker moeten zijn omdat de noodzaak voor dergelijke initiatieven alleen maar toeneemt. Zij wil van de wethouder weten hoe zij ervoor gaat zorgen dat de warmtenetten zo duurzaam mogelijk en klimaatneutraal zullen zijn.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het ook teleurstellend en zij deelt de mening van Volt dat er heel snel gezegd wordt dat het niet haalbaar is. Zij hoort het college vaak aangeven dat er geen middelen geschuwd worden en grootse ambities maar in de praktijk wordt er dan toch een stekker uitgetrokken. De marktconsultatie had door kunnen gaan wat haar betreft omdat er een aantal partijen wel enthousiast waren. Zij wil weten waarom er niet voor gekozen is om na het gesprek verder te gaan met een bijeenkomst. Het CDA had graag gezien dat aquathermie zou worden toegepast en zij wil van de wethouder weten of dit nog een mogelijkheid is of dat dit ook van tafel is. Het CDA is benieuwd hoe de ontwikkeling eruit gaat zien in de samenwerking met corporaties. Wat betreft het beeldkwaliteitsplan wil zij nog weten wat precies de strekking is van het voorstel. Is dit een vaststelling van de toezegging of dat dit omissies zijn. De tweede vraag gaat over de motie over het Theo Thijssenplein om ook daar de beeldkwaliteit te verhogen en of dit nog steeds staat en nog wordt uitgevoerd.

De heer Cornielje (PvdA) betreurt het intrekken en sluit zich aan bij de VVD over de extra complexen in de buurt die mogelijk kunnen worden aangesloten. Daarnaast is de PvdA benieuwd naar het alternatief omdat deze betaalbaar en duurzaam moet zijn. Hij vraagt zich dan ook af hoe de eisen worden gehaald en of de stimulerende rol voldoende is. De PvdA ziet kansen voor het nog op te richten publieke warmtebedrijf en hij vraagt of dit een pilot kan zijn. Hij ziet net als het

CDA en Volt dat er ook partijen waren die aangaven dat het wel kon en ook hij wil weten wat de afwegingen zijn geweest om het niet te doen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) is benieuwd of de PvdA een voorstel heeft voor het vervolg. Zijn er voornemens de marktconsultatie verder voort te zetten of dat er eisen gesteld worden aan de ontwikkelaars.

De heer Cornielje (PvdA) wacht de afwegingen af van de wethouder.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) vraagt in welke mate de schaal van het project nog vergroot kan worden en waarom er niet meer woningen aan het project worden toegevoegd. Hij wil weten waarom er niet tegemoetgekomen is aan de wens voor keuzevrijheid om het energieconcept zelf in te vullen. Verder wil hij weten waarom de marktconcessie niet is aangepast aan de wensen van de partijen en wat hierbij de obstakels waren. Hij vraagt wat de stimulerende rol precies inhoudt, dit werd uit de stukken niet duidelijk. Het mag wat hem betreft niet zo zijn dat er wordt voorgesorteerd op een publiek warmtebedrijf en dat de concessie om die reden niet wordt uitgegeven. Hij wil hierop een reactie van de wethouder. Kleine warmtenetten gaan heel veel geld kosten die ontwikkelaars gaan doorrekenen. Wanneer het betaalbaar moet zijn dan zou er wat hem betreft gekozen moeten worden gas aan te sluiten met cv-ketels.

De heer Peters (D66) vraagt of de heer Temming bekend is met de fluctuerende gasprijzen.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) ziet inderdaad de gasprijzen schommelen maar hij vindt dit nog steeds een betaalbare optie.

De heer Peters (D66) zou hier met een beetje omdenken in kunnen komen maar op de lange termijn is het juist handig om zoveel mogelijk mensen op dezelfde manier aan te sluiten.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) is het daarmee eens op de lange termijn maar op de korte termijn zijn er geen betaalbare oplossingen haalbaar voor de bewoners in de Zuilense Vecht.

De heer Peters (D66) geeft aan dat de huizen voor de lange termijn gebouwd worden en dat de oplossing die geboden wordt dan ook voor de lange termijn moet zijn.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) weet niet hoe het over honderd jaar is en hij is van mening dat woning later kunnen worden aangepast. Voor de korte termijn ziet hij het nut er niet van in.

De heer Te Hoonte (VVD) herkent de keuze voor gas wanneer het netwerk het niet toelaat. Hij is wel benieuwd of het een prijstechnische overweging is of dat Stadsbelang Utrecht deze keuze maakt omdat het elektranet het niet aan kan.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) vindt beide goede redenen.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt het raar dat hier een terugdraaiende beweging gekozen wordt. Hij wil van Stadsbelang Utrecht weten wat dit plan anders maakt dan andere projecten om dat er veel meer projecten zonder gas of stadverwarming worden gerealiseerd.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) kiest voor de goedkoopste optie en dan lijkt gas met cv-ketels iets dat makkelijk haalbaar is voor-

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dit alleen een optie wanneer het stroomnet niet kan worden aangesloten. Hij vraagt of het niet meer de voorkeur heeft van Stadsbelang Utrecht om in één keer voor een duurzame oplossing te kiezen.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) is bereid een debat te voeren over de gekozen tijdlijn voor de energietransitie. Gezien de netcongestie en de stijgende prijzen lijkt het Stadsbelang Utrecht redelijk om wel voor gas te kiezen.

De heer Usta (DENK) heeft een andere beleving dan de andere partijen. DENK is blij dat er van het plan wordt afgezien. DENK is er voorstander van dat bewoners zelf kunnen kiezen. Het permanent van het gas afgaan is wat hem betreft een riskante actie. Hij is blij dat andere initiatiefnemers een kans krijgen en hij steunt het voorstel waarbij de bewoners niet worden benadeeld.

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat ervan uit dat deze ontwikkeling sowieso gasloos wordt. Zij vraagt of DENK de ontwikkeling nog steeds kan steunen wanneer het gasloos wordt aangelegd.

De heer Usta (DENK) is geen voorstander om geheel van het gas af te gaan.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt nogmaals of DENK dit voorstel nog steeds steunt tegen hun eigen standpunt in wanneer het gasloos ontwikkeld wordt.

De heer Usta (DENK) maakt geen uitzondering hierop. Zij gaan zich nog verder verdiepen omdat zij wel willen dat er woningen gebouwd gaan worden. Hij geeft nogmaals aan dat zij geen voorstander zijn van gasloos.

De heer Cornielje (PvdA) is benieuwd of het gas uit Groningen of Rusland moet komen wanneer de huizen weer op gas worden aangesloten.

De heer Usta (DENK) stelt een vraagt aan de PvdA hoe zij de bewoners gaan vertellen dat zij permanent benadeeld worden en dat de PvdA daar lak aan heeft.

De heer Cornielje (PvdA) ziet dat gas duur is en hij is van mening dat hierdoor de bewoners door DENK juist benadeeld worden.

De heer Usta (DENK) vindt dat de PvdA aannames doet. Eneco heeft aangegeven dat van het gas afgaan nadelig is. Een hybride oplossing zou beter zijn en deze mogelijkheid wil hij behouden voor de bewoners.

De heer Cornielje (PvdA) heeft nog steeds geen antwoord op zijn vraag. Hij is wel degelijk bekend met de fluctuerende gasprijzen maar dat het wel degelijk een trend is dat bewoners worden benadeeld wanneer zij op gas worden aangesloten.

De heer Usta (DENK) vindt het flauw dat er speculatief gesproken wordt door de PvdA.

Mevrouw Krul (PvdD) heeft het gevoel dat voor sommige fracties duurzaamheid niet belangrijk meer is. Zij vraagt de heer Usta in hoeverre hij denkt dat bewoners niet worden benadeeld wanneer er niet voor een duurzame en groene oplossing gekozen wordt wanneer de gevolgen van klimaatverandering zichtbaar worden.

De heer Usta (DENK) is voorstander van de energietransitie maar de alternatieven moeten dan wel op orde zijn. Zolang dat niet het geval is moeten de mensen niet in de knel gebracht worden is zijn mening.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of DENK het toch op gas blijven zou willen inzetten in wijken met een beperkt inkomen of bij een nieuwe wijk waar de kosten in het project verwerkt kunnen worden.

De heer Usta (DENK) de voorkeur is niet om voor altijd op het gas te blijven maar zolang er geen goede alternatieven zijn dan vindt hij gas voordelig voor alle bewoners.

De heer Te Hoonte (VVD) hij verduidelijkt zijn vraag omdat hij wil weten of DENK het op het gas houden wil inzetten voor woningen in een buurt waar het te duur is voor de bewoners om van het gas af te gaan of dat hij in een nieuwbouwwijk gas wil inzetten terwijl een oplossing zonder gas gewoon haalbaar is.

De heer Usta (DENK) is hier geen expert in hij wil hier dan ook geen antwoord opgeven. Ook weet hij niet of het allemaal wel klopt wat de VVD zegt. Hij wil zich hier eerst in verdiepen.

De heer Te Hoonte (VVD) vindt dat DENK wegloopt voor de moeilijke vragen en hij wil dat DENK gewoon een antwoordt geeft.

De heer Usta (DENK) blijft erbij dat hij zich eerst moet verdiepen en loopt zeker niet weg voor het antwoord.

Wethouder Van Hooijdonk reflecteert waar het college vandaan komt en zij doet een opsomming van hoe zij de vragen gaat beantwoorden. De fase waarin het college op dit moment zit is stormachtig. Zo is het al verboden nieuwe woningen nog aan te sluiten op het gas tenzij er een hele grondige reden is. Verder is er nog geen vernieuwde wetgeving die moet helpen in dit vraagstuk. Het college moet het doen met wat er op dit moment wel kan. Zij zijn tot de conclusie gekomen dat het beter is dat er overgestapt wordt op een privaatrechtelijke sturing. Zij denken dat dit verstandiger is en leidt tot beter beheersbare risico's. Hierdoor is er meer zekerheid op een goed resultaat in een termijn die te overzien is. Wanneer er op dit moment doorgegaan wordt met de plannen verwacht het college dat zij met lege handen komen te staan met ook nog eens een flinke financiële tegenvaller. Uit de marktconsultatie en ervaring bij onder meer het Beurskwartier is naar voren gekomen dat het verstandig is om op dit moment bij te sturen. Concessie verlenen biedt namelijk niet altijd de zekerheid dat ontwikkelaars mee willen doen. Het voorlooprisico is altijd belangrijk bij het financiële plaatje en in een dergelijk klein project is dit nog vernietigender. Het college probeert nog steeds te sturen op hetzelfde resultaat op technisch vlak en qua duurzaamheid. Het instrumentarium wordt hiervoor veranderd en zullen er privaatrechtelijke overeenkomsten worden aangegaan die zijn van de uitgifte van grond. Alle eisen die de gemeente heeft worden in die privaatrechtelijke overeenkomst verwerkt. Dit is in plaats van de uitgifte vanuit de gemeente waarbij zij zelf verantwoordelijk zijn voor het warmtesysteem.

De heer Cornielje (PvdA) vraagt wat de waarde is van juist meer de regierol nemen in plaats van de privaatrechtelijke rol.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er nu gekozen wordt voor de privaatrechtelijke rol. Bij projecten als het Beurskwartier en de Merwedekanaalzone is de massa groter. De kosten voor de gemeente en de marktpartijen is veel beter te managen bij een groot systeem. Bij kleine projecten waarbij de ontwikkelaars en de corporaties die er gaan bouwen zelf de opdracht geven dan is er geen duur concessiemanagement. Hierdoor is er ook geen voorlooprisico. De wethouder geeft aan dat het risico op deze wijze beter beheersbaar is.

De heer Cornielje (PvdA) volgt de logica wel. Hij is benieuwd of er ruimte is om te kijken naar de omgeving en of er mogelijk extra complexen kunnen worden aangesloten.

Wethouder Van Hooijdonk komt hierop terug.

Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt het niet helemaal. Dat er bij het Beurskwartier allerlei complexiteit is dat begrijpt zij maar niet in dit project met maar een beperkt aantal stakeholders. Zij wil van de wethouder weten of de concessiehouder de oplossing niet kon afdwingen bij de ontwikkelaars.

Wethouder Van Hooijdonk bevestigt dat dit bij het Beurskwartier ook zo is maar dat daar de schaal groter is. Bij een net zo duurzaam alternatief is er een ontheffing van de aansluitplicht. Dit is een risico omdat het eigenlijk niet wenselijk is dat er allerlei individuele oplossingen komen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt het niet omdat er ook een samenwerkingsafspraak met de ontwikkelaar is gemaakt. Wanneer er geen model ligt en er altijd mogelijkheden zijn om er onderuit te komen dan is dit nooit haalbaar.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat het wel kan vanaf een zeker schaal. In het schrijven van april is er een overzicht gegeven van wat er geleerd is. Het college is tot de conclusie gekomen dat Zuilense Vecht te klein is voor dit model. Het college heeft nog geen ontwikkelaar voor dit project. Wat het college eigenlijk wil doen is het voor de toekomstige ontwikkelaar duidelijk maken wat de gemeente wil vastleggen in de privaatrechtelijke overeenkomst. De corporatie die

dit project op zich gaat nemen is wel bekend en daarmee ligt het college inhoudelijk op een lijn wat de wensen betreft.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) begrijpt dat er op techniek en duurzaamheid gestuurd kan worden met de privaatrechtelijke overeenkomst. Mevrouw Heijne wil weten of het ook mogelijk is om op betaalbaarheid voor de eindgebruiker te sturen ook op de lange termijn.

Wethouder Van Hooijdonk is van mening dat dit relatief beperkt is maar dat zou bij een concessieovereenkomst ook zo zijn. Uiteindelijk zullen warmtesystemen door landelijke wetgeving worden gereguleerd en daar is de regering op dit moment mee bezig. Het is erg ingewikkeld om een kop op de betaalbaarheid en de duurzaamheid te zetten. De inzet van het college is om een collectief zo duurzaam mogelijk systeem op te nemen in de privaatrechtelijke overeenkomst.

Mevrouw Smit (Volt) vraagt of de conclusie klopt dat de warmteoplossing die in de privaatrechtelijke overeenkomst wordt opgenomen beter standhoudt.

Wethouder Van Hooijdonk bevestigt dat dit inderdaad de inschatting is. Ook met het voordeel voor de ontwikkelaar dat het voorlooprisico wordt weggenomen. Het college heeft uit de marktconclusie gelezen dat de ontwikkelaars wel degelijk aanhikken tegen de kosten. Dit, in combinatie met de eigen ervaringen in het Beurskwartier, leidt ertoe dat er voor een meer beheersbare oplossing gekozen wordt. De wethouder heeft aan het begin al aangegeven dat het een stormachtig fase is op dit moment en vandaar dat het van tevoren niet duidelijk was dat de concessie niet haalbaar was. Voor grote projecten vindt het college het nog steeds verstandig om het via de concessie te doen zolang de Warmtewet er nog niet is. Tegelijkertijd zal er in Papendrecht een andere concessie worden dan in het Beurskwartier omdat daar ook van geleerd is.

De heer Te Hoonte (VVD) bedoelt met zijn vraag waarom er geen marktconsultatie is gedaan waarbij direct de vraag gesteld was of een ander warmteplan beter was.

Wethouder Van Hooijdonk benadrukt dat de marktconsultatie nu de aanleiding is geweest om bij te sturen. Ook is het niet mogelijk om alles tegelijkertijd te doen. Uit de marktconsultatie is gebleken dat de interesse vanuit de markt heel wisselend bleek te zijn.

De heer Te Hoonte (VVD) is van mening dat de marktconsultatie voor het vorige raadsvoorstel ook al had kunnen plaatsvinden.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat niet alles zo snel gedaan kan worden. Het moet in een logische volgorde.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt dat het college het voorstellen doet om de beslissingsbevoegdheid steeds meer richting het college te halen omdat de raad vertragend zou werken. Tegelijkertijd wordt er nu gevraagd een raadsvoorstel van twee jaar geleden terug te draaien. Hij vindt dat het college helder moet hebben wanneer het effectief gedaan moet worden. Hij wil van de wethouder weten of zij het herkent dat dit voor het vorige raadsvoorstel had moeten zijn.

Wethouder Van Hooijdonk had alles het liefst tien jaar geleden al gedaan. Het college kan pas een consultatie doen wanneer de plannen er zijn. Dit is hoe het nu gegaan is en daaruit wordt nu de conclusie getrokken dat het beter is om bij te sturen. Over de motie over het aansluiten van bestaande bouw is in maart 2022 een brief gestuurd. Hier is een onderzoek voor gedaan en de conclusie daarvan was dat het niet zou helpen voor de business case. Dit is nog steeds het beeld van het college wat te maken heeft met het voorlooprisico. De kosten stijgen meer dan de inkomsten omdat er wel nieuwe BKO-bronnen gemaakt moeten worden. In de warmteconsultatie is de kant van Stichtse Vecht wel meegenomen en ook daar levert het geen bijdrage. De verwachting is dat het eerder negatief uitpakt dan dat het kostenverlagend zou werken.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder het niet meer een u-bocht vindt die er genomen wordt in plaats van dat er wordt bijgestuurd.

Wethouder Van Hooijdonk is het daar niet mee eens omdat er nog steeds op hetzelfde systeem gestuurd wordt maar dan via een andere weg. Voor de bewoners is het vergelijkbaar.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) stelt dat een bestaande bouw uiteindelijk ook van het gas af moet. Van de wethouder wil zij weten of dit betekent dat het duurder is om de bestaande bouw nu van het gas af te halen dan op een later moment.

Wethouder Van Hooijdonk benadrukt dat het te maken heeft met het feit dat het afsluiten van het gas nu op vrijwillige basis is. De verwachting is dat er niet voldoende mensen op vrijwillige basis gaan aansluiten waardoor de kosten niet terugverdiend worden. De verwachting is dat er in de toekomst wetgeving beschikbaar komt die een meer dwingend karakter heeft. Hierdoor kan er meer gestuurd worden op de plicht en dan is het percentage dat mee doet groter en kan de investering terugverdiend worden.

Mevrouw Alblas (ChristenUnie) vraagt hoeveel zicht er is of deze wet er op enig moment gaat komen.

Wethouder Van Hooijdonk is daar optimistisch over omdat deze door de Tweede Kamer al is aangenomen. De verwachting is dat hij ook door de Eerste Kamer komt. De Warmtewet wordt in het najaar door de Kamer behandeld en dat ziet er gunstig uit op dit moment.

De heer Te Hoonte (VVD) de motie draagt op het mogelijk te maken. Het klinkt voor hem nu alsof het college zelf een afweging heeft gemaakt. Hij vraagt of de wethouder het erkent wanneer het college anders denkt dan de raad dat zij dan het besluit van de raad moet uitvoeren.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat er in 2022 een brief over de motie is gestuurd. Wanneer de heer Te Hoonte het daar niet mee eens was dan had hij het toen moeten agenderen. Toen is er al aangegeven dat uit het onderzoek was gebleken dat het niet haalbaar was. De wethouder is van mening dat dit bekend was en er is toen niet op gereageerd. Het college staat er nog steeds voor om te kiezen voor een collectief duurzaam systeem. Dit besluit is niet het slachtoffer van het publiek warmtebedrijf, ook wanneer deze niet in beeld was geweest dan was er dezelfde conclusie geweest. Wel wordt er gekeken naar de rol van het publiek warmtebedrijf in de toekomst. Door goede afspraken te maken met de ontwikkelaars kan er in de toekomst een rol voor de gemeente verbonden worden.

De heer Cornielje (PvdA) vraagt of de wethouder bij de voordeur ook afspraken over het publiek warmtebedrijf wil maken. Zijn zorg is dat het eerst aan de markt gelaten wordt en dat het dan achteraf voor veel geld wordt overgenomen.

Wethouder Van Hooijdonk wil dat inderdaad samen met de corporaties en de ontwikkelaars verkennen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of ze niet nog verder verwijderd zijn van een publiek warmtebedrijf.

Wethouder Van Hooijdonk had andere keuzes gemaakt wanneer het publiek warmtebedrijf er al was geweest. Echter is dit er nog niet en dan kiest het college voor de meest haalbare manier waarbij het warmtebedrijf later wordt verbonden. Het college gaat echt sturen op een collectieve oplossing. In eerste instantie ligt de keuze bij de corporatie dan wel de ontwikkelaar. Mensen met een koopwoning kopen een woning met een collectieve warmteoplossing. De afspraak voor collectiviteit wordt op voorhand gemaakt en daarbij wordt gekeken naar wat de gemeente kan doen in een maximale rol. De wethouder vindt het lastig om andere waarden te behartigen zoals duurzaamheid en betaalbaarheid omdat er maar beperkte mogelijkheden in de wetgeving zijn. Hier kan zij geen beloftes over doen.

Mevrouw Smit (Volt) vraagt of lokaal eigendom wel meegenomen kan worden.

Wethouder Van Hooijdonk verduidelijkt dat het dan om de vraag gaat waar het om draait omdat er in eerste instantie nog geen bewoners aan tafel zitten. Het moet in hetzelfde toekomstperspectief worden meegenomen. Het college kijkt wel naar de mogelijkheden voor

subsidies maar er zijn beperkte mogelijkheden. Subsidie geven is altijd mogelijk echter is het college ervan overtuigd dat het toekomstperspectief goedkoper wordt. Hogere ambitie stellen voor bijvoorbeeld energieneutraal ontwikkelen is lastig. Daar waar het mogelijk is zal het college dit niet nalaten.

De heer Peters (D66) heeft een punt van orde over het koppen op wetgeving en of deze term voor iedereen duidelijk is.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat er in Nederland een bouwbesluit is welke een wet is waaraan voldaan moet worden. In deze wetgeving staat ook een bepaling die een verbod stelt op het stellen van hogere eisen. Soms probeert de wethouder daar creatief in te zijn maar het voorschrijven van energie neutrale woningen kan niet.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vraagt een toelichting op het niet in kunnen zetten van subsidies.

Wethouder Van Hooijdonk verduidelijkt dat dit niet gebruikelijk is in de stad. In de GEX moeten de kosten in evenwicht zijn. Utrecht heeft dit nog niet eerder gedaan om zo een warmtevoorziening te krijgen die er nog niet is.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) begrijpt het zo wel. Wel wil zij weten of de gemeente een rol kan spelen bij de aanvraag van een Europese subsidie.

Wethouder Van Hooijdonk wil gaan tenderen en met ontwikkelaars in gesprek gaan. Samen met de partijen wil het college kijken wat er uit het vat te halen valt. De wethouder vraagt zich wel af hoe de snelheid waarin gebouwd moet worden zich verhoudt met de snelheid van de aanvraag voor Europese subsidies. Aquathermie zou moeten kunnen als dit een goede toevoeging is. Met de gekoppelde WKO-bronnen zou het al voldoende moeten zijn. Het is een zoekproces om grip te krijgen op kleinere projecten. De wetgeving zal hierbij helpen en dit is een overgangsperiode.

Gemiste antwoorden

Mevrouw Zwinkels (CDA) was nog niet tevreden over het antwoord over aquathermie maar hier komt ze waarschijnlijk met een motie in de raad. Het antwoord op de vraagt of het niet praktischer was geweest om een bijeenkomst te organiseren heeft zij gemist.

Wethouder Van Hooijdonk legt uit dat het een combinatie is geweest tussen de marktconsultatie en wat er geleerd is op bijvoorbeeld het Beurskwartier. Het college heeft zich enorm verkeken op de kosten. Ook bleek op het Beurskwartier dat het geen gegeven is dat iedereen wil aansluiten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft een punt van orde waarom dit argument niet in het raadsvoorstel is opgenomen.

De voorzitter laat het toe maar vindt het geen punt van orde.

Wethouder Van Hooijdonk probeert de raadsvoorstellen zo goed mogelijk te maken maar uit de debatten komen ook vragen en antwoorden. In de raadsbrief is dit wel gecommuniceerd.

De voorzitter inventariseert hoe het punt verder gaat naar de raad.

De heer Te Hoonte (VVD) wil inhoudelijk nog kijken of zij iets willen met het proces. Hij gaat nadenken hoe zij hierop terug willen komen. Ook wil hij nagaan of zij inderdaad geïnformeerd zijn over het Beurskwartier. Hij verzoekt een agendering om het als B-punt naar de raad door te geleiden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het voor het CDA ook een B-punt is. Zij wil nog iets doen over aquathermie en zij wil ook nog iets door vragen over het Theo Thijssenplein, mogelijk dat hier ook schriftelijk al een antwoord op gegeven kan worden. Zij sluit zich aan bij het laatste punt van de VVD.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) wil aangeven dat zij nog wil kijken naar de Europese subsidies.

Mevrouw Smit (Volt) wil er nog even over nadenken of zij zich kan vinden in het raadsvoorstel.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) stelt voor het als B-punt naar de raad te geleiden.

De voorzitter concludeert dat het als B-punt naar de raadsvergadering van 25 september gaat voor dertig minuten.

Tweede termijn

Er is geen inbreng voor de tweede termijn.

7.1 Raadsvoorstel Beeldkwaliteitsplan Woonbuurt Zuilense Vecht

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat het beeldkwaliteitsplan niet iets heel anders is. De eerdere beelden zijn smarter opgeschreven zodat ze toetsbaar zijn voor de Commissie Omgevingskwaliteit. De motie over het Theo Thijssenplein zijn verwerkt in de ontwerpen en daar is de raad in juni 2023 over geïnformeerd.

Mevrouw Krul (PvdD) wil nog vragen stellen over het Beeldkwaliteitsplan en wanneer het college niet gelijk antwoord kan geven neemt zij genoegen met een schriftelijke beantwoording van de vragen. De PvdD was altijd kritisch over deze plannen. Zij kijken graag met de wethouder mee om ervoor te zorgen dat dit zo groen mogelijk gebeurt. Wat de PvdD mist is dat er naast duurzame materialen ook Natuurinclusief en diervriendelijk gebouwd gaat worden. Verder zien zij niets terug over circulair bouwen of het hergebruiken van materialen. Zij wil een toezegging van de wethouder om in paragraaf 6.2 van het kwaliteitsplan een punt op te nemen dat er bij voorkeur circulaire materialen zullen worden gebruikt. Op bladzijde 11 van het plan zou de PvdD graag een zin toevoegen over diervriendelijk bouwen door bijvoorbeeld het faciliteren van soorten die al in het gebied voorkomen. Zo niet wil zij weten wat het college anders voor deze diersoorten kan doen om leefgebied te creëren.

Wethouder Van Hooijdonk neemt de handreiking van de PvdD aan om de vragen schriftelijk te beantwoorden. Wat haar betreft zou het mogelijk moeten zijn om het diervriendelijk bouwen op te nemen.

De voorzitter concludeert dat het als B-punt naar de raad gaat omdat de PvdD nog met een motie of amendement gaat komen; ook deze komt voor dertig minuten op de agenda.

Toezegging

Wethouder van Hooijdonk komt schriftelijk terug op de vragen van de PvdD met betrekking tot het Beeldkwaliteitsplan en het diervriendelijk bouwen en het faciliteren van diervriendelijke oplossingen.

De voorzitter sluit de vergadering om 11:42 uur

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Hooijdonk

Wethouder van Hooijdonk komt schriftelijk terug op de vragen van de PvdD met betrekking tot het Beeldkwaliteitsplan en het diervriendelijk bouwen en het faciliteren van diervriendelijke oplossingen.