
Van:
Verzonden: maandag 27 februari 2023 11:48
Aan: Griffie Gemeente Vught
CC:
Onderwerp: FW: consultatie 2 februari 2023

Beste griffie,

Omdat komende week in het buitenland vast zit, heeft hij mij onderstaande mail gestuurd met het verzoek deze als ingezonden inspraak te laten behandelen bij het agendapunt terzake van de N65.

Graag de mail van ter kennisneming toesturen aan de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: donderdag 23 februari 2023 15:21
Aan:
CC:
Onderwerp: Re: consultatie 2 februari 2023

Let op: Deze mail komt van buiten de gemeente Vught. Help mee om de gemeente Vught veilig te houden en denk na voordat je op een link klikt of een bijgevoegd bestand opent.

Geachte

Nadat het gespreksverslag was ontvangen, las ik in de agenda van de gemeenteraadsvergadering van 2 maart aanstaande ten aanzien van ons tankstation het navolgende:

" Nadere motivering/onderzoek bedrijfseconomische gevolgen Esso-tankstation In rechtsoverweging 95.7 van de uitspraak wordt overwogen dat er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de bedrijfseconomische gevolgen van de toekomstige wijze van aansluiting op de N65 voor het tankstation.

In de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling van 16 maart 2021 werd nog overwogen dat er geen aanleiding was nader onderzoek te doen naar de gevolgen voor het tankstation.³ Dit omdat het tankstation, op een andere wijze dan nu het geval is, aangesloten blijft op de N65 en het feit dat was toegezegd het tankstation in de toekomstige situatie volledig wordt meegenomen in de bewegwijzering, met vroegtijdige aankondigingen.

De Afdeling ziet het in de bodemzaak anders. De opdracht van de Afdeling is helder: de raad moet het besluit op dit punt voorzien van een deugdelijke motivering. Daarbij moet worden ingegaan op de vraag of mogelijk aanleiding bestaat voor een andere planregeling, dan wel moet deugdelijk worden gemotiveerd dat en waarom de belangen van het tankstation niet opwegen tegen de met het plan te dienen doelen. Dit gebrek laat zich herstellen door in een nieuw vast te stellen bestemmingsplan hieraan een heldere paragraaf te wijden."

Dit staat in mijn ogen lijnrecht op het constructieve gesprek dat wij samen met hadden en lijkt op juridisch recht praten wat krom is. Om te voorkomen dat de behandeling van het Esso Tankstation in de Raad zich beperkt tot het laten uitvoeren van een bedrijfseconomisch onderzoek en herschrijven van een paragraaf in het in de toekomst vast

te stellen bestemmingsplan dient de uitspraak in mijn ogen genuanceerder uitgelegd worden, ik citeer de laatste zin van art. 95.7 en 95.8 :

" 95.7 Voor zover de raad heeft bedoeld zijn standpunt alsnog te motiveren met het onderzoek "Pré-scan nadeelcompensatierisico-analyse Esso Tankstation te Helvoirt" van 15 februari 2021, slaagt dat niet. Dit onderzoek gaat vooral in op mogelijke voorzienbaarheid van gestelde schade. Dat de raad zich eventueel op dit onderzoek wenst te beroepen in een daarvoor geëigende andere procedure, **ontslaat de raad er niet van zorgvuldig onderzoek te doen ter onderbouwing van het standpunt dat de situatie na de reconstructie voor het tankstation ruimtelijk aanvaardbaar is.**"

" 95.7 De Afdeling is gelet op het voorgaande van oordeel dat van een dergelijk zorgvuldig onderzoek geen sprake is waar het gaat om de bedrijfseconomische gevolgen van de toekomstige wijze van aansluiting op de N65 voor het tankstation. Dat brengt mee dat het tankstation terecht betoogt dat eveneens onvoldoende kennis is vergaard over de af te wegen belangen. De raad dient het besluit op dit punt alsnog van een deugdelijke motivering te voorzien. **Daarbij moet worden ingegaan op de vraag of mogelijk aanleiding bestaat voor een andere planregeling**, dan wel moet deugdelijk worden gemotiveerd dat en waarom de belangen van het tankstation niet opwegen tegen de met het plan te dienen doelen."

" 95.8 De Afdeling is gelet op het voorgaande van oordeel dat van een dergelijk zorgvuldig onderzoek geen sprake is waar het gaat om de bedrijfseconomische gevolgen van de toekomstige wijze van aansluiting op de N65 voor het tankstation. Dat brengt mee dat het tankstation terecht betoogt dat eveneens onvoldoende kennis is vergaard over de af te wegen belangen. De raad dient het besluit op dit punt alsnog van een deugdelijke motivering te voorzien. **Daarbij moet worden ingegaan op de vraag of mogelijk aanleiding bestaat voor een andere planregeling**, dan wel moet deugdelijk worden gemotiveerd dat en waarom de belangen van het tankstation niet opwegen tegen de met het plan te dienen doelen."

Ten aanzien van de ruimtelijke inpasbaarheid dient zoals in ons gesprek naar voren is gebracht te worden meegenomen de navolgende omstandigheden:

- **de weggebondenheid van ons station, vallend onder het landelijke voorzieningenbeleid weggebonden voorzieningen en bijpassend stramien langs rijkswegen, is hiermee onlosmakelijk verbonden met de N65 plannen**
- **de privaatrechtelijke vergunning die wij hebben met RWS om rechtstreeks in en uit te wegen op de N65 moet worden gerespecteerd**
- **de voorkeursbehandeling van het BP station leidt tot benadeling van haar concurrenten i.c. ons bedrijf**
- **de conflicten tussen de huidige fysieke ruimte van het tankstation en de richtlijnen die RWS stelt aan weggebonden voorzieningen**
- **de mogelijke conflicten tussen de huidige formele bestemming (bebouwde kom bedrijf) en de feitelijke bestemming (weggebonden tankstation) zeker tegen de achtergrond van toekomstige veiligheidsontwikkelingen (waterstof e.d.)**
- **de uitbreidingsplannen van ons tanklokaal en de ruimte-krapte die ruimtelijke inpassing kunnen beperken.**

Op grond van deze omstandigheden ontstaat ons inziens zeker aanleiding voor een andere planregeling.

Los van deze in het advies van Pels-Rijken opgenomen strikt juridische "uitspraak-reparatie" is **het algemene belang tot behoud van een weggebonden voorziening**, conform RWS beleidsrichtlijnen, aan de Noord-Westzijde niet afgedekt.

Wij zijn niet bekend met een opvatting van de gemeente i.c. Rijkswaterstaat om af te wijken van de oorspronkelijke intentie van de gemeente Haaren, die dat beide stations gelijk moeten worden behandeld. Wij kunnen de vonnisstrategie van de Raad van State wel verklaren vanuit het oogpunt van het omzeilen van de impact van een uitspraak over het gelijkheidsbeginsel , maar betreuren deze strategie wel omdat hij strijdig is met ieder rechtvaardigheidsgevoel. Wij hebben geen enkel begrip voor elke vorm van discriminatie tussen belanghebbenden.

Tenslotte ons allerbelangrijkste verzoek: Houdt rekening met ons bedrijfsbelang en haar 14 werknemers en haar toekomstig bestaan. In de gemeente Haaren werd in haar allerlaatste Raadsvergadering gezegd dat ze niks konden doen vanwege de regie van Rijkswaterstaat en informeel de "ondercuratelestelling door de tijdelijke burgemeester". Bij het inspreken in de gemeente Vught, waren we te laat en moesten we het doen met het argument dat het niet meer inpasbaar was omdat het bestemmingsplan reeds (een jaar eerder dan in Haaren) vastgesteld was. Ons bedrijf werd de dupe van de onwetendheid van de gemeente Haaren gevolgd door een te late overname van ons dossier door de gemeente Vught.

Nu er de uitspraak ligt en de gemeente opnieuw een bestemmingsplan moet voorbereiden is er de mogelijkheid om al deze omissies te herstellen. Echter gezien het advies van Pels Rijken dreigt er zich een traject te ontwikkelen van uitsluitend een juridische reparatie/ "deugdelijke motivatie" zonder dat er feitelijk iets aan het plan en daarmee aan onze situatie verandert.

Dat brengt ons wederom in een situatie van rechtsonzekerheid voor de komende 6 jaren, en wanneer onze verwachting werkelijkheid wordt een uitzichtloze jarenlange schadeplanclaim waarvan de gemeente zich in een door haar opgesteld prescan van 15 februari 2021 al niet ontvankelijk heeft verklaard. Weer twaalf jaar waarin ons bedrijf stelselmatig kapot wordt geprocedeerd. Het mag niet de intentie van de gemeente zijn om haar burgers en bedrijfsleven juridisch op deze manier uit te rangeren.

Veel eerder geven wij vorm en inhoud aan verplaatsing net zoals met BP aan de overzijde wordt voorzien. Hiermee kunnen wij de bebouwde kom van Helvoirt verlossen van een hinderlijk rijkswegstation, en de gemeente Vught verrijken met een modern op niet-fossiele brandstoffen georiënteerde verzorgingsplaats.

Omdat ik de komende week in het buitenland vast zit, schrijf ik deze brief met het verzoek deze als ingezonden inspraak te behandelen bij het agendapunt terzake van de N65, met het verzoek aan de Raad om toe te zien op een eerlijke rechtvaardige en praktische oplossing voor onze problematiek.

Met vriendelijke groet

Tankstation Helvoirt B.V.