



VERSLAG

Vergadering
**Raadscommissie Duurzaamheid en
Bereikbaarheid**

Raadzaal

2 juli 2025

Index verslag vergadering raadscommissie

Duurzaamheid en Bereikbaarheid

woensdag 2 juli 2025

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Vragen aan het college mb.t. portefeuilles Duurzaamheid en Bereikbaarheid	3
4.	Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen - Omgevingdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR) - Stichting Goois Natuurreservaat (stichting) - Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio) - Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie) - Vitens N.V. (vennootschap)	3
5.	Beeldvorming DoeMee-onderzoek Rekenkamer energiebesparingsplicht	3
6.	Oordeelsvorming DoeMee-onderzoek Rekenkamer energiebesparingsplicht	5
7.	Beeldvorming Zienswijze Jaarstukken 2024 en Begroting 2026 GNR	7
8.	Oordeelsvorming Zienswijze Jaarstukken 2024 en Begroting 2026 GNR	9
9.	Beeldvorming Tweede wijziging Verordening parkeerbelastingen	11
10.	Oordeelsvorming Tweede wijziging Verordening parkeerbelastingen	13
11.	Beeldvorming Commissievoorstel Verkenning vervroegde evaluatie parkeerbeleid	16
12.	Oordeelsvorming Commissievoorstel Verkenning vervroegde evaluatie parkeerbeleid	17

RAADSCOMMISSIE DUURZAAMHEID EN BEREIKBAARHEID

WOENSDAG 2 JULI 2025

Locatie: Raadzaal

Voorzitter: S.J. Hexspoor

Griffier: M. Stoops

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: F. Lawerman; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: --, Fractie Lahaise: --. College: B. Heller, wethouder.

1. Vaststellen agenda

De voorzitter

- opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom;

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda

- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen naar aanleiding van de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen vragen en/of mededelingen.

3. Vragen aan het college m.b.t. portefeuille Duurzaamheid en Bereikbaarheid

Er zijn geen vragen.

4. Samenwerkingsverbanden en verbonden partijen

- **Omgevingsdienst Flevoland en Gooi en Vechtstreek (GR)**
- **Stichting Goois Natuurreservaat (stichting)**
- **Grondstoffen- en Afvalstoffen Dienst Gooi en Vechtstreek (onderdeel regio)**
- **Coöperatie Parkeerservice U.A. (coöperatie)**
- **Vitens N.V. (vennootschap)**

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

5. Beeldvorming DoeMee-onderzoek Rekenkamer energiebesparingsplicht

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: F. Lawerman; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: --, Fractie Lahaise: --. College: B. Heller, wethouder.

Rekenkamer: de heer Derks.

De voorzitter:

- leidt in dat in 2024 op initiatief en onder begeleiding van de Vereniging van Rekenkamers (VVR) onderzoek is gedaan naar het toezicht op en de handhaving van de energiebesparingsplicht van bedrijven en instellingen en de bijbehorende informatieplicht;
- vertelt dat de Rekenkamer Hilversum van februari 2024 tot en met mei 2024 heeft deelgenomen aan dit zogeheten DoeMee-onderzoek, net als 96 andere gemeenten en 12 provincies. Omdat dit landelijke onderzoek te weinig informatie opleverde die specifiek voor Hilversum van toepassing was, heeft de Rekenkamer aanvullende vragen gesteld aan de ambtelijke organisatie;

- vervolgt dat op basis van deze aanvullende informatie de Rekenkamer een notitie heeft opgesteld die voor bestuurlijke wederhoor is aangeboden. De Rekenkamer heeft op basis van de bevindingen twee aanbevelingen geformuleerd welke nu ter besluitvorming voorliggen.

De heer Derks (voorzitter Rekenkamer):

- is lid/rapporteur en heeft de notitie geschreven;
- licht toe dat Ecorys is ingehuurd om het beperkte DoeMee-onderzoek te doen, waarvoor de Rekenkamer Hilversum zich heeft ingeschreven, evenals 96 andere gemeenten en 12 provincies;
- constateert dat de gemeente Hilversum het toezicht op informatie- en energiebesparingsplicht nog steeds zelf uitvoert, als een van de 2 gemeenten van de 97 deelnemende gemeenten aan het onderzoek; nog niet duidelijk is hoe het staat met de overdracht daarvan aan de omgevingsdienst; er zijn afspraken om per 1 januari 2027 tot die overdracht te komen; voor 2026 is er nog een gat;
- heeft de aanbeveling gedaan over de informatiebehoefte van de raad, gezien het weinige zicht op de resultaten van besparing en uitgevoerde controles.

De VVD:

- wil weten waarom de uitvoering van de tweede aanbeveling aan de raad bij het presidium wordt neergelegd; de heer **Derks** reageert dat de griffier het raadsvoorstel heeft geschreven;
- het **CDA** vermoedt dat de VVD bedoelt dat de Rekenkamer adviseert om de aanbeveling aan de raad neer te leggen bij het presidium; de heer **Derks** denkt dat die aanbeveling door het presidium beter te adresseren is.

D66:

- vraagt wanneer besluitvorming is te verwachten; wethouder **Heller** antwoordt dat dat bij de begroting is; hij verwacht dat het geld na dit jaar op is; alles wat er in 2026 gebeurt kost extra budget.

De ChristenUnie:

- wenst een beeld hebben van hoe de werkzaamheden vanaf 1 januari 2027 bij de omgevingsdienst zullen gaan en welke prioriteit de taken daar hebben, gezien die bij de gemeente Wijdmeren is opgeschort; wethouder **Heller** erkent dat er bij Wijdmeren een handhavingsgat ontstaat en Hilversum is al geruime tijd bezig in kaart te brengen hoe de aanpak naar de omgevingsdienst ter uitvoering vanaf 2027 is over te dragen; het gaat om afspraken gemaakt met energieadviseurs (vroeger Greendeal-coaches) en bedrijvenvereniging Zuidwest; het college wil het dienstverleningspakket zoveel mogelijk in stand houden; trajecten om tot besparingen te komen wil het college laten afmaken;
- vraagt of de Rekenkamer onderzoek heeft gedaan naar het werk van de omgevingsdienst; de heer **Derks** heeft dat niet gedaan en heeft daarvan geen beeld; uit landelijk onderzoek blijkt dat er bij meerdere gemeenten discussie is over de taak en de mate waarin de omgevingsdienst capaciteit heeft om die taak uit te voeren.

GroenLinks:

- wil weten of er ambtelijk voldoende capaciteit is om werkzaamheden tot 2027 uit te voeren; wethouder **Heller** beschikt over die capaciteit vanwege inhuur ten laste van provinciale subsidiegelden; in 2026 is er over die subsidie niet meer de beschikking en is er extra geld nodig;
- is benieuwd waarom bepaalde bedrijven niet volledig zijn bezocht; wethouder **Heller** kan niet alles tegelijk onderzoeken en er wordt gewerkt volgens een planning; de stand van zaken twee maanden terug was dat 252 bedrijven concreet in beeld waren, waarvan er 207 al bezocht waren; 50 bedrijven waren nog niet in kaart; er is geen sprake van capaciteitsgebrek.

Het CDA:

- vraagt waarom Hilversum een van de weinige gemeenten is die de taak zelf oppakt; wethouder **Heller** weet dat niet en heeft zich al vrij snel na zijn aantreden ingespannen om dingen samen met de ondernemersvereniging te doen; de vraag is of hetgeen is opgebouwd door te zetten is, ook het bieden van een ondersteunende en helpende hand.

D66:

- vraagt of vertraging van het onderzoek te maken had met de tijdelijke afwezigheid van wethouder Heller in het college en waarom toen niet voor vervanging is gezorgd; wethouder **Heller** erkent dat vervanging mogelijk was geweest.

GroenLinks:

- wil weten hoe besparingen door de uitvoering in kaart zijn te brengen en wat daarvoor nodig is; wethouder **Heller** weet niet of dat kan; bedrijven moeten voldoen aan de verplichting om maatregelen te treffen die zich binnen vijf jaar terugverdienen; in kaart brengen van resultaten moet onderwerp van gesprek zijn met de omgevingsdienst;
- vraagt zich af of er afspraken zijn met de omgevingsdienst over het terugkoppelen van resultaten met rapporten; wethouder **Heller** weet dat niet en de omgevingsdienst gaat taken pas vanaf 1 januari 2027 overnemen; het rapporteren van resultaten kan vooraf daarmee besproken worden, ook in het kader van de fusie met Wijdemerem.

6. Oordeelsvorming DoeMee-onderzoek Rekenkamer energiebesparingsplicht

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: S. Siddiqui; CDA: J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: F. Lawerman; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: --, Fractie Lahaise: --. College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter** leest het advies aan de raad voor :

1. de aanbevelingen van de Rekenkamer aan het college over te nemen en het college opdracht te geven deze uit te voeren;
2. de aanbeveling van de Rekenkamer aan de raad over te nemen en de uitvoering hiervan bij het presidium neer te leggen.

De ChristenUnie:

- zegt dank aan de Rekenkamer voor deelname aan het onderzoek en de extra inspanning om zicht te krijgen op de situatie in Hilversum;
- noemt de energiebesparingsplicht een belangrijk onderdeel van de regionale energiestrategie;
- stelt vast dat in 2022 slechts 11% van de regionale ondernemers voldeed aan de wettelijke energiebesparingsplicht, waarin nog niet zoveel voortgang blijkt te zitten;
- vindt het belangrijk eerst een totaalbeeld te hebben in hoeverre aan de besparingsplicht wordt voldaan en er goede overdracht plaatsvindt van toezicht- en handhavingstaken naar de omgevingsdienst, waartoe gezorgd moet worden voor voldoende prioriteit en de omgevingsdienst daarvan echt werk gaat maken;
- merkt op dat de taken een noodzakelijke maatregel zijn in het kader van de energietransitie, en zorgen dat achter blijvende bedrijven meegaan in die transitie;
- stelt voor de taken terug te laten komen in het jaarplan energietransitie in 2026 en dat de wethouder ervoor zorgt dat de energiebesparingsplicht onderdeel gaat uitmaken van de begroting en jaarstukken van de omgevingsdienst, waarop vanuit de gemeenteraad zienswijzen mogelijk zijn; als de wethouder daar een heldere toezegging over kan doen, dan hoeft het onderwerp niet per se nog besproken te worden in het presidium.

GroenLinks:

- wil de energiebesparingsplicht handhaven en als kans zien om bedrijven te helpen sneller te verduurzamen, waarbij lokaal maatwerk cruciaal is;

- is van mening dat de overdracht van werkzaamheden aan de omgevingsdienst niet moet leiden tot vertraging of vervlakking van het beleid; transparante rapportage en samenwerking met de gemeente Wijdmeren zijn nodig om dat doel te halen.

D66:

- waardeert het werk van de Rekenkamer en zegt dank voor het duidelijke document;
- doet het deugd dat de aanbevelingen worden overgenomen en wil energiebesparing top of mind houden tot aan de overdracht aan de omgevingsdienst.

De PvdA:

- zegt de Rekenkamer dank voor het belangrijke onderzoek en het college voor het beantwoorden van de technische vragen;
- is blij met de overname van de aanbevelingen en wil het onderwerp bij het presidium houden.

De VVD:

- sluit zich aan bij de dankwoorden aan de Rekenkamer, een belangrijk instituut;
- gaat mee met de aanbevelingen en is daarover positief;
- vraagt zich af of het handig is om de aanbevelingen bij het presidium neer te leggen en wil daarover nog nadenken;
- adviseert positief.

Hart voor Hilversum:

- dankt de Rekenkamer voor het zorgvuldige en grondige onderzoek;
- waardeert het verzamelen van informatie specifiek over Hilversum, wat de raad in staat stelt om zijn controlerende en kaderstellende taak beter te vervullen;
- kan zich vinden in de aanbevelingen.

Het CDA:

- stelt vast dat het in Hilversum goed geregeld is worden ondernemers aan hun wettelijke verplichtingen worden gehouden en worden geholpen;
- hoopt dat die manier van werken en benaderen voortgezet kan worden;
- is blij met het onderzoek en de bewustwording en is positief over de aanbevelingen.

Democraten Hilversum:

- zegt de Rekenkamer dank voor het onderzoek en de wethouder voor het beantwoorden van haar technische vraag;
- kan zich vinden in de aanbevelingen van de Rekenkamer;
- verwacht van het college dat het tijdig in gesprek gaat met de omgevingsdienst over de overdracht van de taken;
- verwacht een tijdige afstemming met Wijdmeren over de gezamenlijke opdracht.

Debat

De ChristenUnie:

- constateert dat de Rekenkamer het college vraagt om concrete afspraken te maken over de rapportage van de omgevingsdienst over de mate waarin aan de energiebesparingsplicht en de informatieplicht wordt voldaan en op welke wijze de gemeenteraad daarover geïnformeerd kan worden ; de wethouder kan daarover een toezegging doen en als dat gebeurt vindt zij behandeling door het presidium niet nodig; gevraagd wordt of de PvdA dat ook zo ziet; de **PvdA** vindt een zienswijze op de begroting en jaarstukken van de omgevingsdienst lastig, maar denkt dat dat de juiste manier is;
- **D66** vraagt of ook de gemeten effecten van energiebesparingsmaatregelen zullen worden gerapporteerd; de **ChristenUnie** wil in de jaarrekening van de omgevingsdienst daarover iets terugzien;
- de **VVD** is benieuwd hoe andere fracties de vraag van de ChristenUnie beantwoorden;

- **Democraten Hilversum** stelt dat het presidium over huishoudelijke zaken gaat en nu gaat het over de inhoud, wat zij aan de raad wil laten; werken met zienswijzen vindt zij prima;
- **GroenLinks** staat ook behandeling door de raad voor;
- de **PvdA** vindt behandeling door het presidium prima, maar kan ook meegaan met raadsbehandeling;
- **Hart voor Hilversum** vindt het presidium meer iets voor procedurele zaken, terwijl het onderwerp meer inhoudelijk is;
- het **CDA** volgt het oordeel van de ChristenUnie op basis van haar anciënniteit, ook omdat er geen invloed is van woordvoerders op het presidium;
- **D66** vraagt of raadsbehandeling een amendement vergt; de **voorzitter** bevestigt dat;
- **D66** verzoekt de ChristenUnie het voortouw te nemen bij het maken van een amendement; de **ChristenUnie** zegt dat toe;
- wethouder **Heller** zegt toe zich in te spannen om via de jaarstukken van de omgevingsdienst informatie over de resultaten van energiebesparingsplicht te laten geven, waarover via de P&C-producten van de omgevingsdienst kennis kan worden genomen.

Advisering aan de raad

De **voorzitter** concludeert dat de commissieleden zonder debat met een amendement adviseren.

7. Beeldvorming Zienswijze Jaarstukken 2024 en Begroting 2026 GNR

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: F. Lawerman; SP: --; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: --, Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: B. Heller, wethouder.

De voorzitter:

- leidt in dat de gemeenteraad van Hilversum jaarlijks de mogelijkheid heeft om een zienswijze op te stellen over de jaarstukken en begroting van de stichting Goois Natuurreservaat (GNR). Zowel de jaarrekening 2024 als de begrotingswijziging 2025 leiden niet tot een hogere bijdrage van de gemeente Hilversum aan het GNR. Voor de Begroting 2026 geldt dat er een indexatie plaatsvindt in lijn met de landelijk gehanteerde indexcijfers. De raad wordt voorgesteld om de aangereikte zienswijze van het college vast te stellen.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de nieuwe rol en positie van de Stichting Steun aan het GNR; wethouder **Heller** legt uit dat het de stichting was waarmee het GNR en de Nationale Postcodeloterij een tripartite overeenkomst hadden, waarbij de Nationale Postcodeloterij jaarlijks € 900.000,- aan bijdrage stortte op rekening van de Stichting Steun aan het GNR; het geld werd gealloceerd aan projecten en de Stichting Steun gaf dat geld per project vrij aan het GNR; die constructie bestaat al tientallen jaren en is ooit ingesteld om private gelden en extra fondsen uit handen van de gemeenten te houden om te voorkomen dat hun jaarlijkse bijdragen verminderen; de situatie is nu veranderd, in die zin dat de Nationale Postcodeloterij heeft geëist onderdeel te worden van het bredere verband Landschappen.nl, waarmee de Stichting Steun niet meer tussen die gelden zit; die rol is de Stichting Steun dus kwijt; daarnaast heeft het GNR de afgelopen jaren serieus werk van fondsenwerving gemaakt, dat succesvol was; het GNR-bestuur is het gesprek gestart om tot een andere onderlinge verhouding te komen, waarbij de rol van de Stichting Steun uit het verleden er niet meer is; die is ook niet nodig; private gelden gaan niet naar regulier beheer en onderhoud, maar naar specifieke projecten, waarop de Nationale Postcodeloterij ook zelf controleert;
- snapt dan de volgende zinsnede niet: ‘Gezien echter het feit dat het bestuur van de Stichting Steun een andere rolopvatting heeft over haar stichting bestaat er in theorie een risico dat het

bestuur deze middelen niet meer zonder meer ter beschikking zal stellen'; gevraagd wordt of de Stichting Steun private gelden niet meer aan het GNR ter beschikking zal stellen; wethouder **Heller** vindt dat een doemscenario; theoretisch is dat mogelijk, maar hij denkt niet ooit in die situatie terecht te zullen komen;

- **D66** informeert of het klopt dat Stichting Steun in een mediationtraject met het GNR zit; wethouder **Heller** bevestigt dat;
- **GroenLinks** wil weten wanneer die mediationgesprekken zijn en op welke termijn daarover duidelijkheid is te verwachten; wethouder **Heller** kan geen termijn noemen, maar hoopt op snelle duidelijkheid, waarbij iedereen baat heeft; hij gaat uit van een beperkt aantal maanden.

Democraten Hilversum:

- vraagt wie het initiatief neemt voor een rookverbod en hoe dat zal worden georganiseerd; wethouder **Heller** wijst op de zienswijze zo'n verbod in het GNR bestuur aan de orde te stellen, wat hij heeft gedaan, waarvoor geen of weinig animo binnen dat bestuur is, vanwege het gebrek aan handhavingscapaciteit;
- **Fractie Lahaise** kreeg uit de vergadering van de commissie Bestuur en Economie de indruk dat er interesse is bij het GNR om met een rookverbod aan de slag te gaan, gezien het risico van droge natuur nabij een woongebied; gevraagd wordt of de wethouder extra stappen zal zetten om het rookverbod in de APV te bekrachtigen, ook in andere gemeenten, en het GNR te helpen om dat te effectueren; wethouder **Heller** herhaalt dat er weinig enthousiasme in het GNR-bestuur is vanwege een gebrek aan handhaving; collega-wethouders heeft hij niet gevraagd of zij bereid zijn om een rookverbod in hun APV op te nemen.

De PvdA:

- vraagt waarom een toenemende budgettaire last van € 49.000,- niet uit de reserve is gehaald; wethouder **Heller** vindt het moeilijk om die technische vraag nu te beantwoorden en zegt toe dat na te vragen en informatie later te geven.

D66:

- vraagt of de wijziging met de Stichting Steun een governancewijziging betreft; wethouder **Heller** vindt dat niet, het enige is dat op een andere manier wordt toegezien op een juiste besteding van geld.

Democraten Hilversum:

- stelt een vraag over de natuurbrug over de N525 tussen Hilversum en Laren, de laatste stap in de voltooiing van de groene schakel en wil weten in hoeverre Hilversum daarbij betrokken is, gezien het Larense grondgebied en het een project van de provincie is; veel inwoners uit Hilversum-Noord en Noordoost maken gebruik van dat gebied ter recreatie; komt de wethouder op voor de belangen van Hilversummers uit dat gebied; wethouder **Heller** doet dat altijd; formeel heeft Hilversum geen positie aldaar, maar zit daarover met de gemeente Laren en de provincie om tafel; op korte termijn hoopt hij een samenwerkings- of intentieovereenkomst te kunnen voorleggen om belangen van uit Hilversum te kunnen blijven behartigen; Hilversum blijft dus aan tafel om mee te blijven praten.

8. Oordeelsvorming Zienswijze Jaarstukken 2024 en Begroting 2026 GNR

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C. Majoor; D66: H.J. Lindeboom; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: J.F. van Exel-van Dijk; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: F. Lawerman; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: --, Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: B. Heller, wethouder.

De **voorzitter** leest het raadsvoorstel voor:

- bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij Stichting Goois Natuurreservaat.

GroenLinks:

- ziet dat het GNR financieel gezond is, ook richting de toekomst;
- hecht belang aan zuinig zijn op de natuur, zeker in deze tijd is het gevaarlijk om te roken in natuurgebieden en wil daarvoor aandacht vragen;
- wil snel duidelijkheid over de Stichting Steun;
- is benieuwd of het GNR ook haar ogen laat vallen op gebieden in Wijdmeren.

D66:

- kan zich vinden in de zienswijze;
- wil oog hebben voor wijziging van de governance van de organisatie gezien de andere rol van Stichting Steun;
- roept het college op om op de hoogte te blijven van de nieuwe rol van de Stichting Steun;
- verbaast zich over de vermelding van de bijdrage van de gelden van de Nationale Postcodeloterij, waarvoor een betere vorm gevonden zou moeten worden.

Fractie Lahaise:

- vindt dat de wethouder en het GNR-bestuur luchtig omgaan met het rookverbod en brandgevaar en verzoekt te werken aan handhavingsmogelijkheden, gezien de bedreigde woningen aan de rand van de hei.

De PvdA:

- kan zich goed in de stukken vinden en vindt dat reserves zo klein mogelijk moeten zijn;
- wil snel duidelijkheid over de Stichting Steun;
- vraagt aandacht voor het brandgevaar.

De VVD:

- is tevreden over de aangeleverde stukken en stemt in met de zienswijze;
- is de Stichting Steun een doorn in het oog en wil urgent omgaan met gesprekken daarover;
- gaat altijd uit van een goede balans tussen natuurbehoud en recreatie;
- wijst erop dat uitbreiding van natuur niet per se een taak is van het GNR en het gaat om natuurbehoud;
- adviseert positief.

Hart voor Hilversum:

- vindt de stukken er prima uitzien;
- vindt ook balans tussen natuur en recreatie belangrijk;
- lijkt de stijging van de participantenbijdrage met 2,65% net;
- noemt mediation tussen GNR en Stichting Steun goed, wenst snel duidelijkheid daarover en actieve informatie daarover naar de raad.

Het CDA:

- vindt het in verwarrende tijden goed zich af en toe terug te kunnen trekken in de natuur;

- wordt blij van de mooie en positieve stukken van het GNR en ziet dat de zienswijze vertrouwen uitstraalt;
- houdt oog voor het draagkrachtonderzoek en de toekomst van de Stichting Steun, de basis is stevig;
- geeft complimenten aan het GNR.

Democraten Hilversum:

- stelt dat het GNR onlosmakelijk is verbonden aan het Gooi en aan het in stand houden van de leefbare omgeving voor inwoners;
- realiseert zich soms te weinig hoe uniek een gemeente midden in een natuurreservaat is;
- heeft deelgenomen aan het bezoek dat GNR voor Gooische raadsleden organiseerde in het nieuwe gebied Huidenkoper en al een flink stuk van het vernieuwde voetstappenpad gelopen en zegt dank voor de kwaliteitsslag die daar gemaakt is;
- vindt het belangrijk dat Hilversum het GNR blijft betrekken bij binnenstedelijke ontwikkelingen, zodat beschikbare kennis en kunde over de groene leefomgeving benut kan worden en gezamenlijk kan worden gewaakt over het illusielandchap;
- blijft graag op de hoogte van de ontwikkeling rond de samenwerking met de Stichting Steun, in het belang van uit te voeren projecten;
- stelt dat de balans tussen natuur en recreatie een echt aandachtspunt blijft; door Democraten. Hilversum bij GNR opgevraagde cijfers geven geen verontrustend beeld;
- is zeer benieuwd naar de resultaten van de draagkrachtonderzoek en kan zich vinden in de zienswijze.

De ChristenUnie:

- sluit zich aan bij de positieve toon van de zienswijze;
- vindt de jaarstukken getuigen van het door het GNR goed op orde hebben van zaken;
- noemt het plan Huydecoper een mooi resultaat;
- heeft het Voetstappenpad gelopen;
- is blij te zien dat het GNR qua duurzaamheid concrete stappen zet;
- sluit zich aan bij de zorgen over brandgevaar en ziet graag dat de gemeente Hilversum zich actief inzet om goed op bosbranden voorbereid te zijn;
- is groot voorstander van een rookverbod, ook zonder handhavingscapaciteit, omdat zo'n verbod duidelijkheid schept;
- vindt het belangrijk snel en doeltreffend te kunnen handhaven en dat de veiligheidsregio snel kan opschalen bij een natuurbrand;
- kijkt uit naar de uitkomsten van het draagvlakonderzoek;
- maakt zich zorgen over nu al genomen maatregelen, zoals het inrichten als groot recreatief overstappunt van Station Bussum-Zuid, om extra bezoekers te trekken, evenals maatregelen om het gebied minder toegankelijk te maken.

Debat

Fractie Lahaise:

- vraagt hoe een rookverbod vlot te trekken is, mogelijk met nog een motie daarover;
 - de **PvdA** deelt de zorg, maar weet nog geen oplossing daarvoor;
 - **Democraten Hilversum** vraagt zich af of men de wethouder nu opzadelt met een zelfde opdracht; de vraag kan men wellicht tijdens een werkbezoek aan het GNR stellen;
 - de **ChristenUnie** wijst erop dat de zienswijze ook de inzet op een rookverbod vermeldt;
 - **Democraten Hilversum** is het daarmee eens, men zou ook contact kunnen opnemen met raadsleden van andere gemeenten om samen iets te willen veranderen;
 - wethouder **Heller** staat ook een gezamenlijke aanpak voor, zodat collectief draagvlak ontstaat en APV's collectief worden aangepast;
 - het **CDA** leest in de zienswijze ook de inzet om tot een rookverbod te komen;

- **Fractie Lahaise** wil met het gestelde op pagina 4 van het raadsvoorstel over het gevaar van verdroging en brand ook iets laten doen; het college kan met andere gemeenten daarover in gesprek gaan.

Advisering aan de raad

Democraten Hilversum, de ChristenUnie, Fractie Lahaise en GroenLinks adviseren positief zonder debat, met een amendement over een rookverbod.

De **SP** en **Fractie Lahaise** adviseert positief zonder debat en een amendement inhoudend dat fondsenwervingen niet leiden tot commerciële uitingen in de natuur.

D66, de VVD, Hart voor Hilversum en het **CDA** adviseren positief zonder debat.

De **PvdA** adviseert zonder debat.

9. Beeldvorming Tweede wijziging Verordening parkeerbelastingen

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: L. Verburg; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: M. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin, Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: B. Heller, wethouder.

Ambtelijke ondersteuning: de heer Willems.

De voorzitter:

- leidt in dat in de 2e Wijziging Verordening Parkeerbelastingen 2025 wordt voorgesteld om twee dingen aan te passen: 1) het parkeerregime op het Arenapark en 2) het parkeren met de gehandicaptenparkeerkaart. Op het Arenapark is op 1 november 2024 betaald parkeren ingevoerd. Eind oktober 2024 heeft het college gecommuniceerd over een tijdelijke maatregel voor sportverenigingen op het Arenapark om gebruikers van de sportvoorzieningen tegemoet te komen. In dit voorstel wordt nu een definitieve maatregel voorgesteld door het parkeertarief naar beneden bij te stellen. Het tarief wordt 1/3e van het huidige tarief (was € 2,90 per uur en € 17,30 per dag, wordt € 0,97 per uur en € 5,77 per dag). Voorgesteld wordt om het tarief te laten groeien, zodat het op 1 januari 2030 weer gelijk is aan het huidige tarief;
- vertelt dat in het Parkeerbeleid 2023 is vastgesteld dat de gehandicaptenparkeerkaart gedigitaliseerd wordt. Via dit raadsvoorstel wordt voorgesteld om de Verordening parkeerbelastingen aan te passen. Hiermee wordt het mogelijk om via een digitale gehandicaptenparkeerkaart aan de belastingplicht te voldoen. Na de zomer van 2025 zullen de houders van een gehandicaptenparkeerkaart per brief worden geïnformeerd over de digitale gehandicaptenparkeerkaart, hoe zij deze kunnen aanvragen en vanaf wanneer de fysieke gehandicaptenparkeerkaart niet meer geldig is op fiscale parkeerplaatsen. Om te voorkomen dat houders van een gehandicaptenparkeerkaart voor bestuurders elke keer een parkeeractie moeten starten via de digitale app, wordt het mogelijk om onbeperkt gratis te parkeren in Hilversum met de digitale gehandicaptenparkeerkaart.

De SP:

- vraagt of € 0,10 of € 0,15 per uur als symbolisch bedrag in plaats van € 0,97 is overwogen, zoals in Amsterdam ook gebeurt; wethouder **Heller** heeft dat gedaan, maar heeft dat vanwege de geplande gebiedsontwikkeling aldaar, vrijwel zonder auto's en zonder maaiveldparkeren, niet voorgesteld; ook vanwege de toetsing van stikstofdepositie; regulering is dus nodig vanwege de tijdsontwikkeling;
- **D66** vraagt wat er in de gebiedsontwikkeling verandert waardoor het tarief regulier moet worden; wethouder **Heller** verwijst naar kanttekening 1.2 in de stukken, dat gaat over een autoluw gebied op basis van de mobiliteitstransitie, evenals de

stikstofdepositie; openbare parkeerplekken zou de gemeente moeten compenseren en meenemen in de stikstofberekening.

Fractie Lahaise:

- vraagt of rekening is gehouden met de persoonsgebonden gehandicaptenparkeerkaart, waarmee men met een auto overal mag parkeren; wethouder **Heller** legt uit dat men met die parkeerkaart op gehandicaptenparkeerplaatsen mag parkeren; daarnaast is er een gedigitaliseerde kentekengebonden gehandicaptenparkeerkaart, waarmee men op alle gefiscaliseerde parkeerplekken gratis kan parkeren;
- weet dat, maar vraagt hoe een persoonsgebonden gehandicaptenparkeerkaart te digitaliseren is; wethouder **Heller** stelt dat die parkeerkaart blijft bestaan en geldt voor gehandicaptenparkeerplaatsen; aanvullend daarop kan de gemeente voor algehele parkeerplaatsen waar gefiscaliseerd parkeren geldt een digitale gehandicaptenkentekenkaart invoeren, waarmee men gratis kan parkeren;
- **Hart voor Hilversum** vraagt hoe minder digitaal onderlegde mensen met een digitale gehandicaptenparkeerkaart geholpen kunnen worden; wethouder **Heller** antwoordt dat ondersteuning via organisaties zoals Senver en de bibliotheek beschikbaar is, evenals telefonische ondersteuning via de parkeerservice;
- het **CDA** wil weten of met het voorstel het huidige recht om met een gehandicaptenparkeerkaart op elke parkeerplaats minimaal 3 uur te mogen blijven staan blijft bestaan; wethouder **Heller** breidt dat recht uit, omdat 3 uur gratis onbeperkt gratis wordt;
- de **PvdA** vraagt of ondersteuning op de digitale gehandicaptenparkeerkaart ook gemonitord wordt en of een scherpe daling plaatsvindt van het aantal digitale gehandicaptenparkeerkaarten; wethouder **Heller** kan te zijner tijd naar cijfers kijken en acteert op signalen; mensen kunnen altijd bellen met Parkeerservice voor ondersteuning.

Fractie Durlacher:

- wil aantoonbaar maken hoe parkeergeld daadwerkelijk naar gebruikers terugvloeit; wethouder **Heller** neemt conform de afspraken met de raad nooit meer dan € 1,5 miljoen uit de parkeeropbrengsten op ten gunste van de algemene middelen; op 4 september is er een informele bijeenkomst met de raad om overtollige overschotten terug te brengen.

De ChristenUnie:

- vraagt hoe met het voorstel om te gaan als fracties voor de ene wijziging zijn en voor de andere wijziging niet; de **voorzitter** antwoordt dat dan een amendement kan worden ingediend om het voorstel te splitsen.

GroenLinks:

- vraagt of de Gooise Atletiek Club (GAC) het parkeerterrein van Nike huurt voor leden die niet op de fiets kunnen komen, andere verenigingen daarvan ook gebruik kunnen maken en of die situatie zo blijft tot de nieuwe gebiedsontwikkeling; wethouder **Heller** beaamt dat anderhalf jaar terug uitzonderingsregels zijn afgekondigd voor een groot deel van betrokken partijen op het Arenapark, die komen te vervallen als de voorgestelde regeling ingaat; GAC heeft zelf een regeling getroffen voor huur van parkeerterreinen van Nike in het weekend en die regeling zal naar verwachting blijven.

Hart voor Hilversum:

- informeert naar de mogelijkheid om regelingen ook elders toe te passen, om niet te veel verschillen te krijgen; wethouder **Heller** wil dat gesprek nu voeren en houdt van eenvoud en consistentie; de toekomstige gebiedsontwikkeling is de reden van afzien om de regeling ook op het bedrijventerrein van toepassing te verklaren.

De SP:

- vraagt of uitspelende clubs ook van het Nike-parkeerterrein gebruik mogen maken; wethouder **Heller** antwoordt dat het gaat om de gebruikers van de GAC-sportfaciliteiten, ook bezoekende verenigingen en sporters.

D66:

- vraagt waarom tarieven straks bij de gebiedsontwikkeling stapsgewijs stijgen; wethouder **Heller** antwoordt dat de gedachte daarachter is op het gemiddelde reguleringsniveau te zitten als de gebiedsontwikkeling aan de orde is; in de periode daarnaar toe is er tijd om aan dat hogere tarief te wennen en indien nodig andere maatregelen te nemen.

Fractie Lahaise:

- vraagt wat het Platform Gehandicapten vindt van de nieuwe regeling voor de gehandicaptenparkeerkaart; de heer **Willems** antwoordt dat Parkeren Plus door SAPV is ontwikkeld, die met allerlei platforms contact heeft gehad, maar weet niet zeker of ook met het Platform Gehandicapten is gesproken; met welke platforms is gesproken heeft hij niet paraat.

Democraten Hilversum:

- wil weten hoe de lagere parkeerdruk zich verhoudt tot het beoogde autoluwe gebied van het Arenapark; wethouder **Heller** laat weten dat de niet hoge parkeerdruk de te zetten stappen naar het nieuwe Sportpark kleiner maken.

10. Beeldvorming Tweede wijziging Verordening parkeerbelastingen

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: L. Verburg; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: M. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: mw. A. Leeuwin, Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: B. Heller, wethouder.

De SP:

- ziet dat bezoekende clubs bij GAC of Dunckers parkeergeld moeten betalen om voor de gemeente geld op te halen, wat de SP graag anders zou zien, bijvoorbeeld zoals in Amsterdam, waar sportverenigingen een symbolisch bedrag aan parkeergeld betalen van € 0,10 of € 0,15 per uur; zij kondigt hierover een amendement aan;
- gaat akkoord met de nieuwe regeling voor gehandicaptenparkeren.

D66:

- vindt het goed de laatste stap te zetten in digitaliseren van gehandicaptenparkeren, waardoor frauderen en de kans op diefstal vermindert; wel is het belangrijk ondersteuning te hebben voor inwoners die minder digitaal vaardig zijn en moeite hebben met aanvragen; goed monitoren is daarvoor nodig;
- heeft begrip voor de uitzonderingspositie van het Arenapark; bij gebrek aan alternatieven zou men beter in een keer het tarief kunnen vaststellen en dat niet stap voor stap moeten verhogen.

Fractie Lahaise:

- is gevoelig voor wat de SP aandraagt over parkeren door sportverenigingen en is benieuwd naar precedentwerking;
- vindt dat rechten van gehandicapten worden weggehaald vanwege de persoonlijke kaart en opteert daarom voor een andere aanpak.

De PvdA:

- ziet de sportverenigingen op het Arenapark een regionale functie vervullen, zodat een goed toegankelijke parkeervoorziening belangrijk is; zij is positief over het omzetten van de tijdelijke maatregel in een structureel lager parkeertarief;

- erkent dat niet alle gehandicaptenparkeerkaarthouders niet digitaal vaardig zijn en de overgang naar een digitale parkeerkaart niet ten koste van hen mag gaan.

De VVD:

- is verheugd over de voorliggende wijzigingen, die nodig zijn in het gebied, om de schaarste op parkeergebied te reguleren.

Hart voor Hilversum:

- omarmt de twee wijzigingen als een eerste stap en vraagt aandacht voor precedentwerking en uniformisering.

Het CDA:

- wil parkeren op het Arenapark voor de duur van een wedstrijd of training voor een lager tarief laten plaatsvinden;
- denkt dat regulering pas nodig is als de stikstofproblematiek gaat spelen;
- hoopt dat het mogelijk blijft voor houders van een gehandicaptenparkeerkaart om ook andere kentekens aan te melden als zij daarvan tijdelijk gebruik maken; als dat mogelijk blijft is de fractie niet tegen het voorstel.

Democraten Hilversum:

- is voorstander van het invoeren van dezelfde regeling elders;
- steunt eventuele moties over gehandicaptenparkeerplaatsen.

Fractie Durlacher:

- sluit zich bijna geheel aan bij Democraten Hilversum.

De ChristenUnie:

- vindt parkeren steeds ingewikkelder worden en ziet door de bomen het bos niet meer;
- meent dat de regeling op het Arenapark een precedent kan scheppen en is van opvatting dat meer gebieden de mogelijkheid van afwijking moeten krijgen als het voorstel doorgaat;
- vindt een lager parkeertarief niet rijmen met het autoluw inrichten van het gebied;
- noemt de digitale gehandicaptenparkeerkaart een geweldig idee, en verbaast het dat de gemeente zich hier wel druk maakt over gebruiksvriendelijkheid en daarom altijd vrij parkeren toestaat en de rest van de inwoners het moet zien te redden met de waardeloze app van de Parkeerservice;
- is klaar met wijzigingsvoorstellen en wil eerst een goede evaluatie.

GroenLinks:

- houdt ook van eenvoud en consistentie en ziet dat het voorstel inspeelt op de toekomstige gebiedsontwikkeling;
- wil voor alle sportgebieden straks een uniform beleid, waar men goedkoop zal kunnen parkeren;
- is positief over de digitale gehandicaptenparkeerkaart en sluit zich aan bij de daarover genoemde aandachtspunten.

Debat

De SP:

- vraagt of D66 mee kan gaan met het vragen van een symbolisch bedrag voor sportverenigingen op het Arenapark totdat de gebiedsontwikkeling er is; **D66** staat daar zeker voor open om over mee te denken;
- vraagt waarom volgens de VVD op het Arenapark schaarste verdeeld moet worden, gezien de parkeerdruk op piekmomenten slechts 46% bedraagt; de **VVD** wijst erop dat de parkeerverordening voor heel Hilversum geldt; per gebied kan men het gesprek voeren om de schaarste verdelen, maar de parkeerverordening is er juist dat te doen;

- wijst erop dat er in het specifieke gebied geen schaarste is; wellicht kan de sporters een symbolisch laag bedrag in rekening gebracht worden; de **VVD** is bereid daarin mee te gaan en reikt de SP daartoe de hand; de parkeerverordening gaat over het verdelen van schaarste en bij de evaluatie daarvan wil de VVD kijken naar de doelmatigheid in het verdelen van schaarste.
- **Fractie Lahaise** vraagt of de VVD voorstander is van een uniform beleid en automatisch tegen een uitzonderingspositie voor het Arenapark is; de **VVD** is altijd voor eenvoud en minder regels is, zodat uitzonderingen niet per se handig zijn; op dit moment is het beleid afgesproken en bij de evaluatie wil zij kijken naar doelmatigheid en of verspreiding van regels over gebieden bijdragen aan het doel van het huidige beleid.

Democraten Hilversum:

- vraagt of ook voor niet-sporters een lager tarief zou moeten gelden; de **SP** wil het symbolisch lagere bedrag voor het parkeerterrein bij het sportpark ook voor toeschouwers laten gelden.

De SP:

- vraagt of GroenLinks gratis parkeren bij sportvereniging Victoria naar parkeerterreinen bij alle sportverenigingen wil laten doortrekken; **GroenLinks** bedoelde in haar bijdrage over alle sportgebieden binnen het betaald parkeren gebied;
- wil voor sporters van bezoekende clubs parkeren voor een symbolisch laag bedrag laten plaatsvinden, waarbij sporters vanuit Hilversum op de fiets zouden moeten komen; **Hart voor Hilversum** wijst op het punt van handhaafbaarheid en controleerbaarheid.

De ChristenUnie:

- vraagt waarom de VVD enthousiast is over het voorliggende voorstel, terwijl die altijd heeft gezegd nooit voorstander te zijn van kleine wijzigingen; de **VVD** wil kijken naar de grote lijnen, maar bij urgente aan te passen zaken, zoals hier, moet men ook flexibel kunnen zijn om in te grijpen; bij de evaluatie moet men bezien of men grote stappen kan maken in parkeerbeleid;
- **Fractie Lahaise** vraagt de VVD om de genoemde urgentie te beargumenteren; volgens de **VVD** ligt het voorstel voor omdat de commissie en de wethouder vinden dat dat urgent is, welke urgentie ook in het voorstel is uitgelegd.

Advisering aan de raad

Het **CDA** adviseert met debat over parkeertarieven en is verder positief over de insteek.

Hart voor Hilversum, de **PvdA** en **GroenLinks** adviseren positief zonder debat.

De **VVD** en **Democraten Hilversum** adviseren positief zonder debat met een eventueel debat over amendementen of moties.

Fractie Lahaise adviseert positief en durft nog niet te bepalen met of zonder debat.

D66 overweegt een amendement over de timing van de hoogte van het parkeerbedrag met debat.

De **SP** dient een amendement over het parkeertarief in met debat.

De **ChristenUnie** adviseert negatief over voorstel 1 en positief over voorstel 2, met een voorbehoud.

Fractie Durlacher maakt een voorbehoud met debat.

11. Beeldvorming Verkenning vervroegde evaluatie parkeerbeleid

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: L. Verburg; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: M. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: mw. F. Durlacher, Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: B. Heller, wethouder.

De voorzitter:

- deelt mee dat Sinds de vaststelling van het parkeerbeleid in juli 2023 de gemeenteraad zich met grote regelmaat heeft moeten uitspreken over losse onderdelen van het beleid en de uitvoering ervan. De aanhoudende stroom van moties, amendementen, toezeggingen en bijstellingen wijst erop dat de effecten van het beleid op onderdelen anders uitpakken dan wellicht voorzien. Dit commissievoorstel beoogt te verkennen of er politiek draagvlak bestaat om in 2025 te starten met het integraal te evalueren van het parkeerbeleid, vooruitlopend op de eerder geplande evaluatie in 2027. Daarmee ontstaat de kans om eerder inzicht te verkrijgen in de werking, uitvoerbaarheid en maatschappelijke effecten van het beleid.

De SP:

- vraagt of de wethouder bereid is om grondig te evalueren en dingen aan te passen; wethouder **Heller** verklaart zich daartoe graag bereid; de definitieve evaluatie wil hij snel hebben, maar kan hij niet naar voren halen, omdat dan niet is te weten wat allen gewenst vinden; wel kan het college eind 2026 met de raad in gesprek gaan over de opzet en kaders van de evaluatie (pagina 2,3 van het voorstel); onderdelen van de evaluatie kunnen wel eerder plaatsvinden, zoals de uitbreiding van betaald parkeren, klusbussen en caravans; ook met thema-evaluatie kan voor het tweede kwartaal van 2026 aan de slag worden gedaan, zoals Parkeren Op Eigen Terrein (POET).

De PvdA:

- vraagt of de evaluatie eind 2026 te vroeg is, vanwege de noodzakelijke beklijving in gedragsverandering; wethouder **Heller** heeft de eindevaluatie gepland staan om op te leveren in september 2027; zijn voorstel is tevoren in gesprek te gaan over vormgeving, waarmee begin 2027 te beginnen is.

Hart voor Hilversum:

- omarmt zaken uit het commissievoorstel, maar andere zaken minder;
- wil de evaluatie doorzetten zoals afgesproken, in september;
- wil eerder als raad het hebben over de kaders van de evaluatie; **Fractie Durlacher** vindt hoe eerder de evaluatie, hoe beter dat is.

Democraten Hilversum:

- vraagt of de wethouder in het vervolg meer met inwoners in gesprek gaat; wethouder **Heller** betreft bij de evaluatie ook inwoners, wat tot de kaders behoort; dat kan eerder dan de eerste helft van 2027.

De ChristenUnie:

- vraagt of leerpunten kunnen worden gebruikt om het beleid aan te passen; **Fractie Durlacher** vindt het daarom goed te evalueren, waarmee men niet te lang zou moeten wachten; leerpunten wil zij vooral omarmen.

GroenLinks:

- vraagt of Fractie Durlacher zich kan vinden in de al gedane toezeggingen of in de raadsinformatiebrief nog zaken mist; **Fractie Durlacher** betreurt het zaken niet integraal te

kunnen aanpakken; zij is al heel erg blij met de toezegging haar voorstel wel te omarmen en daarna naar een aanpak te kijken.

De SP:

- wil naast POET ook laten kijken naar communicatie en de parkeerapp; **Fractie Durlacher** is het daarmee absoluut eens.

D66:

- lijkt het nuttig het proces te evalueren en hoe men die moet zien t.o.v. de evaluatie in september; wethouder **Heller** merkt op dat het gesprek op 4 september een wat beperkte scope heeft, namelijk financiën en het dreigende overschot op parkeren; bij de procesevaluatie komen andere zaken aan de orde, zoals communicatie, effecten van bewonersavonden en vragen van bewoners.

Fractie Lahaise:

- vraagt of de wethouder het eens is met de zin over thematische evaluatie, die de kans biedt om snel inzicht te krijgen in onderdelen die in de praktijk discussie oproepen; wethouder **Heller** suggereert POET als thema te onderzoeken, maar wil zich verder op thema's beperken in verband met de noodzakelijke bemensing.

12. Oordeelsvorming Verkenning vervroegde evaluatie parkeerbeleid

Woordvoerders

fracties: Hart voor Hilversum: R.J.C. Lancé; D66: L. Verburg; VVD: G.J. Ekelmans; GroenLinks: J.A. van Waarden; CDA: K. Tabak; Democraten Hilversum: H. Koç; PvdA: M. Bakker; SP: P.C.M. Vonk; ChristenUnie: B. Nanninga; Fractie Durlacher: mw. F. Durlacher, Fractie Lahaise: J.P. Lahaise.

College: B. Heller, wethouder.

De voorzitter:

- vraagt of de commissie het wenselijk acht om in 2025 te starten met het integraal evalueren van het parkeerbeleid. Deze evaluatie kan bijdragen aan beter inzicht in de praktijk, maatschappelijke effecten en uitvoerbaarheid. Mocht een integrale evaluatie op dit moment niet haalbaar blijken, dan kan de commissie overwegen een thematische evaluatie te ondersteunen, gericht op urgente onderdelen van het beleid. Daarnaast is het belangrijk dat de commissie zich duidelijk uitspreekt over de gewenste kaders.

De PvdA:

- is blij met de toezegging om eerst een procesevaluatie uit te voeren en later de effecten van het beleid na te gaan;
- waarschuwt dat uit een procesevaluatie conclusies en aanbevelingen voortkomen, die echter niet het hele parkeerbeleid kunnen doen veranderen, omdat nog op de effecten worden gewacht waarvoor het beleid bedoeld is.

De VVD:

- is blij met het commissievoorstel en de toezeggingen van de wethouder;
- ziet uit naar evaluatie van het hele beleid;
- hamert erop te kijken naar de doelmatigheid van het beleid en om als raad daarop scherp te zijn;
- is positief over het voorstel.

Hart voor Hilversum:

- is blij met de toezeggingen in het voorstel;
- vindt het lastig om een integrale evaluatie te doen, naar aanleiding van wat er net is gezegd;
- heeft de voorkeur om voor de thematische evaluatie de bezoekersregeling te kiezen, waarvan ook te leren is en die leerpunten in de verdere evaluatie zijn mee te nemen.

Het CDA:

- vindt dat een integrale evaluatie nog in deze periode mag plaatsvinden, zoals van 1 juli tot een jaar daarna;
- roept op om eerder tot een integrale evaluatie te komen en als dat niet mogelijk is tenminste de thematische evaluaties te doen.

Democraten Hilversum:

- sluit zich volledig aan bij het CDA, omdat behoefte is aan een integrale evaluatie bij inwoners.

De ChristenUnie:

- heeft behoefte aan overzicht en reflectie;
- is bereid te kijken naar de mogelijkheid om integraal te evalueren, maar snapt dat dat moeilijk is, omdat nu niet alle informatie beschikbaar is;
- is blij met de toezegging eerst het proces te evalueren, wat prioriteit van de fractie heeft;
- wil de procesevaluatie door een onafhankelijk bureau laten plaatsvinden;
- vindt gebruiksvriendelijkheid en toegankelijkheid van de dienstverlening belangrijk, zoals de app, zoneaanduiding en wil duidelijkheid over bezwaarprocedures, evenals of de POET-regeling helpt voor vergroening.

GroenLinks:

- is blij met het initiatief van Fractie Durlacher om kritisch naar het parkeerbeleid te kijken;
- wenst een zorgvuldige evaluatie en kan zich goed vinden in de raadsinformatiebrief met de uitleg dat daarvoor tijd nodig is, zodat men kan zien wat de effecten zijn;
- gaat akkoord met de procesmatige evaluatie en thematische evaluatie, zoals over POET.

De SP:

- wil het parkeerbeleid verbeteren en daarover in gesprek gaan met Hilversummers;
- wil daarmee niet wachten omdat in wijken al te verbeteren en terug te draaien zaken te zien zijn;
- wenst dus sneller te evalueren;
- verbaast de reactie van andere commissieleden en wil het probleem oplossen.

D66:

- is ook van mening dat evaluatie nodig is, maar wel als er inzicht is in het behalen van doelstellingen: leefbaarheid en bereikbaarheid verbeteren door het stimuleren van alternatieven voor de auto en het ontmoedigen van overmatig autobezit; tussentijds moet de raad alleen betrokken zijn bij onbedoelde neveneffecten op grotere schaal;
- wil ervoor waken niet te hele tijd pleisters te plakken;
- wijst op de voornaamste klacht over gebrekkige communicatie;
- ziet de boomerang van geen geld aan parkeren te mogen verdienen terugkomen; het eerlijke verhaal is dat het doel van betaald parkeren is om leefbaarheid en bereikbaarheid van de stad te verbeteren;
- vindt de voornaamste focus van de tussentijdse evaluatie de gebrekkige communicatie en het invoeringsproces.

Fractie Lahaise:

- sluit zich bij die laatste woorden van harte aan;
- is niet zo'n enorme fan van statistieken, maar hoopt wel te kunnen gaan zien wat beleid doet en hoopt daarover resultaten mee te nemen van inzet van gelden voor verbetering van de openbare ruimte voor voetgangers en fietsers;
- is voorstander van het vrij snel uitvoeren van thematische evaluatie in het vierde kwartaal van 2025, met extra onderwerpen, zoals extra forensenvergunningen, en die te laten voorbereiden door een raadswerkgroep; ervaringsgegevens van Hilversummers zullen daarbij een belangrijke rol spelen.

Debat

De SP:

- vraagt of de ChristenUnie van mening is om naast POET ook breder te moeten evalueren; de **ChristenUnie** is het daarmee eens.

Wethouder Heller:

- vindt het niet reëel om vier thema's serieus voor te bereiden, maar slechts een, en daar overeenstemming over te bereiken;
 - de **SP** stelt dat de raad de agenda bepaalt; wethouder **Heller** wijst op beperkingen, gezien de benodigde serieuze voorbereiding van een thema.

Fractie Durlacher:

- vindt het fijn dat er een positief geluid is gekomen en snapt dat er verschillende meningen zijn;
- snapt dat de wethouder een thema wil evalueren
- adviseert met debat.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van
De griffier, ...

2025.
De voorzitter,

M. Pen.

G.M. van den Top.