commissievergadering 05-02-2026 AZC Boekelsedijk

Hier staat een bezorgde bewoner en burger. Door alle ontwikkelingen van de laatste weken, heb ik besloten niet alleen mijn persoonlijke zienswijze met U commissieleden, publiek en pers te delen, maar vanuit de 3 zienswijzen 1912, **1913 (eigen),** 1916 en de 209 samenvattingen van de Gemeente Maashorst. Deze samenvatting van de samenvattingen zienswijzen laat één ding heel duidelijk zien: dit debat gaat **niet** over de vraag óf ik en mijn medebewoners geen asielzoekers zouden willen opvangen, maar **hoe zorgvuldig en verantwoord** U dat gaat doen.



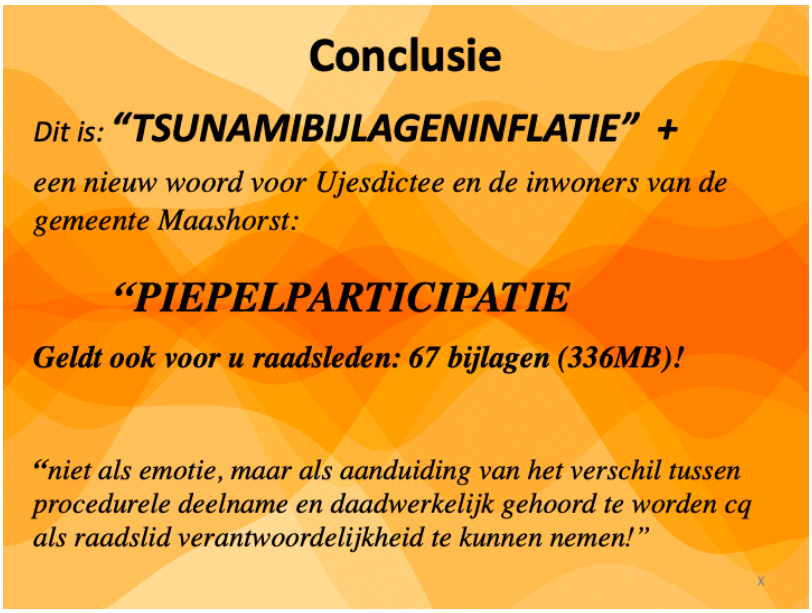
Wat hier voorligt is een ontwerpbesluit met **meerdere cumulatieve risico's**. **Niet één klein aandachtspunt, maar een stapeling van onduidelijkheden**. Ik verwijs naar de 3 zienswijzen en de samenvatting van de samenvattingen van 209 zienswijzen, in 47 minuten geproduceerd met enkele persoonlijke analyses.



Wat is mij daarin specifiek opgevallen:

- ***waar voelen indieners bestuurlijk falen***?
- ***wat is het perspectief dat zij ervaren versus wat bestuurlijk vaak wordt verondersteld?***
- ***welke vragen zou de raad zich volgens hen moeten stellen?***
- ***welke signalen worden geuit die politiek niet te negeren zijn oftewel wat zijn de rode vlaggen?***

Wilt u dat ik deze samenvatting voorlees of uitreik aan de commissieleden? Nu of straks?



Maar er is iets **schrikbarens** aan de hand in deze gemeente en wel naar mijn persoonlijke perceptie op 2 fronten:

TSUNAMIBIJLAGENINFLATIE

"Het beslis document verzuipt in een tsunami aan bijlagen, waarvan het aantal en de omvang disproportioneel zijn ten opzichte van het doel, de aard en de reikwijdte van het te nemen besluit. Hierdoor wordt de kern van het besluit ondergesneeuwd wat de vereisten van zorgvuldige voorbereiding, motivering, evenredigheid en toetsbaarheid (artikel 3:2, 3:4 lid 2 en 3:46 Awb) principieel aantast. EN ze doen dit structureel bij de gemeente Maashorst, dus inflatie."

Vijf voorbeelden: foto van hekwerk; tekening doorsnede sportveld; tekening voetbaldoel 300x200cm met basket; RedSOX bodemonderzoek van 1/8/2018; RedSox quickscan flora en fauna van 15/2/2019. Zelfs het Raadsbesluit dat de vergunning definitief is verleend, gedateerd op 5 februari 2026, is toegevoegd.

2: **DE PIEPELPARTICIPATIE ipv PASPARTICIPATIE, *een nieuwe kernwaarde voor de bewoners?***

3: **TOEVOEGING: Analyse van pagina's 3 t/m 13 van de Nota van Zienswijze:**

- ***Standaardafdoening – T**hematische beantwoording ok, **NIET als feitelijke verschillen worden glad gestreken**!*
- ***Onvoldoende individualisering – concrete lokale omstandigheden genegeerd. Individualisering niet "een andere tekst", maar een ANDERE werkelijkheid!***
- ***Schending motiveringsplicht (art. 3:46 Awb) – aannames zonder draagkrachtige onderbouwing.***

Uit mijn samenvatting blijkt maar **één conclusie** mogelijk zoals u ziet op de slide: **NIET voldaan aan de ETFAL criteria +++.** Ik heb er twee concretere criteria vanuit het gezichtspunt van de indieners van de zienswijzen aan toegevoegd, die eigenlijk bovenaan hadden moeten staan:

1. ***Is Sociale Veiligheid (veiligheidsbeleving) gewaarborgd?***
2. ***Is Verkeersveiligheid gegarandeerd?***



Ik kan dit onderbouwen met vele voorbeelden uit mijn eigen zienswijze, die van mijn medebewoners en van de klankbordgroep, maar laat dat nu over aan de volgende sprekers.

Ik wil nu drie aspecten onder uw aandacht brengen op weg naar uw stemverklaring op 9 februari as.:



1: Uw persoonlijke bestuurlijke aansprakelijkheid

"Raadsleden hebben een **kaderstellende en controlerende taak met een zelfstandige verantwoordelijkheid**. Dan mogen wij niet zeggen: "W***e zien het wel als het misgaat".*** **Zorgvuldigheid betekent:** risico's vooraf beheersen, niet achteraf repareren. Als raad kunt u zich **NIET** verschuilen achter het college. U weet dat de bestuursrechter kijkt naar het raadsbesluit en geachte commissieleden: ***u wilt toch geen individueel risico lopen?"***

2: Verkiezingen als legitimatievraag

“Dit is een besluit met structurele effecten voor 10 jaar. ***Dan is het logisch om ons af te vragen of we dit besluit nog nemen met een raad die over enkele maanden opnieuw mandaat vraagt?”***

3: Juridische voorspelbare kwetsbaarheid

“Als we dit besluit nu nemen, dan weten we één ding zeker:

dit traject eindigt niet bij dit besluit, maar bij bezwaar, beroep en mogelijk vernietiging.”

Ik rond af en stel de volgende vraag aan de commissie-coalitieleden:



Daarom is mijn oproep aan de raad en het college helder:



*“**Leg dit besluit niet in deze vorm vast.***

Zorg eerst voor volledige onderzoeken, harde voorwaarden en echte borging van (sociale)veiligheid en leefbaarheid.

Herijk Participatie en wijze van onderbouwing besluiten.

Dat is geen vertraging om de vertraging. Dat is goed bestuur!”

Voor elk raadslid van de coalitie heb ik een A5je met daarop uw eigen kernwaarden en 2 zinnen om haar of zijn visie op dit dossier te uitten in de raadsvergadering.

