Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 7: Voorbereidingskrediet herontwikkeling locatie De Westkant			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
GB	3	Is het eerste onderzoeksresultaat Q1 2022 nog haalbaar?	Door latere besluitvorming door uw raad over het collegevoorstel wordt dit Q2 2022.
Pro3	2	Wat voor voorwaarden stelt Casade?	In eerste oriënterende contacten gaf Casade aan te denken aan kleinere woningen en/of appartementen.
Pro3	2	Wat kwam er uit het beperkte onderzoek uit 2014 rondom asbest?	Het onderzoeksrapport uit 2014 is niet meer relevant gelet op de verstreken tijd. In de zomerperiode is een nieuw onderzoek uitgevoerd. Er zijn alleen diverse asbesthoudende pakkingen aangetroffen in de cv-ruimte en bij radiatoren. Deze kunnen tijdens de sloop eenvoudig en op veilige wijze worden verwijderd.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 8: Voorbereidingskrediet herontwikkeling locatie Theresiaschool			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
GB	2	Is het eerste onderzoeksresultaat Q1 2022 nog haalbaar?	Door latere besluitvorming door uw raad over het collegevoorstel wordt dit Q2 2022.
Pro3	1	U spreekt van enkel een mogelijkheid van een bijzondere manier van wonen. In bijvoorbeeld Waalwijk is het oude Willem van Oranje-schoolgebouw aan de Floris V-laan omgebouwd tot appartementen. Is dat in uw ogen een bijzondere manier van wonen? Zo nee, wat verstaat u er dan onder?	Bij bijzondere woonvormen denken we in eerste instantie aan combinaties van wonen en zorg. In gesprekken met Mijzo en Casade verkennen we dit.
Pro3		In hoeverre is er een mogelijkheid om delen van het onderzoek (bijvoorbeeld het vinden van geïnteresseerden) samen te doen met de herontwikkeling van de Westkant?	Dit is alleen dan een optie als we voor beide locaties met dezelfde partij spreken. Of hiervan sprake is, kunnen we nu nog niet zeggen. We staan aan het begin van de verkenningen.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 9: Beleids- en beheerplan bijzondere objecten in de openbare ruimte 2021-2024			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
VVD	2 Raadsvoorstel	U stelt dat 'Van de objecten waarvoor nog geen locatie voor herplaatsing bekend is hierover een besluit nodig. Gezien de omvang van de objecten zijn middelen nodig voor herplaatsing, deze zijn er momenteel niet.' Is het een optie om niet plaatsbare objecten te verkopen?	Omdat er geen afspraken bekend zijn met de kunstenaars moeten we de mogelijkheden hiertoe -in relatie tot het auteursrecht- uitzoeken.
VVD	2 Raadsvoorstel	U geeft aan de mogelijkheden voor het afsluiten van verzekering te onderzoeken. Zitten de eventuele verzekeringskosten inbegrepen in de gevraagde kredieten van € 10.000,- per jaar?	Ja.
VVD	3 Raadsvoorstel	U stelt dat 'Na vaststelling van het beleids- en beheerplan bespreken we met Kunst Loon op Zand en de Heemkundekringen om de ontbrekende gegevens over de objecten in de objectkaarten aan te vullen.' Waarom gaat u pas NA vaststelling in overleg met deze partijen in plaats vooraf input te vragen?	Voor het huidige niveau van beheer en onderhoud is geen aanvullende informatie nodig. Pas na besluitvorming over het nieuwe beleid is duidelijk dat u meer inzet wil plegen voor de bijzondere objecten en dus ook de dossiers compleet wil hebben. Eerst stellen we de kaders vast om te borgen dat het beheer kan plaatsvinden. Daarna kunnen we over de uitvoering overleg voeren met andere partijen.
VVD	4 Beleids en Beheerplan	U stelt dat 'De gedenkbomen met aanduidingen (Amaliaboom, kronings-boom), bankjes ter gelegenheid van een 100-jarig jubileum/verjaardag en vlaggenmasten die aanwezig zijn binnen de gemeente Loon op Zand niet in dit beleids- en beheerplan worden behandeld maar worden meegenomen in het beheerplan groen (gedenkbomen) en straatmeubilair (bankjes en vlaggenmasten).' Waarom worden deze items juist niet in deze plannen meegenomen maar elders ondergebracht?	Deze items hebben voor het beheer en onderhoud ervan geen afwijkend onderhoud nodig dan de normale objecten die in deze beheerplannen zitten.
CDA	o.a. 31, 32	Waarom zijn de omschrijvingen van de kunstwerken niet compleet? Waarom zijn de KLOS en de heemkundekringen niet eerder geraadpleegd zodat er een compleet rapport aan de raad gepresenteerd kon worden?	Voor het huidige niveau van beheer en onderhoud is geen aanvullende informatie nodig. Pas na besluitvorming over het nieuwe beleid is duidelijk dat u meer inzet wil plegen voor de bijzondere objecten en dus ook de dossiers compleet wil hebben.
CDA	9	Waarom zijn er maar 2 kunstwerken verzekerd voor € 20,- per jaar?	Dit is op basis van de beschikbare informatie bij zowel gemeente als verzekeraar niet te achterhalen.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 9: Beleids- en beheerplan bijzondere objecten in de openbare ruimte 2021-2024			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
Pro3	Preadvies	Is het mogelijk de incidentele en structurele lasten integraal mee te nemen in de begroting die we dit najaar behandelen?	Ja.
Pro3	15	We zien hier enkele vraagtekens te staan. Bijvoorbeeld al bij: Gemeentehuis. Wat is de invulling van deze vraagtekens?	Het vraagteken in de 1e kolom betekent dat we niet weten wat de naam is van het object. De vraagtekens in de 2e kolom betekent dat we nog niet weten op welke locatie we deze objecten plaatsen.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 10: Vaststellen van veranderingen voor vergunningverlening met ingang van de nieuwe Omgevingswet			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
VVD	3	U stelt een jaarlijks evaluatiemoment voor op alle items, maar op welk moment in de jaarplanning wordt dat moment voorzien?	We stellen voor het jaarlijks evaluatiemoment van de 'lijst met gevallen voor bindend advies' elk kalenderjaar op de agenda te zetten in het 1e kwartaal. We kunnen het evaluatiemoment -als u raad dit wenst- ook integreren bij de planning en controle cyclus.
VVD	3	Is het jaarlijks evaluatiemoment niet alleen bedoeld om 'de lijst' te reviewen, maar ook om de vorderingen in de Omgevingswet richting 2029 als geheel met elkaar te evalueren en waar nodig bij te stellen?	Het jaarlijks evaluatiemoment is een goed moment om ook de vorderingen over de Omgevingswet richting 2030 te bespreken en te evalueren. We bieden hiervoor een Raadsinformatiebrief aan ter bespreking.
VVD		Is het de bedoeling dat de Raadswerkgroep doorgaat?	We stellen voor dat de raadswerkgroep blijft bestaan nadat de Omgevings-wet in werking treedt en zo actief betrokken blijft bij het invoeringstraject. De komende jaren vinden er nog diverse grote veranderingen plaats, zoals het traject van de Omgevingsvisie en het opstellen van het definitieve Omgevingsplan. Hierbij betrekken we graag de raadswerkgroep.
GB		Ingangsdatum Omgevingswet staat in het voorstel nog op januari 2022, kan dit aangepast worden naar 01-07-22 (onder voorbehoud, deze kan nog aangepast worden naar een latere datum)?	De stukken brachten we al in procedure. Eerder was de invoeringsdatum 1 januari 2022. Het is vanzelfsprekend dat de invoeringsdatum opschuift naar 1 juli 2022 (met voorbehoud op verder uitstel). Het voorstel kunnen we hier niet meer op aanpassen.
Pro3	1 – raadsvoorstel	Het raadsvoorstel lijkt te suggereren dat bij reguliere procedures het betrekken van belanghebbenden niet verplicht is. Dan zou er dus geen omgevingsdialoog gevoerd hoeven worden. Klopt dat?	Het betrekken van belanghebbenden bij de reguliere procedure is geen verplichting. Uw raad kan gevallen aanwijzen waarvoor dit wel een verplichting is. Dit zijn zogenaamde gevallen van 'verplichte participatie bij vergunningverlening'. Het raadsvoorstel geeft hieraan invulling. Vanuit de organisatie sturen we op het betrekken van belanghebbenden. De Participatieverordening en participatiebeleid Omgevingswet geven hier nader invulling aan.
Pro3	Bijlage 1 – pagina 2	Graag uitleg over punt 5. Het college bereidt procedures voor de raad voor. Dan zou het college toch de afweging moeten maken of er redelijkerwijs een groot maatschappelijk belang is?	Er zijn diverse momenten voor uw raad om op voorhand te bepalen of er bij initiatieven, die via een omgevingsvergunning in procedure worden gebracht, sprake is van 'groot maatschappelijk belang'. Het initiatief hierbij ligt in eerste instantie bij het college.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 11: Evaluatie plan van aanpak vitale verkiezingen			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
Pro3	Preadvies	Is het mogelijk om te besluiten over de structurele lasten in de meerjaren-begroting bij de behandeling van de begroting dit najaar?	Dit nemen we mee in de Begroting 2022.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 12: Coördinatieregeling project Prins Hendrikstraat 6 en Gasthuisstraat 123-127			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
VVD	2	Los van de inhoudelijke argumenten die u noemt op pagina 2; waarom stelt het college voor om op dit project de Coördinatie-regeling toe te passen? Wat is daarvan de onderliggende rationale?	Bij de Coördinatieregeling leggen we het ontwerpbestemmingsplan tegelijk met de ontwerp omgevingsvergunning ter inzage. Zonder coördinatie volgt de aanvraag en verlening van de omgevingsvergunning pas nadat het bestemmingsplan is vastgesteld en in werking is. Tegen beide besluiten staat dan afzonderlijk bezwaar en/of beroep open. Bij de Coördinatieregeling is het concrete bouwplan eerder bekend, omdat we de omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen al bij het ontwerpbestemmingsplan in ontwerp ter inzage leggen. Eventuele zienswijzen kunnen in één keer worden ingediend en kunnen zowel betrekking hebben op het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning. Belanghebbenden kunnen op deze manier in een eerder stadium al kennis nemen van het concrete bouwplan (opgenomen in de omgevings-vergunning) en eventueel een zienswijze indienen op het concrete bouwplan / de omgevingsvergunning. Het toepassen van de Coördinatieregeling is niet ongebruikelijk bij dergelijke ruimtelijke projecten en wordt vaker toegepast in den lande en ook in Loon op Zand. Uw raad stemde eerder in met de Coördinatieregeling bij de projecten “Woningbouwlocatie de Hil”, “AHotel Gasthuisstraat”, “Lidl Gasthuisstraat” en “Kloosterstraat 40-42”. Het kan procedures versnellen, zonder dat dit ten koste gaat van de mogelijkheid van belanghebbenden om bezwaren in te dienen.
GB	postlijst	De raad heeft een brief van omwonenden gekregen, kunt u aangeven hoe de procedures voor de omgeving lopen?	De initiatiefnemer hield een voorlichtingsavond (maart 2019), er waren individuele gesprekken (eind 2019), er is een inloopavond georganiseerd waar ook de gemeente vertegenwoordigd was (augustus 2020) en begin 2021 lag het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage. Over het voorontwerpbestemmingsplan informeerden we uw raad met een raadsinformatiebrief (15 december 2020, documentnummer 2020.36488). Ook is het voorontwerpbestemmingsplan beschikbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Directe link: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=NL.IMRO.0809.BPPrinsHendrikstr6-VO01. In de periode dat het voorontwerpbestemmingsplan ter inzage lag, dienden omwonenden inspraakreacties in. Daarna trad de gemeente (ambtelijk) in overleg met de ontwikkelaar en architect voor de beantwoording van de inspraakreacties. Door deze reacties sprak de gemeente met de ontwikkelaar en architect over het aanpassen van het bouwplan. Omdat er in dit geval meer tijd dan gebruikelijk zit tussen het voorontwerp- en ontwerpbestemmingsplan, stuurden we medio augustus 2021 een brief aan de indieners van een inspraakreactie. Doel van deze brief was hen een update te geven van de stand van zaken. We gaven aan dat we met de ontwikkelaar kritisch naar het bouwplan hebben gekeken met mogelijke aanpassingen door de ingekomen inspraakreacties. We informeerden in onze brief van medio augustus 2021 de insprekers ook dat uw raad op 14 oktober 2021 een besluit neemt over het toepassen van de Coördinatieregeling. Het raadsvoorstel dat nu voorligt gaat uitsluitend over het van toepassing verklaren van deze regeling bij dit project. Als u hiertoe besluit –en alle stukken voor de omgevingsvergunning gereed zijn– leggen we het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning 6 weken ter inzage. In die periode zijn zienswijzen mogelijk. Hierover informeren we de indieners van een inspraakreactie schriftelijk. Op dat moment

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 12: Coördinatieregeling project Prins Hendrikstraat 6 en Gasthuisstraat 123-127			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
			ontvangen de indieners van de inspraakreacties ook onze inhoudelijke reactie. Daarnaast informeren we hen over eventuele aanpassingen van het plan. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan leggen we een raadsvoorstel inclusief de inhoudelijke stukken voor aan uw raad, waarbij uw raad een besluit kan nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning.
Pro3	1	Waarom zijn de plannen niet vooraf, voor het ter inzage leggen van het voorontwerp bestemmingsplan, met de omwonenden besproken?	De plannen bespraken we juist meerdere malen met de omgeving. We verwijzen hiervoor naar onze beantwoording hierboven op de vragen van GB.
Pro3	1	Tot welke aanpassingen heeft het overleg met omwonenden geleid, en wanneer zijn zij geïnformeerd over deze aanpassingen? Wat is hun reactie op deze aanpassingen?	Door inspraakreacties van omwonenden gingen we (ambtelijk) in overleg met de ontwikkelaar en architect. Hierdoor stellen we de nodige aanpassingen voor. Een aangepaste concepttekening van het bouwplan bespraken we op 14 september 2021 in de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK). Deze stukken hebben op dit moment nog geen status en kunnen nog wijzigen. Het zijn thans stukken in ambtelijke bewerking. Het toesturen van deze stukken zou -gelet op de status- alleen tot verwarring kunnen leiden. Besluitvorming in het college moet nog plaatsvinden. Dat wordt op dit moment zorgvuldig ambtelijk voorbereid en het meenemen van de CRK is daar onderdeel van. Nadat ons college heeft besloten over de ingekomen inspraakreacties en het -als gevolg daarvan- aangepaste bouwplan informeren we de insprekers hierover. Als we het (aangepaste) ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen, bestaat ook de mogelijkheid opnieuw te reageren op de plannen in de vorm van een zienswijze.
Pro3	Algemeen	Graag zouden we de onderliggende stukken willen hebben, zodat het inzichtelijk is waar we het precies over hebben in de raad.	Het raadsvoorstel dat nu voorligt gaat uitsluitend over het van toepassing verklaren van de Coördinatieregeling bij dit project. In een latere fase -bij de vaststelling van het bestemmingsplan- leggen we de inhoudelijke stukken voor aan uw raad, waarbij uw raad een besluit kan nemen over de vaststelling van het bestemmingsplan en verlening van de omgevingsvergunning. Over het voorontwerpbestemmingsplan informeerden we uw raad met een raadsinformatiebrief (15 december 2020, documentnummer 2020.36488). Ook is het voorontwerpbestemmingsplan beschikbaar op www.ruimtelijkeplannen.nl. Directe link: https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planidn=NL.IMRO.0809.BPPrinsHendrikstr6-VO01 Wat betreft de concepttekening is deze nog ambtelijk in ontwikkeling en heeft nog geen status. Zie ook onze beantwoording van uw vorige vraag.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 14: (Semi)maatschappelijke huurtarieven gemeentelijke accommodaties			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
GB	Bijlage 1	De tarieven in de tabel, zijn die per uur? Per dagdeel?	Het zijn tarieven per uur.
GB		Kunt u de systematiek van de berekening van de tarieven beeldvormend toelichten, graag in Q1 2022?	Voor de berekeningssystematiek -inclusief technische toelichting- verwijzen we naar bijlage 1 (harmonisatie tarieven 2017). Het college is uiteraard bereid om een toelichting te verzorgen als uw raad dat vraagt. Graag horen wij via het presidium of dit wenselijk en zo ja, wanneer.
GB	2 kanttekening	Kunt u aangeven of het risico dat genoemd wordt in 1.1. zich ook gaat manifesteren?	In de gesprekken met onze accommodatiebeheerders zijn tot op heden deze signalen niet afgegeven. Mocht dat veranderen dan nemen we dit mee in berap 1 2022.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 16: Actualisatie Algemeen Plaatselijke Verordening (APV)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
GB	2	Was-wordt tabel, artikel 2:24 3 e: slechts kleine objecten worden geplaatst met een oppervlakte van minder dan 20 m^2 per object, wat zijn de gevolgen van het verwijderen van “per object”, bijvoorbeeld burendag met koffietent, springkussen, trampoline, mogen deze nog allemaal of wordt het totaal bij elkaar opgeteld 20 m^2 (en dus alleen koffietent?)?	Bij een vergunningsaanvraag tellen wij voortaan alle objecten bij elkaar op. In de beleidsregels/uitvoeringsregels evenementen -die toebehoren aan het evenementenkader 2022- staat deregulering voor kleine(re) evenementen en sociale ‘buurtgerichte’ activiteiten centraal. Voor de burendagen verandert er door deze wijziging niets.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 18: Stand van zaken de 'nieuwe' Wetering en verzoek vaststelling voorbereidingskrediet			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
GB		Bij het uiteindelijke voorstel willen we zekerheid krijgen, we willen een overzicht ontvangen van alle verenigingen die gecontracteerd zijn. Ook tegemoetkomingen voor verenigingen die meer moeten gaan betalen moeten dan bekend zijn, over hoeveel gaat dit en hoe wordt dit bekostigd?	Bij de definitieve kredietaanvraag ontvangt u een overzicht van alle verenigingen die gecontracteerd zijn. Dit op basis van een 'voorlopige gebruikersovereenkomst'. De definitieve gebruikersovereenkomst kan pas worden getekend als bestek- en tekeningen definitief zijn.
CDA	2	Welke additionele vragen worden er uitgewerkt?	Onder andere de duurzaamheidsmaatregelen die worden meegenomen in de uitwerking en de huisvesting van de GGD/consultatiebureau zijn verder onderzocht. Daarnaast leggen we -in aanvulling op de kredietaanvraag- de definitieve keuze voor de planuitwerking voor, waarbij de oudbouw wordt verkocht en het middendeel wordt gebruikt voor sociaal maatschappelijke functies. Daarnaast leggen we de definitieve beheervorm voor.
Pro3	1 en 2 Raads-voorstel	Gevraagd wordt aan de raad een voorbereidingskrediet van € 210.000,- ter beschikking te stellen aan voorbereidings- en plankosten. Onder § 2.2 wordt een reeks activiteiten genoemd waaraan dit voorbereidingskrediet wordt besteed. Wij willen graag een verdere specificatie van de kosten van deze activiteiten per onderdeel. Wilt u deze voor ons concretiseren?	Zie bijlage 'posten tot en met voorbereidingskrediet tot en met Definitief Ontwerp'.
Pro3	2	Onder 2.1 blijkt dat een extra krediet noodzakelijk bleek in relatie tot de RIB. Graag een nadere specificatie en toelichting op de noodzaak van het extra krediet.	Zie bijlage 'posten tot en met voorbereidingskrediet tot en met Definitief Ontwerp'.
Pro3	Voortgangs rapportage 2	Schetsontwerp 6e gedachtestreepje. Graag toelichting op het vaststellen van de definitieve plangrenzen voor de bestemming van maatschappelijke en culturele activiteiten.	In aanvulling op de kredietaanvraag leggen we de definitieve keuze voor de planuitwerking voor, waarbij we de oudbouw verkopen en het middendeel inzetten voor sociaal maatschappelijke functies. Dit verwerken we in een demarcatieoverzicht tussen de diverse planonderdelen en de buiten-ruimte.
Pro3	2	Vormt het niet voldoen van de sporthal aan de eisen van NOC/NSF geen enkel probleem voor de gebruikers? Op welke eisen wordt dan precies gedoeld?	Dit levert geen beperking op voor het gebruik van de sporthal door gebruikers.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 18: Stand van zaken de 'nieuwe' Wetering en verzoek vaststelling voorbereidingskrediet			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
Pro3	3	Wat is het standpunt van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en de beoordeling van de externe bouwkostendeskundige?	De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beoordeelde de stand van zaken op 14 september jl. opnieuw en keurden dit in grote lijnen goed. De opmerkingen van de commissie nemen we nu in de uitwerking mee. De externe bouwkostendeskundige maakte zelfstandig een raming en vergeleek die met de raming van de Twee Snoeken. Hier kwamen geen grote verschillen uit naar voren.
Pro3	Duurzaam-heid -3-	Betekent dit ook een afzonderlijke paragraaf van de kosten bij de definitieve kredietaanvraag?	De nog aanvullende duurzame maatregelen leggen we nog afzonderlijk aan uw raad voor.
Pro3	Bezetting / gebruik -3-	Wat betekent een ingroeimodel voor de toekomstige tarieven? Zijn de gebruikers hierover volledig en definitief geïnformeerd? Ontstaan hierdoor ook verschillen tussen gebruikers? Welke criteria worden hierbij gehanteerd?	Voor enkele gebruikers, die meer gaan betalen voor het gebruik, hanteren we een zogenaamd ingroeimodel voor een periode van minimaal twee jaar. De uiteindelijke (toekomstige) tarieven blijven ongewijzigd. Betreffende gebruikers zijn hierover geïnformeerd. Dit werken we de komende periode verder uit. Uiteindelijk betalen alle gebruikers het tarief overeenkomstig het eerder vastgestelde harmonisatiebeleid.
Pro3		Zijn alle gebruikers die zich aangemeld hebben, geplaatst in het sociale culturele deel en de sporthal?	Met uitzondering van de GGD/consultatiebureau plaatsen we alle sociaal maatschappelijke functies.
Pro3		Is een lijst beschikbaar van alle gebruikers in de Nieuwe Wetering en de Sporthal.	Dit verstrekken we bij de definitieve kredietaanvraag.
Pro3		Teleurstellend is de constatering dat het consultatiebureau in de Nieuwe Wetering niet mogelijk is. Gaat aangegeven worden waarom niet? Welk nader onderzoek is noodzakelijk om het consultatiebureau voor Loon op Zand te behouden? Betekent dat dat de Doelen, waar de GGD nu zit, sowieso opgeheven zal gaan worden?	Om technische, ruimtelijke en economische redenen is het niet mogelijk om de GGD/consultatiebureau te vestigen in de 'nieuwe' Wetering. Vanuit sociaal domein voeren we gesprekken met de GGD om het consultatie-bureau mogelijk te behouden voor Loon op Zand. Voor de Doelen heeft dit 'pas' medio 2023 gevolgen als Thebe en de wijkcoördinatie uit het huidige gebouw gaan.
Pro3	Exploitatie en Beheer	Hier wordt verder aan gewerkt lezen we. We nemen aan dat bij de vaststelling van de totale kosten dit onderdeel zal zijn van de kosten per jaar.	Dit nemen we in december mee.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 18: Stand van zaken de 'nieuwe' Wetering en verzoek vaststelling voorbereidingskrediet			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
Pro3	Oude Klooster -4-	Uit de wandelgangen begrijpen wij dat er uiteindelijk één indiener is geweest voor de koop van het Oude Kloostergebouw. We zijn benieuwd naar de redenen hiervoor. Kunt u ons daarover informeren? Uiteraard willen wij als raad vóórafgaand aan een definitief besluit weten wie deze indiener is en welke bestemming en functionaliteit het Kloostergebouw krijgt. Heeft de functionaliteit effect op andere vergelijkbare functies in het dorp? Hoewel het de bevoegdheid van het college zou zijn om een definitief besluit tot verkoop aan de enige indiener over te gaan, willen we op basis van nadere informatie hierover kunnen afwegen of wij als raad hier verstandig aan doen als wij geen verdere informatie hierover beschikken.	Om moverende redenen hebben de overige inschrijvers zich terug getrokken. Niet alle partijen gaven daarvoor een nadere onderbouwing. Technische en economische redenen (risico haalbaarheid) liggen hieraan ten grondslag. Uw raad stelde de uitgangspunten vast en nam daarin de voorwaarden op. Deze hanteren we uiteraard bij de uiteindelijke gunning, maar het is wel een collegebevoegdheid.
Pro3	Infrastructuur -4-	Wij nemen aan dat de uitkomsten van de parkeerbehoefte aan de raad worden voorgelegd.	Overeenkomstig vastgesteld parkeerbeleid beoordelen we de parkeer-behoefte nemen deze mee in de uitwerking. Bij de kredietaanvraag nemen we de parkeerbalans op. In het Definitief Ontwerp is dit uitgewerkt in een ontwerp van de buitenruimte.
Pro3	Aandachts-punten en risico's -6-	<u>Financieel</u> Na de afronding van de voorbereidende fase zal uiteindelijk een definitief totaal financieel plaatje duidelijkheid moeten geven over de te verwachten totale kosten van De Nieuwe Wetering: het totale investeringsniveau. Op welk moment wordt dit plaatje aan de raad voorgelegd om tot finale besluitvorming te komen?	Momenteel werken we het plan verder uit. In raadscyclus 7 informeren we uw raad opnieuw over de stand van zaken. Volgens de huidige planning leggen we dan ook de kredietaanvraag aan u voor.
Pro3	Draagvlak	Welke verwachtingen zijn er over het communicatieplan in relatie met het draagvlak? Graag een toelichting hierop.	In het communicatieplan informeren we uiteraard de inwoners van Loon op Zand en nemen we deze mee in de ontwikkeling van de 'nieuwe' Wetering. Zoals nu gepland organiseren we medio november een informatieavond.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 18: Stand van zaken de 'nieuwe' Wetering en verzoek vaststelling voorbereidingskrediet			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
Pro3	Traject Oudbouw	Graag een toelichting om het benodigde definitieve krediet voor de realisatie van de definitieve oudbouw. Graag een toelichting hierop.	We verkopen de oudbouw. Kosten voor de verbouwing en het in ere herstellen van het gebouw zijn voor de nieuwe eigenaar/exploitant. De totale verbouwing wordt beoordeeld (onder andere door de CRK alvorens tot definitieve gunning over te gaan.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 19: Raadsvoorstel over Tweede bestuursrapportage 2021 (Berap 2021-2)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
VVD	10	Hier stelt u over 'Bijstelling van de kapitaallasten - Deze bijstelling komt doordat op basis van begrotingsrichtlijnen op lopende investeringen 50% van de kapitaallasten worden geraamd, terwijl er in de werkelijkheid pas wordt afgeschreven vanaf oplevering/ingebruikname van de investering.' Kunt u dit wat breder uitleggen aangezien deze richtlijn meerdere keren terugkomt in de Berap?	Uitgangspunt van de begrotingsrichtlijn is dat vanaf het jaar waarin een krediet wordt toegekend de kapitaallasten structureel worden begroot. De afschrijving start echter het jaar ná ingebruikname van de investering. Hierdoor ontstaat er per definitie een verschil tussen begrote en werkelijke kapitaallasten. Om dit verschil te verkleinen mag in de begroting in het 1e jaar 50% van de kapitaallast als incidenteel voordeel worden opgenomen. Om het nog wat complexer te maken verandert deze richtlijn vanaf 2022 weer. • Begroting 2021: kapitaallast vanaf het 1e jaar voor 100% structureel geraamd en voor het 1e jaar is 50% opgenomen als incidentele baat. • Begroting 2022: kapitaallast in het 1e jaar voor 50% structureel geraamd en vanaf het 2e jaar voor 100%.
VVD	11	U stelt dat 'PGB 18- Jeugd Op basis van de huidige uitnutting en de realisatie 2020 tot op heden kan het budget worden afgeraamd. Op basis van de cijfers mag worden aangenomen dat het hier een structureel beeld betreft, wat we daarom ook mee zullen nemen in de begroting 2022.' Begrijpen wij goed dat het budget wordt verlaagd omdat de uitnutting achterblijft bij de verwachtingen op jaarbasis? Hoe kan dat? Kunt u daar meer uitleg over geven hoe dat mogelijk is?	De daling in PGB is verklaarbaar door een strikter PGB-beleid vanuit het project *'Grip op het sociale domein'*. We zagen te vaak dat cliënten met een PGB-budget uiteindelijk niet het gewenste en afgesproken resultaat haalden en om die reden een herindicatie nodig hadden. De huidige lijn is om aan de voorkant -samen met de cliënten- het goede gesprek te voeren over noodzaak en wenselijkheid van een PGB. Dit houdt onder meer in dat de cliënt moet onderbouwen waarom zorg in natura onvoldoende aansluit op de hulpvraag. Daarnaast dient de cliënt voldoende vaardig te zijn om zorg zelf in te kopen. Het gaat hierbij dus niet om een lagere uitnutting per traject, maar om minder afgegeven PGB-trajecten op jaarbasis.
VVD	12	U stelt dat' Minder opbrengsten PMD De opbrengsten van papier, metaal en drankkartons zijn afgenomen.' Zijn deze opbrengsten per kg afvalsoort niet contractueel ingeregeld? Hoe zijn deze opbrengsten contractueel dan wel ingeregeld?	We gaan er vanuit dat u de PMD opbrengsten van Plasticverpakking, Metaal en Drankkartons bedoelt. Het betreft hier een landelijke raamovereenkomst, waarvoor NEDVANG (Nederland van Afval naar Grondstof) jaarlijks de vergoeding per tonnage vaststelt.
VVD	15	U stelt het volgende: 'Reconstructie Lage Zandschel en Moleneind: deze kredieten staan gepland in jaarschijf 2022.' Wanneer worden de werkzaamheden hier daadwerkelijk uitgevoerd?	In 2022 met uitloop naar 2023 afhankelijk van de voorbereiding en eventuele aanbesteding.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 19: Raadsvoorstel over Tweede bestuursrapportage 2021 (Berap 2021-2)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
CDA	2	Klopt het dat rioleringsplannen een budgettair gesloten systeem hebben, waardoor je daar geen geld zou kunnen uithalen of aan toevoegen van een ander deelkrediet?	Ja, dit klopt. Maar het project Loonsevaert/Leo XIII straat was eigenlijk twee projecten in één. Loonsevaert is een rioleringsproject en Leo XIII straat is een wegen/verkeersproject. Omdat de werkzaamheden tegelijk zijn uitgevoerd loopt de betaling van de 2 projecten door elkaar. Om dit te corrigeren voegen we een deelkrediet van riool toe aan verkeer.
CDA	7, 10, 12, 13	"Bijstelling van de kapitaallasten: Deze bijstelling komt doordat op basis van begrotingsrichtlijnen op lopende investeringen 50% van de kapitaallasten worden geraamd, terwijl er in werkelijkheid pas wordt afgeschreven vanaf oplevering/ingebruikname van de investering" Graag nadere uitleg over bovenstaande en waar kunnen wij dit terugvinden in de financiële verordening?	Zie vraag VVD (pagina 10). Deze systematiek staat niet in onze financiële verordening, maar is onderdeel van de begrotingsvoorschriften van de provincie als toezichthouder.
CDA	5	Nacalculatie vergoeding Klavier € 48.000,- . Is dit structureel? Gebouwgebonden kosten € 55.000,- Welk deel is structureel en welk deel is incidenteel?	**Nacalculatie:** Vooralsnog is dit in zijn geheel incidenteel voor de looptijd van de huidige contractperiode (1 oktober 2022). Op basis van de keuze over de exploitatie van het Klavier vanaf 1 oktober 2022 moeten we een nieuwe calculatie maken. **Gebouwgebonden kosten:** Deze kosten zijn naar verwachting voor een deel structureel ca. € 25.000,- / € 30.000,-. Dit wordt grotendeels veroorzaakt door de energiekosten. Het gaat dan om een niet haalbaar gebleken besparing en stijgende energiekosten sinds 2020 (stijging energietarieven, verhoogd energieverbruik door terrasheaters, verhoogd energieverbruik door ontstane onbalans in de koude-warmtebron). De overige kosten hebben een meer incidenteel karakter zoals een versnelde vervanging van plafondplaten (2021-2023) en nader onderzoek naar de verdere verduurzaming van het gebouw (2021).
CDA	4	Bijstelling reisdocumenten. Op site overheid staat dat reisdocumenten kostendekkend zijn. Hoe kan het dan dat wij hier € 100.000,- als voordeel inboeken? Om hoeveel reisdocumenten gaat het hier?	We boeken een voordeel van € 100.000,- op de lasten in en een nadeel van € 120.000,- op de baten. Per saldo dus een nadeel van € 20.000,-. De bijstelling is gebaseerd op de realisatie t/m 1 september ten opzichte van vorig jaar en de begroting.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 19: Raadsvoorstel over Tweede bestuursrapportage 2021 (Berap 2021-2)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
			Uitgegeven reisdocumenten: periode 1 januari tot 1 september • 2019: 1.242 • 2020: 875 • 2021: 1.086
CDA		Wij missen wederom of het om structureel of incidenteel geld gaat. Kan dit nog worden aangegeven?	Uit de toelichtingen blijkt veelal of hier sprake is van een structurele doorwerking door de vermelding dat we de structurele effecten meenemen in de Begroting 2022. Er is sprake van een structureel effect bij de posten: • gebouwgebonden kosten Klavier; • lagere toevoeging reserve onderwijs; • huishoudelijke hulp; • rolstoelen; • scootmobielen; • PGB-jeugd en jeugdhulp.
CDA		Is er een overzicht van de coronagelden die de gemeente van het Rijk ontvangen heeft en waaraan die zijn uitgegeven?	• In de raadsinformatiebrieven over de algemene uitkering gaven wij inzicht in de samenstelling van de compensatiepakketten corona aan gemeenten. • De compensatie toeristenbelasting meldden wij in berap 2020-2 dat deze is verrekend met de opbrengsten toeristenbelasting. • Wat betreft TONK informeerden we u bij berap 2021-1 over de verwachte kosten en dat we ruim 50% hiervan kunnen afdekken vanuit de beschikbaar gestelde middelen door het Rijk. • Uit beraps en jaarrekening blijkt dat TOZO-middelen rechtstreeks zijn doorbetaald aan Baanbrekers en dat hiervoor uitvoering is gegeven aan de TOZO regeling. De mate waarin blijkt ook uit jaarrekening Baanbrekers. • De compensatie verkiezingen zetten we in bij uitvoering van de Tweede Kamerverkiezingen in maart 2021. We informeerden u hierover bij berap 2021-1.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Agendapunt 19: Raadsvoorstel over Tweede bestuursrapportage 2021 (Berap 2021-2)			
Partij	**Blz. verwijzing**	**Vraag**	**Antwoord**
			• De compensaties sociaal domein zijn ingezet om uitvoering te geven aan de corona-afspraken zoals doorbetaling van zorg en inhaalzorg. Opgave hiervan zit in de jaarrekening 2020 en komt ook in de jaarrekening 2021 aan de orde. • Wat betreft de gelden rondom cultuur en welzijn besloot uw raad op 1 april 2021 om een maatwerkbudget in te richten (€ 273.000,-). Volgens de vastgestelde beslisboom worden verzoeken vanuit het maatschappelijk middenveld afgewikkeld. In de berap 2021-1 en 2021-2 laten we hiervan de voortgang zien. Er is hiervan nog € 150.132,- beschikbaar. Een totaaloverzicht vindt u in bijlage 2.
CDA	12	Wat is de andere PMD inzamelingsmethodiek? Wat was het eerst? Wat is het nu?	Onze gemeente is nu alleen verantwoordelijk voor de inzameling en niet meer voor de verwerking en vermarkten zoals voorheen het geval was. Dit zorgt voor het wegvallen van de verwerkingskosten en voor een lagere vergoeding per tonnage.

Cyclus: 5	**Beeldvormende ronde:** 30-09-2021	**Opiniërende ronde:** 07-10-2021	**Technische vragen raadsvergadering:** 14-10-2021

Schriftelijke vragen Raadsinformatiebrieven (RIB's)			
Partij	**Welke RIB**	**Vraag**	**Antwoord**
Nr. RIB	**onderwerp**		
VVD 23-8-2021	RIB Mestverwerkerscentrale Spinder	U stelt in de RIB: 'verzoeken we Gedeputeerde Staten om vlot tot afspraken te komen over de manier waarop we onze inwoners voortaan gezamenlijk en vlot informeren.' Wat is de eerste (inhoudelijke) reactie vanuit de Provincie geweest op uw brief over dit plan?	We ontvingen nog geen reactie van de provincie.