

Notulen Raadsvergadering

Datum:	28 september 2023	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester/voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	Mevrouw R. van Breugel	a.i. algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer F. Ortmans	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer L. Schoonen	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer W. Weijers	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerkster griffie/notuliste
Afwezig:	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 6 juli 2023
6. Ingekomen stukken
7. Voorstellen
 - 23-38 Raadsvoorstel Ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester
 - 23-39 Raadsvoorstel Re-integratie verordening Participatiewet 2023
 - 23-40 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis
 - 23-41 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling BsGW
 - 23-42 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Rd4
 - 23-43 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg
 - 23-44 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg
 - 23-45 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz
 - 23-46 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg
 - 23-47 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WOZL
 - 23-48 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad

- 23-49 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling ISD Kompas
 - 23-50 Raadsvoorstel Toestemming aangaan gemeenschappelijke regeling Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad, zienswijze begroting ZVHP 2024-2027
 - 23-51 Raadsvoorstel Herstelplan Xonar
 - 23-52 Raadsvoorstel Verzoek om het investeringskrediet ter beschikking te stellen ten behoeve van het project Herinrichting Schilterstraat te Simpelveld
- 8. Moties
 - 9. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit en heet alle aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat raadslid R. Honings (S1) is afgemeld voor de vergadering.

3. Vragenuur raad

Er zijn geen vragen ingediend.

4. Vaststelling definitieve agenda

De voorzitter stelt voor om raadsvoorstel 23-50 als eerste te behandelen, omdat de heer M. Nijsten (manager Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad) aanwezig is hiervoor en vanavond ook nog bij een andere raadsvergadering verwacht wordt, waar de raad mee instemt.

De agenda wordt vervolgens vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 6 juli 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

7. Voorstellen

23-50 Raadsvoorstel Toestemming aangaan gemeenschappelijke regeling Zorg- en Veiligheidshuis Parkstad, zienswijze begroting ZVHP 2024-2027

STEMMING RAADSVoorstel

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-38 Raadsvoorstel Ontheffing woonplaatsvereiste burgemeester

De heer Ortmans (LS) begrijpt dit helemaal op deze korte termijn en denkt dat niemand hier bezwaar tegen heeft.

De burgemeester benadrukt dat ze driftig op zoek is naar huisvesting in de gemeente.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-39 Raadsvoorstel Re-integratie verordening Participatiewet 2023

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

Toelichting op Wijziging gemeenschappelijke regelingen

De voorzitter geeft het woord aan de griffier om nogmaals de gang van zaken tot op heden toe te lichten.

De griffier verwijst naar de presentatie tijdens de commissievergadering Middelen. Toen heeft Boels Zanders het doel van de wijziging van de gemeenschappelijke regelingen duidelijk uitgelegd. De griffier benadrukt nogmaals dat het uitsluitend om een wettelijke wijziging van de gemeenschappelijke regelingen gaat waarover gestemd wordt en niet over inhoudelijke zaken. Daarnaast zijn er, zoals afgesproken, amendementen doorgestuurd naar alle fractievoorzitters. Naar aanleiding van een reactie van Leefbaar Simpelveld daarop, zijn de amendementen aangepast. De aangepaste amendementen zijn terug te vinden bij de digitale stukken die ter beschikking van de raad gesteld zijn.

De heer Ortmans (LS) merkt op dat in de Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg wel sprake is van een aanpassing.

De griffier bevestigt dit. De amendementen zijn tekstueel en inhoudelijk hetzelfde, met uitzondering van het amendement met betrekking tot de Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg.

23-40 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de Gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis per 1 juli 2024,
dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffend voorstel de tekst 'geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de Gemeenschappelijk Regeling Het Gegevenshuis per 1 juli 2024'

te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Het Gegevenshuis.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.
4. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:
 - Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
 - Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
 - Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.

2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.
6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld.”

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat de hele raad na de commissievergadering heeft ingestemd met het zojuist ingediende amendement. Hij informeert ernaar of in de tussentijd een poging is gedaan om bij andere gemeenten na te gaan of zij dit amendement ook steunen. Hoe meer gemeenten dit amendement namelijk indienen, hoe sterker de gemeenten staan.

De burgemeester antwoordt dat dit inderdaad gebeurd is en dat daaruit is gebleken dat de andere gemeenten het amendement willen volgen.

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-41 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling BsGW

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling BsGW

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling BsGW per 1 juli 2024,
dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffende voorstel de tekst ‘geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de Gemeenschappelijk Regeling BsGW per 1 juli 2024’ te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling BsGW.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.
4. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:
 - Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
 - Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
 - Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.

6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Sijpeveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Sijpeveld.”

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Sijpeveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Sijpeveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-42 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Rd4

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling Rd4

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Sijpeveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling Rd4 per 1 juli 2024,
dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffend voorstel de tekst ‘geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de Gemeenschappelijk Regeling Rd4 per 1 juli 2024’ te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Rd4.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.
4. De raad van de gemeente Sijpeveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:
 - Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
 - Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;

- Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
- Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.
6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld."

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-43 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg

"Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg per 1 juli 2024,
dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffend voorstel de tekst 'geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de gemeenschappelijk Regeling RUD Zuid-Limburg per 1 juli 2024'

te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling RUD Zuid-Limburg.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.

4. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:

- Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
- Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
- Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.

4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.
6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld.”

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-44 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg

De heer Weijers (S1) licht toe dat bij dit amendement één lid anders is ten opzichte van de andere amendementen met betrekking tot de Wijziging gemeenschappelijke regelingen. Hij dient vervolgens namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg per 1 juli 2024,

dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit

in desbetreffend voorstel de tekst 'geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de Gemeenschappelijk Regeling GGD Zuid-Limburg per 1 juli 2024'

te wijzigen in

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling GGD Zuid-Limburg.
2. De raad kan instemmen met de wijzigingen binnen de GR met de inachtneming van het maken van heldere afspraken met betrekking tot het takenpakket van de GGD en eventuele wijzigingen in de toekomst. De raad benadrukt dat het nemen van bestuurlijke besluiten noodzakelijk is om onverwachte wijzigingen in de toekomst te voorkomen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
4. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.
5. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:
 - Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
 - Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
 - Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
 3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
 4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.
- Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen
Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst "twee gemeenteraden" worden vervangen door "een vijfde van de gemeenteraden" en wordt "verzoeken" vervangen door "verzoekt". Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

6. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.
7. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
8. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld."

Wethouder Ernes verwijst naar de takendiscussie bij de GGD waar de extra wijziging in het amendement op doelt. Gisteren heeft een vergadering van het Algemeen Bestuur (AB) plaatsgevonden, waarin de taken van de GGD voor 2024 zijn vastgesteld.

De GGD heeft ook toegezegd om de niet wettelijk verplichte takendiscussie voor de jaren 2024 en volgende jaren met het AB te gaan voeren.

Dat gebeurt pas vanaf 2024 omdat dan ook meer duidelijkheid is over de verdeling van de gelden voor IZA en GALA en welke taken de GGD voor haar rekening gaat nemen en welke taken lokaal opgepakt zullen worden.

De GGD is dus inderdaad van plan de zienswijze te volgen zoals nu aan de raad wordt voorgesteld.

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-45 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz per 1 juli 2024,
dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffend voorstel de tekst ‘geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de gemeenschappelijk regeling Omnibuzz per 1 juli 2024’ te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Omnibuzz.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.
4. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:
 - Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
 - Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;

- Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.
6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld.”

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-46 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg per 1 juli 2024,
dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffend voorstel de tekst ‘geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de gemeenschappelijk regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg per 1 juli 2024’

te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.

4. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:

- Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
- Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
- Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.

3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.
6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld.”

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-47 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WOZL

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling WOZL

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling WOZL per 1 juli 2024,

dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffend voorstel de tekst 'geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de Gemeenschappelijk Regeling WOZL per 1 juli 2024' te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling WOZL.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.
4. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:
 - Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
 - Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
 - Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.
6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld.”

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-48 Raadsvoorstel Wijziging gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad per 1 juli 2024,
dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffend voorstel de tekst ‘geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de Gemeenschappelijk Regeling WSP Parkstad per 1 juli 2024’

te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.
4. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:
 - Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;
 - Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
 - Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.

6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld.”

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-49 Raadsvoorstel Wijziging Gemeenschappelijke regeling ISD Kompas

De heer Spirk (BB) dient namens de hele raad het volgende amendement in.

Amendement Wijziging gemeenschappelijke regeling ISD Kompas

“Overwegende:

dat het college de raad wijziging voorstelt in de gemeenschappelijke regelingen waarin de gemeente Simpelveld deelneemt,
dat de raad deze voorstellen beoordeelt,
dat het college aangeeft geen zienswijze in te dienen inzake het ontwerpbesluit wijziging gemeenschappelijke regeling ISD Kompas per 1 juli 2024,
dat de raad gezien de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg d.d. 30 juni 2023, de daarin gegeven adviezen en de Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación wel het indienen van een zienswijze noodzakelijk acht.

Besluit:

in desbetreffend voorstel de tekst ‘geen zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerpbesluit van het college over de wijziging van de Gemeenschappelijk Regeling ISD Kompas per 1 juli 2024’ te wijzigen in:

1. Kennis te nemen van de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling ISD Kompas.
2. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg van 30 juni 2023 met de daarin gegeven adviezen.
3. Kennis te nemen van de als bijlage opgenomen Legal Opinion van 4 september 2023 van Boels Zanders en Cooperación en de daarin opgenomen juridische adviezen over de zienswijzen.
4. De raad van de gemeente Simpelveld geeft een negatieve zienswijze af ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen. De zienswijze is gebaseerd op de oplegnotitie van de raadsgriffiers in Limburg en de daaruit voortvloeiende Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación. De zienswijze houdt een aanvulling op drie onderdelen van de voorgestelde wijzigingen in de Gemeenschappelijk Regelingen in:
 - Toevoegen dat een zienswijzeprocedure wordt doorlopen bij besluiten indien tenminste 1/5 deel van de deelnemende gemeenteraden daartoe besluit. Voorwaarde is dat dit minimaal twee gemeenteraden moeten zijn;

- Toevoegen van aanvullende afspraken over burgerparticipatie, namelijk:
 - Het dagelijks bestuur kan beslissen bij ingrijpende besluiten om een extra traject voor inspraak te doorlopen;
 - Een extra inspraaktraject als minimaal twee deelnemende gemeenten dit willen;
 - Het dagelijks bestuur informeert de colleges en het algemeen bestuur zo snel mogelijk over het voornemen om meer inspraak mogelijk te maken en doet een voorstel voor een eensluidende werkwijze in alle deelnemende gemeenten;
- Toevoegen aan de evaluatiebepaling dat er geëvalueerd wordt indien minimaal twee deelnemende gemeenten dit wensen.

Waarna de teksten, gelijkelijk aan de toevoegingen verwoord in de Legal Opinion van Boels Zanders en Cooperación, gaan luiden:

Zienswijzeprocedure als twee raden daartoe oproepen

Voor gemeenschappelijke regelingen met vijf of minder deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Voor gemeenschappelijke regelingen met zes of meer deelnemers:

Artikel (...) Zienswijze raden

1. Het algemeen bestuur beslist niet over een voorstel alvorens de raden om zienswijzen zijn gevraagd, wanneer ten minste een vijfde van de gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoekt. In spoedeisende gevallen kan het dagelijks bestuur afzien van het vragen van zienswijzen. Het dagelijks bestuur stelt de raden hiervan schriftelijk en gemotiveerd op de hoogte.
2. Indien het eerste wordt toegepast, dan hebben de raden twaalf weken de tijd hun zienswijzen bij het dagelijks bestuur naar voren te brengen. Voorafgaande aan het nemen van het besluit waarover de zienswijzen gegeven is stelt het dagelijks bestuur de raden en het algemeen bestuur schriftelijk en gemotiveerd in kennis van het oordeel over de zienswijzen, alsmede van de eventuele conclusies die het daaraan verbindt.

Burgerparticipatie (wijzigingsvoorstel gedeeltelijk overnemen)

2. In afwijking van het eerste lid kan het dagelijks bestuur besluiten dat bij de voorbereiding, uitvoering en evaluatie van beleid met ingrijpende gevolgen een apart participatietraject wordt doorlopen.
3. Het eerste lid vindt ook toepassing wanneer ten minste twee gemeenteraden het dagelijks bestuur hierom verzoeken.
4. Het dagelijks bestuur informeert de deelnemers zo spoedig mogelijk omtrent zijn voornemen tot het mogelijk maken van inspraak als bedoeld in het tweede of het derde lid en de wijze waarop deze inspraak voor ingezetenen van de gemeenten en belanghebbenden zal worden vormgegeven.

Ingrijpende besluiten/Beleid met ingrijpende gevolgen

Bij gemeenschappelijke regelingen met meer dan vijf deelnemers zal in het derde lid de tekst “twee gemeenteraden” worden vervangen door “een vijfde van de gemeenteraden” en wordt “verzoeken” vervangen door “verzoekt”. Daar waar het provincie- of waterschapsbestuur deelneemt aan de gemeenschappelijke regeling zal vanzelfsprekend een op maat gemaakte tekst komen waarbij provinciale staten resp. het algemeen bestuur van het waterschap meetellen als ware zij een gemeenteraad.

Evaluatiebepaling

De werking van de regeling zal geëvalueerd worden indien twee deelnemers hierom verzoeken. Het dagelijks bestuur zal dan een onderzoeksvoorstel aan de deelnemers voorleggen.

5. Aanvullend verzoekt de gemeenteraad van Simpelveld om duidelijke werkafspraken te maken met de gemeenschappelijke regeling voor het aanleveren van stukken met betrekking tot de Kadernota en de Ontwerpbegroting. Concreet wordt voorgesteld om het concept van de Kadernota jaarlijks uiterlijk op 1 februari en de Ontwerpbegroting jaarlijks uiterlijk op 30 april aan te leveren.
6. Het Dagelijks Bestuur te informeren over de zienswijze van de gemeente Simpelveld inzake de voorgestelde wijzigingen van de gemeenschappelijke regeling.
7. Het Dagelijks Bestuur te vragen om een schriftelijke reactie op de zienswijze van de gemeente Simpelveld.”

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-51 Raadsvoorstel Herstelplan Xonar

De heer Ortmans (LS) verwijst ernaar dat uitgebreid hierover gesproken is, ook tijdens de commissievergadering. De coalitiepartijen en eventueel ook de oppositiepartij wilden een standpunt afgeven in de vorm van een motie.

Echter, deze week is een brief ontvangen van de heer Mackus (wethouder gemeente Maastricht) waarin hij heel duidelijk uitlegt (met een stukje zelfreflectie) wat fout is gegaan en hoe dit nu opgepakt wordt. De coalitiepartijen hebben er het volste vertrouwen in dat dit nu heel goed opgevolgd en op de voet gevolgd wordt en dienen daarom geen motie in.

De heer Bremen (S1) merkt op dat SAMEN1 de afgelopen weken veel gehoord en gelezen heeft over de financiële situatie van Xonar. De informatie uit de media en de antwoorden van de wethouder tijdens de commissievergadering zijn op enkele punten tegenstrijdig met wat SAMEN1 in raadsvoorstel leest. Vandaar dat SAMEN1 enkele verduidelijkende vragen heeft.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat wethouder Ernes tijdens de commissievergadering heeft aangegeven dat de raad feitelijk buitenspel is gezet: 'het is ja of ja'. Dat staat ook in een artikel van De Limburger van 23 september jl. Naar aanleiding van vragen van SAMEN1 heeft de wethouder echter ook aangegeven dat er een back-up plan is en dat alle jeugdigen herplaatst kunnen worden bij andere zorgaanbieders in geval van een faillissement. Deze opmerking is tegenstrijdig met één van de argumenten in het raadsvoorstel. Daar staat namelijk dat het de vraag is of in Zuid-Limburg voldoende capaciteit bij andere aanbieders is om al deze zorg over te nemen. SAMEN1 wil graag weten wat daadwerkelijk de wettelijke verplichting van de gemeente is: het redden van de organisatie of de zorgplicht naar de jeugdigen c.q. de zorgcontinuïteit.

in het krantenartikel staat dat Xonar enkele verlieslatende activiteiten afstoot. Zo worden circa 30 'complexe cliënten' aan de Mutsaersstichting overgedragen. Aan de andere kant stuurt Xonar echter aan op een fusie met diezelfde stichting. De heer Bremen (S1) wil graag weten of deze verlieslatende activiteiten dan niet via een omweg toch weer bij Xonar terechtkomen en hoe de wethouder deze ambities rijmt met het herstelplan.

Met betrekking tot de fusie is in de risicoparagraaf van het raadsvoorstel (pagina 7, punt 6) aangegeven dat gemeenten hier redelijke voorwaarden aan kunnen verbinden. In het krantenartikel staat echter dat de gemeenten geen partij zijn in een eventuele fusie en dat zij daardoor nauwelijks voorwaarden kunnen stellen. SAMEN1 informeert ernaar welke redelijke voorwaarden volgens de wethouder gesteld kunnen worden als Xonar zou fuseren met de Mutsaersstichting.

Op pagina 8 van het raadsvoorstel wordt aangegeven dat eventuele meeropbrengsten uit de verkoop van vastgoed in mindering worden gebracht op de gemeentelijke bijdrage. In het krantenartikel staat echter dat eventuele meeropbrengsten voor achterstallig onderhoud van het overige vastgoed gebruikt zullen worden. Enkel op het moment dat daarna nog geld overblijft, zal dit terugvloeien naar de deelnemende gemeenten. De heer Bremen (S1) vraagt waarom dit niet is vermeld in het voorliggende raadsvoorstel.

Op pagina 7 en 8 van het raadsvoorstel wordt aangegeven dat als de gemeenten mochten besluiten om geen bijdrage te doen, de zorg overgedragen moet worden aan andere zorgaanbieders wat waarschijnlijk hogere kosten met zich meebrengt. Daarnaast bestaat er een risico dat een deel van het personeel niet behouden blijft voor jeugdhulp, terwijl er nu al krapte is op dat vlak. SAMEN1 wil graag weten of de portefeuillehouder die hogere kosten kan kwantificeren en hoeveel dit de gemeente meer zou kosten dan het huidige herstelplan van Xonar. Ook wil de fractie graag weten waarop de wethouder baseert dat een deel van het personeel mogelijk niet behouden blijft voor de jeugdzorg.

De heer Ortmans (LS) vindt het prima dat SAMEN1 een aantal vragen stelt, maar die zijn gebaseerd op uitspraken die in de krant staan. Hij wil de heer Bremen (S1) ervoor waarschuwen dat hetgeen in de krant staat niet altijd klopt en om daarom voorzichtig daarmee te zijn.

De heer Bremen (S1) licht toe dat dat een gesprek was met de gemeente Maastricht en dat hij daarom ervan uitgaat dat het klopt wat in de krant staat.

De heer Ortmans (LS) is van mening dat daar niet van uitgegaan moet worden. Ook in de gemeente heeft hij namelijk vaker meegemaakt dat zaken in de krant stonden die niet juist waren. Daarnaast heeft een columnist van De Limburger recent zelf aangegeven dat de krant niet te vertrouwen is.

Wethouder Ernes begrijpt dat er nog veel vragen zijn over dit enorm ingewikkeld dossier, waar ook heel veel gepubliceerd wordt in de krant en op social media.

De raad is inderdaad buitenspel gezet en kan alleen 'ja of ja' stemmen. Als de G16 gemeenten niet instemmen met het herstelplan, zal het ministerie ingrijpen door het budgetrecht van de gemeenten naar zich toe trekken en er op die manier voor zorgen dat de gemeenten alsnog moeten betalen.

De gemeente heeft de wettelijke verplichting om zorg te dragen voor zorgcontinuïteit. De Zorgautoriteit heeft (met de bedrijfsgegevens die Xonar heeft neergelegd toen ze in zwaar weer kwamen) Xonar ingeschat in trede 3. Dat betekent dat de gemeenten niet gaan sturen op een faillissement, maar op het redden van de zorgaanbieder. Daar is een plan van aanpak voor gemaakt met veel voorwaarden waar Xonar aan moet voldoen (dat is in 2022 in gang gezet). Als een zorgorganisatie eenmaal in trede 3 zit en er al aan gewerkt wordt om uit de problemen te komen, kan niet meer naar trede 4 (sturen op een warme overdracht en het faillissement) gegaan worden.

Als het wel aan de orde zou zijn dat gestuurd zou worden op een faillissement, zou inderdaad een noodplan in werking treden, waardoor alle cliënten over zouden gaan naar andere zorgaanbieders. Dat noodplan ligt er, maar is geen alternatief voor het herstelplan. Er wordt nu aan de preventief eraan gewerkt om een faillissement te voorkomen. Een faillissement brengt hoogstwaarschijnlijk ook meer schade en kosten met zich mee.

Met betrekking tot een fusie met de Mutsaersstichting, die er bijna net zo slecht voor staat als Xonar, licht wethouder Ernes toe dat de gemeenten hier geen invloed op hebben omdat dat bedrijfsvoering is. Ze benadrukt dat het om een bestuurlijke fusie gaat, wat inhoudt dat Xonar en de Mutsaersstichting overkoepelend een samenwerking aangaan, maar hun eigen identiteit behouden.

Een gedeelte van het vastgoed van Xonar is al verkocht en een gedeelte staat nog te koop. Daarnaast behoudt Xonar ook vastgoed omdat dat nodig is. Door de financiële problemen is er sprake van nogal wat achterstallig onderhoud en moet daar iets mee gebeuren omdat er een onderhoudsverplichting is en om de zorgkwaliteit weer op peil te krijgen. Wethouder Ernes heeft ook plannen gezien, die overigens niet meer op tafel liggen en niet geaccepteerd zijn door de deelnemende gemeenten, om bijvoorbeeld zonnepanelen op daken te leggen en deze te bekostigen uit de meerwaarde van de verkoop van vastgoed. Op de lange termijn wordt daardoor weliswaar meer geld overgehouden, maar dat is geen onderhoud en daar is het gemeentegeld niet voor bedoeld. Er is dus heel strak gekeken naar wat noodzakelijk is aan onderhoud. Als geld resteert uit de meerwaarde van de verkoop van vastgoed, wordt daar een gedeelte van het noodzakelijke onderhoud van gedaan. Het resterende bedrag vloeit terug naar de gemeenten.

Wethouder Ernes benadrukt dat het totale bedrag van € 8 mln wordt uitgegeven in het slechtste scenario. In de raming is rekening ermee gehouden dat alle personeel aanspraak maakt op hun tegoeden als ze tussen nu en 5 jaar bij een andere werkgever ontslagen zouden worden, het vastgoed onder de prijs verkocht wordt en de cijfers van Xonar toch niet de gewenste beweging maken ondanks het herstelplan.

Het bedrag van € 8 mln wordt gefaseerd uitgekeerd. Er wordt heel goed naar gekeken waar een bedrag aan besteed wordt als daarom gevraagd wordt en of het doel waaraan het geld besteed wordt op dat moment noodzakelijk is. De monitoringscommissie zit daar heel erg strak op.

Als Xonar toch nog failliet zou gaan ondanks alle middelen en inspanningen die gedaan zijn om dat te voorkomen, zijn de gemeenten nog steeds verantwoordelijk voor de zorgcontinuïteit en zullen cliënten zo snel mogelijk ondergebracht moeten worden bij andere zorgorganisaties. De gemeenten hebben er als noodscenario uiteraard naar laten kijken of andere zorginstanties in het slechtste geval eventueel de capaciteit hiervoor hebben. Wethouder Ernes licht toe dat dit wel bekeken is door een adviesbureau, maar dat de kosten niet doorgerekend zijn.

Met betrekking tot de vraag over het niet kunnen behouden van het personeel voor de zorg legt wethouder Ernes uit dat het de afgelopen tijd in de media heel onrustig is geweest rondom Xonar. Geconstateerd is dat het personeel hierdoor op zoek ging naar andere banen, wat niet altijd binnen de jeugdzorg was. Omdat binnen de jeugdzorg nu al een tekort is aan (geschoold) personeel wordt veel inspanning verricht om het personeel te behouden en hun mee over te laten gaan naar andere zorginstanties op de onderdelen die door Xonar worden afgestoten.

De heer Bremen (S1) merkt op dat hij niet echt antwoord op zijn vragen krijgt. Bij de fusie was bijvoorbeeld de vraag hoe de wethouder de ambities om te fuseren rijmt met het herstelplan. Ook op de vraag wat redelijke voorwaarden zijn (zoals genoemd in het stuk), is niet beantwoord.

Wethouder Ernes antwoordt dat het herstelplan erop gemaakt is om Xonar in rustiger vaarwater te krijgen voor wat betreft bedrijfsvoering, zorgcontinuïteit en voor het personeel. Dat zijn de 3 belangrijkste pijlers. Een fusie betekent meestal een schaalvergroting en een bestuurlijke fusie betekent meestal een overkoepelende overheid. Hiermee wordt op een kostenbesparing gehoopt.. Dat is ook de hoop vanuit het herstelplan.

Met betrekking tot de redelijke voorwaarden licht wethouder Ernes toe dat er twee manieren voor een fusie mogelijk zijn. Aan een bestuurlijke fusie kunnen de gemeenten geen voorwaarden verbinden, omdat zowel Xonar als de Mutsaersstichting dan als afzonderlijke entiteit blijven bestaan. Als een organisatorische fusie ontstaat, gaan Xonar en de Mutsaersstichting op in één nieuwe organisatie. Dan is sprake van een nieuwe speler in het zorgveld die nieuwe contracten met gemeenten moet aangaan (via de regiegemeente Maastricht) en kunnen wel voorwaarden gesteld worden.

Wethouder Ernes verwijst ernaar dat in het raadsvoorstel ook staat dat de redelijke voorwaarden afhankelijk zijn van de fusievorm.

De heer Bremen (S1) legt uit dat de onduidelijkheid bij hem is ontstaan omdat in het jaarstuk van de Mutsaersstichting expliciet is vermeld dat er een intentieovereenkomst is om een mogelijke fusie met Xonar aan te gaan onder het label 'Samen Jong Geheel'.

Wethouder Ernes begrijpt de verwarring, maar benadrukt nogmaals dat op dit moment gestuurd wordt op een bestuurlijke fusie.

De heer Bremen (S1) begrijpt het antwoord over het vastgoed, maar zijn vraag was vooral waarom dit niet zo in het raadsvoorstel staat. In het raadsvoorstel staat namelijk dat de gemeente eventuele opbrengsten terugkrijgt, terwijl in de krant staat dat daar achterstallig onderhoud van wordt gedaan, wat de wethouder nu ook heeft aangegeven.

Wethouder Ernes legt uit dat de meeropbrengst uit vastgoed deels terugvloeit naar de gemeenten, maar dat er een onderhoudsverplichting blijft voor de organisatie. Gemeenten kunnen heel strak erop sturen dat alle overwaarde terug moet vloeien naar de gemeenten, maar daar wordt de organisatie uiteindelijk niet mee geholpen. Het minimale achterstallig onderhoud moet gebeuren. De gemeenten willen de jeugd zorg kunnen bieden in goede accommodaties. De wethouder vindt het minimale onderhoud heel belangrijk en heeft er geen probleem mee als daar geld aan besteed wordt. Ze benadrukt hierbij nogmaals dat het plaatsen van zonnepanelen of het nieuw bestraten van een parkeerplaats zeker niet onder minimaal onderhoud valt en dat de gemeenten daar ook heel strak op sturen.

De heer Bremen (S1) had verwacht dat dat ook zo in het raadsvoorstel stond.

In het raadsvoorstel staat dat de kosten waarschijnlijk hoger zullen zijn, maar als de wethouder nu zegt dat dat niet doorgerekend is, vraagt de heer Bremen (S1) zich af waar dat op gebaseerd is.

Het risico dat het personeel wegloopt is tegenstrijdig met wat in het krantenartikel staat, namelijk dat er zoveel schaarste op de arbeidsmarkt is waardoor de medewerkers snel ander werk zullen vinden.

De voorzitter constateert dat er veel technische vragen gesteld worden en wijst erop dat de commissievergaderingen daarvoor bedoeld zijn.

Wethouder Ernes licht toe dat wel gekeken is naar het noodplan, maar dat door de Jeugdautoriteit te kennen is gegeven dat zij ervaring ermee hebben dat een faillissement van een grote zorgaanbieder in een regio duurder is dan het herstelplan voor Xonar.

Los van de kosten, wat een heel belangrijk aspect is, is wethouder Ernes van mening dat het faillissement van een zorgaanbieder nooit te verkiezen is boven een herstelplan, alleen al voor de zorgcontinuïteit en zorgkwaliteit voor de cliënten. Dat is ook een belangrijk aspect om mee te nemen.

Met betrekking tot het personeel heeft wethouder Ernes al uitgelegd dat personeelsleden uit de jeugdzorg dan op zoek gaan naar ander werk, wat niet persé in de jeugdzorg hoeft te zijn. Dat is heel jammer, omdat dan een specifiek stuk kennis in de jeugdzorg verloren gaat. Bij personeel dat nu al op zoek is gegaan naar andere banen, is ook geconstateerd dat ze niet in de jeugdzorg blijven.

De heer Bremen (S1) is het eens met de opmerking van de voorzitter over de technische vragen, maar licht toe dat deze vragen voortvloeien uit het krantenartikel van afgelopen zaterdag en de ongerijmdheden hiermee in het raadsvoorstel.

De heer Bremen (S1) vraagt waarop de keuze gebaseerd is of het plan van aanpak trede 3 of trede 4 is. De wethouder gaf aan zo'n partij niet failliet te willen laten gaan. Dat is een keuze, maar in het verleden heeft de overheid ervoor gekozen om die markt te privatiseren, waardoor ook het risico wordt gelopen dat zo'n bedrijf failliet gaat. Hij heeft de resultaten van Xonar en de Mutsaersstichting vanaf 2016 naast elkaar gelegd. Xonar draait circa € 12,5 mln verlies in 7 jaar tijd en de Mutsaersstichting circa € 3 mln. Deze organisaties gaan nu bestuurlijk fuseren en Xonar vraagt nu om een bedrag van € 8 mln. Kijkend naar deze cijfers denkt de heer Bremen (S1) dat over enkele jaren weer voor een bedrag van bijvoorbeeld € 8 mln of meer gevraagd wordt en wil graag weten waarom zo'n partij niet failliet zou mogen gaan, als er zo'n slecht bestuur is.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat gevoel heel breed leeft, ook onder de wethouders van de 16 deelnemende gemeenten.

Er zijn uitgebreide criteria op basis waarvan bepaald wordt of een organisatie in trede 3 of trede 4 valt. Op het moment dat Xonar heeft aangegeven in zwaar weer te zitten heeft de Jeugdautoriteit de cijfers bekeken en inhoudelijk naar dossiers gekeken. Op basis daarvan is beoordeeld dat Xonar in trede 3 viel.

Echter, vanaf het moment dat bepaald is dat trede 3 aan de orde was en het moment waarop het raadsvoorstel voorligt is er wel het een en ander gebeurd. In het begin ging het eigenlijk nog slechter met Xonar, wat blijkbaar een beweging is die heel vaak geconstateerd wordt in dit soort dossiers. Inmiddels is een nieuwe interim bestuurder aangesteld die ervaring heeft met dit soort gevallen in de zorgsector en nu wordt geconstateerd dat er langzaam effect begint te komen van het inwerking treden van het herstelplan.

Wethouder Ernes begrijpt de zorgen over de bestuurlijke fusie met de Mutsaersstichting en er ligt een herstelplan waar strak op gemonitord wordt. Op dit moment gaat de wethouder ervan uit dat Xonar op enig moment weer zwarte cijfers gaat schrijven (dat zal overigens niet al in 2024 zijn). De wethouder wijst er ook op dat de bestuurlijke fusie nog niet rond is.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat in het voorstel staat dat Xonar in principe failliet gaat als de raden nu niet besluiten om het geld aan hen te geven. Kijkend naar de breakdown van € 8 mln wordt dit bedrag voornamelijk besteed aan kosten voor reorganisatie, transitiekosten, de nieuwe interim manager, juridische kosten. Als Xonar dan nog steeds rode cijfers heeft, zitten ze weer met een liquiditeitsprobleem.

Wethouder Ernes antwoordt dat dat zo zou zijn, als alleen daarmee aan de slag gegaan zou worden, maar dat er nog veel meer in het voorstel staat. Onrendabele onderdelen van Xonar worden bijvoorbeeld afgestoten waardoor de gemeenten er wel van uitgaan dat Xonar weer zwarte cijfers gaat schrijven. Het is niet zo dat Xonar genoeg heeft aan het bedrag van € 8 mln. Daarom is het herstelplan ook heel belangrijk en er is nog veel meer waar aan knoppen gedraaid wordt.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt zich af wanneer er een moment komt en welke argumenten dan gebruikt worden om (ook tegen de raad) te zeggen: tot hier en niet verder. Hij begrijpt dat er verwachtingen zijn, maar dat geen harde feiten kunnen worden overlegd en de gemeenten zich baseren op de stukken die er liggen. Aan de andere kant zijn er ook voldoende signalen dat hetgeen er nu ligt niet direct tot resultaat zal gaan leiden. De heer Zwanenburg (S1) denkt dat het belangrijk is dat de gemeenten afspraken maken over hoe ver gegaan wordt met het financieren van dit traject en wanneer dit een keer stopt. Hij vraagt hoe men hier invulling aan wil geven.

Wethouder Ernes antwoordt dat de wethouders van de G16 gemeenten ook naar dat omslagpunt op zoek zijn. Daarom zijn daar kritieke prestatie-indicatoren (kpi's) op gezet waarop strak gestuurd wordt. De kpi's en de financiële cijfers worden wekelijks besproken met Xonar, gemeenten en de Jeugddautoriteit. Op het moment dat er signalen komen dat het niet goed gaat wordt eerst bestuurlijk hierover gesproken met de drie wethouders die vertegenwoordigd zijn in de schil en mocht daar aanleiding toe zijn, dan wordt dit opgeschaald en komt er op hele korte termijn een vergadering met alle wethouders van de G16 gemeenten.

De monitoring is heel belangrijk om het herstelplan te kunnen volgen. Het herstelplan is niet alleen belangrijk om het effect op de kosten te volgen, maar volgt ook of de cliëntaantallen op peil blijven. Door alle commotie in de kranten ontstaat ook het effect dat verwijzers aarzelen om cliënten bij Xonar onder te brengen.

De heer Bremen (S1) verzoekt om een schorsing.

Na heropening van de vergadering legt de heer Bremen (S1) de volgende stemverklaring af: SAMEN1 begrijpt het belang van de zorgcontinuïteit en onderschrijft dat ook. Maar, als de fractie kijkt naar de financiële resultaten van het afgelopen jaar en de voorgenomen fusie waar de gemeenten niks in te brengen hebben, heeft SAMEN1 weinig vertrouwen in het voorliggende herstelplan. Daarom stemt SAMEN1 tegen dit voorstel.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.
- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt tegen.

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 4 stemmen tegen.

23-52 Raadsvoorstel Verzoek om het investeringskrediet ter beschikking te stellen ten behoeve van het project Herinrichting Schilterstraat te Simpelveld

De heer Weijers (S1) houdt het volgende betoog namens SAMEN1.

“Het ontwikkelen van 52 nieuwbouwwoningen rondom de huidige Schilterstraat vindt SAMEN1 een hele goede zet. Doortastendheid van Krijtland Wonen juichen we toe.

Ook het stedenbouwkundig plan, dat ten grondslag ligt aan deze ontwikkeling ziet er heel goed uit. Met name het ontwikkelen van een groene wijk in of tegen het centrum van Simpelveld waarderen we zeer, zeker ook in het kader van klimaatadaptatie.

Een heet hangijzer is nog het verwerven van 5 particuliere woningen (zoals SAMEN1 begrijpt), want als dat niet lukt wordt de situatie aan de oostzijde duidelijk anders. Is hier al nieuws over te melden of is dit iets voor in een latere fase?

SAMEN1 vindt het een goede zaak dat in het plangebied ook gewerkt wordt aan ontmoetingsplekken voor sociale cohesie en aan mogelijk ook beweegtoestellen met name ook voor senioren. Onze suggestie is om die in te passen in de beweegroute Simpelveld.

Bezorgd zijn we wel over de parkeersituatie. Bieden de parkeerkoffers wel voldoende soelaas om parkeerdruk te voorkomen: 1,4 parkeernorm is geen weelde. In dit kader onze vraag wanneer men fase 2 wil realiseren, want dan komen er in een klap 53 parkeerplaatsen bij en wordt daar de norm 2,3 waardoor vanaf dat moment via de overloop de totale norm in het gebied 1,7 wordt.

SAMEN1 hoopt dat wat de waterhuishouding betreft het infiltreren van het hemelwater in de bodem voldoende mogelijkheden biedt. Want bij overloop afvoer via de straat richting Oranjeplein/ Dorpstraat denken we al snel aan de bottleneck bij de rotonde. De praktijk zal moeten uitwijzen of het gescheiden stelsel en de 5 bergingskelders voldoende zijn om hernieuwde wateroverlast te voorkomen.

Ten aanzien van het groenonderhoud een toelichtende vraag: graag nadere uitleg over de afkoop van het groenonderhoud, te weten 10% van het totaalbedrag aan groenactiviteiten. Hoe gaat dit in de praktijk in zijn werk?

Eerder is ons meegedeeld dat de breedte van de straat 6 m zou zijn. Volgens het nu voorliggende technisch ontwerp is de breedte echter slechts 5 m: 4,70 m rijbaan/asfalt en 2 x 15 cm goot. Wij vragen ons af of dit voldoende is, zeker ook in combinatie met de passeerstroken die in het technisch ontwerp zijn weggefallen. Graag vernemen wij waarom deze geschrapt zijn.

In hetzelfde ontwerp blijkt dat bij bijna alle woonblokken aan een kant een vrij steile trap is en dat aan de andere kant een gelijkvloerse toegang. Waarom is er niet voor gekozen om beide kanten gelijkvloers te maken, zodat minder mobiele bewoners en senioren gemakkelijker hun woning kunnen bereiken?

SAMEN1 gaat er ook van uit dat de portefeuillehouder erin slaagt om samen met Krijtland Wonen goede afspraken te maken over de toewijzingsvariant.

Vanwege het aandachtsveld duurzaamheid past u uiteraard ook circulair bouwen toe, mogen we in dit kader vernemen wat met het sloop- en bouwafval is gebeurd?

Al met al vindt ook SAMEN1 het voorliggende plan een verrijking voor Simpelveld en zullen we op de koop toe moeten nemen dat het financieel plaatje behoorlijk is verhoogd. U zult intussen begrijpen dat wij akkoord gaan met dit voorstel."

De heer De la Haije (LA) kan zich in grote lijnen aansluiten bij de woorden van SAMEN1. Lokaal Actief complimenteert het college met dit voorstel gaat ook akkoord met de voorgestelde financiering.

Ook is de fractie verheugd om te vernemen dat bij het toewijzen van de woningen wordt gestreefd naar het verlenen van voorrang aan eigen burgers. Omdat de wettelijke mogelijkheden er zijn hoopt Lokaal Actief dat de gesprekken met Krijtland Wonen hierover positief zullen verlopen.

De heer De La Haije (LA) steunt de heer Weijers (S1) volledig in hetgeen hij zei over de wateropgave, want dat wordt (zoals vermeld in het raadsvoorstel) volgens Lokaal Actief een uitdaging. De fractie gaat ervan uit dat de voorgestelde oplossing voor afvoer van het hemelwater zal werken zoals beschreven.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) deelt mee dat het CDA blij is om te vernemen dat de gemeente bereid is om de huidige waterproblematiek aan te pakken en er vertrouwen in heeft dat dit gaat werken, al zal de praktijk dit moeten gaan uitwijzen. Feit is in elk geval dat extra middelen ingezet gaan worden om de huidige problematiek (onder andere bij de rotonde) aan te pakken.

Aangezien een aanzienlijk deel van het plan bekostigd wordt door de gemeente Simpelveld, verzoekt het CDA de wethouder om de raad op de hoogte te houden over de ontwikkelingen met betrekking tot de toewijzingsvariant voor het toewijzen van de woningen aan inwoners van de gemeente. Net als de vorige sprekers vindt het CDA het heel erg belangrijk dat inwoners huisvesting kunnen krijgen binnen de gemeente.

De heer Ortmans (LS) sluit zich aan bij de vorige sprekers, wat genoeg zegt over de uitstekende plannen die nu voorliggen. Leefbaar Simpelveld is, net als de andere fracties, heel erg blij met wat nu neergezet wordt.

Met betrekking tot het water merkt de heer Ortmans (LS) uit eigen ervaring in het verleden eerst twijfel hierover had, maar dat de berekeningen destijds heel goed bleken te kloppen. Daarom heeft hij ook daar ook nu het volste vertrouwen in.

De heer Spirk (BB) deelt mee dat ook BurgerBelangen dit een prima plan vindt en dit natuurlijk ondersteunt.

Wethouder Schleijsen is verheugd over de positieve reacties over dit plan en het stedenbouwkundig ontwerp. Hij begrijpt heel goed dat er bij dit soort plannen altijd zaken zijn die vragen oproepen.

Met betrekking tot het verwerven van de vijf woningen, deelt wethouder Schleijsen mee dat inmiddels vier woningen verworven zijn. In verband met de enorm hoge vraagprijs, wordt de vijfde woning wellicht niet verworven. Deze woning ligt helemaal aan de rand van het plan, wat betekent dat het niet verwerven van deze woning geen invloed heeft op het plan.

Het is nieuw om in een wijk a quitte te bouwen (geen groen opofferen) en klimaatadaptief ruimte te creëren. Daarom is hier gekozen voor zogenaamde parkeerkoffers. 1,4 parkeerplek per woning kan inderdaad aan de krappe kant zijn, maar dat zal uit de praktijk moeten blijken. Kijkend naar de doelgroep denkt wethouder Schleijsen dat een autobezit van 1,5 wel redelijk in de buurt komt van de realiteit.

Krijtland Wonen heeft vooralsnog de knip gemaakt om in eerste instantie fase 1 te ontwikkelen. Of en wanneer fase 2 in ontwikkeling komt is de wethouder vooralsnog niet bekend.

Met betrekking tot de vraag of de waterhuishouding voldoende soelaas biedt antwoordt wethouder Schleijsen dat hij vertrouwen heeft in het ontwerp en de deskundigen op dit gebied. Er wordt rekening gehouden met een bepaalde waterhoeveelheid (80 mm buien enz.) en deze oplossing zou in principe moeten werken, maar hij kan geen garantie geven dat er nooit water zal zijn in de straat. Gezien de klimaatverandering die nu aan de orde is, kan niemand die garantie geven.

Met betrekking tot de straatbreedte van 5 m verwijst wethouder Schleijpen naar de Dorpstraat die 5.10 m breed is en waar dagelijks 10.000 autobewegingen zijn. Met het oog op het aantal verkeersbewegingen in de Schilterstraat (wat in de toekomst wellicht niet veel zal veranderen) denkt wethouder Schleijpen dat een wegbreedte van 5 m in principe voldoende zou moeten kunnen zijn.

Dat de woningen aan 1 kant gelijkvloers liggen en aan de andere kant via een trap bereikbaar zijn was een keuze van Krijtland Wonen. Wethouder Schleijpen zegt toe dit bij Krijtland Wonen na te vragen en de raad schriftelijk het antwoord te doen toekomen.

Met betrekking tot het toewijzen van woningen antwoordt wethouder Schleijpen dat met de vaststelling van de wijziging Huisvestingswet (die nu voor behandeling bij de Eerste Kamer ligt) de mogelijkheid bestaat dat 50% van de beschikbare nieuwbouw huurwoningen wordt toegewezen aan de eigen inwoners. De gemeente wil dit project in elk geval in overleg met Krijtland Wonen gaan inzetten bij de daadwerkelijke toewijzingen van deze nieuwe huurwoningen. Dat zal ook onderdeel zijn van de jaarlijkse prestatieafspraken met Krijtland Wonen. De wethouder benadrukt hierbij wel dat de toewijzing uiteindelijk altijd een zaak is en blijft van de corporatie, maar dat vanuit Krijtland Wonen geen berichten zijn vernomen dat zij hier niet positief tegenover staan, zoals ook is aangegeven tijdens de commissievergadering.

Op de vraag hoe de afkoop van het groenonderhoud, te weten 10% van het totaalbedrag aan groenactiviteiten, in de praktijk gebeurt zegt wethouder Schleijpen schriftelijke beantwoording toe.

De heer Weijers (S1) merkt voor alle duidelijkheid op dat het technisch ontwerp pas ontvangen is na de commissievergadering en dat deze technische vragen daarom nu gesteld worden. SAMEN1 is tevreden met het antwoord dat schriftelijke beantwoording volgt.

Wethouder Schleijpen zegt dat hij het technisch ontwerp ook niet veel eerder had en dat hij begrijpt dat door de late toezending weinig tijd was voor het beoordelen hiervan.

Uiteraard wordt de raad en commissie op de hoogte gehouden van de voortgang van het proces inzake de toewijzingen en het toewijzingsbeleid. Omdat dit gebeurt tijdens de bouwfase, zal tussentijds wellicht iets over te melden zijn.

Op de vraag inzake circulair bouwen (wat gebeurt is met het sloop- en bouwafval) zegt wethouder Schleijpen schriftelijke beantwoording toe.

Met betrekking tot de beweegroute licht wethouder Gulpen toe dat dit een initiatief van burgers is. Hij zegt toe aan de betreffende groep door te geven om er eventueel naar te kijken of ze dit kunnen meenemen als de beweegtoestellen geplaatst worden.

De heer Zwanenburg (S1) merkt op dat bij de financiële aspecten wordt aangegeven dat dit bedrag is opgenomen in de begroting en informeert ernaar welke begroting bedoeld wordt. A

Wethouder Schleijpen antwoordt dat € 1,3 mln in de begroting 2022 is opgenomen op basis van de raming. Nu wordt gevraagd om een krediet van in totaal € 1,8 mln wat geactiveerd en afgeschreven wordt en waar de begroting in totaal mee belast wordt (dat is dus niet bovenop de € 1,3 mln). Daarnaast levert Krijtland Wonen nu een substantiële bijdrage ten behoeve van de openbare ruimte.

Het is een fors bedrag, maar als er nu geen ontwikkelingen zouden zijn in de Schilterstraat, zou de riolering en weg ook een keer vervangen moeten worden met alle daarmee gepaard gaande kosten. Dat wordt door deze ontwikkeling naar voren gehaald.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt voor alle duidelijkheid of hij het goed begrijpt dat over € 1,3 mln in 2022 al is besloten en dat nu gesproken wordt over het aanvullend bedrag van € 500.000, wat wethouder Schleijpen bevestigt.

De heer Weijers (S1) vindt het een behoorlijke tegenvaller dat er op geen enkele manier perspectief is vanuit Krijtland Wonen ten aanzien van fase 2. Men gaat hier sier halen met iets wat er nog lang niet is en in het ergste geval helemaal niet komt (daarmee bedoelt hij de parkeerdruk). Een parkeerdruk van 1,4 ten opzichte van 2,3 is nogal een verschil. De heer Weijers (S1) vindt het jammer dat dat in het voorstel gebruikt wordt, maar dat is gebaseerd op uitspraken van Krijtland Wonen.

De heer Weijers (S1) ziet juist mogelijkheden om in de Schilterstraat ook beweegtoestellen te plaatsen. Als er mogelijkheden zijn, zijn daar ook middelen voor nodig. Hij gaat ervan uit dat wethouder Gulpen aan de mensen van de werkgroep beweegroute meldt dat er in elk geval financiën vrijkomen voor beweegtoestellen bij de inrichting van de Schilterstraat.

Wethouder Gulpen heeft de opzet van de heer Weijers (S1) begrepen.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

8. Moties

Er zijn geen moties.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 20.40 uur.

de griffier,

de voorzitter,

Dhr. bc. F.G. Simons

Mw. S.C.J. Scheepers