VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving

Dudokkamer

20 maart 2024

Index verslag vergadering raadscommissie Zorg, Welzijn en Samenleving Woensdag 20 maart2024

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda - Mededelingen voorzitter - Mededelingen college - Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda	3
3.	Regionale samenwerkingsverbanden: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)	3
4.	Beeldvorming Raadsvoorstel motie M23-89 Gymzaal Villa Vrolik	3
5.	Oordeelsvorming Raadsvoorstel motie M23-89 Gymzaal Villa Vrolik	8
6.	Beeldvorming Gemeentelijk onderwijshuisvestingsbeleid (Integraal Huisvestings Plan 2024-2039)	12
7.	Oordeelsvorming Gemeentelijk onderwijshuisvestingsbeleid (Integraal Huisvestings Plan 2024-2039)	17

RAADSCOMMISSIE ZORG, WELZIJN EN SAMENLEVING
WOENSDAG 20 MAART 2024

Locatie: Dudokkamer
Voorzitter: mw. V. Wesselink
Griffier: M. Bouw

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: mw. K.J. van Hunnik , wethouder.

1. Vaststellen agenda
De **voorzitter** opent de commissievergadering om 20.00 uur en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen, toezeggingenlijst en prioriteitenagenda
- **Mededelingen voorzitter**
- **Mededelingen college**
- **Vragen n.a.v. de toezeggingenlijst en de prioriteitenagenda**

Er zijn geen mededelingen en/of vragen.

3. Regionale samenwerkingsverbanden: Werkvoorzieningsschap Tomingroep (GR)
De **PvdA**:
- informeert naar de staking die kennelijk vandaag over de salarisonderhandelingen bij de Tomingroep heeft plaatsgevonden; wethouder **Van Hunnik** heeft daarover geen informatie beschikbaar.

4. Beeldvorming Raadsvoorstel motie M 23-89 Gymzaal Villa Vrolik
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: mw. K.J. van Hunnik , wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: T. Meenhorst.

De **voorzitter**:
- licht toe dat dat de raad in juni 2023 een motie heeft aangenomen met het verzoek om een multifunctionele gymzaal te onderzoeken;
- geeft aan dat het college voorstelt om het eerste voorkeursscenario tot uitvoering te brengen.

Insprekers
De heer **Steinplatz (HSV Wasmeer):**
- is enkele jaren terug door ICS benaderd om mee te denken over het creëren van een gymzaal voor Villa Vrolik;
- heeft het daarover gemaakte rapport van 36 pagina's officieel nooit ontvangen; waarin de aanname staat dat HSV Wasmeer bereid zou zijn op haar gehuurde terrein een gebouw neer te

zetten, waarvan de vereniging gebruik zou kunnen maken door zaalvoetballers en zaalhandballers;
- beschouwt de afmeting van 14 maal 22 meter als een kippenhok, omdat een veld minimaal 40 meter lang en 24 meter breed behoort te zijn;
- heeft uiteindelijk een aantal gesprekken met STIP en de gemeente gevoerd over gebruik van de gymzaal;
- wenst geen gebruik te maken van een gymzaal met genoemde afmetingen;
- constateert dat een andere locatie is gevonden aan de zuidzijde van het Cruyff Court, waarmee HSV Wasmeer heel goed kan leven, zolang er geen andere mogelijkheden zijn voor een sportzaal;
- heeft wel moeite met Sporthal De Lieberg die zijns inziens niet meer aan de eisen van deze tijd voldoet; in de lift daarvan kan geen brancard; kleedkamers en vloer zijn smerig;
- weet dat het zwembad onder de sporthal De Lieberg verhuist naar het Arenapark en vraagt zich daardoor af wat er met de sporthal gebeurt, die nog niet aan het einde van zijn technische en economische levensduur is; volgens hem kan er met die hal niets gebeuren;
- stelt voor een sporthal te maken op het terrein van HSV Wasmeer op de ruimte van twee handbalvelden; als dat gebeurt kunnen ook andere sporten ervan gebruik maken;
- wil serieus laten kijken naar een echte sporthal of sportzaal.

D66:
- vraagt of nu niet serieus naar een sporthal/-zaal is gekeken; de heer **Steinplatz** zegt van niet en stelt dat is gezegd dat die te duur is, namelijk € 5,8 miljoen;
- oppert de gedachte de sporthal met het clubhuis te verbinden, zodat in de sporthal geen horeca en kleedkamers nodig zijn.

GroenLinks:
- vraagt aan welke afmetingen een sporthal volgens HSV Wasmeer moet voldoen en zag in de stukken dat een ondergrondse tunnel als verbinding dienst doet; de heer **Steinplatz** zou daaraan ook denken bij een verbinding van de sporthal naar clubhuis; een zaalhandbalveld en zaalvoetbalveld is 40 meter lang; volgens de bondsregels moet er minimaal 2 meter uitloop zijn aan beide kanten; het gaat dus om 44 meter lengte, 30 meter breedte en 7 meter hoogte; men kan ook denken aan het inbouwen van een hal in de grond; HSV Wasmeer heeft geen kant-en-klaar voorstel op tafel gelegd; de nu geplande gymzaal is voor HSV Wasmeer niet interessant.

De **VVD**:
- vraagt aan welke afmetingen HSV Wasmeer denkt bij een middenvariant van een gymzaal plus; de heer **Steinplatz** gaat het dan om 26 of 28 meter lengte en 22 meter breedte, welke variant € 2,2 miljoen kost.

De **PvdA**:
- vraagt hoe HSV Wasmeer aankijkt tegen de locatie bij het Cruyff Court; de heer **Steinplatz** antwoordt dat daar nu noodlokalen staan en heeft met die locatie geen moeite;
- informeert of HSV Wasmeer met een sportzaal uit de voeten zou kunnen; de heer **Steinplatz** zegt van niet, omdat in zo'n zaal geen wedstrijd na te bootsen is; hooguit kan men er kinderen in laten oefenen.

Democraten Hilversum:
- wil weten hoe HSV Wasmeer denkt over de veiligheid op het terrein en de zichtlijnen als er in het midden van het terrein zo'n groot gebouw komt te staan; de heer **Steinplatz** memoreert dat het ontwerp van het clubgebouw is gemaakt door een architect die bekend staat om het bouwen op een terp; het gebouw staat daardoor hoger dan de velden; de architect vond dat men om het gebouw heen lopend overal vrij zicht moet hebben op wat er op dat moment speelt; bij het realiseren van een gebouw conform het ICS-rapport kan men vanuit het clubhuis gezien niet meer vrijuit kijken; vanuit de velden kan men dan ook niet meer naar andere

velden kijken; HSV Wasmeer wil een veld opofferen voor een echte sporthal, waardoor alle spelende leden hun sport kunnen beoefenen.
    - de **SP** vraagt of het plaatsen van die gewenste sporthal op dat veld dan niet ten koste gaat van de zichtlijnen; de heer **Steinplatz** antwoordt dat het gaat om de locatie van veld 5 en die zichtlijn dan ononderbroken is.

De heer **Engelblik (ouders Villa Vrolik)**:
- concludeert dat Villa Vrolik het ondergeschoven kindje is;
- herinnert aan de belofte van een gymzaal aan de ouders bij de bouw van Villa Vrolik acht jaar terug; nu lopen ouders met kinderen 20 minuten mee naar sporthal De Lieberg; op jaarbasis gaat het dan om een volle onderwijsweek; met de nieuwe wetgeving sinds 2023 is dat het dubbele; 4,6% van de lestijd wordt daardoor gemist;
- stelt dat Villa Vrolik beschikt over het kleinste schoolplein van Hilversum;
- wil geen verantwoordelijkheid afschuiven op HSV Wasmeer of STIP;
- wil niet meer met kinderen naar een sporthal meelopen, wil kinderen niet laten korten op effectieve lestijd en wil kinderen twee fatsoenlijke lesuren gym per week laten hebben;
- hoopt dat er binnen weken nu echt actie wordt ondernomen;
- raadt aan budget vrij te maken, grond beschikbaar te stellen, indien nodig het bestemmingsplan te veranderen, daarna te overleggen wie bouwheer wordt en dan te laten beginnen met een echt ontwerp;
- wijst erop dat de gemeente het advies van de Omgevingscommissie naast zich kan neerleggen;
- attendeert erop dat de eindverantwoordelijkheid bij de raad ligt en het nu echt te lang heeft geduurd, die deze verantwoordelijkheid ook niet moet afwijzen;
- wil een besluit tot uitvoering laten komen.

De **VVD**:
- heeft om drie varianten gevraagd, een sportzaal, een sporthal of een middenvariant en wil weten welke voorkeur de ouders hebben; de heer **Engelblik** wil slechts een voorziening laten realiseren waarin zijn kinderen kunnen gymmen; dat er een besluit komt en dat er snel gehandeld wordt is het belangrijkst; hij spreekt namens zichzelf en meerdere ouders.

De **ChristenUnie**:
- vraagt of de ouders contact hebben gehad met HSV Wasmeer over de beste oplossing; de heer **Engelblik** heeft drie of vier jaar terug met de heer Haselager contact gehad, waarbij de frustratie was dat HSV Wasmeer niet wilde meewerken; zijns inziens wil de vereniging juist wel aan een oplossing meewerken.

D66:
- informeert of er voor de ouders nog vertraging acceptabel is, mocht er meer tijd nodig zijn; de heer **Engelblik** zag andere scholen die snel over tijdelijke oplossingen kunnen beschikken wat voor Villa Vrolik ook een oplossing zou zijn.

De **PvdA**:
- vraagt of een sporthal op veld 5 van HSV Wasmeer voor de ouders een langere wachttijd acceptabel maakt, ook omdat de school dan een groter schoolplein kan krijgen; de heer **Engelblik** vindt een beslissing en echte vooruitgang het allerbelangrijkst;
- vraagt hoe erg het gebrek aan vertrouwen in de gemeente bij de ouders is; de heer **Engelblik** antwoordt dat dat vertrouwen een flinke deuk heeft gekregen, welk vertrouwen kan terugkeren bij het binnen enkele weken nemen van een besluit; een mentaliteit om tot oplossingen te komen mist hij momenteel.

De heer **Faber (ouder van twee kinderen die les krijgen op Villa Vrolik)**:
- roept de raad op zich niet aan het lijntje te laten houden en zich niet in de maling te laten nemen;
- verbaast zich over de stukken voor de commissievergadering;

- stelt dat zaken pas in gang zijn gezet toen de raad zich kwaad maakte; nu herhaalt de geschiedenis zich weer;
- noemt het niet normaal dat kinderen ver naar een sporthal moeten lopen en hun ouders die tocht moeten begeleiden;
- vernam dat de scenario's een sporthal voor de buurt of een gymzaal voor Villa Vrolik waren;
- wijst erop dat de motie vermeldt dat de wethouder de optie van een sporthal moest onderzoeken en voorleggen, zodat na de sloop van de noodlokalen direct met de sporthal of gymzaal begonnen zou kunnen worden;
- vindt het bijzonder dat het raadsvoorstel vermeldt dat op grond van een onderzoek uit 2022 blijkt dat geen behoefte aan een sporthal zou zijn, wat erop neerkomt dat de motie niet goed is uitgevoerd;
- wijst erop dat het frame in het voorstel is dat de gemeente alles goed doet en dat andere partijen, zoals STIP en HSV, niet willen meewerken, hoewel het tegendeel waar is;
- memoreert dat STIP in september 2022 een ontwerp voor een gymzaal naast het Cruyff Court heeft neergelegd, waarop de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten negatief heeft geadviseerd; dat advies mist overigens in de stukken; geadviseerd is om de optie van een sporthal te onderzoeken;
- stelt dat er al jaren terug een gymzaal had kunnen staan;
- vindt het voorliggende voorstel een oplossing waarop niemand zit te wachten;
- stelt dat men nu weer op het punt staat van september 2022, bij de indiening van het ontwerp van de gymzaal naast het Cruyff Court.

De **SP**:
- vraagt of de heer Faber het rapport 'Ruimte voor sport in Hilversum' kent, waarin staat dat er in Hilversum behoefte is aan 5 tot 9 sporthallen, terwijl er daarvan nu 3 zijn; andere gemeenten beschikken over 1,8 sporthallen per 25.000 inwoners, terwijl dat getal in Hilversum 0,8 is; de heer **Faber** is daar bewust niet ingedoken, omdat het aan de raad is daarover een oordeel te vellen; het verbaast hem dat alleen is verwezen naar een rapport uit 2022;
- deelt de verbazing van de heer Faber.

Het **CDA**:
- vraagt of de heer Faber voor of tegen een inzet van een sporthal of gymzaal voor een buurtfunctie is; de heer **Faber** wil of een sporthal voor de wijk of een gymzaal voor Villa Vrolik.

GroenLinks:
- vraagt of de heer Faber direct een besluit wil laten nemen of met partijen tot een oplossing wil laten komen; de heer **Faber** is niet akkoord met het voorliggende voorstel; de periode naar een sporthal kan worden overbrugd met een tijdelijke oplossing; de snelste oplossing is een gymzaal.

D66:
- vraagt wat de heer Faber bedoelde met de opmerking dat de raad zich niet in de maling moet laten nemen; de heer **Faber** snapt niet hoe het voorliggende voorstel serieus is te betitelen gezien de aangenomen motie; er is geen aanvullend onderzoek gedaan en de framing van het voorstel deugt zijns inziens ook niet.

Beeldvormende vragen commissie
De **SP**:
- verwijst naar pagina's 16 en 51 van het rapport 'Ruimte voor sport', waar staat dat er aan 5 tot 9 sporthallen behoefte is, terwijl het aanbod 3 is en er in het Arenapark een sporthal bij komt; de fractie wil daarom weten waarom het college concludeert dat er geen behoefte aan een sporthal zou zijn, ook al omdat vergelijkbare gemeenten 1,8 sporthal per 25.000 inwoners hebben en Hilversum 0,8; ook ligt de gebruiksgraad van sporthallen in Hilversum hoger; wethouder **Van Hunnik** attendeert erop dat de sporthal op het Arenapark de waarde van twee

sporthallen heeft; de conclusie is dat er voldoende sportvoorzieningen in Oost zijn; de **SP** ontkent dat die conclusie over Oost in het rapport staat; wethouder **Van Hunnik** kondigt aan de vraag over de referentiewaarde van 1,8 sporthal per 25.000 inwoners voor de raadsvergadering schriftelijk te beantwoorden.

GroenLinks:

- meent dat de motie niet ging over een sporthal en verbaast het dat het college een grote sporthal vergeleek met een gymzaal en uitkomt op de kleinst mogelijke sportzaal van 14 bij 22 meter; gevraagd wordt of de tussenvariant van 22 bij 42 meter is onderzocht; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat die tussenvariant wel is beoordeeld; de hoogste prioriteit is dat schoolkinderen zo snel mogelijk weer kunnen gymmen; het college heeft ook naar koppelkansen gekeken, wat de motie ook vroeg; zij komt nog in technische zin op de tussenvariant terug;
- wil de maten van de sportzalen in de vermelde varianten 1 tot en met 3 weten; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de gymzalen 1 tot en met 3 14 bij 22 meter meten en gymzaal 4 26 bij 44 meter; **GroenLinks** concludeert dat de tussenvariant daar niet meer bij zit;
- weet dat een sporthal 47 bij 26 meter meet en een vergrote gymzaal 42 bij 22 meter; de kleinst mogelijke gymzaal meet 22 bij 14 meter;
    - **D66** ziet in het raadsvoorstel vier sportzalen genoemd, waarvan er drie de kleinst mogelijke afmeting hebben; de iets grotere variant is een gymzaal plus, terwijl een sporthal niet in het raadsvoorstel is genoemd; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat, omdat zij er op basis van het onderzoeksrapport van is uitgegaan dat er geen behoefte is aan een sporthal en omdat die in strijd is van het bestemmingsplan; de **VVD** vult aan dat de variant van een sporthal in het raadsvoorstel 22 bij 42 meter meet;
    - de **PvdA** wil weten wat er de afgelopen negen maanden is gebeurd, wat de commissie niet terugziet in het raadsvoorstel en waarom de optie van gebruik van een veld van HSV Wasmeer niet aan de commissie is teruggekoppeld; wethouder **Van Hunnik** is na de motie begonnen met onderzoek en opnieuw in gesprek met HSV Wasmeer gegaan, waarna het voorliggende voorstel is gedaan;
    - de **VVD** vraagt voor wie de tussenvariant een oplossing is; wethouder **Van Hunnik** heeft getracht de opdracht uit de motie een plek in de oplossing te geven, binnen de grenzen die mogelijk zijn op de locatie; de buurt zou van een gymzaal+ gebruik kunnen maken; HSV Wasmeer wil een volwaardige wedstrijdhal hebben, maar kan de gymzaal+ wel door kinderen laten gebruiken;
    - **Democraten Hilversum** vraagt waarom de wethouder informatie niet vooraf aan de commissie heeft doen toekomen; wethouder **Van Hunnik** heeft informatie over het zoeken naar meer gebruik dan alleen een gymzaal in het voorstel gezet;
    - de **PvdA** vraagt of de wethouder ook bij haar collega Sport om budget heeft gevraagd; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat;
    - de **PvdA** vraagt zich af wat de raad met een advies van de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten moet doen, die zegt dat de locatie de entree van Hilversum is; het onderzoek is volgens de fractie niet zo actueel; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat er geen budget voor een sporthal is en die heeft naar de mening van de rapporteurs ook geen toegevoegde waarde; de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten heeft aangegeven dat het mogelijk is om een ander ontwerp te maken, waardoor een sportzaal wel op de locatie kan;
    - **GroenLinks** vraagt of de wethouder bereid is om het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten naast zich neer te leggen; wethouder **Van Hunnik** overlegt al met de voorzitter daarvan, die heeft gezegd dat er mogelijkheden zijn om het gebouw aan te passen, zodat er wel toestemming is om de gymzaal te bouwen;
    - de **SP** informeert of HSV Wasmeer behoefte heeft aan de tussenvariant; wethouder **Van Hunnik** weet dat buurtsportcoaches daarin geïnteresseerd zijn; HSV Wasmeer is niet heel blij dat zij geen volledige faciliteit krijgt, maar die kan wel op een beperkte manier van de zaal gebruik maken;

- de **ChristenUnie** vraagt of de verbinding met het clubhuis bij alleen realiseren van een gymzaal doorgaat en er daardoor meer financiële ruimte komt om een iets grotere zaal te bouwen; wethouder **Van Hunnik** heeft dat scenario vermeld om een beeld te geven wat allemaal is afgewogen.

De **VVD**:
- informeert naar het verschil tussen een gymzaal en een gymzaal die ook buurtfuncties kan vervullen; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het voorstel is om een gymzaal te realiseren, die een buurtfunctie kan hebben.

D66:
- vraagt of de wethouder er zich bewust van is dat zij het advies van de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteiten en Monumenten naast zich neer kan leggen; wethouder **Van Hunnik** zegt zich daarvan bewust te zijn.

De **VVD**:
- is benieuwd of sporthal De Lieberg verdwijnt of blijft; wethouder **Van Hunnik** weet dat het zwembad verdwijnt; de bovenetage met zalen blijft in gebruik voor sport.

De **PvdA**:
- vraagt of de wethouder weet van de mogelijkheid om veld 5 van HSV Wasmeer voor een sporthal/sportzaal te benutten; wethouder **Van Hunnik** weet niet van die mogelijkheid; de heer **Meenhorst** voegt toe dat de optie sporthal snel is vervallen vanwege het ontbreken van vraag daarnaar;
- constateert dat de optie sporthal al bij voorbaat niet is onderzocht; de heer **Meenhorst** bevestigt dat; wethouder **Van Hunnik** heeft de optie sporthal van tafel gehaald na het capaciteitsonderzoek; na de motie is dat onderzoek niet meer gedaan, omdat toen al bekend was dat een sporthal geen optie kon zijn.

De **SP**:
- is benieuwd binnen welke termijn na besluitvorming er een gymzaal kan staan; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat dat afhangt van het te maken plan en geeft aan dat zij haar uiterste best zal doen om dat heel snel te doen; het verwachte tijdpad is volgens haar anderhalf jaar; de heer **Meenhorst** vult aan dat het dan gaat om het meest positieve scenario; bij vertraging wordt het tijdpad 2,5 jaar;
- wil weten hoe de wethouder denkt over een tijdelijke oplossing, zoals een blaashal, en hoe snel die te realiseren is; wethouder **Van Hunnik** stelt dat zo'n tijdelijke oplossing ook tijd vraagt, vanwege bijvoorbeeld benodigde vergunningen, maar zo'n tijdelijke oplossing wil zij wel meenemen;
- vraagt of het een reële optie is om een tijdelijke maatregel te treffen, hoe lang dat duurt en of de wethouder daartoe bereid is; wethouder **Van Hunnik** zou dat een mogelijke optie vinden, maar kan dat niet toezeggen, omdat zij niet weet wat er precies mogelijk is en of die de school iets zal opleveren; **GroenLinks** wil de gestelde vragen voor raadsbehandeling laten beantwoorden; wethouder **Van Hunnik** gaat het daarbij om haalbaarheid; **GroenLinks** gaat het ook om afspraken maken en duidelijkheid voor de school en andere gebruikers; wethouder **Van Hunnik** verklaart zich bereid om een oplossing te zoeken die voor de school het beste is en die het snelste effect heeft; zij verklaart zich tevens bereid de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden.

5. Oordeelsvorming Raadsvoorstel motie M23-89 Gymzaal Villa Vrolik

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: mw. M.J. de Jong-Schrijvers; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.

College: mw. K.J. van Hunnik , wethouder.

De **PvdA**:
- heeft in de motie gevraagd de mogelijkheid van een multifunctionele buurtsporthal te onderzoeken, te gebruiken door de school, HSV Wasmeer en de buurt, en de uitslag daarvan aan de raad te presenteren;
- beschouwt de motie als niet uitgevoerd;
- stelt vast dat de commissie informatie niet weet, zoals de bereidheid van HSV Wasmeer om een veld op te offeren voor een sporthal; daarover zou de fractie meer willen weten;
- wenst eerst een onderzoek;
- wijst erop dat Oost een groeiend stadsdeel is, met het minste aantal voorzieningen;
- roept op het onderzoek over te doen, toegespitst op de in de motie gestelde vraag, waarbij de informatie van HSV Wasmeer wordt betrokken.

D66:
- ziet geen helder voorstel voorliggen en vraagt zich af of de motie is uitgevoerd;
- constateert dat er negen maanden intern is gesproken over iets waarop HSV Wasmeer niet zit te wachten en waar de buurt niet bij is betrokken;
- stelt vast dat een bestaand onderzoek is gebruikt om een wens van de raad af te serveren;
- ziet het doorlopen proces als een voorbeeld van hoe het niet moet;
- weet nog niet wat zij met het voorstel aan moet.

De **SP**:
- constateert dat niet is gedaan wat is gevraagd, zodat men het voorstel terug zou moeten sturen om een helder overzicht te krijgen van de voorliggende opties, zodat de gemeenteraad een keuze kan maken, ook over de budgettering;
- wijst erop dat de vraag of budget aanwezig is uiteindelijk voor de raad is om te beantwoorden als alle opties op tafel liggen;
- heeft ernstige twijfels over het voorstel;
- wil ook snel tegemoetkomen aan de wensen van de school en de ouders.

Het **CDA**:
- zit met hetzelfde dilemma en stelt dat de raad het zou moet aandurven om zelf een wens te formuleren;
- heeft een voorkeur voor de gymzaalvariant, primair bedoeld voor ouders en kinderen; daarmee laat men een andere goede oplossing varen; nu prevaleert echter de tijdsfactor.

GroenLinks:
- vindt de motie niet adequaat beantwoord en heeft niet gevraagd om een gymzaal in de kleinst mogelijke variant neer te zetten;
- wil wel een besluit nemen, inhoudend een tijdelijke hal te plaatsen als de noodlokalen weg zijn;
- wijst erop dat gymnastiekonderwijs geen luxe is;
- heeft niet om een sporthal gevraagd.

De **VVD**:
- gaat het om het belangrijke beweegonderwijs;
- constateert dat een tussenvariant € 5,4 miljoen kost, bijna € 4 miljoen extra ten opzichte van het gebudgetteerde bedrag;
- wil de gymzaal zo snel mogelijk realiseren, al dan niet permanent;
- gaat er van uit dat de wethouder terugkomt naar de raad over het aantal sporthallen in Hilversum als De Lieberg verdwijnt.

De **ChristenUnie**:

- noemt de huidige situatie van door ouders en kinderen lopen naar sporthal De Lieberg onacceptabel;
- wil gaan voor de best onderbouwde oplossing en zo snel mogelijk met een tijdelijke gymzaal komen;
- wil nog goed laten kijken naar de minimale afmetingen van een gymzaal, gezien de grotere klassen;
- heeft moeite met een vergelijking van het Arenapark, een totaal andere wijk.

Democraten Hilversum:
- herkent het dilemma en is teleurgesteld over de wachttijd van negen maanden, met een verwijzing naar oud onderzoek;
- constateert dat geen aanvullend onderzoek is gedaan, waarom de motie heeft gevraagd;
- is geholpen door de inbreng van de insprekers;
- neigt persoonlijk naar het realiseren van een gymzaal, maar heeft nog geen definitief standpunt bepaald.

BVNL:
- sluit zich met name aan bij het CDA om de tijdsfactor serieus te nemen;
- wil zo snel mogelijk een al dan niet tijdelijke gymzaal laten realiseren.

Hart voor Hilversum:
- heeft enigszins gelijke ideeën als de VVD;
- wil zo snel mogelijk de gymzaal voor de school laten bouwen.

Debat

De **PvdA**:
- schrikt ervan dat de partijen ouders, school, STIP en HSV Wasmeer met succes uit elkaar zijn gespeeld met het dreigement nog langer te moeten wachten als de gymzaal niet snel wordt gebouwd; de vraag hoeveel langer dat is;
- lijkt de tijdelijke oplossing de meest snelle om kinderen zo snel mogelijk te kunnen laten sporten;
- wijst erop dat de motie duidelijk vraagt om een multifunctionele (buurt)sporthal, wat meer is dan een gymzaal; ook is om een onderzoek gevraagd dat in de afgelopen negen maanden niet heeft plaatsgevonden;
- vindt het kwalijk dat de motie niet is uitgevoerd;
- beseft dat een sporthal geld kost; een multifunctioneel gebouw kan mogelijk ook uit andere programma's worden betaald, zodat daaraan de school, Oost en HSV Wasmeer tot in lengte van jaren iets hebben.

De **VVD**:
- neemt afstand van de opmerking dat partijen uit elkaar zijn gespeeld;
- vraagt of de PvdA zich ervan bewust is dat aan een multifunctionele hal een prijskaartje hangt van € 6 miljoen tot € 9 miljoen; de **PvdA** vindt € 2 miljoen betalen voor een gymzaal die nu al te klein is weggegooid geld.

De **VVD**:
- vraagt wat de andere keuze van Democraten Hilversum is in plaats van de neiging voor een gymzaal te zijn; **Democraten Hilversum** spreekt een tijdelijke zaal zeker aan en wil meer verdieping in meerdere functies; prioriteit heeft dat kinderen dichtbij school kunnen gymmen.

GroenLinks:
- vraagt of de VVD een nader onderzoek naar een sporthal wil; de **VVD** wil dat niet per se, ook omdat financiering onbekend is; als De Lieberg definitief verdwijnt kan een heroverweging plaatsvinden;

- **D66** vraagt waarom de VVD en GroenLinks de motie mede hebben ingediend, waarin is gevraagd om een sporthal te onderzoeken; de **VVD** had geen idee van de getallen en wist op voorhand niet dat HSV Wasmeer alleen maar geholpen zou zijn met een grote sporthal; de fractie spreekt het heel erg aan dat gebouwen in Hilversum meervoudig gebruikt worden; vanwege de meekoppelkansen vond zij de motie heel sympathiek; **GroenLinks** is nooit uitgegaan van de afmetingen van een sporthal en is het ermee eens dat raadsfracties moties beter moeten verwoorden;
- **D66** vraagt of de VVD van mening is dat de optie van een sporthal niet goed is onderzocht; de **VVD** bevestigt dat een sporthal niet is onderzocht;
- **D66** constateert dat de raad in de motie een mogelijk te vage opdracht heeft gegeven, maar had ook sneller terugkoppeling verwacht over tussenvarianten;
- de **PvdA** wist bij het opstellen het verschil tussen een sporthal en sportzaal niet en had daarover een uitleg van de wethouder verwacht; nieuwe informatie is dat HSV Wasmeer een sporthal verwacht en een veld daarvoor wil opofferen;
- de **PvdA** pleit voor een tijdelijke oplossing, zodat de weg vrij is voor een definitieve oplossing, waarin eenieder zich kan vinden.

De **SP**:
- wil van de VVD en GroenLinks weten hoe ze aankijken tegen de behoefte aan het aantal sporthallen in Hilversum;
    - de **VVD** herinnert aan een sportvoorzieningenscan in Hilversum bij voorbereiding van de sporthal in het Arenapark en hoort zelden signalen dat er sporthallen tekort zijn; zij vindt daarom niet dat er nu te weinig sporthallen zijn, maar staat open voor debat daarover;
    - **GroenLinks** verneemt dat sporters in de winter uitwijken naar buurgemeenten en verwacht dat een extra sporthal wel zal worden gebruikt; haar was bekend dat De Lieberg zou blijven;
- zou denken dat er in Oost extra behoefte is aan sportvoorzieningen.

Wethouder **Van Hunnik**:
- heeft bij behandeling van de motie mondeling toegelicht te zullen kijken naar de mogelijkheid van een sport-/gymzaal plus;
- heeft geen sporthal onderzocht vanwege een eerder uitgevoerd onderzoek;
- merkt op dat een nieuwe situatie ontstaat als de bevolking toeneemt;
- had gehoopt dat de multifunctionele sportfaciliteit op het Arenapark eerder klaar zou zijn.

Tweede termijn insprekers
De heer **Steinplatz (HSV Wasmeer)**:
- is het bekend dat in het ICS-rapport staat dat een sporthal circa € 5,6 miljoen kost;
- wil meedenken over een tijdelijke oplossing van een blaashal op een van de handbalvelden;
- wenst over haar idee serieus te laten nadenken.

De heer **Faber**:
- is blij dat de urgentie en het belang bij de commissie zijn overgekomen;
- snapt het dilemma van de commissie;
- meent dat het voorliggende raadsbesluit genomen kan worden, onder aantekening dat punt 2 over medegebruik van HSV Wasmeer wordt verwijderd;
- roept op tot een tijdelijke oplossing te komen na de sloop van de noodlokalen als niet tot een gymzaal wordt besloten.

De heer **Engelblik**:
- vindt de opmerking ‘de grootste zorg dat kinderen zo snel mogelijk kunnen sporten’ de minst geloofwaardige van de avond;
- wordt warm van een snelle tijdelijke oplossing.

Advisering aan de raad
De **PvdA** adviseert met debat, het gaan voor een tijdelijke oplossing en kondigt een motie aan.

D66, de **SP,** het **CDA, GroenLinks,** de **VVD,** de **ChristenUnie, BVNL, Democraten Hilversum** en **Hart voor Hilversum** maken een voorbehoud met debat.

6. Beeldvorming Gemeentelijk onderwijshuisvestingsbeleid (Integraal Huisvestings Plan 2024-2039)

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: mw. K.J. van Hunnik , wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: T. Meenhorst.

De **voorzitter**:
- memoreert dat de gemeenteraad in mei 2020 een besluit heeft genomen over het Integraal Huisvestingsplan Onderwijshuisvesting (IHP) voor de periode 2020-2035;
- merkt op dat in lijn met wetgeving én de 'Verordening Voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Hilversum 2022' het IHP elke vier jaar wordt geactualiseerd.

Inspreker
De heer **Van Haak (AT-scholen)**:
- spreekt ook namens collega-scholen, zoals STIP;
- vertegenwoordigt ongeveer twee derde van het aantal leerlingen in Hilversum van 4 tot 18 jaar in vrijwel allerlei onderwijssoorten;
- merkt op dat het vorige IHP niet heeft geleid tot realisatie van nieuwe of verbeterde schoolgebouwen; van de 20 hoge urgentieprojecten tot 2024 is vrijwel niets gerealiseerd; bij de sleutelprojecten is de score nul; er is geen gymzaal in Oost, geen international primary school, geen uitbreiding van De Wilgetak en er zal in 2024 ook geen nieuwe Montessorischool centrum gerealiseerd zijn;
- concludeert dat veel te weinig is bereikt, zodat het hard nodig is stappen te zetten, waarbij een geactualiseerd IHP kan helpen;
- is blij met het IHP 2.0, dat richting geeft aan de wijze waarop de gemeente in samenwerking met schoolbesturen haar wettelijke taak invulling gaat geven, zodat huisvesting van de leerlingen in Hilversum op orde komt;
- zegt dat in grote lijn consensus bestaat over het plan en de daarin opgenomen projecten, zodat er optimisme is over de komende periode;
- meent dat jaarlijkse rapportage aan de raad over de vorderingen te beperkt is gebeurd; de reactie van de raad op het gebrek aan vorderingen was ook onvoldoende, wat ook kansen biedt voor de komende periode;
- constateert dat is gerekend met een normbedrag van € 3.488,- per m², wat ligt onder het landelijke normbedrag, maar dat de Total Cost of Ownershipgedachte (TCO) over de breedte van het IHP ambitieus is, maar wel haalbaar lijkt; dat leidt ertoe dat kleinere complexe projecten niet binnen de standaardnormbegroting realiseerbaar zijn, omdat ze relatief duur zijn; deze projecten dienen om deze reden op ambtelijke niveau niet geremd of gefrustreerd te worden, wat tot op heden wel het geval was; in dergelijke gevallen is er ook behoefte aan bestuurlijke daadkracht van gemeentelijke zijde, die op dit moment nog te weinig wordt ervaren, wat tot vertraging of stilstand leidt;
- heeft behoefte aan meer budgetflexibiliteit; binnen het totale budget kan men beter gebruik maken van een financiële flexibele schil, wat kan door verstandig te beslissen over niet langer noodzakelijke projecten en deze inclusief de daarvoor geraamde kosten uit of af te stellen; bijna € 8 miljoen voor verhuizing van de Internationale Schakel Klas (ISK) naar het

Arenapark is als alternatief aan te wenden als die verhuizing niet of kostenneutraal plaatsvindt; daarmee kunnen eventuele andere financiële tegenvallers worden opgevangen;
- raadt aan het IHP vast te stellen, omdat het houvast biedt de huisvesting op orde te brengen;
- adviseert de vorderingen nauwlettend te monitoren en toe te zien op daadwerkelijke realisatie.

De **VVD**:
- vraagt hoe de heer Van Haak aankijkt tegen de goedkopere VNG-norm; de heer **Van Haak** vindt de kwaliteitskadernorm van boven de € 3.600,- realistisch om gebouwen op het geambieerde niveau te krijgen, zodat de VNG-norm niet ambitieus genoeg is; wel is gezocht om maximaal resultaat te krijgen, waarbij door de TCO-constructie op € 3.488,- per m² is uitgekomen, wat een hell of a job wordt; dat bedrag wordt wel geïndexeerd;
- vraagt of de heer Van Haak vindt dat de VNG-norm niet realistisch is; de heer **Van Haak** bevestigt dat men daarmee niet ambitieus kan zijn;
    - de **PvdA** vraagt of ook is rekening gehouden met scholen in rijksmonumentale schoolgebouwen; de heer **Van Haak** bevestigt dat en denkt met de nu in het plan beschreven vergoeding uit de voeten te kunnen.

D66:
- vraagt waarover er geen consensus is en om kort te reflecteren op het proces; de heer **Van Haak** heeft met tientallen projecten te maken, waarbij niet iedereen het altijd eens is met de prioritering van projecten; er zijn projecten waarover bij een deel van de schoolbesturen twijfel bestaat of ze gerealiseerd moeten worden, omdat ze niet noodzakelijk zijn.

Het **CDA**:
- vraagt waarvoor de scholen het bedrag willen inzetten als de ISK niet verhuist; de heer **Van Haak** wil dat bedrag van € 8 miljoen inzetten voor tegenvallers, zodat de geschakelde IHP-trein op gang komt.

De **SP**:
- vraagt of de scholen de 22 op de rol staande projecten voor de komende vier jaar ambitieus en goed vinden; de heer **Van Haak** vindt die projecten nodig en haalbaar, en ze verschillen qua complexiteit en omvang.

GroenLinks:
- vraagt wat het voor de uitvoering van het IHP betekent dat scholen pas in 2025 of 2026 mogen investeren in huisvesting; volgens de heer **Van Haak** betekent dat nog niets; scholen mogen wel maatregelen nemen die ze terug kunnen verdienen.

D66:
- vraagt of de scholen tevreden zijn over hun geleverde input op het eindproduct, om dat een gezamenlijk product te kunnen noemen; de heer **Van Haak** is niet tevreden over de geleverde input, wat te maken heeft met de allerlaatste slag; op hoofdlijnen is hij tevreden over het proces, omdat veel input is kunnen leveren; er is gezamenlijkheid ervaren bij de schoolbesturen; in de laatste slag had hij graag zaken nog iets scherper en kwalitatief beter op papier gekregen.

GroenLinks:
- informeert of een op overeenstemming gericht overleg (OGO) is gevoerd; de heer **Van Haak** bevestigt dat, maar zou graag een conceptstuk willen dat als zodanig wordt gepresenteerd voor het plegen van een laatste leesslag; op de delen van het plan is wel dat overleg gevoerd;
- vraagt of er veel vertraging optreedt als de schoolbesturen wordt gevraagd nog een laatste blik op het stuk te werpen; de heer **Van Haak** meent dat zo'n slag misverstanden kan voorkomen, wat betreft Arenapark en de doorontwikkeling van het internationaal onderwijs; zaken zou hij daarover minder gedetailleerd opschrijven, omdat er nog ruimte is voor invulling; verder denkt

hij niet dat een nadere redactie van het stuk zal leiden tot een betere basis om spijkers met koppen te slaan, waarnaar iedereen hunkert.

De **PvdA**:
- informeert of er genoeg middelen zijn om stappen te zetten voor integrale kindcentra, met name in buurten waar ze het meest geboden zijn; de heer **Van Haak** antwoordt dat de ambitie om integrale kindcentra te realiseren is gedeeld; momenteel wordt gewerkt aan de samenwerking met wat vroeger De Lelie was; het stuk geeft handvatten om kinderopvang te realiseren, zonder te suggereren dat beide partijen evenveel aanspraak mogen maken op meters die oorspronkelijk voor onderwijs zijn bedacht.

De **SP**:
- vraagt wat een goede periodieke monitoring van de raad volgens de scholen is; de heer **Van Haak** wijst erop dat is afgesproken jaarlijks te monitoren en ziet een kans voor schoolbesturen om wat vaker in gesprek te gaan met raadsleden en andere belanghebbenden om issues meer helder aan te kaarten; hij staat open voor een jaarlijks gesprek.

De **PvdA**:
- vraagt of voldoende is gereserveerd; de heer **Van Haak** kan uit de voeten met de door hem beschreven vierkante meterprijs; in Oost is met betrekking tot de benutten ruimte nog winst te boeken; bij groei is er de kans om via de OHP-cyclus daarop te anticiperen; hij verwacht dat de groei spectaculairder zal zijn dan nu is geprognosticeerd.

D66:
- is benieuwd of alle onderwijsinstellingen de drie ambitielijnen onderschrijven; de heer **Van Haak** antwoordt dat dat niet het geval is, maar in het algemeen onderschrijft eenieder de algemene lijnen;
- vraagt waarin het niet geheel onderschrijven van drie ambitielijnen zit; de heer **Van Haak** legt uit dat het IHP een zeer beperkte formeel-juridische status heeft, die de verordening wel heeft; soms kan een spanningsveld ontstaan tussen IHP en de verordening; bij strijdigheid gaat de verordening voor; daarom kunnen sommige besturen niet achter alle ambitielijnen staan.

Beeldvormende vragen van de commissie
De **VVD**:
- vraagt of voor de Internationale Schakel Klas (ISK) € 7,8 miljoen wordt gereserveerd om naar Hilversum te verhuizen; wethouder **Van Hunnik** is gebonden aan het ministeriële besluit en het normbedrag; in 2025/2026 volgt een nieuwe ronde waarbij een nieuw RPO kan worden vastgesteld;
    - **D66** vraagt of de ISK ook in bestaande gebouwen te huisvesten is en of het geraamde bedrag niet nodig zou zijn; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat huisvesting ook in bestaande gebouwen kan, maar is nu nog uitgegaan van nieuwbouw, wat kan veranderen;
    - **Democraten Hilversum** suggereert al het taalonderwijs voor jongere en oudere kinderen in één STER-gebouw te bundelen; wethouder **Van Hunnik** zou dat mooi vinden, maar het STER-gebouw beschikt niet over voldoende ruimte;
    - **D66** vraagt of ook naar andere bestaande gebouwen voor de ISK is gekeken; wethouder **Van Hunnik** kan dat nu nog niet overzien; het college kijkt voortdurend wat waar geplaatst kan worden
    - **D66** vraagt of alle onderwijsgebouwen in Hilversum maximaal bezet zijn; wethouder **Van Hunnik** ontkent dat, omdat er scholen zijn die krimpen en groeien; als er gebouwen leeg staan wordt geprobeerd een andere opvulling te realiseren.

De **SP**:
- vraagt de wethouder te reflecteren op de noodzaak van een bedrag van € 7,8 miljoen om fricties weg te nemen; wethouder **Van Hunnik** wijst op opgenomen stelposten in het plan,

bijvoorbeeld voor vertraging en schuifmogelijkheden, die volgens haar al voldoende zijn; er is namelijk geleerd van de afgelopen jaren.

De **VVD**:
- vraagt of het college met de huidige kennis het STER-gebouw zou hebben aangekocht; wethouder **Van Hunnik** zou andere dingen hebben gedaan als ze alles tevoren had geweten.

Democraten Hilversum:
- is benieuwd of ook ander maatschappelijk vastgoed is overwogen dat mogelijk beschikbaar is, zoals de school aan de Badhuislaan; wethouder **Van Hunnik** kijkt altijd naar beschikbare mogelijkheden; zij zoekt naar locaties in Noord en Zuidwest, ook bij maatschappelijk vastgoed.

Hart voor Hilversum:
- wil weten hoe indexering op grond van de BDB-index in elkaar zit; wethouder **Van Hunnik** laat weten dat die index de meest reële is op het gebied van onderwijshuisvesting.

De **PvdA**:
- vraagt of vrijkomende gebouwen in Oost meteen worden klaargemaakt door gebruik door een nieuwe school; wethouder **Van Hunnik** kijkt of er een locatie in de buurt is die het beste past bij de school; realisatie lukt niet altijd en zij zoekt eigenlijk altijd naar een gebouw in de buurt van een school;
- informeert of het college opteert voor een gebouw aan de Jan Blankenlaan als bestemming voor een nieuwe school in Oost; wethouder **Van Hunnik** beschikt over een schuifplan en als het gebouw aan de Jan Blankenlaan vrijkomt kan daar een school terecht die vernieuwbouwd wordt of waar geen kinderen terecht kunnen;
    - **Democraten Hilversum** is benieuwd of is overwogen om modulair te bouwen; wethouder **Van Hunnik** heeft dat niet, maar dat is onderdeel van het IPS, een alternatieve manier van aanbesteden, waarbij wel modulair wordt gebouwd; de komende tijd wordt dat onderzocht.

D66:
- informeert of het IHP wel vast te stellen is aangezien er nog geen besluiten over het internationaal onderwijs zijn genomen; wethouder **Van Hunnik** stelt dat die besluiten gaan over wat op het Arenapark komt; de opdracht was om daar internationaal onderwijs onder te brengen en daarover moet een gesprek tussen scholen plaatsvinden, waarmee al is gestart; omdat het Arenapark later gereed komt zijn ideeën mogelijk niet meer realiseerbaar, zodat er opnieuw een gesprek met partijen nodig is over wat daar zou kunnen komen; een beslissing volgt voor de zomer;
    - **GroenLinks** meende dat de International Primary School naar het Arenapark zou gaan en vraagt of dat wijzigt; volgens wethouder **Van Hunnik** zou dat kunnen, wat ook van STIP afhangt;
    - **GroenLinks** vraagt waar die scholen dan naartoe gaan verhuizen; wethouder **Van Hunnik** heeft daarvoor nog geen plan beschikbaar; **ambtelijk** wordt aangegeven dat voor de invulling van het Arenapark rekening wordt gehouden met de IPS; gesprekken lopen nu over het te landen programma daar; met schoolbesturen wordt gesproken over mogelijkheden en het ontwikkeltempo, waarvoor meer tijd nodig is; daarom ligt er in het IHP geen besluit maar een uitwerkingsvraagstuk voor; alle scholen die internationaal onderwijs geven denken hierover mee;
- vraagt of nu wel een besluit over het IHP genomen kan worden als dit punt nog niet is uitgekristalliseerd; het betreft het grootste project in de portfolio ter grootte van € 40 miljoen; wethouder **Van Hunnik** licht toe dat het IHP een financieel en planningsinstrument is, dat de financiële kaders voor de komende vier jaar bepaalt, wat niet zal veranderen;

- de **VVD** vraagt of al met STIP is gesproken over het afwijken van het plan om de IPS op het Arenapark te huisvesten; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat discussie nog te voeren is.

De **SP**:
- informeert of het college met 2,5% voor frictie en tegenvallers het normbedrag niet als harde bovengrens hanteert en ruimte biedt voor budgetflexibiliteit; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het college uitgaat van het normbedrag als geheel, wat niet wegneemt dat het gaat om maatwerk per project, waarbij voor tegenvallers een stelpost is opgenomen; de gevraagde budgetflexibiliteit van de inspreker honoreert zij niet;
  - **D66** vraagt of de wethouder herkent dat niet altijd soepel wordt omgegaan met het normbedrag, wat de inspreker aangaf en of bij specifieke projecten daarvan is af te wijken; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat het schoolbestuur als bouwheer uit moet zien te komen met het normbedrag; als dat niet mogelijk is moet de bouwheer iets doen aan zijn programma; eventueel is de stelpost te gebruiken;
  - de **SP** concludeert dat de bouwheer het project binnen het normbedrag moet realiseren en als die daarboven komt het project in prijs omlaag moet zien te krijgen, waarbij in het uiterste geval een beroep op de stelpost van 2,5% mogelijk is; wethouder **Van Hunnik** bevestig dat uitgangspunt.

Het **CDA**:
- informeert welk bedrag van de raad gevraagd zal worden tot 2039, of de omvang van de investering is meegenomen in de volgorde van de voorgestelde projecten en of extreem dure projecten naar achteren worden geschoven; wethouder **Van Hunnik** heeft één project van € 10 miljoen inderdaad doorgeschoven, maar kijkt wel naar prioriteiten; zij beschikt over een doorkijkje; het eerste projectoverzicht is voor de eerste vier jaar en het tweede projectoverzicht voor de jaren daarna; gelijkmatigheid wordt nagestreefd, maar over vier jaar komt er een nieuw IHP; het college houdt dus continu een vinger aan de pols, waarna aanpassing mogelijk is;
- wil weten wat er op grond van de huidige parameters met het restant aan projecten tot 2039 zal gebeuren en of er zicht is te krijgen op de overschrijding die dan aan de orde is; wethouder **Van Hunnik** erkent dat dan sprake is van een overschrijding;
  - **GroenLinks** informeert naar de relatie tussen het gevraagde bedrag van € 32 miljoen en de reserve van € 4 miljoen en wil weten wat het college in de reserve stort en jaarlijks eruit haalt; de heer **Meenhorst** beantwoordt deze technische vraag voor de raadsvergadering schriftelijk;
  - de **VVD** vraagt wat het hanteren van de 9% lagere VNG-norm per vierkante meter betekent; wethouder **Van Hunnik** antwoordt dat de scholen dan meer basisvoorzieningen krijgen en minder duurzaamheidsontwikkeling; de heer **Meenhorst** vult aan dat dan een keuze moet worden gemaakt uit de elementen van het kwaliteitskader.

De **VVD**:
- vraagt of alle scholen in de lijst het eens zijn met voorgestelde schuiflocaties; wethouder **Van Hunnik** heeft dat nog niet helemaal afgestemd, omdat zij de voor ogen staande verschuivingen nog niet kan garanderen; het streven is om verschuivingen zo dichtbij mogelijk te laten zijn;
  - **Democraten Hilversum** wil via een tabel inzicht krijgen in de afstanden voor de scholen naar hun schuiflocaties; wethouder **Van Hunnik** kan een tabel overleggen van wat haar nu voor ogen staat, maar zaken kunnen nog veranderen; uitgangspunt is de verordening.

De **PvdA**:

- stelt zich voor dat de wethouder Onderwijs sneller en eerder betrokken is bij stedenbouwkundige plannen; wethouder **Van Hunnik** vindt dat een punt van aandacht en dat is als algemeen beginsel voor de toekomst benoemd.

De **SP**:
- vraagt of 15 scholen worden nagebeld die na aanschrijving voor aanpassing van ventilatie niet hebben gereageerd; wethouder **Van Hunnik** heeft daarover niet actief contact opgenomen.

D66:
- informeert naar de mogelijkheid om een meer actuele nulmeting om inzicht te krijgen in de staat van schoolgebouwen; wethouder **Van Hunnik** juicht het toe die nulmeting beschikbaar te hebben die het werk veel eenvoudiger maakt; die nulmeting vergt echter een jaar, maar die wil zij in het volgende IHP meenemen;
- kondigt een motie over dit onderwerp aan.

7. Oordeelsvorming Gemeentelijk onderwijshuisvestingsbeleid (Integraal Huisvestings Plan 2024-2039)

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen; VVD: T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA: G.J. Postma; Democraten Hilversum: mw. C. Jansson; PvdA: J.P. Lahaise; SP: J.W.A. Meddens; ChristenUnie: mw. G. Potters-Blijdorp; BVNL: mw. A. Leeuwin.
College: mw. K.J. van Hunnik , wethouder.

De **VVD**:
- is bezorgd over de uitvoering in het afgelopen jaar en de grote ambitie bij 22 projecten; het totale prijskaartje is 60% gestegen, waarbij het gaat om € 80 miljoen;
- zet vraagtekens bij de rationaliteit van de Internationale Schakel Klas (ISK), waarbij de aantallen en locatie onzeker zijn en de aangenomen opdracht vanuit de regio heroverwogen kan worden;
- wil daarvoor voorlopig het STER-gebouw klaar maken, waarmee € 7,8 te besparen is;
- overweegt het integraal kindcentrum voor € 500.000,- niet te doen, omdat het geen wettelijke taak is;
- betreurt de vertraging van de International Primary School;
- wil weten of scholen akkoord zijn met wijzigingen;
- beraadt zich op de norm.

De **ChristenUnie**:
- is het met de inspreker eens dat de terugkoppeling naar de raad frequenter moet, ook als iets niet te realiseren is;
- wijst op de onduidelijkheid over de ISK, dat mogelijk naar het STER-gebouw kan verhuizen als de taalschool bij minder leerlingen in de Donnerschool kan blijven;
- hoopt binnen het maximum van de stelpost te kunnen blijven.

Democraten Hilversum:
- gunt alle kinderen en leerkrachten kwalitatief goede scholen;
- vindt de raakvlakken met de Hilversumse Educatieve Agenda en een doorlopende leerlijn van belang;
- prefereert de vorming van het integraal kindcentrum in gebieden waar nu taal- en leerachterstanden worden gesignaleerd en verwacht daarop van de wethouder een actieve rol;
- vindt het jammer dat de International Primary School naar 2029 is verschoven;
- ziet dat het IHP ongelofelijk veel geld kost, met onzekerheid over de benodigde financiën op de lange termijn; wachten is echter geen optie, omdat alles duurder wordt;
- vraagt het college om scherp aan de wind te zeilen;
- vindt de carrousel van tijdelijke huisvesting spannend en zal die met belangstelling volgen.

Hart voor Hilversum:
- is het evenals de ChristenUnie met de inspreker eens dat de terugkoppeling naar de raad frequenter moet, ook als iets niet te realiseren is;
- is blij met de technische vraag van het CDA over de financiën, ook in de komende periode;
- deelt de zorg van de VVD;
- snapt de keuzes van de wethouder, ook in de termijn van vier jaar, in welke termijn ervaring op te bouwen is en routine kan worden verkregen; dan heeft men de flexibiliteit om weer naar de volgende vier jaar te kijken;
- vindt de Total Cost of Ownerschip een prima gedachte;
- haakt aan bij de gemeente Amsterdam op het gebied van aanbesteden en modulair bouwen;
- raadt aan de prachtige schoolgebouwen goed te onderhouden.

De **PvdA**:
- is voor een integraal kindcentrum in wijken waar er grote leerachterstanden zijn;
- stelt dat een bescheiden bedrag voor het IHP is gevraagd, gezien het aantal scholen en aantal leerlingen;
- schaamt zich ervoor dat de raad meer aarzelt over grote bedragen voor onderwijs, dan over grote bedragen voor andere grote projecten;
- is bezorgd of het gevraagde bedrag wel genoeg zal zijn;
- is van mening dat de gemeente moet leren om stedenbouwkundige plannen te maken met inbegrip van voorzieningen;
- is blij met de bijdrage van de inspreker, zodat zij meer vertrouwen heeft gekregen;
- stemt in met € 32 miljoen extra en wil laten inzetten op meer integrale kindcentra en voldoende schoolgebouwen, die desnoods een paar jaar leeg kunnen staan.

D66:
- ziet mooie plannen waarvan de uitvoering stokt; van 24 projecten zijn er slechts 8 uitgevoerd, waarvan het merendeel is te kenschetsen als klein bier;
- weet als raadsfractie te weinig van de voortgang van projecten, zodat bijsturen niet mogelijk is en wil daarin verandering brengen met een amendement;
- vindt het voorliggende plan interessant, maar wil dat in de praktijk zien: duurzame nieuwe schoolgebouwen, slimme verbouwingen en groene schoolpleinen, zodat kinderen goed onderwijs kunnen volgen en leerkrachten met veel plezier en gezond kunnen werken;
- ziet een onduidelijke prioritering van projecten voorliggen, waarbij de belofte dat het goed komt niet goed genoeg is;
- stelt dat het gaat om een stuk vol wensdenken, waarbij een dominosteen weghalen ervoor kan zorgen dat het programma stokt;
- wil bij integrale kindcentra meer de regie pakken en de ISK in een bestaand gebouw vestigen;
- wil geen gesprekken, maar concrete resultaten;
- ziet als continue factor in het traject het niet halen van de planning, wat slecht afstraalt op de gemeente, schoolbesturen en kinderen;
- wil laten waarmaken wat wordt beloofd.

De **SP**:
- realiseert zich welke enorme impact de discussie heeft op het dagelijks leven van de scholieren en ouders die het betreft; het gaat om steeds uitgestelde plannen;
- heeft als grootste zorg de uitvoering en wil niet meer afhankelijk zijn van een eerste start om alles in werking te laten treden;
- baart het zorgen dat de inspreker vraagt om grotere flexibiliteit dan de wethouder wenst te geven;
- pleit ervoor meer ruimte te geven voor flexibiliteit, omdat goedkoop anders duurkoop kan zijn;
- kan zich vinden in een betere rapportage en een jaarlijks gesprek waarin de raad een betere rol neemt;
- wil meer doen aan frisse scholen.

Het **CDA**:
- trekt zich veel aan van het pleidooi voor bestuurlijke slagkracht;
- kijkt ook naar de financiële prudentie en het waarborgen en bewaken daarvan;
- beraadt zich op een motie of amendement over wanneer men recht heeft op een bedrag uit de stelpost;
- is het eens met een jaarlijkse terugkoppeling en wil dan van de raad weten wat die dan wil zien van het college.

GroenLinks:
- memoreert dat het in de commissievergadering van 8 april 2020 ging over het alloceren van miljoenen euro's, waarbij € 1,7 miljoen voor een stelpost van internationaal onderwijs is vrijgegeven; zij vraagt of dat bedrag nog beschikbaar is;
- constateert dat van zeven projecten met een hoge urgentie er een is uitgevoerd en van de projecten met een gemiddelde urgentie geen, zodat het anders en simpeler moet;
- deelt alle zorgen over de uitvoering;
- vraagt wat betreft integrale kindcentra na te denken voor welke kinderen het meest toe te voegen is;
- is niet gerust op het STER-gebouw als schoollocatie, dat veel duurder wordt dan gedacht;
- is ook niet gerust op de schuiflocatie;
- is niet overtuigd van de noodzaak om de ISK naar Hilversum te brengen;
- is blij met de monumentenregeling;
- informeert naar garanties voor leerlingen;
- vraagt om een jaarlijkse terugkoppeling, waarbij de voortgang per jaar, de nulmeting en een prognose worden besproken;
- is het niet eens met de stelling dat het OHP is gemandateerd aan het college;
- noemt het kernprobleem dat de rijksoverheid onvoldoende geld beschikbaar stelt voor schoolbesturen en gemeenten, die tot elkaar veroordeeld blijven;
- wil schoolbesturen en gemeenten middels een stuurgroep gezamenlijk laten zorgen voor versnelling.

Debat
De **SP**:
- vraagt in welke richting GroenLinks denkt wat betreft de inzet van de stelpost van 2,5% en wat er is te doen aan de uitgesproken zorgen; **GroenLinks** is voorstander van het vormen van een gezamenlijke stuurgroep van schoolbesturen, omdat er van alles verandert; de raad wil beter op de hoogte gehouden worden, de stuurgroep kan eenmaal bij het OHP vertellen hoe het gaat; met het beschikbare budget voor vier jaar kan men via de stuurgroep zo flexibel en efficiënt mogelijk omgaan;
  - het **CDA** heeft het gevoel dat men scherper moet stellen wanneer men in aanmerking komt voor een bijdrage uit de stelpost.

D66:
- vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen het zetten van een tussenstap richting schoolbesturen; **GroenLinks** heeft van de inspreker begrepen dat het IHP daarmee niet significant verbetert; zij wil duidelijkheid aan de schoolbesturen geven; de raad kan afspreken dat het IHP uiterlijk in december naar de raad terugkomt; zodat gemeente en schoolbesturen nog veranderingen kunnen aanbrengen.

De **VVD**:
- betoogde dat geld reserveren voor één integraal kindcentrum, zonder te weten wat het moet worden niet van een visie getuigt of dat men iets wel of niet belangrijk vindt;
- vraagt of de PvdA weet of Hilversum veel, gemiddeld of weinig uitgeeft als het om onderwijshuisvesting gaat; de **PvdA** vindt het lastig om daarover iets te zeggen, maar

Hilversum heeft wel een extra uitdaging vanwege de vele monumentale schoolgebouwen; de fractie is niet technisch genoeg om de vraag goed te beantwoorden;

- **D66** is het duidelijk dat er gemeenten zijn die meer uitgeven, zoals Zeist en Groningen; ook zijn er gemeenten die op hetzelfde bedrag zitten en geen enkele gemeente is blij met de VNG-norm; de **VVD** meent dat Hilversum relatief veel geld aan onderwijshuisvesting uitgeeft en wil zich realiseren dat men niet zomaar kan roepen dat er meer geld naartoe moet;
- de **PvdA** ziet nogal wat scholen met achterstallig onderhoud kampen, waardoor ze een capaciteitsprobleem dreigen te krijgen, zodat er een inhaalslag nodig is; gevraagd wordt of het een idee is om op korte termijn een stuurgroep samen te stellen en daarbij de raad te betrekken; wethouder **Van Hunnik** wil meer weten wat met een stuurgroep wordt bedoeld en is al bezig met het ontwikkelen van een monitoringsinstrument; zij zoekt naar een mogelijkheid om bevindingen terug te koppelen; het gesprek met onderwijsbesturen en raadsleden vindt zij heel goed; ook constateert zij behoefte aan terugkoppeling van resultaten, waartoe een vorm te vinden is;
- het **CDA** is het ermee eens dat een forse verbeterslag nodig is, maar wel moet men aangeven wat belangrijk is;
- de **SP** vraagt welke onderdelen D66 in een rapport wil zien; **D66** heeft het laatste overzicht over de stand van zaken van het IHP gekregen in december 2021 en daarna is de raad enkel via raadsinformatiebrieven over OHP's geïnformeerd; de fractie kijkt naar de planfase, voorbereiding, uitvoering en nazorg; zij wil inzicht in afzonderlijke projecten en de risicopot; wethouder **Van Hunnik** reageert dat projectsturing in het team zit en geborgd is;
- **GroenLinks** wil meer zicht op projectsturing; wethouder **Van Hunnik** wil eerst het IHP afronden en nodigt de fracties daarna uit om het daarover te hebben;
- **GroenLinks** wil gegarandeerd zien dat het goede besluit wordt genomen en volgend jaar blij zijn met de bereikte voortgang; zij wil nu afspraken maken;
- **Hart voor Hilversum** kan zich voorstellen een soort MPG-model voor scholen te gebruiken en onderschrijft de wens van D66 en GroenLinks voor projectsturing, maar wil het MPG-model gebruiken dat er al is; wethouder **Van Hunnik** kan zich daarin vinden;
- de **SP** wil D66 laten afstemmen met degenen die een rapportage moeten aanleveren wat haalbaar is en waarover de raad kan besluiten; **D66** wil een programmasturingsrapportage die in het land al gebruikt wordt.

De **VVD**:

- vraagt het CDA of de reserve voor tegenvallers voor het geheel of per project te maken is; het **CDA** denkt na over een aanscherping daaromtrent;
- **D66** meent dat er een post onvoorzien per project is; het **CDA** voegt toe dat er daarbovenop nog een post is van 2,5% voor tegenvallers over het totaal; de **SP** hoorde van de inspreker nog meer ruimte te willen hebben.

Tweede termijn inspreker

De heer **Van Haak (AT-scholen)**:

- is blij met de vragen en reacties van de commissie, die het gesprek scherper hebben gemaakt;
- is enigszins teleurgesteld over de flexibiliteit m.b.t. het budget; het gaat hem niet om een verruiming van het totaalbudget, maar om de flexibiliteit, de bottleneck in de afgelopen IHP-periode;
- is heel blij dat het onderwerp onderwijshuisvesting op het netvlies staat en er stappen te zetten zijn;
- zet zich maximaal in om daaraan bij te dragen.

Advisering aan de raad

Het **CDA**, **Hart voor Hilversum,** de **PvdA** en de **ChristenUnie** maken een voorbehoud met debat.

GroenLinks en **Democraten Hilversum** adviseren met debat.

D66 maakt een voorbehoud en bereidt voorstellen voor over het integraal kindcentrum, internationaal onderwijs en sturing en rapportage.

De **VVD** maakt een voorbehoud met debat en bereidt een voorstel voor over de Internationale Schakel Klas.

De **SP** maakt een voorbehoud en verwacht een discussie over frisse scholen en financiële flexibiliteit.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.45 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 3 april 2024.

De griffier, ·····	De voorzitter,
Mw. J.A. van Meerveld	G.M. van den Top.