Benthem Gratama
advocaten

Per fax ontv.
17-11-20



AANGETEKEND
Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Vooraf per fax: 070-365 13 80

Datum: 17 november 2020
Onze ref.: **Vechthorst/gemeente Staphorst** 201688 EO/EO
Uw ref.:
Behandelaar: mr. E. Wijnne, advocaat
Direct tel. nr.: [redacted]
Direct fax nr.:
E-mailadres:

NB: Griffierecht kan worden afgeschreven van de rekening-courant!

Geacht college,

Als advocaat en gemachtigde van Woonstichting Vechthorst, gevestigd aan de Raiffeisenstraat 2 te (7711 JH) Nieuwleusen stel ik hierbij beroep in tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Staphorst d.d. 8 september 2020 strekkende tot weigering van het bestemmingsplan 'Staphorst Dorp – Rouveen 2015, partiële herziening Ebbinge Wubbenlaan 12-14' vast te stellen (**bijlage 1**). Het raadbesluit ligt van 7 oktober t/m 18 november 2020 ter inzage, zodat dit beroep tijdig is ingediend.

I. Inleiding

Vechthorst is een woonstichting. Zij biedt mensen in haar werkgebied die niet zelf voldoende in staat zijn in hun woningbehoefte te voorzien, voldoende, kwalitatief goede en betaalbare woningen aan. In dat kader heeft zij met de gemeente Staphorst prestatieafspraken gemaakt over onder andere het realiseren van 54 nieuwe sociale huurwoningen in de periode 2016 - 2020. Het project aan de Ebbinge Wubbelaan 12-14 is daar één van. De gronden op deze locatie zijn eigendom van Vechthorst. De bedoeling is om ter plaatse een appartementencomplex te realiseren met 9

Benthem Gratama Advocaten B.V. heeft de beroepsaansprakelijkheid van haar advocaten verzekerd. Onze aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag dat in voorkomende gevallen onder deze verzekering voor uitbetaling in aanmerking komt. Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de Algemene Voorwaarden van Benthem Gratama Advocaten B.V., welke zijn gedeponeerd bij de Rechtbank Overijssel. Deze Algemene Voorwaarden zijn tevens afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier.

appartementen voor senioren. Omdat het huidige bestemmingsplan ter plaatse geen gestapelde woningen toelaat, was een wijziging van het bestemmingsplan nodig.
Ten behoeve van dit project is tussen Vechthorst en de gemeente Staphorst een anterieure overeenkomst gesloten op 28 mei 2020.

Na enkele aanpassingen waren zowel de Omgevingskamer als het college van B&W positief over het plan. Een ontwerp van het bestemmingsplan heeft vanaf donderdag 7 mei 2020 voor een periode van zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die termijn hebben omwonenden zienswijzen ingediend. In de raadsvergadering van 8 september 2020 is vervolgens besloten het bestemmingsplan niet vast te stellen. Vechthorst kan zich om de navolgende redenen niet met dit besluit verenigen.

II. Gronden

Op grond van artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening is het toetsingskader voor de raad bij het al dan niet vaststellen van het bestemmingsplan de 'goede ruimtelijke ordening'. Dit brengt met zich mee dat de raad een besluit tot weigering een bestemmingsplan vast te stellen enkel kan baseren op ruimtelijk relevante overwegingen.

In de motivering bij het bestreden besluit geeft de raad aan tot de weigering te hebben besloten, omdat (1) er onvoldoende draagvlak is voor het plan, (2) het gebouw detoneert met de omgeving en te groot is voor de kavel en te hoog in relatie tot de omgeving en (3) onvoldoende is aangetoond dat er geen sprake zal zijn van parkeerproblemen in de omgeving.

1. Onvoldoende draagvlak

Dat er bij omwonenden weinig tot geen draagvlak is, is duidelijk en blijkt ook uit de door hen ingediende zienswijze. Naar de mening van Vechthorst kan dit voor de raad op zichzelf echter geen reden zijn het bestemmingsplan niet vast te stellen. De raad dient immers een eigen afweging te maken over de aanvaardbaarheid van het plan. Mondeling is in de raadsvergadering van 8 september 2020 ook gesproken over het gebrek aan participatie met de buurt. Volgens Vechthorst is dit niet correct. Er heeft wel degelijk participatie met de buurt plaatsgevonden. Dat de uitkomst van dit participatietraject anders is dan omwonenden wensten, is duidelijk en vanuit hun perspectief ook begrijpelijk. Dat betekent echter niet dat geen participatie heeft plaatsgevonden.

Wat daar ook van zij, gebrek aan draagvlak en/of participatie is geen ruimtelijk relevant argument en kan derhalve naar de mening van Vechthorst niet ten grondslag worden gelegd aan het besluit tot weigering het plan vast te stellen. Voor wat betreft de participatie met en het draagvlak bij

omwonenden heeft uw Afdeling al eens geoordeeld dat dit geen reden kan zijn het bestemmingsplan niet vast te stellen[1]:

> *"De raad heeft bij het nemen van het bestreden besluit een zwaar gewicht toegekend aan de wens van de bewoner van [locatie 1] om de loods voor het loonbedrijf niet op locatie 1, maar verder van zijn woning af, op locatie 2, te situeren. In dit licht ziet de Afdeling ook de twee standpunten van de raad over de participatie van omwonenden en over de mogelijkheid de loods op locatie 2 te situeren. Deze en de overige twee standpunten kunnen het bestreden besluit naar het oordeel van de Afdeling echter niet dragen.*
> *Wat de participatie van omwonenden betreft blijkt uit de stukken namelijk, en dit wordt door de raad ook niet bestreden, dat appellante meermalen in overleg is getreden met omwonenden zoals de bewoner van [locatie 1], hoewel dit voorafgaande aan de wettelijk geregelde voorbereidingsprocedure niet is vereist. Voor het mogelijk maken van een ruimtelijke ontwikkeling is bovendien niet vereist dat de initiatiefnemer en omwonenden met elkaar overeenstemming bereiken over de nieuwe locatie. De raad dient immers zelf, na afweging van alle betrokken belangen, een standpunt in te nemen over de aanvaardbaarheid van een ruimtelijke ontwikkeling op een bepaalde locatie.*
> *Gelet op het voorgaande concludeert de Afdeling dat de raad zich bij de voorbereiding van het bestreden besluit onvoldoende heeft vergewist van de ruimtelijke situatie ter plaatse van locatie 1 om zich op het standpunt te kunnen stellen dat de door appellante gewenste ruimtelijke ontwikkeling op locatie 1 niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. De raad heeft het bestreden besluit aldus niet met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid voorbereid. Het betoog slaagt."*

2. Het gebouw detoneert met de omgeving. Het gebouw is te groot en te hoog

In de motivering bij het raadsbesluit geeft de raad aan dat het gebouw detoneert met de omgeving, en laat hij, in afwijking van de Omgevingskamer en het college, de kanttekening van de stedenbouwkundig vakspecialist (verwoord in het advies Omgevingskamer) zwaarder wegen. De raad concludeert dat het plan te groot is voor de kavel en te hoog in relatie tot de omgeving.

Dergelijke argumenten zijn op zichzelf ruimtelijk relevante argumenten. Dit betekent echter niet dat de raad indien hij dergelijke argumenten ten grondslag wil leggen aan het weigeringsbesluit, dit kan doen zonder een deugdelijk onderzoek, zonder een deugdelijke belangenafweging en zonder een deugdelijke motivering. In dat kader verwijst Vechthorst naar een uitspraak van uw Afdeling van 10 augustus 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:2175):

> *'In de toelichting van het ontwerp van het plan is gemotiveerd onderbouwd dat voor onaanvaardbare geur- en geluid- en verkeershinder niet behoeft te worden gevreesd. De raad heeft zijn stellingen dat reeds bij de huidige omvang en bedrijfsvoering van het bedrijf te veel overlast en verstoring van de leefomgeving worden ervaren, dat stijging van het aantal*

[1] ABRVS 21 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1542)

verkeersbewegingen als gevolg van de uitbreiding van het bedrijf onaanvaardbaar is, dat deze overlast op dit moment, ook vanwege de cumulerende effecten van de nabijgelegen hondenkennel, herriesportterrein en Eindhoven Airport buitensporig is en dat de gevraagde uitbreiding en verruiming van de huidige activiteiten van het bedrijf de ervaren hinder en overlast zullen vergroten, niet onderbouwd. De raad heeft slechts belangen genoemd waaraan hij bij het nemen van het besluit tot weigering van het plan waarde heeft toegekend, maar niet is gebleken dat hij heeft onderzocht of en in hoeverre de desbetreffende belangen in dit geval door de vaststelling van het plan worden geraakt. Voorts is niet gebleken dat de raad de nodige kennis heeft vergaard omtrent de belangen van Hanic bij vaststelling van het plan en is evenmin gebleken dat en op welke wijze deze belangen zijn gewogen ten opzichte van de voormelde door de raad in het besluit vermelde belangen.'

Onder het huidige bestemmingsplan Staphorst Dorp – Rouveen 2016 heeft het perceel eveneens de bestemming 'Wonen'. Blijkens de bouwvoorschriften in dat plan is de maximale bouwhoogte 12 meter. Daarnaast mag maximaal 50 % van het bouwperceel worden bebouwd. Het bouwplan van Vechthorst past daarbinnen. Het appartementencomplex wordt niet hoger dan 12 meter en er wordt niet meer dan 50 % bebouwd. Het standpunt van de raad dat het gebouw te groot is voor de kavel en te hoog in relatie tot de omgeving en daarom detoneert kan Vechthorst dan ook niet volgen. Onder het huidige bestemmingsplan is bebouwing van eenzelfde omvang als het door Vechthorst gewenst bouwplan reeds toegestaan. De raad heeft derhalve bij de vaststelling van het huidige plan bebouwing van een dergelijke omvang reeds toegestaan en ruimtelijk passend geacht. Naar de mening van Vechthorst kan de raad daar thans niet op terugkomen, althans heeft de raad zich bij de voorbereiding van het bestreden besluit onvoldoende vergewist van de ruimtelijke situatie en mogelijkheden ter plaatse en zodoende onvoldoende onderzocht of de desbetreffende belangen wel door vaststelling van het plan zouden worden geraakt. De raad heeft het bestreden besluit aldus niet met de daarbij te betrachten zorgvuldigheid voorbereid.

Dat in het onderhavige geval toch een bestemmingsplanwijziging nodig was, heeft te maken met het feit dat het huidige bestemmingsplan gestapelde woningen ter plaatse niet toe staat. Dat doet echter niet af aan de reeds toegestane omvang en oppervlakte van de bebouwing. De raad heeft in de motivering bij het bestreden besluit daarnaast niet gemotiveerd waarom hij gestapelde woningen ter plaatse ruimtelijk niet passend vindt.

Voorts is door het college en de omgevingskamer wel gemotiveerd waarom zij het plan passend vinden. De raad schuift dit terzijde door een enkele verwijzing naar een kanttekening van de stedenbouwkundig vakspecialist in het advies van de Omgevingskamer. De raad miskent daarbij echter dat de stedenbouwkundig vakspecialist, zoals hierboven reeds uiteengezet, ook aangeeft dat

het plan aansluit bij de stedenbouwkundige opzet van het huidige bestemmingsplan.[2] Bovendien geeft de stedenbouwkundig vakspecialist geen negatief advies, maar plaatst hij slechts een kanttekening, terwijl hij bij deze kanttekening ook weer kanttekeningen plaatst. Aan het eveneens door de stedenbouwkundig specialist genoemde belang van het realiseren van sociale huurwoningen voor senioren, kent de raad kennelijk geen waarde toe. Ook hier geeft de besluitvorming van de raad derhalve geen blijk van een zorgvuldige voorbereiding en deugdelijke belangenafweging.

3. Parkeerproblemen

Tot slot twijfelt de raad aan het bestaan van voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein. De raad is van mening dat in onvoldoende mate is aangetoond dat er geen enkele overloop plaats zal vinden naar parkeerplaatsen in de omgeving. De raad meent dat de bovenkant bandbreedte uit de Nota Parkeerkengetallen had moeten worden toegepast.

Onder verwijzing naar de hierboven reeds aangehaalde uitspraak van uw Afdeling van 10 augustus 2016 had de raad, indien hij de vaststelling van het bestemmingsplan had willen weigeren vanwege een mogelijk parkeerprobleem, zich ervan had moeten vergewissen dat dit belang inderdaad in geding is. Naar de mening van Vechthorst heeft de raad dat niet gedaan, nu de raad miskent dat aan het eigen parkeerbeleid van de gemeente wordt voldaan.

Om het aantal benodigde parkeerplaatsen voor een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling te bepalen, heeft de raad van de gemeente Staphorst op 27 november 2018 de Nota Parkeerkengetallen vastgesteld. Uit die Nota volgt dat er voor de appartementen die Vechthorst wenst te realiseren (huur etage, midden/goedkoop) in de bebouwde kom een norm van minimaal 1 en maximaal 1,8 wordt gehanteerd. Uit paragraaf 4.3 van de Nota blijkt vervolgens dat er bewust is gekozen voor het hanteren van bandbreedtes, maar dat de standaardwerkwijze is om uit te gaan van de gemiddelde bandbreedte. In dit geval dus 1,4. Bij 9 appartementen leidt dit derhalve tot 12,6 benodigde parkeerplaatsen. In het onderhavige plan realiseert Vechthorst 14 parkeerplaatsen en dus 1 meer dan nodig is.

In de motivering bij het raadsbesluit geeft de raad aan van mening te zijn dat de bovenkant van de bandbreedte moet worden toegepast. In de Nota parkeerkengetallen is aangegeven dat de bovenkant van de bandbreedte enkel wordt aangehouden als:

- er in de omliggende omgeving objectief aantoonbaar sprake is van parkeeroverlast en er aanwijzingen zijn dat het aan toetsing onderhavige initiatief zal leiden tot een vergroting van deze parkeeroverlast;

[2] Advies Omgevingskamer d.d. 5 juni 2018, paragraaf 2.

- als bij vergelijkbare, reeds gerealiseerde plannen in de praktijk blijkt het gemiddelde van de bandbreedte onvoldoende in de parkeerbehoefte voorziet;
- het overduidelijk is dat voor het plan bovengemiddeld veel parkeerplaatsen nodig zijn.

In een notitie van Vechthorst en het college van B&W opgesteld naar aanleiding van de opiniërende raadsvergadering van 25 augustus 2020 is door het college een uitgebreide toelichting gegeven op de toepassing van de Nota en aangegeven waarom in dit geval niet aan de hiervoor genoemde drie criteria voor het toepassen van de bovenste bandbreedte wordt voldaan. In het raadsbesluit van 8 september 2020 heeft de raad deze toelichting en uitleg niet gemotiveerd bestreden, maar slechts het standpunt herhaald dat de bovenste bandbreedte gehanteerd had moeten worden. Naar de mening van Vechthorst is het besluit hiermee onvoldoende gemotiveerd en handelt de raad bovendien in strijd met zijn eigen beleid.

Voor het door de raad genoemde argument dat de doelgroep niet vastligt en dat ook binnen de doelgroep mensen over meerdere auto's kunnen beschikken, geldt hetzelfde. Ook ten aanzien van dit argument heeft het college in voornoemde notitie toegelicht dat met deze mogelijkheid reeds rekening is gehouden in de parkeerkengetallen. Ook hierop gaat de raad in het bestreden besluit echter niet in.

Tot slot stelt de raad in de motivering van het raadsbesluit dat enkele van de 14 parkeerplaatsen slecht bruikbaar zijn. Het is Vechthorst onduidelijk waar de raad dat op baseert. Vechthorst heeft de indruk dat de raad dit zonder dit zelf nader te onderzoeken klakkeloos heeft overgenomen uit een brief van een omwonende aan de raad. Het is in elk geval onjuist. Bij het inrichten van de parkeerplaatsen op het terrein wordt voldaan aan de minimale afmetingen die parkeerplaatsen dienen te hebben en wordt ook voldaan aan de minimale in- en uitrijruimte die er moet zijn bij haaks parkeren. Van een risico achterwaarts de Ebbinge Wubbenlaan op te moeten draaien is derhalve geen sprake.

Concluderend meent Vechthorst dat de raad ook ten aanzien van het parkeren onvoldoende heeft onderzocht in hoeverre dit belang door de vaststelling van het plan daadwerkelijk wordt geraakt. Sterker nog, de raad handelt thans met het bestreden besluit in strijd met het door hem zelf vastgestelde gemeentelijke parkeerbeleid zonder nadere motivering. Er is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding, deugdelijke motivering en deugdelijke belangenafweging.

III. Conclusie

Gelet op het voorgaande verzoekt Vechthorst het beroep gegrond te verklaren, het besluit van de raad van de gemeente Staphorst van 8 september 2020 te vernietigen en te bepalen dat de raad

Benthem Gratama
advocaten

binnen een redelijke termijn na de uitspraak een nieuwe besluit dient te nemen en bekend te maken op de wettelijk voorgeschreven wijze. Daarnaast verzoekt Vechthorst de gemeente Staphorst te veroordelen in de proceskosten en vergoeding van het griffierecht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

E. Wijnne

BIJLAGE 1

mr. E. Wijnne-Oosterhoff
Benthem Gratama Advocaten

gemeente Staphorst

Uw brief van	
Uw kenmerk	
Ons kenmerk	D - 200864772
Zaaknummer	Z/STH19/010672
Afdeling	Ontwikkeling & Beheer
Informant	[redacted]
Doorkiesnummer	
Bijlagen	2

Woonstichting VechtHorst
t.a.v. de heer J. Krol
Postbus 10
7710 AA Nieuwleusen

Staphorst, 2 oktober 2020
Verzonden - 5 OKT. 2020

Onderwerp Besluit weigering vaststellen BP Ebbinge Wubbenlaan 12-14

Beste meneer Krol,

Op 8 september 2020 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan 'Staphorst Dorp – Rouveen 2016, partiële herziening Ebbinge Wubbenlaan 12-14' niet vastgesteld. U heeft de raadsvergadering gevolgd, en contact gehad met de behandelend ambtenaar de heer P. Nieuwenhuis, zodat u dit al bekend was.

Vervolg procedure
Het niet vaststellen van het bestemmingsplan betekent dat deze ook niet in werking zal treden. Op het perceel Ebbinge Wubbenlaan 12-14 blijft zodoende het bestemmingsplan 'Staphorst Dorp – Rouveen 2016' van kracht. Uw voorgenomen bouwplan voor 9 appartementen kan dan ook geen vervolg krijgen. Tenminste niet op basis van de nu doorlopen planologische procedure.

Hetgeen exact door de raadsleden is uitgesproken kunt u terug luisteren op onderstaande link: https://channel.royalcast.com/gemeentestaphorst/#!/gemeentestaphorst/20200908_2. De redenen waarom de raad besloten heeft het bestemmingsplan niet vast te stellen zijn vertaald in bijgevoegde schriftelijke motivatie van het raadsbesluit.

Beroep
Omdat de raad een afwijkend besluit ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan heeft genomen is contact geweest met de provincie Overijssel. De provincie heeft aangegeven dat er geen provinciaal belang speelt bij het niet vaststellen van het bestemmingsplan zodat publicatie kan plaatsvinden.

Het raadsbesluit en bijbehorende stukken liggen voor een ieder ter inzage vanaf woensdag 7 oktober 2020 voor de duur van 6 weken bij de publieksbalie Omgevingsplein, Binnenweg 26, 7951 DE te Staphorst. Dit wordt op dinsdag 6 oktober 2020 bekendgemaakt via een algemene publicatie in De Staphorster, de (digitale) Staatscourant en op de gemeentelijke website. De publicatietekst, waarin ook ingegaan wordt op de beroepsmogelijkheden, is als bijlage toegevoegd aan deze brief.

Postadres Postbus 2 - 7950 AA Staphorst **Bezoekadres** Binnenweg 26 - 7951 DE Staphorst
Tel. 0522 46 74 00 **E-mail** gemeente@staphorst.nl **Informatie** www.staphorst.nl

gemeente Staphorst

Vragen?
Heeft u nog vragen over deze brief, bel of mail ons dan gerust. U kunt contact opnemen met de behandelend ambtenaar, de heer P. Nieuwenhuis via telefoonnummer (0522) 467 476 of email p.nieuwenhuis@staphorst.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens burgemeester en wethouders van Staphorst,

[redacted]

Afschrift verstuurd aan: [redacted]

Postadres Postbus 2 - 7950 AA Staphorst **Bezoekadres** Binnenweg 26 - 7951 DE Staphorst
Tel. 0522 46 74 00 **E-mail** gemeente@staphorst.nl **Informatie** www.staphorst.nl

Motivering raadsbesluit Ebbinge Wubbenlaan 12-14, 8 september 2020

De gemeenteraad van Staphorst heeft het raadsvoorstel verworpen en het bestemmingsplan 'Staphorst Dorp – Rouveen 2016, partiële herziening Ebbinge Wubbenlaan 12-14' niet vastgesteld. De argumenten hiervoor zijn tijdens de besluitvormende vergadering uitgesproken. Dit stuk geeft de kernpunten van de bespreking die tot dit besluit geleid hebben schriftelijk weer. De gemeenteraad oordeelt ten opzichte van het raadsvoorstel afwijkend op de volgende punten:

1. Het plan detoneert stedenbouwkundig met omgeving;
2. Vergroting parkeeroverlast in de omgeving valt niet uit te sluiten;

1. *Stedenbouwkundig oordeel*

De Omgevingskamer (voortaan Kamer genoemd) komt in haar integrale oordeel tot een positief advies over het plan en vindt het plan stedenbouwkundig acceptabel. Het college heeft dit advies overgenomen, op basis waarvan de planologische procedure is gestart. De gemeenteraad stelt vast dat de Kamer het plan een zesje heeft gegeven. De raad maakt hier, in haar eigen integrale oordeel, een onvoldoende van. Dit in samenhang met het parkeren (zie punt 2) en, een nieuw aspect, het (gebrek aan) draagvlak. Dat dit mee kon gaan wegen was VechtHorst, mede gelet op de EPOS-raadsconsultatie van 6 november 2018, bekend. De gemeenteraad oordeelt op 8 september 2020 dat het gebouw wel detoneert met de omgeving en laat, in afwijking van de Kamer en het college, de kanttekening van de stedenbouwkundig vakspecialist (verwoord in het advies Omgevingskamer), zwaarder wegen. De gemeenteraad concludeert dat het plan te groot is voor de kavel, (mede vanwege zelfstandig wonen op bovenste verdieping) te hoog is in relatie tot de omgeving en het parkeren te krap is op het eigen terrein.

2. *Mogelijke vergroting parkeeroverlast in gebied*

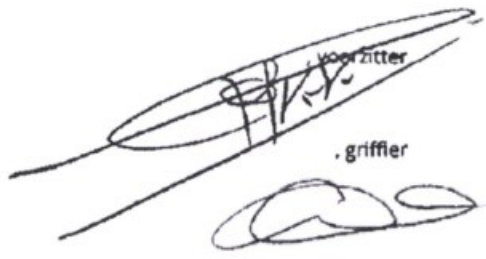
De gemeenteraad deelt het standpunt van het college dat VechtHorst te allen tijde kan voorzien in voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein niet. Overloop naar de omgeving valt op basis van het voorliggende plan niet uit te sluiten. Direct na realisatie en/of op lange termijn zijn situaties denkbaar dat het parkeren op eigen terrein ontoereikend is. Dit om een drietal redenen:

- de doelgroep (sociale huur / senioren) ligt niet vast. Andere doelgroepen kennen ander autobezit en dus andere parkeerbehoefte;
- ook binnen de doelgroep sociale huur kunnen mensen meerdere auto's bezitten. Vooral werkzame mensen hebben wellicht een extra (bedrijfs)auto te parkeren;
- van de 14 parkeerplaatsen zijn enkele parkeerplekken slecht bruikbaar. Hierdoor ontstaat het risico dat er achterwaarts de Ebbinge Wubbenlaan opgedraaid moet worden;

De directe omgeving behoort qua verkeers- en parkeerdruk tot de drukste gebieden van de gemeente Staphorst en kan geen overloop dragen. Naar het oordeel van de gemeenteraad is in onvoldoende mate aangetoond dat er geen enkele overloop plaats zal vinden. Om deze reden is de raad van mening dat de bovenkant bandbreedte uit de Nota Parkeerkengetallen had moeten worden toegepast. Te meer omdat het pand toekomstbestendig (in lengte van dagen) dient te zijn en er op de kavel geen enkele ruimte overblijft voor enige flexibiliteit.

Conclusie

Om bovenstaande redenen heeft de raad besloten het raadsvoorstel om tot vaststelling van het bestemmingsplan voor de Ebbinge Wubbenlaan 12-14 over te gaan te verwerpen. Gevolg hiervan is dat bestemmingsplan 'Staphorst Dorp – Rouveen 2016' voor dit perceel van kracht blijft en het bouwplan voor 9 appartementen geen doorgang kan vinden. Wel benadrukt de raad expliciet dat de noodzaak om sociale huurwoningen te realiseren in Staphorst, mits passend in de directe omgeving van de beoogde planlocatie, breed wordt gedragen.



STAATSCOURANT

Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814

Nr. 52045
6 oktober
2020

Weigering vaststelling bestemmingsplan 'Staphorst Dorp – Rouveen 2015, partiële herziening Ebbinge Wubbenlaan 12-14'

gemeente Staphorst

Burgemeester en wethouders van Staphorst maken bekend dat de gemeenteraad van Staphorst in de vergadering van 8 september 2020 met toepassing van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan 'Staphorst Dorp – Rouveen 2015, partiële herziening Ebbinge Wubbenlaan 12-14' niet heeft vastgesteld. Het ontwerpplan was opgesteld om de bouw van een wooncomplex met 9 appartementen (doelgroep sociale huur, senioren) op de percelen Ebbinge Wubbenlaan 12-14 te Staphorst mogelijk te maken. Om dit te realiseren zouden de 2 bestaande woningen worden gesloopt. Het gevolg van het niet vaststellen van het bestemmingsplan is dat het reeds geldende bestemmingsplan 'Staphorst Dorp-Rouveen 2016' van kracht blijft. Op grond van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om aan de Ebbinge Wubbenlaan 12-14 het geplande wooncomplex te realiseren.

Het raadsbesluit en bijbehorende stukken liggen voor een ieder ter inzage vanaf woensdag 7 oktober 2020 voor de duur van 6 weken bij de publieksbalie Omgevingsplein, Binnenweg 26, 7951 DE te Staphorst. Daarnaast zijn de stukken in pdf-formaat te raadplegen via de website www.staphorst.nl/bekendmakingen, rubriek 'Bestemmingsplan'. Het ontwerpbestemmingsplan dat eerder ter inzage heeft gelegen blijft in te zien op: http://www.ruimtelijkeplannen.nl. Via de zoekfunctie kunt u het plan vinden door invoering van het volgende plannummer: NL.IMRO.0180.1102019002-ON01. De digitale bestanden zijn beschikbaar op: http://roplannen.gemeentedocumenten.nl/staphorstplannen/NL.IMRO.0180.1102019002-.

Gelet op de maatregelen van de gemeente Staphorst in relatie tot het Coronavirus zijn de fysieke stukken, ter inzage bij de publieksbalie Omgevingsplein, enkel in te zien op afspraak. Hiervoor kunt u een afspraak maken via (0522) 467 467.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kunnen belanghebbenden tegen het besluit tot weigering om het bestemmingsplan vast te stellen schriftelijk een beroep/verzoek tot voorlopige voorziening indienen. Beroep kan worden ingesteld binnen een beroepstermijn van zes weken, welke begint op de dag na de dag waarop de terinzagelegging is aangevangen, bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA, 's-Gravenhage. De indiener van een beroepschrift kan de Voorzieningenrechter van de Afdeling eveneens vragen een voorlopige voorziening te treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.