Beantwoording technische vragen CDA fractie inzake de asbesttaken

Document:	Asbesttaken
Onderwerp:	Budget Asbestdaken
Portefeuillehouder:	Wethouder De Vreede
Datum:	4 Maart 2021
Indiener(s):	CDA

Op 26 februari 2021 heeft de fractie CDA technische vragen gesteld. Hieronder herhalen wij eerst de vraag en vervolgens ons antwoord.

Vraag 1: p 1 T.a.v. de zin 'Gedeputeerde Staten van de provincie Flevoland hebben aangeven de afhandeling van sloopmeldingen ten aanzien van asbest te zien als basistaak en 2021 te zien als overgangsjaar.':
o Wanneer hebben de GS dan wel de gedeputeerde dit aangegeven?

Antwoord
Tijdens de vergadering van het Algemeen Bestuur van de OFGV op 3 februari 2021 heeft gedeputeerde Smelik, mee gedeeld dat Flevoland in het kader van interbestuurlijk toezicht (IBT) het standpunt over asbestinventarisatierapporten heeft gespecificeerd. Het afhandelen van sloopmeldingen en het beoordelen van asbestinventarisatierapporten behoren tot het basistakenpakket. Vanaf 2022 wordt dit betrokken in het IBT

Vraag 2:
p.1 Waarom hebben de GS aangegeven dit als basistaak te zien en wat is hier de aanleiding voor geweest?

Antwoord
De conclusie dat de behandeling van asbest sloopmeldingen een basistaak betreft is gebaseerd op een oordeel van de landsadvocaat Pels en Rijcken. In het kader van het IBT beoordeelt de provincie als toezichthouder of alle basistaken zijn ingebracht. Als gevolg van voormelde conclusie is nader gespecificeerd dat ook de behandeling van sloopmeldingen op basis van de wet Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (wet VTH) als basistaak wordt gezien.

1. **Vraag 3:**
p.1 Waarom stelt de GS geen geld voor deze wijziging beschikbaar, aangezien de kosten meer dan vijf keer zo hoog worden (gaan van 26k naar 137k)?

Antwoord
Het betreft een gemeentelijke taak en de uitvoeringskosten zijn daarmee ook voor de gemeente. Basistaken moeten op grond van de wet VTH verplicht worden ingebracht bij een omgevingsdienst. De hogere uitvoeringskosten van de OFGV zijn het gevolg van de werkwijze door de OFGV om de bij de melding bijgevoegde asbestinventarisatierapporten inhoudelijk te beoordelen.

Vraag 4 - P1: T.a.v. de zin 'Het vroegtijdig inbrengen geeft de mogelijkheid om inzicht te krijgen op welke wijze hiermee de meerwaarde bereikt wordt.'
o Welke meerwaarde wordt beoogd bereikt te worden?

Antwoord
Als aan de voorkant de conclusie wordt getrokken dat het asbestinventarisatierapport onvolledig is of anderszins niet voldoet aan de regelgeving dan kan daarmee worden voorkomen dat er onveilig asbest wordt verwijderd. Dit heeft voordelen in de toezicht- en handhavingsfase en hoeft er bijvoorbeeld minder een vaak een bestuurlijk handhavingstraject te worden gevolgd waardoor minder (bouw)vertragingen en onveilige situaties optreden en onnodige kosten worden voorkomen. Na een jaar is er meer inzicht in de resultaten van de werkwijze van de OFGV.

Vraag 5
- P2: Waarom ontbreekt er inzicht in het aantal sloopmeldingen?

Antwoord
Het aantal sloopmeldingen is de laatste jaren gedaald 2018 (202) 2019 (155), 2020 (174).
Dit houdt ons inziens verband met het besluit door de eerste kamer om het asbestdakenverbod niet in te voeren. De omgevingsdienst heeft de verwachting dat er in 2021 en 2022 toch meerdere aantallen sloopmeldingen zullen worden gedaan vanwege de verwachte bouwversnellingen en transformatiebouw (bijvoorbeeld van bedrijfspand naar woning). Daarom wordt deze taak de eerste jaren als meerwerk opgevoerd zodat verrekening kan plaats vinden over de werkelijke aantallen afgehandelde sloopmeldingen.

Vraag 6
- P2: Er staat de dat de uitvoering van de afhandeling van sloopmeldingen voldoet aan de door de raad gestelde criteria. Tegelijkertijd spreekt het voorstel over de wens intensiever te toetsen:
o Waarom is de wens het toezicht intensiever te maken?

Antwoord
Asbestverwijdering en het opstellen van een asbestinventarisatierapport wordt uitgevoerd door deskundigen werkzaam bij een gecertificeerd bedrijf. In theorie betekent dit dat uitgegaan kan worden dat dit goed gebeurt, in de praktijk blijkt dat dit regelmatig niet het geval is. Asbest vormt een gevaar voor de omgeving en door intensiever te toetsen aan de voorkant kunnen eventuele calamiteiten worden voorkomen waardoor (bouw)vertragingen, gevaarlijke situaties, handhavend optreden en onnodige kosten kunnen worden voorkomen. Dit komt de efficiency en effectiviteit ten goede.

Vraag 7
Welke feiten geven aanleiding om het toezicht intensiever te maken?

Antwoord
Bij de casus van de Eurotower is o.a aan het licht gekomen dat er sprake was van illegale en ondeskundige asbestverwijdering. Dergelijke asbestovertredingen worden regelmatig waargenomen en zoals hiervoor toegelicht kan dat deels worden voorkomen door aan de voorkant sloopmeldingen en asbestinventarisatierapporten nauwkeuriger inhoudelijk te beoordelen.

Tijdens de sessie Eurotower op 9 februari heeft de portefeuillehouder toelichting gegeven op het desbetreffende voorstel.