

Inspreken Commissievergadering Samenleving Gemeente Mook en Middelaar, dd. 23-02-2021.

Geachte commissie,

In aansluiting op mijn brief aan het college en de raad van 3 januari 2021 en mijn inspraak op de raadsvergadering van 28 januari jl, wil ik nog de volgende vragen en verzoeken aan u voorleggen.

1. Mijn eerste vraag betreft de afgegeven omgevingsvergunning voor vernieuwing van mountainbikeroutes, springlijnen op de Zandberg, bekend onder registratienummer M-HZ_WABO-2018-0071. Zoals uit de beheersverordening natuurgebieden Mook en Middelaar blijkt, is op de Zandberg de bestemming natuur van toepassing. Bij het verstrekken van een omgevingsvergunning is in dat geval, in het kader van de wet natuurbescherming, een natuurtoets vereist, die moet vast stellen dat de handelingen waarvoor een omgevingsvergunning wordt gevraagd, geen negatief effect zal hebben op soorten en habitattypen in Natura 2000 gebieden waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd en niet zal leiden tot verbodsbepalingen van beschermde dier- en plantsoorten.

De uitgevoerde natuurtoets door het bureau Fopma heeft geconcludeerd dat onder voorwaarden: *“geen ontheffing (vvgb) op grond van de Wet natuurbescherming voor soorten noodzakelijk. Er is ook voor de overige natuurwaarden naar onze mening geen ontheffing noodzakelijk”*. Fopma voegt hieraan toe dat de beoordeling aan het bevoegd gezag is. Voor wat betreft de inhoudelijke natuurtoets van de Zandberg is dit de provincie Limburg. In vergelijkbare casussen (bijv. gemeente Harderwijk) heeft de provincie op grond van inhoudelijke toetsing bijv. geëist dat aanleg onder toezicht van een ecooloog zou moeten gebeuren.

Mijn vraag is of de provincie Limburg gekend is in het verstrekken van de omgevingsvergunning en een verklaring van geen bezwaar heeft afgegeven.

2. Mijn tweede vraag betreft de reikwijdte van de omgevingsvergunning, ofwel, wat de gang van zaken is, wanneer van de handelingen waarvoor een omgevingsvergunning is aangevraagd, wordt afgeweken. Om te beoordelen of dit in het onderhavige geval gebeurd is, verwijs ik naar de toelichting uitvoering aanleg mountainbikeroutenetwerk Rijk van Nijmegen, dd. 9 juli 2018, waarin de tracés op de Zandberg worden gespecificeerd. Ik heb hier in mijn genoemde brief al eerder aandacht voor gevraagd. Concreet wordt gesproken over twee springlijnen en een opgaande lijn. De opgaande lijn zou in de praktijk niet op de geprojecteerde plek gerealiseerd kunnen worden omdat ‘er toch niet genoeg ruimte was’ (initiatiefnemer Alex Peters, telefoongesprek dd. 4 februari jl.) en ‘omdat het plaatselijk te smal en te steil is om veilig te klimmen’. Het bevreemdt me dat dit in het oorspronkelijke plan, waarvoor de omgevingsvergunning geldt, niet voorzien kon worden. Daarbij komt dat er sprake is van een nog te realiseren springlijn (de zgn. ‘double black trail’), die precies komt op de plek waar aanvankelijk de klimmende lijn zou komen. Dat maakt het argument van ‘te weinig ruimte’ absoluut ongeloofwaardig. Tenslotte zou ik de commissie willen wijzen op een artikel op de website Velozine van 13 februari jl., waarin ambitieuze voornemens voor verdere ontwikkeling van een bike park op de Zandberg worden ontvouwd. *‘....er zijn vergevorderde plannen voor een zwarte jumpline en een pumptrack. Maar ook een dirt jump track, verhuur van bikes én beschermingsmiddelen als ook een uplift behoren tot de toekomstplannen’*.

Mijn vraag is hoe de gemeente reageert als van de plannen waarvoor een omgevingsvergunning is afgegeven wordt afgeweken. Ten tweede: hoe staat de gemeente tegenover de kennelijk vergevorderde plannen voor verdere uitbreiding. Bij monde van dhr. Rijfkogel , projectmanager van Bodemzorg, heb ik gehoord dat het natuurpark de Zandberg blijft bestaan en dat het bikepark als onderdeel daarvan gezien moet worden.

3. Mijn derde vraag betreft de rol van de gemeente bij de wijzigingen die zijn aangebracht ten opzichte van het oorspronkelijke plan zoals ingediend voor het verkrijgen van een omgevingsvergunning. Uit de mailcontacten die ik had met dhr. Rijfkogel van Bodemzorg, heb ik begrepen dat deze aanpassingen *'in goed overleg'* zijn doorgesproken.

Mijn vraag is of de gemeente bij dit overleg betrokken is geweest en welk standpunt zij daarbij heeft ingenomen. Het moet me van het hart, dat in een uitzending van GL8, betreffende een loterij ter bekostiging van de nog aan te leggen springlijn, het logo van de gemeente prominent in beeld werd gebracht. Ik vroeg me af of dit als adhesie vanuit gemeente moet worden gezien, of dat mountainbikeroutenetwerk Rijk van Nijmegen die adhesie ten onrechte veronderstelt.

4. Tenslotte zou ik graag willen weten op welke termijn en welke wijze ik als burger van Mook en Middelaar antwoord op mijn vragen kan krijgen. Het ongeduld dat mogelijk uit deze vraag spreekt, heeft niet zozeer te maken met mijn persoonlijke aard, maar meer met het gegeven, dat, sinds ik me in de aanleg van mtb routes op de Zandberg verdiep, er allerlei ontwikkelingen gaande blijken zijn, waar ik steeds achteraf kennis van moet nemen. Het moge duidelijk zijn dat dit mijn mogelijkheden tot inspraak vergaand inperkt.

Ik hoop op een spoedig antwoord op mijn inbreng inzake de mountainbikeroutes op de Zandberg.

Vriendelijke groet

Frank Jonkman

