Raadsinformatiebrief Landsmeer

Ter kennisneming

Datum B&W vergadering	28 september 2021
Portefeuillehouder	Wethouder M. Elfferich
Documentkenmerk	14987-2021:923259 behorende bij zaak: 14987-2021
Bijlage(n)	Er zijn geen bijlagen.

Onderwerp: Kredietaanvraag uitvoering beleidsplan afval

Aan de raad van Landsmeer,

Naar aanleiding van de door uw raad gestelde vragen in de Commissievergadering van 16 september 2021 hierbij de extra toelichting op de kredietaanvraag voor de uitvoering van het Beleidsplan Afval en Grondstoffen 2021-2026.

Het gros van de huidige afvalinzameling en afvalverwerking contracten is inmiddels afgelopen. De invoering van het nieuwe beleidsplan en het aangaan van nieuwe contracten heeft wegens Corona vertraging opgelopen de afgelopen jaren. Door deze uitzonderlijke omstandigheden hebben we tot nu toe de contracten kunnen verlengen gebruik makend van een uitzondering in de aanbestedingswet. Om nieuwe contracten aan te gaan is extern advies nodig bij de aanbesteding en inrichting hiervan. Om dit te kunnen bekostigen is het vrijmaken van het krediet nodig. Ook moeten er andere voorbereidingen worden getroffen voor de implementatie op zeer korte termijn waarvoor het krediet zo snel mogelijk beschikbaar moet zijn. Dit krediet is noodzakelijk voor de afvalinzameling en afvalverwerking voor na Q2. Het nu niet toe kennen van het krediet heeft als gevolg dat er niet tijdig een aanbesteding kan worden uitgezet. Niet aanbesteden heeft tot gevolg dat de huidige contracten nog verder moeten worden verlengd dan strikt noodzakelijk, hetgeen op grond van de aanbestedingswet niet is toegestaan.

In maart 2021 zijn verschillende scenario's met uw raad besproken en heeft u gekozen voor Scenario 2 – nascheiding PMD. Hierbij zijn de volgende indicatieve eenmalige kosten aan u gepresenteerd:

Eenmalige kosten		
Investering	€	496.808
Implementatie - projectleiding	€	51.900
Implementatie - adviesdiensten	€	123.750
Totaal	**€**	**672.458**

Inmiddels zijn we verder met de voorbereidingen van de implementatie van het door uw raad vastgestelde beleidsplan. De bedragen die wij destijds hebben gepresenteerd zijn indicatief geweest. Inmiddels is de opzet verder uitgewerkt en blijken de daadwerkelijke kosten hoger te liggen. Bij de eerdere indicatieve berekening zijn abusievelijk de kosten voor aanschaf en plaatsing van de toegangscontrole systemen voor verzamelcontainers (GFT en restafval bij hoogbouw) niet meegenomen. Dit is echter in alle scenario's het geval waardoor de onderlinge verschillen hetzelfde blijven. Daarnaast is er ook op advies van uw raad gekozen om de huidige grijze bakken 'om te dekselen' zodat deze worden ingezet als papierbak. Dit levert een kostenbesparing op van €40.000. Ook hebben wij inmiddels extra adviesdiensten moeten inkopen om de juiste keuze te maken in de vorm van het insteken van de nieuwe contracten. De kosten hiervan liggen rond de €42.000 en zijn opgenomen in de eenmalige kosten zodat zij niet ten laste komen van de algemene reserve dit jaar. Door deze aanpassingen komen de eenmalige kosten naar verwachting uit op:

Eenmalige kosten	
Investering	€ 511.782,00
Implementatie - projectleiding	€ 51.900,00
Implementatie - adviesdiensten	€ 165.000,00
Totaal	**€ 728.682,00**

De investeringskosten liggen nu €56.224 euro hoger. Omdat dit kapitaal wordt afgeschreven over vijf jaar (de looptijd van het beleidsplan) leidt dit tot een jaarlijkse belasting van ongeveer €11.200 in totaal. Dit betekent een verhoging van de ASH van ongeveer €2,41 per huishouden, waarbij de meerpersoonshuishoudens iets zwaarder belast zullen worden en de éénpersoonshuishoudens iets minder zwaar.

Deze kosten zijn helaas niet optioneel; zonder deze eenmalige kosten zal er geen uitvoering gegeven kunnen worden aan het Beleidsplan Afval en Grondstoffen. De extra kosten waren in alle scenario's gemaakt behalve bij de optie 'doorgaan in het huidige scenario'[1]. Dit scenario was echter veel duurder, zo rond de €65 per huishouden ten opzichte van het gekozen scenario 2. Daardoor zou ook deze €2,41 verhoging van scenario 2 niet leiden tot een ander inzicht en is het absoluut niet aantrekkelijker om door te gaan met de huidige situatie, die alsnog ongeveer €62,60 duurder zou zijn per huishouden. Zonder vrijmaken van het kapitaal kan er op dit moment niet aanbesteed worden en zal na eindigen van de contracten in Q2 2022 geen nieuw contract aangegaan kunnen worden.

Uw raad wordt nu gevraagd om dit krediet vrij te maken. Wij hebben uw raad willen laten zien welk effect dit heeft op de ASH en hebben daarom de indicatieve berekeningen met u gedeeld. Het daadwerkelijk vaststellen van de ASH zal echter pas later in het jaar plaatsvinden. Het besluit dat nu voorligt, namelijk de verhoging van het krediet, leidt tot een geringe verhoging van €2,41 per huishouden.

Uw raad heeft gevraagd de rest van het verschil te verklaren in de gepresenteerde afvalstoffenheffing-tabellen. Bij het berekenen van de ASH in maart zijn bepaalde uitgangspunten gebruikt om scenario 1 tot en met 5 én doorgaan in het huidige scenario uit te rekenen. Deze uitgangspunten zijn voor alle zes de berekeningen gelijk gesteld. Het gaat om onder andere het aantal huishoudens, de onderverdeling hierin, de hoogte van de egalisatiereserve, de oninbaarheid en de overhead. Al deze kosten worden omgeslagen per huishouden om tot een kostendekkende heffing te komen. Tussen de berekening in maart en de berekening nu hebben wij meer inzicht gekregen in de oninbaarheid, overhead en optimale hoogte van de egalisatiereserve. Deze hebben allemaal invloed op de stijging in het voorgelegde indicatieve tarief. In de komende weken zullen wij ook nog aan de slag gaan met het aantal huishoudens en de overhead en zal het voorgestelde tarief nogmaals kunnen wijzigen. Deze cijfers bespreken wij graag met uw raad in een aparte, meer uitgebreide sessie omtrent de opbouw van de ASH.

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders van Landsmeer

[1] Bij doorgaan in het huidige scenario waren geen kosten gemaakt voor de toegangscontrole systemen voor verzamelcontainers (GFT en restafval bij hoogbouw), maar was er ook geen besparing van €40.000 geweest voor het omdekselen omdat deze situatie niet van toepassing was. Wel waren de kosten van de adviesdiensten hoger geweest maar met welk bedrag is nu niet na te gaan.