gemeente
Haarlemmermeer

nota van B&W

Onderwerp	Vaststellingsovereenkomst schitteringsproblematiek rondom De Groene Energie Corridor
Portefeuillehouders	mr. Charlotte van der Meij, mr. drs. Beryl van Straten
Inlichtingen	mr. Edward Pranger
Collegevergadering	28 augustus 2025
Registratienummer	12488968

1. Voorstel

Collegebesluit(en)

Het college heeft besloten om:

1. in te stemmen met het aangaan van bijgaande vaststellingsovereenkomst met De Groene Energie Corridor B.V. (DGEC), Royal Schiphol Group N.V. en Schiphol Nederland B.V. (tezamen: Schiphol), gericht op een permanente oplossing voor de schitteringsproblematiek rondom het zonnepark DGEC;
2. de geraamde kosten van € 13.684.000, waarvan € 6.842.000 wordt gedekt door een decentralisatieuitkering van het Rijk, te verwerken in de Najaarsrapportage 2025;
3. op grond van artikel 87 van de Gemeentewet geheimhouding op te leggen op bijlage 1 – Vaststellingsovereenkomst, bijlage 2 – Onderbouwing kosten, bijlage 4 – Gespreksverslag, bijlage 5 - Juridische risico's rechtmatige en onrechtmatige overheidsdaad, bijlage 7 – Reactie op wensen en bedenkingen gericht op geheime bijlagen en bijlage 21 – Wensen en bedenkingen van de fractie PvdA en Lid Koolmoes - bij deze nota. De geheimhouding wordt opgelegd op grond van artikel 5.1, lid 2 onder b en onder f van de Wet open overheid in verband met de economische en of financiële belangen van de gemeente en de bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

2. Samenvatting

Gebleken is dat piloten hinder ondervinden van de reflectie van de zonnepanelen van het zonnepark DGEC. Dit brengt de vliegveiligheid in gevaar. De afgelopen periode zijn er veel overleggen gevoerd met de betrokken partijen om tot een oplossing te komen. Deze vaststellingsovereenkomst is hier het resultaat van. Wij nemen de vliegveiligheid en de veiligheid van onze inwoners zeer serieus en zijn daarom bereid om in gezamenlijkheid een stap naar voren te zetten door in te stemmen met de vaststellingsovereenkomst (vso) met betrokken partijen. Dit doen we omdat er op zeer korte termijn een permanente oplossing moet worden gevonden voor de schitteringsproblematiek en ter voorkoming van langdurige juridische procedures met de daarbij horende kosten. Vanaf eind augustus wordt er weer hinder door reflectie van de zonnepanelen van het zonnepark DGEC verwacht. We besluiten tot het instemmen met bijgaande vaststellingsovereenkomst met DGEC en Schiphol die gericht is op een permanente oplossing voor de schitteringsproblematiek. Naast deze vaststellingsovereenkomst zijn er afspraken gemaakt met het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat over de verdeling van de financiële compensatie, deze zijn vastgelegd in de Kamerbrief (bijlage 3) en het Gespreksverslag (bijlage 4). Deze afspraken maken deel uit van de

oplossing en onderschrijven het commitment van het ministerie om bij te dragen aan deze oplossing.

3. Uitwerking

3.1 Wat willen we bereiken?

We willen met de vaststellingsovereenkomst bereiken dat op korte termijn een permanente oplossing wordt vastgesteld. We willen voorkomen dat er langdurige juridische procedures moeten worden gevoerd, die zeer kostbaar zijn en een onzekere uitkomst hebben. Het aangaan van een vaststellingsovereenkomst zien wij daarom als schadebeperkend besluit. Daarnaast vinden wij het belangrijk dat de permanente oplossing voor alle partijen rechtvaardig is. Alle betrokken partijen zijn geconfronteerd met een onvoorziene situatie, waarvoor niet eenvoudig is vast te stellen of er door partijen onrechtmatig is gehandeld. Het verdelen van de kosten over alle partijen is de meest rechtvaardige oplossing. DGEC neemt hierbij als ondernemer de meeste kosten voor haar rekening. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat kan om juridische redenen geen partij worden bij de vaststellingsovereenkomst. Zij hebben toegezegd om, voor een gelijk deel als onze gemeente, financieel bij te dragen aan de permanente oplossing. Zij zullen hun bijdrage via een decentralisatieuitkering aan onze gemeente uitbetalen. Wij zijn dan verantwoordelijk voor de uitbetaling aan DGEC. Eén en ander wordt ook toegelicht in de Kamerbrief (bijlage 3).

Wat is de aanleiding, context?

Op 15 januari 2021 heeft DGEC een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) aangevraagd voor het realiseren van een zonnepark in het agrarisch gebied tussen de A9 en Zwanenburg. Het gaat om ongeveer 228.000 panelen, verdeeld over vier velden (A, B, C, D). In het kader van de initiatiefaanvraag en de latere definitieve aanvraag voor een omgevingsvergunning is in 2020 en 2021 aan de ILT om advies gevraagd over de vliegveiligheidsaspecten. Bij afwezigheid van specifieke regelgeving en omdat er geen strijdigheid is met beperkingen uit het Luchthavenindelingbesluit Schiphol, heeft de ILT toen aangegeven dat het adviesverzoek niet in behandeling wordt genomen vanwege het ontbreken van een wettelijk kader. Op 4 oktober 2021 heeft de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (OD NZKG) mede op basis van zienswijzen van partijen uit de luchtvaartsector, de aangevraagde omgevingsvergunning verleend. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Eén van die voorschriften was de toepassing van deeply textured glass (DTG) panelen om schittering te voorkomen met het oog op het tegengaan van overlast voor het vliegverkeer. Op 29 december 2023 heeft DGEC gevraagd om wijziging van het voorschrift om DTG-panelen toe te passen. Op 16 en 29 januari 2024 heeft de OD NZKG de ILT verzocht een beoordeling te doen van de ingediende wijzigingsaanvraag. De ILT heeft, in lijn met de eerdere communicatie, de verzoeken niet in behandeling genomen. Op 16 februari 2024 heeft de OD NZKG geoordeeld dat voor het gebruik van een ander type paneel geen omgevingsvergunning is vereist. Bij deze aanpassing via een zogenaamde positieve weigering heeft geen nieuwe consultatie plaatsgevonden bij partijen in de luchtvaartsector. Tegen de positieve weigering hebben Schiphol, KLM en NVLR alsnog bezwaar gemaakt. Deze bezwaarprocedures lopen nog maar de behandeling ervan is vooralsnog aangehouden. Vanaf oktober 2024 is sprake van meldingen van hinder door schittering door zonnepanelen van piloten. Op 20 februari 2025 heeft de ILT aan Schiphol gevraagd de situatie te analyseren en te reageren op het vliegveiligheidsrisico door het treffen van mitigerende maatregelen ('safety concern'). Vanaf 4 maart 2025 heeft Schiphol tijdelijk de Polderbaan gesloten tussen 10:00 – 12:00 uur bij zonnige weersomstandigheden (11:00 – 13:00 uur na het ingaan van de zomertijd). Deze maatregel is door Schiphol op 24 maart 2025 verlengd tot 6 april 2025. Op 26 maart 2025 en 25 juni 2025 hebben wij nogmaals aan IenW aandacht gevraagd voor de situatie rond DGEC en verzocht om nationale regelgeving om de schittering door zonnepanelen te

kunnen toetsen. Op 31 maart 2025 is de maatregel door Schiphol ingetrokken na observatievluchten door het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR).
Op 9 mei zijn de risico's als gevolg van de reflectie van het zonnepark zoals vastgesteld in de Integral Safety Management System (ISMS) Joint Risk Analysis 'Solar Park' van Schiphol (waarin alle partijen in de luchtvaarsector vertegenwoordigd zijn) beoordeeld als onacceptabel. Op 30 juni heeft de ILT de conclusies uit deze analyse en de besluitvorming hierover onderschreven in een brief gericht aan het ISMS. Op 15 juli 2025 heeft de ILT een handhavingsverzoek ingediend vanwege veronderstelde overtreding van de zorgplichtbepaling uit het Besluit bouwwerken leefomgeving. Wij zijn bevoegd gezag voor toezicht en handhaving op de Omgevingswet voor zover het gaat om de bouw en aanwezigheid van het zonnepark. Op 25 juli 2025 heeft ook Schiphol een handhavingsverzoek bij ons ingediend. Op 16 juli 2025 heeft de rechtbank Noord-Holland in kort geding (aangespannen door Schiphol en KLM) DGEC veroordeeld tot het ontmantelen van de velden A en B van het zonnepark: ca. 78.000 zonnepanelen. Het weghalen van de overige zonnepanelen, ca. 150.000 in de velden C en D vond de voorzieningenrechter disproportioneel op basis van de toen beschikbare informatie.

DGEC levert een grote bijdrage aan de opwekking van duurzame energie en is daarmee een belangrijk onderdeel van ons bod in de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid (1/3 deel). Helaas is gebleken dat er hinder wordt ondervonden door de zonnepanelen. De veiligheid van het luchtverkeer is een belangrijke factor geweest in de vergunningverlening voor DGEC. Het Nationaal Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR) heeft voor DGEC getoetst aan de hand van de richtlijnen van de Federal Aviation Administration (FAA) van de Verenigde Staten. Uit het rapport van NLR van januari 2024 blijkt dat er wel kans op reflectie is, maar dat deze binnen de normen van de FAA blijft en conform die normen niet ontoelaatbaar is. In de praktijk is gebleken dat het toetsen aan deze normen niet heeft voorkomen dat er door piloten hinderlijke schittering wordt ervaren. Schiphol kan hierdoor de vliegveiligheid niet voldoende garanderen. Wij blijven er bij het ministerie op aandringen om tot wettelijke normen te komen, zodat situaties zoals deze in de toekomst voorkomen kunnen worden.

Alle partijen worden geconfronteerd met de huidige situatie. Er is niet eenvoudig een schuldige partij aan te wijzen en er is grote urgentie om tot een permanente oplossing te komen. Partijen zijn daarom tot een vaststellingsovereenkomst gekomen. Hiermee kan de vliegveiligheid op een zo kort mogelijke termijn weer worden gegarandeerd en worden langdurige juridische procedures voorkomen. Uit de juridische procedures volgen mogelijk grotere schadeclaims, die door dit besluit worden voorkomen. Daarnaast voorkomt dit besluit dat Schiphol schade lijdt door het sluiten van start- en landingsbanen en daaruit voortvloeiende schade voor het annuleren van vluchten, wat kan oplopen tot een bedrag van tientallen tot honderden miljoenen euro, waar Schiphol ons mogelijk (deels) voor aansprakelijk stelt. Door het nemen van dit besluit vervalt dit risico en daarom is dit een schadebeperkend besluit (zie voor verdere uitwerking ook bijlage 5- Juridische risico's rechtmatige en onrechtmatige overheidsdaad).

3.2 Wat gaan we daarvoor doen?

We stemmen in met een vaststellingsovereenkomst waarin de volgende afspraken worden gemaakt. Alle velden van het zonnepark DGEC zullen door DGEC worden gedemonteerd en worden voorzien van folie waarmee schittering wordt verminderd. Als alternatief hiervoor geldt dat er mogelijk een ander type zonnepaneel wordt teruggeplaatst, voor zover dit voldoet aan de veiligheidscriteria van Schiphol en binnen de tijdslijnen van de toepassing van folie kan worden geïmplementeerd. In de vaststellingsovereenkomst is overeenstemming bereikt over de kosten van deze oplossing. Hieruit blijkt dat DGEC de kosten voor de demontage van de velden A en B voor haar rekening neemt. Daarnaast neemt DGEC de operationele kosten, de financieringskosten en de afschrijvingskosten tijdens de implementatie van de oplossing voor

haar rekening. De kosten voor de demontage van de velden C en D worden gelijkelijk verdeeld over Schiphol, het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en onze gemeente. De kosten voor de implementatie van de oplossing (zoals hierboven toegelicht het toepassen van folie dan wel het terugplaatsen van alternatieve panelen) worden gelijkelijk verdeeld over alle partijen. Daarnaast betalen alle partijen gelijkelijk een deel van de verwachte degradatiekosten. Er zijn drie soorten degradatiekosten:
De normale degradatiekosten omdat de zonnepanelen minder opleveren aan het eind van de normale looptijd; dit is ondernemersrisico en dus voor DGEC.
De degradatiekosten in verband met de verlenging van de vergunning. Doordat de zonnepanelen vijf jaar langer blijven liggen (indien hiervoor vergunning wordt verleend) en dus aan het eind minder opleveren. Hiervoor betaalt DGEC tot 7%, als het meer is dan gaan partijen opnieuw in overleg.
De degradatiekosten die ontstaan doordat de zonnepanelen als gevolg van het aanbrengen van de reflectiewerende folie minder stroom opwekken. De zonnepanelen worden minder efficiënt en de opbrengsten lager. Hier wordt een vast bedrag voor betaald. De bijdrage van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat zal via een decentralisatieuitkering aan onze gemeente worden uitbetaald, waarna wij deze zullen uitkeren aan DGEC.

Naast de financiële afspraken zijn er ook commitmentafspraken vastgelegd in de vaststellingsovereenkomst. Voor onze gemeente betekent dit dat wij ons zullen inspannen voor het verlengen van de vergunningtermijn van het zonnepark van 25 naar 30 jaar, zodat een deel van de gederfde inkomsten hiermee wordt opgeheven. Daarnaast zeggen wij toe een positieve grondhouding in te nemen bij een aanvraag voor een batterij voor dit zonnepark, omdat dat ook een deel van de gederfde inkomsten kan opheffen.

Tot slot worden er afspraken gemaakt om soortgelijke situaties in de toekomst te voorkomen. Deze houden in dat er een monitoringscommissie wordt ingesteld die de reflectie doorlopend zal toetsen op veiligheid. Mocht uit deze monitoring blijken dat het noodzakelijk is om nadere afspraken met partijen te maken, dan zullen partijen met elkaar in overleg treden. Ondanks het feit dat het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat bij deze afspraak geen partij is, hebben zij toegezegd ook hierbij aan te sluiten.

Wat zijn de argumenten?
Wij dienen zowel op de lopende bezwaarschriften, als op de ingediende handhavingsbesluiten te beslissen. Daarnaast kennen wij ook veel gewicht toe aan de vliegveiligheid en de leefomgevingsbelangen. De VSO die thans voorligt zou tussen partijen, Schiphol, DGEC en de gemeente, tot een definitieve oplossing van het probleem moeten leiden. De kosten die met deze oplossing gepaard gaan zijn fors. De kosten waar wij mee geconfronteerd zullen/kunnen worden indien deze oplossing niet wordt bereikt, zijn naar verwachting hoger. Het gaat dan om schadeclaims als gevolg van zowel mogelijke rechtmatige, als onrechtmatige overheidsdaad, verband houdend met de bezwaarschriften tegen de positieve weigering, en met de handhavingsverzoeken van de ILT en Schiphol. Daarnaast betekent het "uit procederen" dat partijen nog jaren in procedures zullen zijn verwikkeld, zonder dat er een werkbare oplossing voor alle partijen en belangen in het verschiet ligt. Het instemmen met deze vaststellingsovereenkomst maakt dat er op korte termijn gestart kan worden met de werkzaamheden ten behoeve van de oplossing van de schitteringsproblematiek. Het voeren van langdurige juridische procedures wordt daarmee overbodig. Daarnaast biedt het instemmen met dit voorstel zekerheid over de uiteindelijke kosten.

Wat zijn de kanttekeningen en risico's?
Er is een minimale kans dat de bijdrage in de degradatiekosten als staatsteun wordt gezien omdat er uitgegaan wordt van een geschat bedrag. De kans dat wij teveel betalen is echter minimaal en de kans dat de daadwerkelijke kosten hoger zullen zijn dan onze huidige bijdrage, worden hoger ingeschat. De daadwerkelijke degradatiekosten zijn pas duidelijk aan het eind van de looptijd van de zonnepanelen. Door nu akkoord te gaan met het geschatte bedrag optimaliseren wij onze risicobeheersing. De degradatiekosten zijn immers ook afhankelijk van verschillende moeilijk voorspelbare factoren zoals bijvoorbeeld de stroomprijs.
In de vso is opgenomen dat we hoofdelijk aansprakelijk zijn voor ons eigen deel en dat van de Staat. Dit is een risico maar dat is volgens ons voldoende afgedekt door de toezegging in de Kamerbrief.

Wat zijn de wensen en bedenkingen van de raad?
Na het voorgenomen besluit van 20 augustus 2025 hebben wij de raad in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 26 augustus 2025 om 23.59 uur wensen en bedenkingen op het voorgenomen besluit naar voren te brengen. Van deze gelegenheid hebben 13 fracties gebruik gemaakt. Wij waarderen het dat de raad op deze korte termijn de tijd en moeite heeft genomen op het voorgenomen besluit te reageren. De wensen en bedenkingen van deze fracties zijn als bijlagen 8 tot en met 21 bij deze nota opgenomen. Alle fracties hebben openbare wensen en bedenkingen ingediend. Daarnaast hebben de fracties van PvdA en Lid Koolmoes wensen en bedenkingen ingediend die zien op geheime informatie. Deze wensen en bedenkingen hebben wij op de geheime punten onleesbaar gemaakt zodat de rest van de wensen en bedenkingen wel openbaar gemaakt kunnen worden. Daarnaast zijn deze wensen en bedenkingen in de volledigheid nog als bijlage 21 toegevoegd. Op deze bijlage is geheimhouding opgelegd. Wij hebben in bijlage 6 bij deze nota een overzicht van ingekomen wensen en bedenkingen opgenomen met onze reactie hierop. In bijlage 7 is een overzicht opgenomen van de reacties die zien op geheime bijlagen bij deze nota, met onze reactie daarop. Het CDA heeft in haar wensen en bedenkingen geen geheime informatie genoemd. Onze reactie hierop bevat wel geheime informatie. Daarom is deze reactie ook meegenomen in bijlage 7. In algemeenheid kan worden geconcludeerd dat een meerderheid van de raad positief heeft gereageerd op ons voorgenomen besluit. De fracties benadrukken dat de hoge kosten die met het besluit gemoeid gaan vervelend zijn, maar zij erkennen de noodzaak hiervan. Er wordt overwegend kritisch gereageerd op het doorlopen proces. De fracties geven aan dat zij liever hadden gezien dat besluitvorming via een openbare raadsessie tot stand was gekomen. Gelet op het reces en de zeer krappe deadlines om tijdig tot een oplossing te komen was dit niet mogelijk. Wij staan ervoor open om dit proces te bespreken in een openbare raadsessie.

3.3 Wat mag het kosten?
Onze kosten voor de uitvoering van dit voorstel worden geraamd op € 13.684.000, waarvan € 6.842.000 wordt gedekt door een decentralisatieuitkering van het Rijk. In de berekening van de kosten is er rekening mee gehouden dat over de te betalen schadevergoeding geen BTW verschuldigd is, omdat er aan de gemeente geen prestatie geleverd wordt.

Het deel van de kosten dat gedekt wordt door de decentralisatieuitkering van het Rijk wordt uitbetaald nadat het Rijk deze uitkering formeel heeft toegekend via een circulaire van het gemeentefonds.

Met deze kosten is geen rekening gehouden in de programmabegroting. De kosten zijn onvoorzien, onvermijdelijk en onuitstelbaar (3 x O) omdat de vliegveiligheid en de veiligheid van omwonenden mogelijk in het geding is en dit nemen wij uiterst serieus. De geraamde kosten worden verwerkt in de Najaarsrapportage 2025 en verantwoord op beleidsdoel C: Het gebruik

van de openbare ruimte sturen in overeenstemming met het beleid van programma Ruimtelijke Ontwikkelingen

Wat zijn de financiële risico's?
De insteek van dit besluit is het voorkomen van financiële risico's. Omdat er nog onzekerheden bestaan over mogelijke ontwikkelingen in de toekomst, bestaat er een klein risico dat de kosten in de toekomst hoger uit zullen pakken dan het bedrag waar in deze nota vanuit wordt gegaan. Wij hebben ons met deze VSO alleen gecommitteerd aan het maximale bedrag dat hierin is opgenomen.

3.4 Wie is daarvoor verantwoordelijk?
De raad heeft het budgetrecht en stelt de beleidsmatige en financiële kaders vast. Het college is bevoegd tot het aangaan van een vaststellingsovereenkomst met DGEC, Schiphol en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Binnen het college is de portefeuillehouder Vergunningen het eerste aanspreekpunt.

3.5 Welke overige relevante informatie is beschikbaar?
Geheimhouding
Bij onze besluitvorming is het uitgangspunt dat informatie openbaar is. Dit sluit aan bij het principe van een transparante overheid zoals is bedoeld in de Wet open overheid (Woo). Er kunnen zich echter gevallen voordoen waarbij openbaarmaking van bepaalde informatie niet gewenst is. Daarvan is in dit geval sprake.

Diverse bijlagen bij deze nota bevatten op onderdelen financiële informatie, geven inzicht in onze onderhandelingsstrategie en bevatten concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Omdat openbaarmaking van (delen van) deze informatie de economische en/of financiële belangen van onze gemeente kan schaden en concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens bevat, maken we gebruik van de uitzonderingsgrond als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder b en onder f en 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo. We besluiten in dit geval de nota pas openbaar te maken op het moment dat de Najaarsrapportage 2025 wordt gepubliceerd. Daarnaast besluiten we om bijlage 1 – Vaststellingsovereenkomst, bijlage 2 – Onderbouwing kosten, bijlage 4 – Gespreksverslag, bijlage 5 – Juridische risico's rechtmatige en onrechtmatige overheidsdaad en bijlage 7 – Reactie op wensen en bedenkingen gericht op geheime bijlagen - niet openbaar te maken. In de bijlagen 8 tot en met 21 zijn de wensen en bedenkingen opgenomen van de 13 fracties die van deze mogelijkheid gebruik gemaakt hebben. Alle fracties hebben openbare wensen en bedenkingen ingediend. Daarnaast hebben de fractie van PvdA en Lid Koolmoes wensen en bedenkingen ingediend die zien op geheime informatie. Deze wensen en bedenkingen hebben wij op de geheime punten onleesbaar gemaakt zodat de rest van de wensen en bedenkingen wel openbaar gemaakt kunnen worden. Daarnaast zijn deze wensen en bedenkingen in de volledigheid nog als bijlage 21 toegevoegd. Op deze bijlage is ook geheimhouding opgelegd.

3.6 Wanneer en hoe zal de raad over de voortgang worden geïnformeerd?
De raad zal per brief worden geïnformeerd over actuele ontwikkelingen.

3.7 Wat betekent dit voor de Metropoolregio Amsterdam (MRA)?
Dit voorstel maakt dat onze bijdrage aan de regionale energiedoelstellingen gestand kan blijven.

4. Ondertekening

Burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,

de secretaris, de burgemeester,

b/a

Cees Vermeer Marianne Schuurmans-Wijdeven

Senta Modder Charlotte van der Mey

Bijlagen:

1. Vaststellingsovereenkomst (geheim)
2. Onderbouwing kosten (geheim)
3. Kamerbrief
4. Gespreksverslag 18 augustus 2025 (geheim)
5. Juridische risico's rechtmatige en onrechtmatige overheidsdaad (geheim)
6. Reactie op wensen en bedenkingen
7. Reactie op wensen en bedenkingen gericht op geheime bijlagen (geheim)
8. Wensen en bedenkingen van de fractie van VVD Haarlemmermeer
9. Wensen en bedenkingen van de fractie van HAP
10. Wensen en bedenkingen van de fractie van GroenLinks Haarlemmermeer
11. Wensen en bedenkingen van de fractie van D66 Haarlemmermeer
12. Wensen en bedenkingen van de fractie van CDA Haarlemmermeer
13. Wensen en bedenkingen van de fractie van Forza! Haarlemmermeer
14. Wensen en bedenkingen van de fractie van PvdA Haarlemmermeer
15. Wensen en bedenkingen van de fractie van SRH
16. Wensen en bedenkingen van de fractie van ChristenUnie-SGP Haarlemmermeer
17. Wensen en bedenkingen van de fractie van Forum voor Democratie Haarlemmermeer
18. Wensen en bedenkingen van de fractie van ÉÉN Haarlemmermeer
19. Wensen en bedenkingen van de fractie van BVNL Haarlemmermeer
20. Wensen en bedenkingen van de fractie van Lid Koolmoes
21. Wensen en bedenkingen van de fracties van PvdA en lid Koolmoes (geheim)