Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering van donderdag 06 februari 2025

Tijdstip:	18.30-23.00 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	mr..J.Th.C.M. Verheijen
de griffier:	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden	GOB: R.E.W. Breidenbach, L.W. van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, I.A.L. Knops-Verjans, P.G.J.M. Boonen, M.W.C. Claessens, C. Verjans, F. Kuburić, E.J.C. Janssen, M.P.A. Dormans CDA: P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. J.H. Smeets, G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino, B.A.J. Hoedemakers, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels GroenLinks/PvdA: A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, A. Boukhrissi, J.G.H. Slippens, M.J.M. De Loo, L. Bezemer, J.E. Janssen Stadspartij: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, J.W. Coumans PVV: T.H.J. Klaassen SPA: J. J. Renet VVD: J.M.H. Joosten D66: P.R. Pi Van de Venne Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans Forum voor Democratie: L.T.S. Engels
het college:	G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Buhler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie
Afwezig	
de leden	M.P.A. Dormans (GOB), A.J.C. Fredrix-Pilon (CDA)
notulen	K. van Winden (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom op de eerste raadsvergadering van 2025.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Frederix-Pilon van het CDA en de heer Dormans van het GOB. De raadsleden hebben een zoete versnapering ontvangen met het cijfer 9. *Wethouder Bühler zal de reden voor deze traktatie toelichten.*

Wethouder **Bühler** laat weten, dat de gemeente van BDO Accountants het cijfer 9 heeft gekregen voor haar financiële positie. Om dit feestelijk onder de aandacht te brengen is er deze traktatie.

2. **Vaststellen van de agenda**
Voor deze vergadering heeft de raadsagendacommissie twee moties vreemd aan de orde van de dag ontvangen. Dit betreft de motie vreemd van GroenLinks/PvdA, mede ondersteund door D66 inzake een lobby voor een landelijk verbod op consumentenvuurwerk en een motie vreemd van de fractie PIT over een alternatief voor het huidige vuurwerkbeleid met oud en nieuw. De voorzitter stelt voor deze twee moties gevoegd te behandelen. De raad gaat hiermee akkoord. De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met de agenda.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) laat weten dat haar PIT-fractie van mening is dat het advies van de WMO-adviesraad nog niet compleet is aangaande de hele verordening. Hierdoor is de verordening nog niet behandelrijp. De PIT-fractie doet het ordevoorstel om agendapunt 8 door te schuiven op korte termijn en deze voor vandaag van de agenda te schrappen.

De **voorzitter** stelt voor dit ordevoorstel om agendapunt 8 vanavond niet te behandelen in stemming te brengen.

De heer **Renet** (SPA) geeft aan eerst een reactie van de wethouder te willen. Hij wil de consequenties hiervan weten voor mensen die eventueel een hogere vergoeding zouden krijgen.

Wethouder **Tillie** bestrijdt de conclusie van mevrouw Schenk, het WMO-advies geeft wel het volledige beeld over onder meer de tarieven. De consequentie van het doorschuiven van dit agendapunt is dat de mensen die recht hebben op een PGB en Zorg in natura pas veel later het nieuwe tarief ontvangen en langer in onzekerheid blijven.

De **voorzitter** brengt het ordevoorstel om agendapunt 8. Verordening WMO gemeente Sittard-Geleen 2025 te schrappen van de agenda in stemming. Voor zijn de fracties: Stadspartij, VVD, PIT, PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born. Tegen zijn de fracties: GOB, SPA, D66, GroenLinks/PvdA en CDA. Hiermee wordt agendapunt 8 vanavond besproken.

De **voorzitter** informeert of de raad zich kan vinden in de vastgestelde spreektijden.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) heeft een punt van orde. De fractie van de Stadspartij verzoekt om de spreektijd op te hogen met één minuut vanwege een aantal WMO-stukken die de raadsleden pas deze dag ontvingen.

De **voorzitter** brengt het voorstel van de heer Pauwe in stemming om de spreektijd met één minuut op te hogen naar zes minuten spreektijd per fractie. Voor zijn de fracties: Stadspartij, SPA, VVD, PIT, PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born. Tegen zijn de fracties: GOB, D66, GroenLinks/PvdA en CDA. Hiermee blijft de vijf minuten spreektijd per fractie gehandhaafd. Het college heeft 28 minuten spreektijd. Hiermee is de agenda vastgesteld.

3. **Vaststellen van de notulen**
De **voorzitter** constateert dat de notulen van de raadsvergadering van 12 december 2024 en de notulen van de Rondevergadering van 23 januari 2025 zijn vastgesteld.

4. ***Vaststellen van de lijst ingekomen stukken***
De **voorzitter** informeert of er ingekomen stukken zijn ter doorverwijzing naar de Ronde.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) laat weten, dat de fractie GroenLinks/PvdA het memo aan de raad inzake Aanbevelingen analyse De Domeinen naar de Ronde wil doorverwijzen.

De **voorzitter** constateert dat er geen verdere doorverwijzingen zijn.

5. **Benoeming tijdelijk raadslid Forum voor Democratie (Verheijen)**
De **voorzitter** meldt dat mevrouw Lotfy van Burger Centraal zestien weken tijdelijk ontslag heeft genomen. Aangezien zij is gekozen als raadslid voor FvD dient haar vrijgekomen raadszetel te

worden ingevuld door iemand van de FvD-lijst. Het eerder benoemde tijdelijke raadslid, de heer Konietzka, gaf aan geen tijd meer te hebben voor dit tijdelijk raadlidmaatschap. Om deze reden wordt de heer Luc Engels voorgedragen als FvD-raadslid. De commissie geloofsbrieven heeft de geloofsbrieven van de heer Engels onderzocht.

Mevrouw **Knops-Verjans** (GOB) voorzitter van de commissie geloofsbrieven licht hun bevindingen toe. Alle onderzochte bescheiden voldoen aan de in de Gemeentewet gestelde eisen en zijn in orde bevonden. De commissie geloofsbrieven adviseert de heer Luc Engels toe te laten als lid van de raad van de gemeente.

De **voorzitter** dankt de commissie voor haar werkzaamheden en neemt de heer Engels de eed af. Hij feliciteert de heer Engels met zijn tijdelijke raadslidmaatschap en verwelkomt hem aan de raadstafel.

De heer **Renet** (SPA) brengt een punt van orde in. Bij het verwelkomen van nieuwe raads- of burgerleden is het gebruikelijk dat er gelegenheid is tot feliciteren.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering met vijf minuten tot 18.50 uur.

Vergadering is geschorst.

6H. Protocol geheimhouding gemeenteraad Sittard-Geleen (Verheijen)

*De **voorzitter** heropent de vergadering. Het fractievoorzittersoverleg heeft geadviseerd het Protocol* Geheimhouding gemeenteraad Sittard-Geleen als hamerstuk af te handelen. Hij informeert of er stemverklaringen zijn. Dit is niet het geval. Dit hamerstuk wordt in stemming gebracht. De raad stelt unaniem het Protocol Geheimhouding gemeenteraad Sittard-Geleen 2025 vast.

7H. Planning & Controlcyclus 2025 (Bühler)

De **voorzitter** meldt dat de Ronde heeft geadviseerd om de Planning & Controlcyclus 2025 als hamerstuk af te handelen. Hij informeert of er stemverklaringen zijn. Dit is niet het geval. Dit hamerstuk wordt in stemming gebracht. De raad stelt unaniem de Planning & Controlcyclus 2025 vast.

8B. Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025 (Tillie)

De **voorzitter** licht toe dat de raad wordt gevraagd om de Verordening WMO gemeente Sittard-Geleen 2025 vast te stellen en met terugwerkende kracht in werking te stellen op 1 januari 2025. Op advies van de Ronde wordt dit voorstel vandaag besproken. Punten van bespreking zijn het advies van de WMO-raad en het inzicht in de tariefontwikkeling 2024-2025. Daarnaast zijn de zienswijzen van de raad over het verschil tussen de tarieven voor zorg in natura en een persoonsgebonden budget en de berekening van deze tarieven nog bespreekpunten. De raad heeft een memo ontvangen van de wethouder met een toelichting over de berekening van de PGB-tarieven voor de WMO. Ook heeft de raad kennis kunnen nemen van de excuusbrief aan cliënten met een WMO-PGB-tarief en van andere verstuurde brieven over de PGB-aanpassing. Technische vragen van fracties zijn reeds beantwoord en het advies van de WMO-raad is aan de raadsleden toegezonden en is te vinden in iBabs.

Eerste termijn

Mevrouw **Janssen** (GOB) benoemt de stress en zorgen over het veranderde PGB-tarief bij inwoners die afhankelijk zijn van zorg en ondersteuning vanuit de WMO. De gemaakte fouten in de berekening leidden bij deze inwoners tot veel onzekerheid, zo bleek in de Ronde. Ze benadrukt dat dit serieus genomen moet worden. Ze erkent dat de WMO-raad eerder betrokken had moeten worden, maar benadrukt dat zij overwegend positief zijn. Ook nam de wethouder direct hiervoor

verantwoordelijkheid. De verordening van december werd teruggedraaid. Dit leidde tot een nieuwe verbeterde berekening. Zij stelt de volgende vragen aan de wethouder:

- Hoe kon de eerste berekening zo sterk afwijken, zonder dat dit gesignaleerd werd?
- Is de wethouder ervan op de hoogte dat niet alle mensen een excuusbrief ontvangen hebben en wat is de verklaring hiervoor?
- Kan de wethouder aangeven of alle berekeningsprocedures binnen de WMO worden gecheckt op foutgevoeligheid? Om dergelijke fouten in de toekomst te voorkomen.
- Welke maatregelen heeft de wethouder genomen om herhaling van deze fout te voorkomen?

Voor de GOB-fractie is het van belang dat dergelijke fouten niet meer plaatsvinden, zodat inwoners niet meer te maken krijgen met zulke onzekerheid.

De heer **Schlössels** (CDA) sluit zich namens de CDA-fractie erbij aan, dat het triest is dat deze fout is gemaakt en benadrukt het belang om hier lering uit te trekken om dergelijke fouten in de toekomst te voorkomen. Ook erkent hij dat de wethouder met het sturen van de excuusbrief met cadeaubon aan de inwoners dit op keurige wijze heeft afgehandeld.

Mevrouw **Wielders** (GroenLinks/PvdA)laat weten dat de WMO-verordening voor de fractie GroenLinks/PvdA een belangrijk thema is, omdat het gaat over de zorg voor kwetsbare mensen. Ze spreekt dank uit voor het goede herstel van de gemaakte fout. Haar fractie spreekt de hoop uit dat de WMO-werkwijze respectvol blijft naar zowel cliënten als zorgverleners. En roept het college op om zorgvuldig met het budget om te gaan en te zoeken naar mogelijkheden om de WMO te verbeteren. Zij stelt de volgende vragen:

- Is het PGB-tarief nog wel toereikend voor de continuïteit van deze zorg?
- Zou er niet actiever gezocht moeten worden naar aanbestedingen bij instanties die zorgdragen voor geen wachtlijsten?

Voor de GroenLinks-PvdA staat maatwerk hierbij voorop. De fractie hoopt in de Ronde van 24 april 2025, wanneer verder gesproken wordt over de WMO, voldoende maatwerkmogelijkheden aangereikt te krijgen.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) spreekt over de schrik bij de WMO-cliënten in de maanden november tot en met januari naar aanleiding van de gemaakte fout in de berekening. Hoewel er op aanraden van zijn college Ton Raven een excuusbrief met een cadeaubon is verstuurd, blijft de wijze waarop de gemeente communiceert met de doelgroep een zorg. De fractie van de Stadspartij roept het college en de raad op hier alert op te blijven en zich te verplaatsen in de cliënten en zorgverleners, aan wie gevraagd wordt dezelfde zorg te verlenen voor minder geld. De WMO-raad is snel met een advies gekomen na het verzoek van een aantal partijen. Maar voor de fractie van de Stadspartij voelt deze WMO-verordening nog niet behandelrijp. Hij stelt het college de volgende vragen:

- Wat zijn de financiële gevolgen voor cliënten en zorgverleners als dit agendapunt vandaag niet zou worden behandeld?
- Welke argumenten heeft de wethouder om dit agendapunt vandaag wel te behandelen?

De fractie van de Stadspartij spreekt dank uit voor de beantwoording van de technische vragen. Maar betreurt het dat de wethouder in de brief aan de cliënten van 27 januari 2025 geen melding maakt over de signalen die hij ontvangen heeft van raadsleden. Tevens heeft de Stadspartij nog steeds niet de gevraagde conceptbrief met de tarieven 2025 ontvangen. Hij benoemt voor de fractie opmerkelijke punten in de brief van 16 december 2024. Er was wel degelijk een groep personen die te maken had met een korting van bijna 23 procent. Ook roept de fractie opnieuw de wethouder op ervoor te zorgen dat ook deze kwetsbare doelgroep melding krijgt wanneer zij hun paspoort of rijbewijs dienen te verlengen. De fractie is van mening dat de kleine zorgaanbieders (ZZP'ers) gekoesterd dienen te worden en pleit ervoor dat zij hetzelfde uurbedrag krijgen als professionele zorgaanbieders. De Stadspartij roept het college op zorgzaam met deze kwetsbare doelgroep om te gaan en dergelijke fouten in de toekomst te voorkomen.

De heer Pi Van de Venne sluit zich namens de D66-fractie aan bij de vorige sprekers; dergelijke fouten mogen niet gemaakt worden bij zo'n kwetsbare doelgroep. En betreurt het dat inwoners aan de bel moesten trekken hierover. Wel prijst hij de brief met excuses en dat het college hier lering uit trekt. Hij heeft de volgende vragen:

- Waarom is gekozen voor de berekening om tot de 47 euro te komen en waarom gingen er niet eerder alarmbellen af?
- Waarom is dit niet gebeurd bij het ZIN-tarief en wel bij het PGB-tarief?

De D66-fractie betreurt het dat de brief met het tarief van 47 euro is verstuurd, zonder bespreking in de raad. Dit zorgde voor veel stress bij de inwoners. D66 roept het college op hier lering uit te trekken.

De heer **Renet** (SPA)benadrukt dat de SPA-fractie kwalitatief goede zorg wil voor een zo laag mogelijk, maar gepast tarief. Volgens hem valt de raad niets te verwijten bij de gemaakte fouten. De raad dient erop te kunnen vertrouwen dat hen aangereikte cijfers goed zijn doorgerekend door de ambtenaren. Echter had de WMO-raad wel tijdig geïnformeerd moeten worden. Hierdoor werd de raad niet geïnformeerd en moesten de inwoners aan de bel trekken. Hieruit moet lering getrokken worden. Uit de berekening blijkt dat de tarieven van ZZP-zorgverleners 30 procent lager liggen. Het huidige beleid financiert juist grotere zorginstanties meer. ZZP'ers hoeven zich niet te specialiseren en kunnen een breder scala aan zorg aanbieden. De SPA-fractie is voor het hanteren van één tarief en voor de inzet van meer ZZP-zorgaanbieders. Ook pleit SPA voor een maximale opslag van vijftien procent voor grote organisaties.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) benoemt de reeks gemaakte fouten: eerst bij de Wajong en de WIA en nu bij de WMO. De fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born blijft van mening dat het niet goed was dat de kleine zorgaanbieders gedwongen werden zich aan te sluiten bij de grote zorginstanties. Hij pleit opnieuw voor kleinschaligheid.

Mevrouw **Joosten** (VVD)spreekt over de voorgestelde tariefswijzigingen waarin de tarieven voor zorg in natura en professionele instellingen stijgen, terwijl de ZZP-zorgtarieven verlaagd worden. Cliënten worden zo indirect gedwongen te kiezen voor zorg in natura of zorg door zorgprofessionals. Dit beperkt hun keuzevrijheid. Deze zorginstellingen kampen juist met wachtlijsten en personeelstekorten, waardoor deze kwetsbare groep met PGB langer op passende zorg moet wachten. De VVD pleit voor een eerlijk tarief, geen oneerlijke bezuinigingen op PGB's en ZZP'ers, maatwerk, geen extra druk op overbelaste zorginstellingen en een transparante WMO met keuzevrijheid voor de inwoners.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) bedankt namens de PIT-fractie de WMO-raad, omdat zij onder druk en binnen slechts tien dagen de raad voorzagen van hun advies. Ze heeft er begrip voor dat het advies nog niet volledig is en respecteert dat de WMO-raad koos voor kwaliteit in plaats van tempo. Ze waardeert de erkenning door de wethouder voor de gemaakte fouten. De PIT-fractie benadrukt dat vanwege de onvolledigheid van het WMO-advies het stuk nog niet ter besluitvorming voorgelegd mag worden. Om deze reden stelde de PIT-fractie samen met de Stadspartij voor om dit stuk van de agenda te halen. Ze waarschuwt voor mogelijke gevolgen voor kwetsbare inwoners, indien dit stuk wordt goedgekeurd zonder volledige toetsing aan de WMO-raad. Ze spreekt de raad aan op haar verantwoordelijkheid naar alle inwoners. De raad dient zorgvuldige besluiten te nemen, ook als dit tot vertraging in processen leidt. Maar de gevolgen van vertragingen mogen niet bij de inwoners neergelegd worden. Ze vraagt de raad dringend om in het kader van zorgvuldigheid nog geen besluit te nemen over de WMO-verordening, maar eerst te verzoeken om en te wachten op het volledige WMO-advies.

De heer **Renet** (SPA) per interruptie. Hij verduidelijkt de reden waarom hij niet stemde voor het doorschuiven van dit agendapunt: om WMO-cliënten niet langer te laten wachten op zorg. Hij stelt een tussenbesluit voor om nu alvast uit te keren op basis van de nu staande tarieven. En om dan later na het definitieve besluit de uitkeringen indien nodig nog aan te passen. Hij vraagt of mevrouw Schenk hier voor zou zijn.

Mevrouw **Schenk-Hermans** *(PIT) antwoordt dat zij openstaat voor een tussenoplossing, maar* benadrukt dat voor de PIT-fractie het van belang is dat de cliënten hier geen hinder van mogen ondervinden. En dat er goed getoetst wordt om tot een zorgvuldig gedegen besluit te kunnen komen. Ook raadt zij aan bij toekomstige moeilijke stukken altijd een plan B te hebben voor wanneer plan A vertraging op zou lopen.

De heer **Renet** (SPA) licht het amendement toe. Er is sprake van een inconsistentie in het beleid tussen participatie en tussen WMO-vervoer. Ook is hij van mening dat inwoners met een beperking gebruik zouden mogen maken van WMO-vervoer met de Omnibus, ongeacht de afstand vanaf hun woonadres.

De **voorzitter** schorst de vergadering *voor vijftien minuten tot 19.35 uur zodat het college de* beantwoording kan voorbereiden.

Vergadering is geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Tillie** beantwoordt namens het college de vragen en zal ingaan op het amendement van SPA. Deze WMO-verordening is reeds in de Ronde besproken. Hij erkent dat de gemaakte fout in de berekening, een te laag tarief, heeft geleid tot onrust bij inwoners. Het college had intern deze fout al opgemerkt en ook de PIT-fractie en inwoners signaleerden dit en vroegen hier aandacht voor. Dit *was voor het college reden om excuses te maken en om in december dit voorstel van de agenda te* halen. Hij benadrukt dat niemand echter een te laag tarief gekregen heeft. Hij erkent dat de WMO-raad in december al meegenomen had moeten worden, toen de raad de berekening kreeg. Daarna is de WMO-raad wel ingeschakeld en hebben zij hun advies kunnen opstellen voor de raad. Hij benadrukt dat hij begrip heeft voor de spanning die ontstond bij inwoners om hun zorg.

De raad ontving gisteren het WMO-advies met een reactie van het college. Dit advies betrof alleen advies over de nieuwe berekening (en niet over de verordening zoals in september) en was hierom, wel volledig. De WMO-raad was blij met de tijd die zij kregen om tot een zorgvuldig advies te komen en zij acht het nu voorliggende tarief toereikend om de zorg te kunnen verlenen.

Mevrouw **Schenk-Hermans** *(PIT) per interruptie. Zij citeert uit het openbare stuk van de WMO-raad* waarin onder andere staat dat de WMO-raad normaal gesproken minimaal zes weken tijd krijgt om tot een advies te komen. Bij uitzondering hebben zij in dit geval binnen tien dagen advies uitgebracht. Zij vraagt de wethouder hoe hij kan spreken over een gedegen WMO-advies terwijl de WMO zelf in haar stuk schrijft dat dit niet het geval is.

Wethouder **Tillie** antwoordt dat het college de tarieven duidelijk heeft uitgelegd aan de WMO en ze heeft getoetst bij de organisatie die de tarieven toetst. De WMO gaf aan dat de tarieven toereikend zijn.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) per interruptie. Zij twijfelt niet aan het advies omtrent de PGB, *maar de WMO-verordening omvat meer onderdelen dan alleen de PGB. Ze vreest voor problemen* op andere onderdelen bij vaststellen van de verordening en mist vertrouwen door de eerder gemaakte fouten. Daarom pleit ze voor eerst zorgvuldige toetsing.

Wethouder **Tillie** benadrukt dat de verordening zelf niet is gewijzigd, alleen de tariefberekening is gewijzigd. Op de verordening heeft de WMO reeds haar advies uitgebracht in september met aanbevelingen. Die aanbevelingen zijn overgenomen.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) per interruptie. Zij bestrijdt dit. Want uit het advies van september kwam de was-wordt lijst als aanbeveling die daarna niet meer is voorgelegd aan de WMO. Als dit wel gebeurd was, had dit de fout bij het PGB-tarief kunnen voorkomen.

Wethouder **Tillie** is het eens dat het PGB-tarief dat in november is vastgesteld, te snel is gestuurd naar de PGB-ouders. Het bleek niet te kloppen waardoor ruis is ontstaan. Hij benadrukt dat bij de verordening het gebruikelijke WMO-traject is doorlopen. Dit advies is overgenomen in de verordening. Alleen het stuk met de berekening is opnieuw aan de WMO-raad voorgelegd. In afwachting van het advies hierover is daarom in december de verordening teruggetrokken.

Hij benadrukt dat het college de (kwaliteit van de) zorg voor deze kwetsbare groep net zo belangrijk vindt als de raad. De insteek van het college is altijd maatwerk. Met betrekking tot de grote zorgprofessionals is juist in 2022 besloten om het aantal contractpartners terug te dringen, te focussen op de kwaliteit van hun aanbod en ze te toetsen op de tien procent winstmarge.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) bestrijdt het argument van focussen op kwaliteit. Hij vraagt of de kleine zorgaanbieders niet juist vanwege volume werden gedwongen samen te gaan werken met de grote zorgorganisaties.

Wethouder **Tillie** geeft aan dat er wel degelijk gekeken is naar diverse aspecten waaronder kwaliteit en duurzaamheid van de levering van de zorg. Ook is gekeken naar winstmarges, naar dividenduitkeringen en of maatschappelijk geld goed besteed wordt.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) blijft van mening dat er niet is gekeken naar goede kwaliteit van kleinere zorgaanbieders, maar alleen naar het aantal fte.

Wethouder **Tillie** is het hier niet mee eens. Hij herhaalt dat zeker naar kwaliteit is gekeken. Maar als een zorgaanbieder bijvoorbeeld goede kwaliteit levert, maar wel een winstmarge van 50 procent heeft, dan wordt met hen geen contract afgesloten.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt, kwaliteit was geen maatstaf om in het werkveld te mogen blijven, dit ging puur om volume.

Wethouder **Tillie** bestrijdt dit opnieuw. Er werd zeker getoetst op kwaliteit, naast toetsing op duurzaamheid.

De tarieven zijn opnieuw berekend, het overzicht met de oude 2024-tarieven en de nieuwe 2025-tarieven is als bijlage toegevoegd. De heer Tillie benadrukt dat als de verordening vandaag wordt vastgesteld deze tarieven ook gecommuniceerd kunnen gaan worden naar alle betrokkenen. De huidige afspraak is dat de 2024-tarieven doorlopen tot in ieder geval 31 maart 2025, maar na vaststelling van de verordening kunnen de mensen met terugwerkende kracht de nieuwe tarieven per 1 januari 2025 gaan ontvangen.

De heer **Renet** (SPA) per interruptie. Hij blijft van mening dat de tarieven tussen zorgaanbieders gelijk zouden moeten zijn. Hij stelt voor om de verlaagde tarieven te corrigeren naar het oude 2024-tarief. Om daarna een fundamentele discussie te gaan voeren over de tarieven voor het volgende jaar en in het algemeen.

Wethouder **Tillie** vindt het een goed voorstel. En legt uit dat de tarieven met een rekentool tot stand zijn gekomen. Gekeken is naar het verschil tussen wat een ZZP'er kan declareren ten opzichte van iemand bij een zorgorganisatie. Hier komt een ander tarief uit wat voor ZZP'ers nu lager uitkomt. Hij is het ermee eens om te kijken of voor de lopende PGB-trajecten het tarief van 2024 gehandhaafd kan blijven worden.

De heer **Renet** (SPA) stelt dit dan voor als mondeling amendement, later op schrift te stellen. Zijn tweede punt is dat hij twijfel blijft houden hoe het ZZP-tarief tot stand is gekomen. Hij stelt voor om vóór het komende jaar hier een fundamentele discussie over te voeren, alvorens tot berekening van nieuwe tarieven te komen.

Wethouder **Tillie** voegt toe: reeds lang geleden is vastgesteld dat het ZZP-tarief verschilt van het gewone contractuele tarief. Hij is best bereid hierover nog een discussie te voeren, maar is wel van mening dat de huidige berekeningen reëel zijn. Deze tariefberekening is getoetst en deze berekening wordt als reëel en toereikend beoordeeld. Overigens hanteert Sittard-Geleen hogere ZZP-tarieven dan bijvoorbeeld Maastricht en Heerlen.

De heer **Renet** (SPA) zal nagaan bij collega-raadsleden en bij de WMO of zij verdere discussie hierover gewenst vinden. Hij zal dan met een Rondevoorstel komen.

Wethouder **Tillie** komt terug op de opmerking dat de raadsleden zouden hebben liggen slapen. Echter, in de Ronde in november was de tariefberekening nog niet bekend bij de raad dus is het begrijpelijk dat de raad bij de verordening niet direct aan de bel trok. De gemaakte fout met het verkeerde bedrag is nu hersteld. De inwoners krijgen nu zorg op basis van de nieuwe bedragen die beter voor hen uitpakken.

Hij komt terug op de gestelde vraag: hoe het komt dat het tarief zo afweek en dat er geen alarmbellen afgingen. Deels door hectiek en tevens had Juridische zaken aangegeven dat mensen tijdig geïnformeerd dienen te worden bij een tariefverlaging. Hierdoor is de brief te vroeg verstuurd. Waarom niet iedereen de excuusbrief ontving? Het college gaat uitzoeken waar dit misging. Op de vraag of er andere berekeningen in de WMO zijn, antwoordt hij bevestigend. En de heer Tillie benadrukt dat alle tarieven voordat ze gecommuniceerd worden, in principe altijd dubbel gecheckt worden. Hiermee wordt in de toekomst een dergelijke fout voorkomen. Er is geleerd van deze fout. In totaal kregen 178 mensen de brief met het onjuiste tarief, maar dit is nu hersteld. Hij benadrukt dat iedereen nu het tarief krijgt waar ze recht op hebben en wat ook toereikend is. Hij is blij dat zijn sturen van de excuusbrief met cadeaubon gezien wordt. En benadrukt dat na dit aanvullende WMO-advies de tariefberekening nu in orde is.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) per interruptie. Hij heeft nog geen antwoord op zijn vragen. Waarom is gekozen om lager in te zetten bij dat PGB-tarief? En waarom alleen bij PGB en niet bij de ZIN-tarieven?

Wethouder **Tillie** antwoordt dat in eerste instantie gedacht werd om net als bij de huishoudelijke ondersteuning één tarief te gaan hanteren. Deze methode bleek voor PGB ontoereikend. Hij komt terug op het amendement, deze is overbodig. Want iemand die recht heeft op vervoer met de Omnibus kan reeds puntbestemmingen aanvragen van locaties waar hij of zij vaak heen moet.

De heer **Renet** (SPA) per interruptie. Dit verrast hem. Hij heeft nooit een lijst met puntbestemmingen gezien en hij weet niet of hij ooit vernomen heeft dat deze mogelijkheid bestaat.

Wethouder **Tillie** antwoordt dat er geen vaste lijst met puntbestemmingen bestaat. Iemand kan hier zelf locaties voor aanvragen.

De heer **Renet** (SPA) vraagt of deze mogelijkheid van puntbestemmingen in de verordening staat.

Wethouder **Tillie** antwoordt hier niet zeker van te zijn. Hij zal dit navragen.

De heer **Renet** (SPA) constateert dat er onduidelijkheid is over wat een puntbestemming is. Hij is van mening dat de mogelijkheid om puntbestemmingen aan te vragen in de verordening dient te staan. Hij stelt voor een aantal locaties te definiëren.

Wethouder **Tillie** vindt definiëren niet zinvol, omdat er altijd locaties bij kunnen komen. Hij herhaalt dat hij zo dadelijk zal navragen of het in de verordening staat. Dit om te kijken of het amendement nog nodig is.

De **voorzitter** informeert of hiermee alle vragen zijn beantwoord. De heer Renet wil een amendement opstellen om het tarief 2024 te handhaven. De voorzitter vraagt of de heer Renet een schorsing wenst.

De heer **Renet** (SPA) wil afzien van het opstellen van een amendement als de wethouder kan toezeggen dat de tarieven op de juiste wijze berekend worden aan de hand van de oorspronkelijke 90 procent.

Wethouder **Tillie** herhaalt zijn eerdere toezegging. Hij is bereid te kijken of voor de lopende PGB-trajecten voor de ZZP'ers de tarieven van 2024 gehanteerd kunnen blijven. ZZP'ers gaan er zo niet op achteruit.

De heer **Renet** (SPA) is hiermee akkoord en ziet de tarieven graag spoedig tegemoet.

De voorzitter informeert of de raadsleden een tweede termijn wensen. Dit is niet het geval. Alvorens over te gaan tot stemming, vraagt hij de heer Renet of hij zijn amendement wenst te handhaven.

De heer **Renet** (SPA) antwoordt dat hij het toch nodig vindt zijn amendement nu in stemming te brengen.

De **voorzitter** constateert dat de heer Renet dus zijn amendement wenst te handhaven. Hij informeert of er stemverklaringen zijn?

De heer **Boonen** (GOB) laat weten dat op de website van Omnibus dit duidelijk beschreven staat. De GOB-fractie zal dus tegenstemmen.

De heer **Schlössels** (CDA) vindt het een sympathiek amendement, maar omdat er reeds puntbestemmingen zijn, stemt de CDA-fractie tegen.

Mevrouw **Wielders** (GroenLinks/PvdA) vindt het ook een sympathiek voorstel, maar als het overbodig is, hoeft deze voor de GroenLinks/PvdA-fractie niet in stemming gebracht te worden.

De heer **Klaassen** (PVV) namens de PVV-fractie vindt een amendement overbodig, maar stelt voor dit nogmaals op te nemen in de communicatie richting de cliënten.

De **voorzitter** brengt het amendement van fractie SPA in stemming. Voor is fractie SPA. Tegen zijn alle overige fracties. Het amendement is verworpen. Hij informeert of er stemverklaringen zijn over het voorstel zelf.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) meldt dat de fractie van de Stadspartij zal voorstemmen in het belang van de cliënten. Echter, wel met twee aandachtspunten. Zij blijven streven naar uniformiteit in de tarieven, geen onderscheid tussen ZZP-zorg en professionele zorg. Ook blijft het hen verbazen dat iemand met een hogere zorgindicatie uiteindelijk meer moet betalen.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) blijft namens de PIT-fractie van mening dat er nog geen volledig gedegen advies ligt en dat het proces nog niet zorgvuldig is doorlopen. De PIT-fractie stemt tegen.

De heer **Renet** (SPA) laat weten dat de fractie SPA zal voorstemmen. Omdat de ZZP'ers nu de 90 procent gebaseerde tarieven krijgen en omdat er nog een discussie over de systematiek gaat plaatsvinden.

Mevrouw **Joosten** (VVD) meldt dat de VVD-fractie zal voorstemmen, ondanks het nog niet zorgvuldig doorlopen proces. Er zijn aflopende zorgindicaties,. Voor VVD is het belangrijk zorgen te voorkomen bij de cliënten.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming. Voor zijn de fracties van GOB, Stadspartij, SPA, VVD, D66, GroenLinks/PvdA, FvD, PVV en CDA. Tegen zijn de fracties van Lokaal Sittard-Geleen-Born en PIT. Het voorstel is aangenomen.

9.B Motie vreemd (GroenLinks-PvdA/D66) inzake Lobby voor een landelijk verbod consumentenvuurwerk

10.B Motie vreemd (PIT) inzake Alternatief voor het huidige vuurwerkbeleid Oud en Nieuw

De **voorzitter** meldt dat hij de portefeuillehouder is bij deze onderwerpen, dus hij draagt het voorzitterschap over.

Voorzitterswissel naar: de heer De Loo.

De voorzitter laat weten dat deze twee moties van de fracties GroenLinks/PvdA en PIT gevoegd behandeld zullen worden.

De heer **Bezemer** (GroenLinks/PvdA) vindt als indiener van de motie dat de tijd rijp is voor een landelijk vuurwerkverbod. Vanwege het geweld tijdens jaarwisselingen. Er vallen doden, er is overlast voor dieren en milieuschade. Dit kan niet meer worden genegeerd. Hij memoreert aan zijn jeugd waarin kerstboomverbrandingen nog op rustige wijze plaatsvonden. Dit is onvergelijkbaar met de ernst van de incidenten tegenwoordig en het geweld tegen hulpverleners. Reeds in 2022 diende de landelijke GroenLinks/PvdA-fractie een wetsvoorstel in met als doel een landelijk vuurwerkverbod. *Hier werd geen meerderheid voor gehaald. Het tij lijkt echter te keren. Hij refereert* aan het onderzoek van RTL nieuwspanel, waarin 60 procent van de doorsnee Nederlandse bevolking tegen het afsteken van consumentenvuurwerk is. Eerdere GroenLinks/PvdA voorstellen over een lokaal vuurwerkverbod, wees dit college steeds af. Dit zou niet te handhaven zijn. De fractie begrijpt dit en vindt een landelijk verbod daarom beter. De steun hiervoor is aan het toenemen bij partijen, zowel landelijk als in gemeenten. Het initiatiefvoorstel van GroenLinks/PvdA wordt later deze maand in de Tweede Kamer behandeld. De fractie verzoekt de portefeuillehouder te lobbyen voor een landelijke vuurwerkverbod op zwaar vuurwerk, zowel richting de landelijke politiek als in de veiligheidsregio. En wil graag meedenken over de invulling bij een landelijk verbod. De GroenLinks/PvdA-fractie steunt de motie vreemd van PIT.

Mevrouw **Schenk-Hermans** *(PIT) stelt namens de PIT-fractie voor om vuurwerk niet te verbieden*, maar om het te reguleren zoals in sommige landen gebeurt. De gemeente zou een vuurwerkshow kunnen aanbieden.

De heer **Verheijen** erkent de landelijke constateringen van ernstig geweld, gewonden, branden en schade door vuurwerk tijdens jaarwisselingen. Het college benadrukt dat zij geweld tegen hulpverleners ten stelligste afkeurt. Gelukkig kent Sittard-Geleen al jaren relatief rustige jaarwisselingen. De motie die pleit voor een lobby wordt gesteund door een pleidooi van de politiebond dat er een landelijk vuurwerkverbod moet komen. Hij brengt in herinnering dat Nederland al een vuurwerkverbod heeft, alleen tussen 31 december 18.00 uur en 1 januari 02.00 uur mag vuurwerk worden afgestoken. Een algeheel vuurwerkverbod voor die acht uur gaat niets veranderen, *omdat de overlast het hele jaar plaatsvindt met een toename in de laatste drie maanden van het jaar* en in januari. Handhaven is vrijwel onmogelijk.

De heer **Bezemer** (GroenLinks/PvdA) per interruptie. Hij signaleert een toename van extreem zwaar vuurwerk, ook in Sittard-Geleen. Hier moet iets aan gedaan worden.

De heer **Verheijen** vervolgt dat het college een landelijk verbod op verhandelen, bezit en afsteken van consumentenvuurwerk slechts ziet als een begin van een oplossing. Want in steden met een algeheel vuurwerkverbod zoals Rotterdam, wordt dit verbod groots genegeerd. Vuurwerk blijft online te koop en in België. Hij noemt de coronaperiode waarin er in Nederland een verkoopverbod was, maar er desondanks een normale jaarwisseling met vuurwerk was. Hij pleit voor het aan banden

leggen van de online verkoop van vuurwerk en verkoop in aangrenzend buitenland. Het college steunt de motie van GroenLinks/PvdA ondersteund door D66 niet, omdat deze te beperkt is om succes te hebben.

De heer **Renet** (SPA) per interruptie. De SPA-fractie herhaalt dat niet de gemeente, maar de Tweede Kamer over een landelijk verbod gaat. Hij mist in de motie het aanpakken van vuurwerkoverlast in Maas-Rijn regioverband. En vraagt GroenLinks/PvdA en D66 of zij bereid zijn de motie aan te passen met de toevoegingen van lobbyen in regioverband en via de VNG.

De heer **Verheijen** bevestigt. Ook het college pleit voor een bredere aanpak dan alleen vanuit de gemeente. Zowel de online verkoop als verkoop door de buurlanden dient aan banden gelegd te worden om succes te kunnen behalen.

De **voorzitter** laat weten dat de heer Bezemer geen spreektijd meer heeft, dus ook niet voor interrupties.

De heer **Verheijen** reageert op de motie van PIT die een alternatief voorstelt. Hij refereert aan Rotterdam waar een dergelijk alternatief is, al vijftien jaar wordt daar een nationale vuurwerkshow georganiseerd op de Erasmusbrug. Echter, Rotterdam geeft aan dat dit niet heeft geleid tot een afname van de overlast. Er is zelfs ondanks het verbod een piek rond 00.00 en 01.30 uur in het afsteken van consumentenvuurwerk. De stelling dat een centrale vuurwerkshow de overlast zou verminderen onderschrijft het college dus niet. Het college heeft met preventief toezicht al ingezet op kwetsbare gebieden en hotspots. En ziet geen reden in te gaan op het verzoek om te inventariseren welke locaties geschikt zijn als vuurwerkvrije zone. Dergelijke zones zouden een volgende stap kunnen zijn. Het college ontraadt ook deze motie.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) per interruptie. Hij vraagt waarom het college afwijkt van eerdere oproep van de VNG, waarin ze pleitten voor een landelijk vuurwerkverbod. Het bevreemdt hem als het college het gaat ontraden aangezien de burgemeester aangaf dit wel als een deel van de oplossing te zien.

De heer **Verheijen** herinnert zich de uitspraken van de VNG-collega. Ook hij stelde in zijn latere rol als burgemeester van Nijmegen net als het college, dat een landelijk verbod ons niet helpt. Het is slechts het begin van een oplossing. In Duitsland speelt deze discussie nu ook. Nederland ziet alleen een gezamenlijke oplossing met België en Duitsland als zinvol. De motie voorziet hier niet in, dus ontraadt het college deze.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) per interruptie. D66 is altijd voorstander van Europees denken en oplossen, maar de D66-fractie blijft van mening dat ook al is een landelijk verbod slechts een begin van een oplossing, we ook dit begin moeten omarmen. En wellicht later dit ook Europees aan te pakken.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vraagt wat het college erop tegen heeft om niet de lobby te starten richting landelijke politiek. Om aan te geven dat Sittard-Geleen en haar inwoners een landelijk vuurwerkverbod willen.

De heer **Verheijen** is niet zeker of onder de inwoners van Sittard-Geleen de wens om een landelijk verbod breed gedragen wordt. Hij wijst opnieuw op de jaarwisselingen in Sittard-Geleen die rustig verlopen. En op de coronaperiode waarin ondanks een verkoopverbod, er toch veel vuurwerk afgestoken werd. Hij benadrukt de lobby reeds aan de gang is en betwijfelt of de oproep in de motie tot een verkoopverbod op consumentenvuurwerk in Nederland, wel de oplossing is. Dit helpt ons lokaal niet. De online verkoop dient aangepakt te worden en afspraken zijn alleen zinvol als ons omringende landen betrokken worden.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vraagt of het college bij verruiming van de motie met 'ons omringende landen', wel bereid is de lobby in Den Haag verder onder de aandacht te brengen.

De heer **Verheijen** herhaalt dat noch hij noch het college bezig is met een lobby. De lobby vindt reeds plaats. De landelijke oproep tot een West-Nederlandse aanpak helpt Sittard-Geleen niet. Daarom ontraadt het college de motie zoals deze nu geformuleerd is.

Mevrouw **Joosten** (VVD) vult aan met de vraag waarom het college dan niet een lobby naar voren brengt voor een Zuid-Nederlandse aanpak.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) waarschuwt voor het signaal dat gemeente Sittard-Geleen afgeeft, wanneer zij niet meedoen aan de lobby.

De heer **Verheijen** moet even nadenken over het gevoel wat de opmerking van de heer Pi Van de Venne oproept. Hij herhaalt dat een landelijk verkoopverbod op vuurwerk de inwoners van Sittard-Geleen niet helpt. Het doel van geen vuurwerk dat wordt afgestoken kan alleen bereikt worden door ons omringende landen te betrekken en door de onlineverkoop in te dammen.

De **voorzitter** informeert wie nog van de eerste termijn gebruik wil maken.

Mevrouw **Joosten** (VVD) laat weten dat de VVD-fractie de motie van GroenLinks/PvdA steunt. De VVD erkent dat handhaving lastig is en dat ons omringende landen betrokken dienen te worden in de aanpak. Maar voelt de noodzaak om in actie te komen om inwoners en dieren te beschermen tijdens de jaarwisseling en om geweld tegen hulpverleners te voorkomen.

De heer **Boonen** (GOB) namens GOB per interruptie. Hij vraagt of fractie VVD Sittard-Geleen al een brief gestuurd heeft hierover aan de landelijke VVD-fractie.

Mevrouw **Joosten** (VVD) bevestigt dat haar fractie haar standpunt kenbaar gemaakt heeft in de landelijke VVD.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) laat weten dat de Stadspartij-fractie de traditie van vuurwerk afsteken koestert en tegen iedere vorm van vuurwerkverbod is. Het overgrote deel van de mensen veroorzaakt geen vuurwerkoverlast. Bij een vuurwerkverbod vrezen zij voor toename van de grenshandel, verlies van sociale samenhang en meer illegale alternatieven.

De heer **Renet** (SPA) laat weten dat de SPA-fractie voorstander is van een vuurwerkverbod in regionale en internationale samenwerking. Maar zijn fractie steunt principieel deze en dit soort moties niet, omdat dit een zaak is van de landelijke politiek. Dergelijke moties zien zij ook als ondermijnend naar de landelijke fracties.

De heer **Salvino** (CDA) namens de CDA-fractie waardeert de vuurwerktraditie, maar vanwege de incidenten en het ernstige geweld richting politie en hulpverleners is CDA voor het verbieden van vuurwerk voor individuele consumenten. CDA pleit voor een goed georganiseerd vuurwerkalternatief.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) namens de fractie van Lokaal Sittard-Geleen-Born is het eens met de woorden van de burgemeester. Een verbod houdt net als bij drugs het gebruik ervan niet tegen. Daarnaast ligt het hoofdprobleem bij degenen die het geweld gebruiken tegen hulpverleners, zij dienen aangepakt te worden. Hierop inzetten lijkt hem zinvoller dan een vuurwerkverbod. Bij een georganiseerde vuurwerkshow vreest hij gevaar voor de stroom mensen die dan op de been zijn. Ook blijft het consumentenvuurwerk toch. Zo'n show kost veel geld en levert niet het gewenste resultaat.

De heer **Engels** (FvD) is verheugd dat het college en een aantal partijen het met hem eens is. Aangaande de eerste motie, de FvD-fractie is tegen zulke verboden. In de motie ligt de focus op consumentenvuurwerk. Volgens hem ligt het probleem echter bij illegaal vuurwerk en overlast gevende mensen. FvD is dus tegen een lobby richting de landelijke politiek. De praktijk wijst uit dat

overlast niet afneemt door een verbod. Zo ook in Amerika bij de War on Drugs, die niet heeft geleid tot minder drugsgebruik. De FvD pleit voor strenger handhaven op misbruik van en import van illegaal vuurwerk door strengere grenscontroles. Door de overlastgevers aan te pakken kan de veiligheid en het plezier van inwoners in de vuurwerktraditie gewaarborgd blijven. Daarom steunt de FvD-fractie de motie niet.

De **voorzitter** feliciteert de heer Engels met zijn maidenspeech.

De heer **Breidenbach** (GOB) benadrukt dat de GOB-fractie absoluut tegen illegaal vuurwerk is. Hij heeft mooie oplossingen gehoord. Maar het meeste illegale vuurwerk is allang in het land, handhaven hierop is moeilijk. De GOB-fractie is verdeeld over de motie. Sommigen zien het als goed signaal om te laten zien dat de GOB-fractie ook voor een landelijk verbod is, gezien alle incidenten rondom vuurwerk. Ook leeft de vrees dat er dan meer illegaal vuurwerk zal komen. Door deze verdeeldheid zullen de GOB-fractieleden individueel stemmen.

De heer **Bezemer** (GroenLinks/PvdA) heeft een punt van orde. Hij laat weten dat de GroenLinks/PvdA-fractie de motie heeft uitgebreid naar, ook lobbyen richting onze buurlanden Duitsland en België in plaats van alleen in Den Haag. De motie staat al in iBabs.

De **voorzitter** stelt een korte schorsing voor, zodat de portefeuillehouder kennis kan nemen van de aangepaste motie. De vergadering wordt geschorst voor twee minuten.

Vergadering is geschorst.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

De heer **Verheijen** leest het gewijzigde dictum van de motie voor. En constateert dat hij onvoldoende duidelijk is geweest. Hij leest in de motie dat deze nu oproept om te gaan lobbyen in het buitenland voor een landelijk verbod aldaar. Dit is echter een Rijksbevoegdheid en niet van de gemeente. Hij heeft willen benadrukken dat een landelijk verbod alleen zinvol is als ook de onlinehandel in illegaal zwaar vuurwerk en de vuurwerkhandel in België en Duitsland wordt aangepakt. Illegaal vuurwerk is nu ook al verboden en levert de meeste overlast, een landelijk verbod helpt hier niet tegen. Het college kan dus niet uit de voeten met deze motie.

*De **voorzitter** informeert welke fracties gebruik willen maken van de tweede termijn. Hij stelt vast dat* er geen gebruik wordt gemaakt van de tweede termijn. Er liggen nu twee moties voor.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT) deelt mede dat de PIT-fractie na het horen van het betoog van de portefeuillehouder en de ervaring in Rotterdam heeft besloten de motie in te trekken.

De **voorzitter** informeert bij de heer Bezemer of hij zijn motie over het landelijk verbod wenst te handhaven en in stemming te brengen. Dit is het geval. Hij vraagt of er behoefte is aan een hoofdelijke stemming vanwege de verdeeldheid binnen de GOB-fractie. Handopsteken is voldoende. Hij leest het dictum nogmaals voor. Hij vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

*De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) laat weten dat hij gevoelsmatig voor een* vuurwerkverbod zou zijn. Maar hij ziet het niet als realistisch en daarom steunt de fractie van Lokaal Sittard-Geleen-Born deze motie niet.

Mevrouw **Joosten** (VVD) namens de VVD-fractie meldt dat de VVD van vuurwerk houdt, maar dat zij het belangrijk vinden dat de lobby goed gestart wordt en dat alle relevante punten in de discussie worden meegenomen. Daarom steunt de VVD-fractie deze motie.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) zal de motie steunen, ondanks dat het college beren op de weg ziet.

De heer **Paauwe** (Stadspartij) laat weten dat de fractie van de Stadspartij deze motie niet steunt. In de motie wordt gesproken over onze buurlanden. De Stadspartij vreest dan voor een toename van vuurwerk uit Oost-Europa. Om dezelfde redenen als de burgemeester is de Stadspartij tegen een vuurwerkverbod.

De **voorzitter** brengt de motie van GroenLinks/PvdA in stemming. Voor zijn de leden mevrouw Knops-Verjans (GOB), de heer Van Rijswijk (GOB), de heer Kuburić (GOB), fractie VVD, fractie PIT, fractie D66, fractie GroenLinks/PvdA en de fractie CDA. Tegen zijn de overige leden van de fractie GOB, fractie Stadspartij, fractie SPA, fractie Forum voor Democratie, fractie PVV, fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born. Van de 35 aanwezige leden zijn 20 leden voor de motie en 15 stemmen tegen. Hiermee is de motie aangenomen.

Voorzitterswissel naar: de heer Verheijen

11. Sluiting

De **voorzitter** dankt de heer De Loo voor het voorzitten van dit deel over vuurwerk. Hij sluit de vergadering en dankt iedereen voor de inbreng.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 27 maart 2025.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen