

Reactie op de zienswijzennota TAM-omgevingsplan Overgoo bij de behandeling in de raadscommissie vergadering van 23-6-2026

Aan: de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg

Betreft: reactie Stichting Platform Duurzaam Leidschendam-Voorburg
op de zienswijzennota TAM-omgevingsplan Overgoo

Datum: 22-6-2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

Stichting Platform Duurzaam Leidschendam-Voorburg heeft een zienswijze ingediend over het TAM-omgevingsplan Overgoo. De zienswijze is ontvankelijk verklaard en de hoofdpunten uit onze zienswijze in de nota zijn samengevat en besproken. Tegelijkertijd constateren wij dat met de beantwoording, onze belangrijkste bezwaren volstrekt onvoldoende zijn weggenomen.

Het valt daarbij op dat geen van de niet-overheid gerelateerde zienswijzen stuk voor stuk tot geen enkele grote of kleine aanpassing heeft geleid. Tevens stellen we vast dat kort voor deze vergadering de SOKs zijn getekend met de partij die Overgoo gaat ontwikkelen. Daarom onze vraag aan de nieuwe raad om geen stempelmachine te worden aan het eind van een planprocedure, maar om controlerend en corrigerend op te treden.

De kern van onze zienswijze was niet dat woningbouw in Overgoo onmogelijk zou moeten zijn. Wij hebben juist benadrukt dat woningbouw mogelijk moet zijn, mits groen, klimaatadaptatie, biodiversiteit en leefbaarheid vanaf het begin gelijkwaardig worden meegewogen en juridisch worden geborgd. Juist op dat punt blijft het plan volledig tekortschieten en de zienswijze nota versterkt alleen nog maar de zorgen.

1. De kernbezwaren zijn vooral procedureel beantwoord, maar inhoudelijk niet weggenomen

De zienswijzennota geeft op meerdere punten aan dat het TAM-omgevingsplan een globaal plan is en dat nadere keuzes over groen, inrichting en kwaliteit later worden uitgewerkt in een beeldkwaliteitsplan of inrichtingsplan. Daarmee wordt echter niet inhoudelijk gereageerd op ons verzoek om juist nu, bij de wijziging van het omgevingsplan, harde minimumnormen vast te leggen. Een verwijzing naar latere planvorming biedt geen gelijkwaardige bescherming wanneer die latere documenten nog niet zijn vastgesteld en de inhoud daarvan nog onzeker is. Nu is het tijd om het groen te borgen i.p.v. straks te kijken wat nog mogelijk is. Nu is er nog 30 % boomkroondekking, maar straks blijft er naar het lijkt maar 15 % over.

2. Te weinig gronden worden als 'Groen' bestemd, te veel als 'Gemengd' en groen is juridisch onvoldoende geborgd

De nota stelt dat de bestemmingen 'Groen' en 'Gemengd' deels uitwisselbaar zijn en dat vooral telt wat feitelijk aan groen wordt gerealiseerd. Dat neemt ons bezwaar niet weg. Een bestemming is juist het juridische instrument dat bepaalt welke functies zijn toegestaan en welke bescherming groen krijgt. Wanneer veel gronden als 'Gemengd' worden bestemd, blijft groen afhankelijk van latere ontwerpkeuzes in plaats van juridisch verzekerd.

Daarom is het onvoldoende om te constateren dat de bestemming 'Groen' volgens de huidige regels weinig extra bescherming biedt. Die constatering zou juist moeten leiden tot meer echte

groenbestemmingen én tot aangescherpte regels voor die bestemming, zodat behoud, inrichting en versterking van groen afdwingbaar worden.

Ook groen binnen 'Gemengd' is nu onvoldoende geborgd. De verwijzing naar bouwvlakken, programma-maxima en een toekomstig beeldkwaliteitsplan garandeert geen minimale hoeveelheid groen, boomkroondekking, compensatie bij verlies van boomkroonvolume of monitoring. Daardoor blijft onzeker of de beoogde groene kwaliteit daadwerkelijk wordt gerealiseerd.

Wij vragen de raad daarom om minder gronden als 'Gemengd' en meer gronden als 'Groen' te bestemmen, met aangescherpte regels. Voor gronden buiten de bouwvlakken moet behoud en versterking van groen het uitgangspunt zijn. Daarnaast zijn bindende normen nodig voor minimaal groenoppervlak, boomkroondekking, compensatie en monitoring. Alleen zo wordt verzekerd dat Overgoo niet alleen op papier, maar ook juridisch en feitelijk een groen, leefbaar en klimaatadaptief gebied wordt.

3. Verlies van bestaand gemeentelijk groen is onvoldoende gemotiveerd

Daar komt bij dat het hier niet alleen gaat om theoretisch of toekomstig groen, maar om een bestaande hectare in gemeentelijk bezit die nu feitelijk volledig groen is en vervolgens grotendeels wordt volgebouwd. Juist deze bestaande groene ruimte zou logisch als park kunnen worden ingericht. Dat zou passen bij de uitgangspunten van de 3/30/300-benadering: zicht op groen, voldoende boomkroondekking en een volwaardig park op korte afstand van woningen. Het aanwijzen en inrichten van deze hectare als park zou bovendien een concrete manier zijn om woningbouw te combineren met leefbaarheid, gezondheid, biodiversiteit en klimaatadaptatie.

Wij verzoeken de raad daarom alsnog expliciet te beoordelen waarom het bestaande gemeentelijke groen niet als groenbestemming behouden kan blijven, dan wel welke concrete compensatie daarvoor juridisch wordt vastgelegd. Daarbij vragen wij in het bijzonder om de bestaande hectare feitelijk groen niet te beschouwen als vrij beschikbare bouwgrond, maar als logische locatie voor een openbaar park binnen Overgoo.

4. Geen harde norm voor openbaar groen per woning

De zienswijzennota betwist onze berekening dat minder dan 20 m² openbaar groen per woning resteert, maar geeft geen eigen concrete ondergrens. Daardoor blijft onduidelijk hoeveel openbaar toegankelijk groen in Overgoo minimaal wordt gegarandeerd. Het ontbreken van een harde norm maakt dat de groene kwaliteit afhankelijk wordt van latere ontwerpkeuzes en niet van juridisch afdwingbare regels. Het valt op dat bij de berekening van het groen, al het groen in de buurt wordt meegenomen en dat daarmee de ontwikkeling wordt "verrijkt" met groen van de nabij gelegen buurt.

Wij verzoeken de raad daarom alsnog een minimale norm voor openbaar groen in het plan op te nemen, bijvoorbeeld minimaal 50 m² openbaar groen per gerealiseerde woning, dan wel gemotiveerd een andere concrete en toetsbare norm vast te stellen.

5. Vlietzone, klimaatadaptatie en biodiversiteit blijven te algemeen behandeld

De nota stelt dat Overgoo in het Toekomstbeeld Vlietzone als ontwikkellocatie voor wonen is benoemd. Dat neemt niet weg dat ook een ontwikkellocatie moet bijdragen aan behoud en versterking van groen-blauwe kwaliteiten. De beantwoording maakt onvoldoende concreet hoe

het plan daadwerkelijk bijdraagt aan versterking van de Vlietzone, behoud van bestaande groene waarden, biodiversiteit, vermindering van hittestress en bescherming tegen fijnstof en geluid.

Ook wordt niet concreet gereageerd op onze vraag om vooraf een bomeninventarisatie en Bomen Effect Analyse uit te voeren, zodat duidelijk is welke bomen en groene structuren behouden kunnen blijven en welke compensatie noodzakelijk is.

6. Woningbouwbehoefte is onderbouwd, maar de balans met leefkwaliteit blijft onvoldoende

Wij erkennen dat de gemeente de regionale en lokale woningbehoefte uitgebreider heeft onderbouwd. Daarmee is echter nog niet beantwoord hoeveel woningen op deze specifieke locatie verantwoord zijn met behoud van voldoende groen, leefkwaliteit, klimaatadaptatie en biodiversiteit. De woningbouwopgave mag niet automatisch doorslaggevend zijn zonder concrete toets op gebiedskwaliteit op projectniveau.

Verzoek aan de gemeenteraad

Wij verzoeken de gemeenteraad om het TAM-omgevingsplan Overgoo niet ongewijzigd vast te stellen, maar ten minste de volgende punten alsnog te borgen:

1. Bestem planologisch minder gronden als 'Gemengd' en meer gronden als 'Groen', met name waardevolle bestaande groenstructuren en gemeentelijke gronden. Scherp daarbij de regels voor de bestemming 'Groen' aan, zodat behoud, inrichting, toegankelijkheid en versterking van groen juridisch afdwingbaar worden beschermd.
2. Behoud de bestaande hectare feitelijk volledig groen op gemeentelijke grond als groenbestemming, richt deze in als openbaar park en leg deze functie planologisch vast, zodat dit bestaande groen niet alsnog als vrij beschikbare ontwikkelruimte kan worden benut.
3. Gebruik de 3/30/300-benadering als toetsingskader voor de groene inrichting van Overgoo. Leg een minimale boomkroondekking vast, met een realistisch groeipad en toetsmomenten.
4. Leg een minimale oppervlakte openbaar groen per woning vast, bij voorkeur minimaal 50 m² per woning of een andere gemotiveerde en toetsbare norm, zonder bestaand groen in omliggende buurten mee te rekenen als compensatie voor Overgoo.
5. Voer voorafgaand aan verdere planuitwerking en vergunningverlening een bomeninventarisatie en Bomen Effect Analyse uit, en neem een compensatieplicht op voor verlies van bestaande bomen en boomkroonvolume.
6. Borg concreet hoe het plan bijdraagt aan klimaatadaptatie, biodiversiteit, vermindering van hittestress en bescherming tegen fijnstof en geluid.
7. Maak duidelijk welke juridische status het beeldkwaliteitsplan krijgt en welke groene kwaliteitseisen daarin bindend worden opgenomen.

8. Toets het maximale woningbouwprogramma expliciet aan de beschikbare ruimte voor groen, leefkwaliteit, klimaatadaptatie en biodiversiteit, en leg vast welke aanpassingen volgen als die balans onvoldoende is.

Slot

Samenvattend constateren wij dat de zienswijzennota onze bezwaren wel bespreekt, maar de belangrijkste inhoudelijke zorgen niet wegneemt. De beantwoording blijft te veel steken in verwijzingen naar latere planvorming en biedt onvoldoende juridische zekerheid dat Overgoo daadwerkelijk een groen, gezond, klimaatadaptief en leefbaar woongebied wordt.

Wij vragen de gemeenteraad daarom om de vaststelling van het plan aan te houden dan wel het plan gewijzigd vast te stellen, met harde en toetsbare groenregels. Daarmee kan woningbouw mogelijk worden gemaakt zonder dat bestaande groene kwaliteiten en toekomstige leefbaarheid onvoldoende worden beschermd.

Met vriendelijke groet,

Stichting Platform Duurzaam Leidschendam-Voorburg

Door de ontwikkeling verdwijnt minstens 1,5 hectare groen bestemming. Met name de natuur in het volkstuinen gebied en van het bosperceel aan de zuidkant.

Volgens de zienswijze nota blijft er circa 20000 m2 groenbestemming over. Dat is circa 20 m2 per woning. (en dan is veel groen van de Bleijk meegeteld!)

Er kan meer groen tussen de woningen komen, maar een deel van het groen en een groot deel van de bestemming gemengd is nodig voor ander functies. Zeker is dat 50 m2/woning niet wordt gehaald en dat de Vlietzone als ecologische zone niet wordt versterkt.

